



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

B

936,210





HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG KAIBEL UND CARL ROBERT

DREIUNDZWANZIGSTER BAND

BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1888

805

H55

v.23

I N H A L T.

	Seite
F. BLASS, die griechischen und lateinischen Handschriften im alten Serail zu Konstantinopel	219 (622)
K. BÜRGER, zu Apuleius	489
Textkritisches zum Pseudolukianischen <i>Ὀνος</i>	499
A. BUSSE, der Historiker und der Philosoph Dexippus	402
H. DIELS, <i>Atacta II</i> (vgl. Bd. XIII 1)	279
H. v. HERWERDEN, <i>ad Diodori Siculi novissimam editionem, quam recognovit F. Vogel a. 1888, vol. I</i>	546
G. KAIBEL, scenische Aufführungen in Rhodos	268
Inschriften aus Pisidien	532
BR. KEIL, Testament der Epikteta	289
epikritische Isokratesstudien	346
O. KERN, <i>Theogoniae Orphicae fragmenta nova</i>	481
M. KIDERLIN, zu Quintilianus X 1	161
G. KNAACK, zu den Aitien des Kallimachos	131 (319)
U. KÖHLER, Hermokopideninschriften	392
A. KRAUSE, Miscellen zur Geschichte Alexanders:	
1. Chronologie der Schlacht bei Gangamela	525
2. Ueber die durchgehend macedonische Nationalität aller Phalangiten Alexanders	526
3. Ueber die Dreitheilung des macedonischen Hypaspisten- corps im Heere Alexanders des Grossen	527
4. Einiges über die Bewaffnung der Armee Alexanders	529
H. KÜHLEWEIN, zur Ueberlieferung der Hippokratischen Schrift <i>κατ' ἡτρεῖον</i>	259
E. MAASS, <i>Διδώσας πηγάγιος</i>	70
mythische Kurznamen	613
H. MATZAT, der Anfangstag des Julianischen Kalenders	48
B. NIESE, die Chroniken des Hellanikos	81
die Chronographie des Eratosthenes	92
das sogenannte licinisch-sextische Ackergesetz	410
A. OTTO, neue Beiträge zur Kritik und Erklärung des Properz	21 (320)
C. ROBERT, olympische Glossen	424
M. ROTHSTEIN, Caecilius von Kalakte und die Schrift vom Erhabenen <i>de Diris et Lydia carminibus</i>	1 508
K. P. SCHULZE, der Codex M des Catull	567
F. SPIRO, Prolog und Epilog in Lykophrons Alexandra	194
der kyklische Dactylus und die lesbische Lyrik	234
<i>σύμπνευτοι ἀνάνιστοι</i>	607
TH. THALHEIM, der Prozess Demons gegen Zenothemis. (Demosthenes) XXXII	202

	Seite
TH. THALHEIM, der Prozess des Androkles gegen Lakritos und seine Urkunden. (Demosthenes XXXV)	333
J. TOEPFFER, die attischen Pythaisten und Deliaisten	321 (633)
J. S. VAN VEEN, <i>Io. Schraderi in Silium Italicum emendationes et animadversiones adhuc ineditae</i>	211
M. WELLMANN, Dorion	179
zur Geschichte der Medicin im Alterthume	556
U. VON WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF, zu den Homerscholien	142
U. WILCKEN, zu den Berliner Fragmenten der <i>Ἀθηναίων πολιτεία</i> des Aristoteles	464
kaiserliche Tempelverwaltung in Aegypten	592
A. WILHELM, zur Geschichte der attischen Kleruchen auf Lemnos. (Hierzu zwei Beilagen)	454
R. ZIMMERMANN, Posidonius und Strabo:	
I. ein verborgenes Fragment des Posidonius bei Strabo	103
II. die Erdkarte in mentem Strabonis ist eine Erdkarte nach Posidonius	106

MISCELLEN.

F BLASS, Nachtrag zu S. 219 ff. (Die griechischen und lateinischen Handschriften im alten Serail zu Konstantinopel)	622
C. DE BOOR, der Epigrammendichter Ignatius	149
A. BUSSE, Aristoteles <i>de anima</i> III 11, 434 ^a 12—15	469
L. HOLZAPFEL, der capitolinische Iuppitertempel und der italische Fuss	477
BR. KEIL, <i>Hesychianum</i>	317
G. KNAACK, <i>Ἀετός</i>	311
Arat und Nikander	313
Berichtigung zu S. 132	319
U. KÖHLER, die Grabstätte bei der Hagia Trias	474
K. KRUMBACHER, zur Chronik des Theophanes	626
E. MAASS, Linos (<i>Carmen popolare</i> 2 Bergk)	303
TH. MOMMSEN, zu den römischen Zahl- und Bruchzeichen. (Nachtrag zu Bd. XXII S. 596 f.)	152
pompeianische Geschäftsurkunden	157
das <i>atrium Libertatis</i>	631
A. OTTO, Berichtigung zu S. 23	320
R. REITZENSTEIN, zu Eusebius	148
C. ROBERT, zu Hygin	318
J. TOEPFFER, Berichtigung	633
J. S. VAN VEEN, <i>Sallustianum</i>	160
<i>Tulliana</i>	314
U. WILCKEN, zu den arsinoitischen Tempelrechnungen	629
A. WILHELM, attisches Psephisma aus dem Jahre des Kallimachos 349/8 v. Chr.	471
E. WÖLFFLIN, die Rettung Scipios am Tessin	307
Nachträgliches zur Rettung Scipios am Tessin	479
REGISTER	634

VERZEICHNISS DER MITARBEITER

(Band I bis XXIII).

- | | |
|---|---|
| E. Albrecht in Berlin 16, 393 18, 362 | E. Curtius in Berlin 10, 215 385 11, 514 12, 492 14, 129 15, 147 21, 198 |
| C. Aldenhoven in Gotha 5, 150 | L. Ćwikliński in Lemberg 12, 23 |
| B. Arnold in Kempten 3, 193 | H. Degenkolb in Tübingen 3, 290 |
| Cl. Baemker in Breslau 22, 156 | H. Delbrück in Berlin 21, 83 |
| A. von Bamberg in Gotha 13, 505 | H. Dessau in Berlin 15, 471 18, 153 620 19, 453 486 |
| C. Bardt in Berlin 7, 14 9, 305 | D. Detlefsen in Glückstadt 21, 240 497 |
| F. Becher in Ilfeld a. H. 22, 137 | H. Diels in Berlin 12, 421 13, 1 15, 161 17, 377 22, 411 23, 279 |
| Ch. Belger in Berlin 13, 302 16, 261 | W. Dittenberger in Halle a. S. 1, 405 2, 285 3, 375 6, 129 281 7, 62 213 9, 385 12, 1 13, 67 388 14, 298 15, 158 225 609 611 16, 161 321 17, 34 19, 242 20, 1 573 21, 633 |
| J. Beloch in Rom 20, 237 22, 371 | W. Dörpfeld in Athen 22, 79 |
| Th. Bergk in Bonn (†) 18, 481 | J. Draheim in Berlin 14, 253 15, 238 |
| R. Bergmann in Brandenburg (†) 2, 136 3, 233 | J. G. Droysen in Berlin (†) 9, 1 11, 459 12, 226 14, 1 |
| J. Bernays in Bonn (†) 3, 315 316 5, 301 6, 118 9, 127 11, 129 12, 382 | H. Droysen in Berlin 12, 385 387 13, 122 566 14, 477 584 15, 361 477 16, 291 |
| F. Blass in Kiel 10, 23 13, 15 381 14, 466 15, 366 16, 42 17, 148 18, 478 23, 219 622 | A. Eberhard in Braunschweig 8, 91 125 240 11, 434 12, 519 |
| U. Ph. Boissevain in Rotterdam 22, 161 | R. Ellis in Oxford 14, 258 15, 425 20, 496 |
| J. Bolte in Berlin 21, 313 | A. Erman in Berlin 21, 585 |
| H. Bonitz in Berlin (†) 2, 307 3, 447 5, 413 7, 102 416 | F. Eyssenhardt in Hamburg 1, 159 2, 319 |
| M. Bonnet in Montpellier 14, 157 | E. Fabricius in Berlin 17, 1 551 |
| C. de Boor in Bonn 17, 489 18, 627 628 19, 123 20, 321 21, 1 23, 149 | G. Faltn in Neu-Ruppin 20, 71 632 |
| K. Boysen in Marburg 18, 312 | F. Fischer in Berlin 3, 479 |
| A. Brand in Berlin 21, 312 | H. Flach in Rudolstadt 8, 457 9, 114 |
| J. Brandis in Berlin (†) 2, 259 | R. Förster in Kiel 9, 22 365 10, 7 465 12, 207 217 426 500 14, 469 472 17, 193 18, 475 |
| Th. Braune in Berlin 15, 612 | M. Fränkel in Berlin 13, 452 561 18, 314 442 |
| A. Breysig in Erfurt 1, 453 11, 247 12, 152 515 13, 357 15, 180 623 16, 122 17, 401 | S. Fraenkel in Breslau 22, 649 |
| K. Bürger in Berlin 23, 489 499 | C. M. Francken in Gröningen 9, 382 |
| H. Buermann in Berlin 10, 347 17, 385 19, 325 21, 34 | J. Freudentberg in Bonn (†) 11, 489 |
| Fr. Burger in Augsburg 22, 650 | J. Freudenthal in Breslau 16, 201 |
| A. Busse in Berlin 18, 137 23, 402 469 | J. Friedlaender in Berlin (†) 7, 47 8, 228 9, 251 492 |
| J. Bywater in Oxford 5, 354 360 | C. Galland in Strassburg i. E. 17, 24 |
| M. Cantor in Heidelberg 16, 637 | V. Gardthausen in Leipzig 6, 243 7, 168 453 8, 129 11, 443 17, 251 |
| A. Ceriani in Mailand 5, 360 | A. Gemoll in Striegau 6, 113 8, 231 10, 244 11, 164 15, 247 557 17, 166 18, 34 308 |
| H. Christensen in Hamburg 9, 196 | |
| L. Cohn in Breslau 17, 645 22, 58 | |
| M. Cohn in Amsterdam 16, 316 | |
| H. Collitz in Philadelphia 22, 136 | |
| J. Conington in Oxford (†) 2, 142 | |
| C. Conradt in Stettin 8, 369 10, 101 | |
| O. Crusius in Tübingen 21, 487 | |
| C. Curtius in Lübeck 4, 174 404 7, 28 113 405 | |

VI

VERZEICHNISS DER MITARBEITER

- W. Gemoll in Kreuzburg O/S. 20, 331
 H. Genthe in Hamburg (†) 6, 214
 K. E. Georges in Gotha 11, 127
 C. E. Geppert in Berlin (†) 7, 249 364
 J. Gildemeister in Bonn 4, 81
 H. Giske in Lübeck 17, 164
 Th. Gleiniger in Berlin 9, 150
 Th. Gomperz in Wien 5, 216 386 11,
 399 507 12, 223 510 511
 O. Gruppe in Berlin 10, 51 11, 235
 15, 624
 F. Gustafsson in Helsingfors 15, 465
 17, 169
 A. Haebler in Leipzig 19, 235
 H. Haupt in Giessen 13, 489 14, 36
 291 431 15, 154 160 230
 M. Haupt in Berlin (†) 1, 21 46 251
 398 2, 1 142 159 214 330 3,
 1 140 174 205 335 4, 27 145
 326 432 5, 21 159 174 313 326
 337 6, 1 257 385 7, 176 294
 369 377 8, 1 177 241
 F. Haverfield in Oxford 20, 159
 E. Hedicke in Sorau 6, 156 384
 W. Helbig in Rom 11, 257
 C. Henning in Rio Janeiro 9, 257
 W. Henzen in Rom (†) 2, 37 140 3, 173
 6, 7
 W. Heraeus in Hamm i. W. 21, 424
 R. Hercher in Berlin (†) 1, 228 263
 280 322 361 366 474 2, 55 64
 95 3, 282 4, 426 5, 281 6,
 55 7, 241 465 488 8, 223 240
 368 9, 109 255 256 11, 223 355
 12, 145 255 306 391 513 13, 303
 F. K. Hertlein in Wertheim (†) 3, 309
 8, 167 173 9, 360 10, 408 12,
 182 13, 10
 M. Hertz in Breslau 5, 474 6, 384
 8, 257 9, 383
 H. van Herwerden in Utrecht 4, 420
 5, 138 7, 72 12, 478 16, 351
 23, 546
 H. Heydemann in Halle a. S. 4, 381 7,
 109 11, 124 14, 317
 G. Heylbut in Hamburg 22, 388
 Th. Heyse in Florenz (†) 1, 262 2, 258
 462
 Edw. Lee Hicks in Oxford 4, 346
 E. Hiller in Halle a. S. 7, 391 10, 323
 18, 343 21, 126 357 563
 G. Hinrichs in Berlin (†) 17, 59 20, 314
 G. Hirschfeld in Königsberg 5, 469 7,
 52 486 8, 350 9, 501 14, 474
 O. Hirschfeld in Berlin 3, 230 5, 296
 300 8, 468 9, 93 11, 154 12, 142
 R. Hirzel in Jena 8, 127 379 10,
 61 254 256 11, 121 240 13, 46
 14, 354 17, 326 18, 1
 A. Höck in Husum 14, 119
 A. Hofmeister in Rostock 12, 516
 A. Holder in Carlsruhe 12, 501 503
 L. Holzapfel in Leipzig 23, 477
 E. Hübner in Berlin 1, 77 136 337
 345 397 426 437 438 2, 153
 450 456 3, 243 283 316 4, 284
 413 5, 371 8, 234 238 10, 393
 11, 128 12, 257 13, 145 414
 423 427 468 496 14, 307 15,
 49 597 16, 302 513
 Ch. Hülsen in Rom 22, 615
 J. 6, 250
 G. Jacob in Berlin (†) 16, 153
 V. Jagić in Wien 15, 235
 Ph. Jaffé in Berlin (†) 5, 158
 Otto Jahn in Bonn (†) 2, 225 418 3,
 175 317
 F. Jonas in Berlin 6, 126
 A. Jordan in Wernigerode 12, 161
 13, 467 14, 262
 H. Jordan in Königsberg i. Pr. (†) 1, 229
 2, 76 407 3, 389 458 459 4, 229
 5, 396 6, 68 196 314 493 7,
 193 261 367 482 8, 75 217 239 9,
 342 416 10, 126 461 11, 122 305
 14, 567 633 634 15, 1 116 524
 530 537 16, 47 225 506 510
 O. Kaehler in Weimar 21, 628.
 G. Kaibel in Strassburg i. E. 8, 412 10,
 1 193 11, 370 383 14, 269 15,
 449 17, 408 18, 156 19, 246
 324 20, 497 579 22, 151 323
 497 23, 268 532
 Br. Keil in Berlin 19, 149 596 649
 20, 341 625 630 22, 641 642
 23, 289 317 346
 H. Keil in Halle 1, 330
 O. Kern in Berlin 23, 481
 H. Kettner in Dramburg (†) 6, 165
 M. Kiderlin in München 23, 161
 H. Kiepert in Berlin 9, 139
 A. Kirchhoff in Berlin 1, 1 145 217
 420 2, 161 471 3, 449 4, 421
 5, 48 6, 252 487 8, 184 9, 124
 11, 1 12, 368 13, 139 287 15,
 383 17, 466 623 20, 157
 H. v. Kleist in Hannover 21, 475
 P. Klimek in Oppeln 21, 482
 A. Klügmann in Rom (†) 15, 211
 G. Knaack in Stettin 16, 585 18, 28
 148 21, 319 495 22, 637 23,
 131 311 313 319
 Th. Kock in Weimar 2, 128 462 17,
 335 497 18, 546 20, 288 21,
 372 22, 145
 A. Köhler in Nürnberg 18, 382
 U. Köhler in Berlin 1, 312 2, 16 321
 454 3, 156 166 312 4, 132 5,

VERZEICHNISS DER MITARBEITER

VII

- 1 222 328 6, 92 7, 1 159 23, 392 474
- A. Kopp in Königsberg i. P. 20, 161 21, 27 318
- G. Kramer in Halle a. S. (†) 10, 375
- A. Krause in Warschau 23, 525
- P. Krüger in Bonn 4, 371 5, 146
- K. Krumbacher in München 23, 626
- J. W. Kubitschek in Wien 22, 465 471
- B. Kübler in Berlin 22, 627
- H. Kühlewein in Ilfeld a. H. 17, 484 18, 17 20, 181 22, 179 23, 259
- S. P. Lampros in Athen 10, 257
- C. A. Lehmann in Berlin 14, 212 451 621 15, 348 566
- O. Lehmann in Dresden 14, 408
- F. Leo in Strassburg i. E. 10, 423 15, 306 17, 493 18, 558
- R. Lepsius in Berlin (†) 10, 129
- K. Lincke in Jena 17, 279 19, 465
- A. Luchs in Erlangen 6, 264 8, 105 13, 497 14, 141
- A. Ludwig in Königsberg i. Pr. 12, 273 13, 335
- O. Lüders in Athen 7, 258 8, 189
- W. Luthe in Emmerich 15, 189
- E. Maass in Greifswald 15, 616 16, 380 385 18, 321 480 19, 92 264 534 22, 566 23, 70 303 613
- H. Matzat in Weilburg 6, 392 23, 48
- M. Mayer in Berlin 20, 101
- A. Meineke in Berlin (†) 1, 323 421 2, 174 403 3, 161 164 260 347 451 4, 56
- W. Meyer in Göttingen 15, 614
- A. Michaelis in Strassburg i. E. 12, 513 14, 481 21, 492 493
- Th. Mommsen in Berlin 1, 47 68 128 161 342 427 460 2, 56 102 145 156 173 3, 31 167 261 268 298 302 303 304 429 461 465 467 4, 1 99 120 295 350 364 371 377 5, 129 161 228 303 379 6, 13 82 127 231 323 7, 91 171 299 366 474 8, 172 198 230 9, 117 129 267 281 10, 40 383 469 472 11, 49 12, 88 401 486 13, 90 106 245 298 305 330 428 515 559 560 14, 25 65 160 15, 99 103 244 294 297 300 385 478 16, 1 24 147 317 445 495 602 643 17, 42 165 458 477 495 523 631 649 18, 158 160 161 19, 1 210 316 393 437 644 20, 144 268 317 632 21, 142 266 320 411 491 570 22, 101 309 485 546 596 23, 152 157 631
- G. von Morawski in Krakau 11, 339
- J. H. Mordtmann in Constantinopel 13, 373 15, 92 289 17, 448 20, 312 314
- K. Müllenhoff in Berlin (†) 1, 252 318 3, 439 4, 144 9, 183 12, 272
- A. Müller in Königsberg i. Pr. 18, 623
- B. Müller in Breslau (†) 4, 390 5, 154
- H. Müller in Braunschweig 14, 93
- H. I. Müller in Berlin 18, 319
- O. Müller in Berlin 10, 117 119 12, 300
- A. Nauck in St. Petersburg 10, 124 12, 393 395 13, 430
- R. Neubauer in Berlin 4, 415 10, 145 153 11, 139 374 381 382 385 390 13, 557
- K. J. Neumann in Strassburg i. E. 15, 356 605 16, 159 19, 165 21, 134 22, 160
- M. Niemeyer in Potsdam 14, 447
- B. Niese in Marburg 11, 467 12, 398 409 513 13, 33 401 14, 423 23, 81 92 410
- H. Nissen in Bonn 1, 147 342
- Th. Nöldeke in Strassburg i. E. 5, 443 10, 163
- H. Nohl in Berlin 9, 241 12, 517 15, 621 20, 56 21, 193
- F. Novati in Florenz 14, 461
- J. Olshausen in Berlin (†) 14, 145 15, 321 417
- Th. v. Oppolzer in Wien (†) 20, 318
- A. Otto in Breslau 20, 552 21, 287 23, 21 320
- H. Pack in Dortmund 10, 281 11, 179
- G. Parthey in Berlin (†) 4, 134
- J. Partsch in Breslau 9, 292
- H. Peter in Meissen 1, 335
- E. Petersen in Rom 14, 304 15, 475 17, 124
- E. Piccolomini in Pisa 17, 333 18, 264
- H. I. Polak in Rotterdam 18, 271 21, 321
- P. Pulch in Rinteln 17, 177
- E. Rasmus in Brandenburg 12, 320
- J. Rassow in Wolgast 22, 515
- R. Reitzenstein in Breslau 20, 514 23, 148
- A. Reusch in Altkirch i. E. 15, 337
- E. Rhode in Heidelberg 21, 116
- O. Richter in Berlin 17, 425 18, 104 616 19, 322 20, 92 407 22, 17
- A. Riedenauer in Würzburg (†) 7, 111
- A. Riese in Frankfurt a. M. 12, 143
- C. Robert in Berlin 11, 97 12, 508 13, 133 14, 313 16, 60 17, 134 467 18, 318 434 466 19, 300 467 469 472 473 20, 349 21, 161 22, 129 336 445 23, 318 424
- H. Röhl in Königsberg i. N. 11, 378 15, 615 17, 460 18, 97

HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG KAIBEL UND CARL ROBERT

DREIUNDZWANZIGSTER BAND

BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1888

CAECILIUS VON KALAKTE UND DIE SCHRIFT VOM ERHABENEN.

Der Verfasser der Schrift vom Erhabenen schickt der Erörterung der Mittel, welche geeignet sind dem rednerischen oder schriftstellerischen Ausdruck den Charakter des Erhabenen zu verleihen, eine längere Einleitung voraus, in der er neben anderen Punkten diejenigen Fehler behandelt, welche sich bei einem übertriebenen oder verkehrten Streben nach Erhabenheit leicht einstellen. Obwohl der Anfang dieses Abschnitts nicht erhalten ist, so ist doch der Gang der Erörterung völlig klar. Das Erhaltene beginnt mit einem Beispiel aus Aeschylus (Cap. 3 S. 4, 15), das als *παρατράγωδον* getadelt wird, und der Verfasser knüpft daran weitere Beispiele desselben Fehlers aus Rednern und Schriftstellern. Wenn er dann fortfährt (3, 4 S. 6, 2) *ἀλλὰ τὸ μὲν οἶδοῦν ὑπεραίρειν βούλεται τὰ ὕψη, τὸ δὲ μειρακιῶδες ἀντικρὺς ὑπεναντίον τοῖς μεγέθεσι· ταπεινὸν γὰρ ἐξ ὅλου καὶ μικρόψυχον καὶ τῷ ὄντι κακὸν ἀγεννέστατον. τί ποτ' οὖν τὸ μειρακιῶδες ἐστίν;* so hat man den Eindruck, dass die zweite Fehlergattung, zu deren Darstellung der Verfasser nun übergeht, dem Leser schon vorher bekannt gegeben worden ist. Dagegen erscheint unmittelbar darauf ein dritter Fehler als etwas völlig Neues (S. 6, 10), *τούτω παράκειται τρίτον τι κακίας εἶδος ἐν τοῖς παθητικοῖς, ὅπερ ὁ Θεόδωρος παρένθυρσον ἐκάλει*. Täuscht also der Eindruck nicht, den die Einführung des *μειρακιῶδες* macht, so hat der Verfasser seine ursprüngliche Absicht geändert und sich im Verlaufe der Erörterung veranlasst gesehen, den zwei Fehlergattungen, deren Darstellung er angekündigt hatte, eine dritte hinzuzufügen.

Die Richtigkeit dieser Vermuthung lässt sich durch andere Erwägungen erweisen. Bemerkenswerth ist zunächst die Ungleichheit in der Behandlung der drei Fehlerarten. Die erste und zweite beginnen mit einer (für die erste nicht erhaltenen, aber schon wegen des Gegensatzes zur zweiten unbedenklich vor auszusetzenden)

Begriffsbestimmung, und an diese knüpft sich die Erörterung durch Beispiele, die wiederum näher besprochen werden. Der dritte Punkt dagegen wird abweichend von dem sonst durchgängig in der Schrift beobachteten Verfahren nur kurz erklärt und dann sofort verlassen, ohne dass die Erklärung irgendwie durch Beispiele praktisch erläutert wird. Noch auffallender ist die Art der Anordnung. Der Verfasser konnte entweder die Begriffsbestimmungen für alle drei Fehlergattungen zugleich geben und dann erst die Beispiele folgen lassen, oder an die Bestimmung jedes einzelnen Fehlers sofort die dazu gehörigen Beispiele schliessen. Das Letztere hat er gethan, und demgemäss folgt auf die Beispiele für den ersten Fehler die Bestimmung des zweiten. Nun aber erwartet man unmittelbar die Beispiele für den zweiten Fehler, und diese folgen auch wirklich, aber erst nachdem hier, zwischen die Erklärung der zweiten Fehlergattung und die zum Verständniss nöthigen Beispiele, also an der denkbar unpassendsten Stelle, der kurze Abschnitt über den dritten Fehler, das *παρένδυσον* eingeschoben ist.¹⁾

Wie anstössig diese Art der Anordnung ist, wird sich jedem aufmerksamen Leser dieses Abschnitts fühlbar machen, wobei nur zu bemerken ist, dass das mit den Worten *θατέρον δὲ ὧν εἵπομεν* (Cap. 4 S. 6, 17) beginnende Stück eng an das Vorhergehende anzuschliessen ist. Wer die Schwierigkeit fühlt, muss sie zu erklären versuchen und sich die Frage vorlegen, wie es möglich war, dass ein Schriftsteller seinen eigenen Gedankengang in dieser auffallenden Weise zerstören konnte.

Die Antwort auf diese Frage lässt sich in diesem Fall mit völliger Sicherheit geben. Der Verfasser hat in Wirklichkeit nicht seinen eigenen Gedankengang, sondern den eines anderen Schriftstellers unterbrochen. Bekanntlich schliesst sich die uns erhaltene Schrift über die Erhabenheit an eine denselben Gegenstand behandelnde Untersuchung des Caecilius von Kalakte an. Caecilius wird in dem Abschnitt, um den es sich handelt, ausdrücklich erwähnt, und zwar wird von ihm gesagt, dass er die Beispiele für das *μειρακιῶδες*, welche sich bei Timaeus finden, grösstentheils schon beigebracht habe. Der Gedanke, dass der Schriftsteller dabei

1) *Τὸ παρένδυσον* möchte ich lieber für die von Theodorus gegebene Bezeichnung dieser Erscheinung halten als *ὁ παρένδυσος*. Das Adjectiv *παράβατος* gebrauchte Eratosthenes von Demosthenes (Plutarch *vit. Demosth.* c. 9).

gelegentliche Aeusserungen des Caecilius bei verschiedenen Anlässen im Auge haben könne, wird durch die Beobachtung ausgeschlossen, dass Timaeus und die mit ihm in der Schätzung der damals herrschenden Geschmacksrichtung auf gleicher Stufe stehenden Schriftsteller in der ganzen übrigen Schrift nicht erwähnt werden. Bedenkt man nun, welchen Raum auch in der vom Verfasser gegebenen Darstellung des *μειρακιῶδες* gerade Timaeus einnimmt, so kann es keinem Zweifel unterliegen, dass sich der Verfasser hier ganz eng an Caecilius angeschlossen hat, und was von der Behandlung des *μειρακιῶδες* gilt, kann unbedenklich auf den untrennbar mit ihr verbundenen und in der Art der Behandlung so wie der Wahl der Beispiele wesentlich gleichartigen Abschnitt über das *παρὰτράγωδον* oder *οἰδοῦν* übertragen werden. Was dagegen den dritten Punkt, das *παρὲνθυρσον*, anbelangt, so hat Martens (*de libello περὶ ὕψους*, Bonn 1877, p. 30) nach dem Vorgang von Buchenau richtig bemerkt, dass das Imperfectum *ὅπερ ὁ Θεόδωρος παρὲνθυρσον ἐκάλει* darauf hinweist, dass der Verfasser als Schüler des Theodorus den Begriff des *παρὲνθυρσον* aus seinem Unterricht kennen gelernt hatte; hier ist also Entlehnung aus der Schrift des Caecilius nicht anzunehmen.¹⁾

Der Verfasser ist also in diesem Abschnitt den denselben Gegenstand betreffenden Ausführungen des Caecilius im Wesentlichen gefolgt, er hat aber, durch die Begriffsbestimmung des *μειρακιῶδες* an das ihm aus anderer Quelle bekannte *παρὲνθυρσον* erinnert²⁾, eine auf dieses bezügliche Bemerkung unmittelbar, ohne Rücksicht auf den Zusammenhang, eingeschoben und ist dann mit einem recht harten Uebergang (*πλὴν περὶ μὲν τῶν παθητικῶν ἄλλος ἡμῖν ἀπόκειται τόπος, θατέρου δὲ ὧν εἵπομεν, λέγω δὲ τοῦ ψυχροῦ, πλήρης ὁ Τίμαιος*) in den Gang der Erörterung des Caecilius wieder eingelenkt. Formell hat er damit die Darstellung des Caecilius gewiss nicht verbessert, aber auch sachlich nicht. Obwohl eine ganz strenge Scheidung dieser Dinge nicht möglich ist, so fühlt man doch leicht, dass die beiden von Caecilius behandelten Punkte eng unter einander verbunden sind und

1) Morawski im Rhein. Mus. 34 (1879) S. 375 will freilich gerade die Erwähnung des Theodorus auf Caecilius zurückführen.

2) Es ist zu beachten, dass das *παρὲνθυρσον* formell nur an die zweite Fehlergattung angeschlossen ist (*τούτῃ παρὰκειται*), während es thatsächlich zur ersten in mindestens eben so naher Beziehung steht.

wesentlich stilistische Eigenthümlichkeiten betreffen¹⁾, während der Vorwurf des *παρένθυρσον* mehr auf den Inhalt des Gesagten geht, so dass seine Verbindung mit den beiden anderen Fehlerarten nicht gerade als eine sehr glückliche bezeichnet werden kann.

Das Verhältniss der uns erhaltenen Schrift zu der des Caecilius können wir nur an sehr wenigen Stellen mit annähernd eben so grosser Klarheit verfolgen, diese wenigen verdienen aber um so mehr eine ausführliche Besprechung. Der Abschnitt über die Figuren ist in der Weise disponirt, dass die einzelnen Figuren, deren Erwähnung der Verfasser für nöthig hält, aufgezählt werden und ihre Bedeutung für die Erhabenheit durch ausführlich besprochene Beispiele erläutert wird. Dieser Gedankengang wird störend unterbrochen durch einen kurzen Abschnitt, der den Gedanken ausführt, dass die Vereinigung mehrerer Figuren an derselben Stelle von besonderer Wirkung sei. Wollte der Verfasser diesen Punkt behandeln, so war es das Natürliche ihn an das Ende der ganzen Betrachtung zu stellen. Ohne Weiteres verständlich wäre es auch, wenn er ihn am Anfang einleitungsweise besprochen oder im Verlauf der Darlegung als Excurs an ein gegebenes Beispiel angeschlossen hätte. Dies geschieht aber nicht, sondern der Verfasser beginnt mit den Worten *ἄκρως δὲ καὶ ἡ ἐπὶ ταῦτὸ σύνοδος τῶν σχημάτων εἴωθε κινεῖν* (Cap. 20 S. 36, 4) und führt dann erst für diese Behauptung ein Beispiel aus der Midiana des Demosthenes an, nach dessen Besprechung die Aufzählung der Figuren in der bisherigen Weise fortgesetzt wird (Cap. 22 S. 37, 7 *τῆς δὲ αὐτῆς ἰδέας καὶ τὰ ὑπέρβαρα θετέον*). Auch hier erklärt sich alles aufs Einfachste, wenn wir an das Verhältniss der erhaltenen Schrift zu der des Caecilius denken. Unmittelbar vor diesem Abschnitt ist das Asyndeton behandelt worden; von der Stelle der Midiana wird ausdrücklich bemerkt, dass sie das Asyndeton in Verbindung mit mehreren anderen Figuren aufweise, und an die Ausführungen über die Häufung der Figuren an dieser Stelle schliesst sich ein (mit den Worten *φέρει οὖν, πρόσθε τοῦς*

1) Ganz streng geschieden sind auch diese beiden Punkte nicht, und so war es wohl auch schon bei Caecilius. Verglichen mit der viel präciseren Lehre, wie sie der sogenannte Demetrius *περὶ ἱζημνείας*, vermuthlich nach Theophrast, giebt, entspricht das *παραιράγῳδον* oder *οἰδοῦν* etwa dem *ψυχρόν* des Demetrius, dem Gegenstück des *μεγαλοπρεπές*, das *μειρακιῶδες* oder *ψυχρόν* dem *κακόζηλον*, dem Gegenstück des *γλαφυρόν*.

συνδέσμους beginnendes) Stück, das von den hier in Frage kommenden Figuren nur das Asyndeton berücksichtigt. Wir dürfen demnach annehmen, dass Caecilius diese Stelle als ein weiteres Beispiel für das Asyndeton anführte und nur gelegentlich einen Tadel gegen Demosthenes wegen der übertriebenen Häufung von Figuren an dieser Stelle daran knüpfte. Es ist bei dem ganzen Verhältniss zwischen Caecilius und dem Verfasser der uns vorliegenden Schrift durchaus begreiflich, dass für den Letzteren dieser seiner Meinung nach verfehlt Tadel in den Vordergrund trat und von ihm lebhaft bekämpft wurde.

Dass Caecilius einen solchen Tadel gegen Demosthenes bei dieser Gelegenheit ausgesprochen hat, sagt der Verfasser zwar an dieser Stelle nicht, wir könnten es aber unbedenklich annehmen, auch wenn nicht an einer anderen Stelle ein zwar indirectes, aber, wie ich glaube, nicht weniger sicheres Zeugniß des Verfassers selbst vorläge, das man freilich nicht richtig aufgefasst und durch Textänderung zu beseitigen versucht hat. Der Erörterung über die Häufung der Figuren entspricht im Folgenden eine ganz ähnliche über die Häufung der Metaphern, die mit den Worten beginnt (Cap. 32 S. 45, 21) *περὶ δὲ πλήθους καὶ μεταφορῶν ὁ μὲν Καικίλιος ἔοικε συγκατατίθεσθαι τοῖς δύο ἢ τὸ πλεῖστον τρεῖς ἐπὶ ταύτῳ νομοθετοῦσι τάττεσθαι*. An dem *καὶ* hat man Anstoss genommen und durch die Aenderung *περὶ δὲ πλήθους καὶ (τόλμης) μεταφορῶν* die Stelle verbessern zu können geglaubt, eine Vermuthung, die vielfach Beifall gefunden hat und scheinbar durch den Umstand empfohlen wird, dass in der folgenden Erörterung in der That nicht allein von der Zahl der Metaphern, sondern auch von ihrer Kühnheit die Rede ist. Aber bei aufmerksamer Betrachtung der Stelle erkennt man, dass der Verfasser zunächst nur von der Zahl der Metaphern spricht. Dem Urtheil des Caecilius gegenüber bemerkt er, dass die Häufung der Metaphern (*δύο ἢ τὸ πλεῖστον τρεῖς* S. 46, 2, *τὴν πολυπλήθειαν αὐτῶν* 46, 4, *τῷ πλήθει τῶν τροπικῶν* 46, 11) ausschliesslich von dem Grad des Affects, der an der betreffenden Stelle herrsche, abhängig sei. „Deshalb“, fährt er fort, „verlangen zwar Aristoteles und Theophrast, dass man zu kühne Metaphern mildere durch Ausdrücke wie ‘gleichsam’, ‘so zu sagen’, ‘wenn man den Ausdruck gebrauchen darf’; ich dagegen glaube, ohne dies bestreiten zu wollen, dass Häufung und Kühnheit der Metaphern vor allem durch an-

gemessenes und heftiges Pathos gerechtfertigt wird, wie ich schon bei den Figuren bemerkt habe, wenn der Schwung der Rede alles mit sich fortreisst, vielmehr Wagnisse sogar als nothwendig verlangt und dem Hörer keine Zeit lässt über die Zahl nachzudenken. Bei Beschreibungen vollends ist nichts so bezeichnend wie eine unausgesetzte Folge von Tropen,“ was dann durch Beispiele aus Plato und Xenophon belegt wird. Der Schriftsteller ist also durch die wesentliche Gleichartigkeit der Sache an eine Vorschrift des Aristoteles und Theophrast erinnert worden, die streng genommen mit dem hier in Frage kommenden Gegenstand nichts zu thun hat, da sie sich gar nicht auf die Zahl, sondern auf die Kühnheit der Metaphern erstreckt. Er fasst daher, von der Erwähnung dieser Vorschrift an, Zahl und Kühnheit zusammen, aber nur für einen Augenblick, um den Leser über den kleinen Anstoss, der hier zu nehmen ist, hinwegzutäuschen, und kehrt am Schluss der Periode wieder zu seinem eigentlichen Thema, der Häufung der Metaphern, zurück. Bei dieser Auffassung der Stelle wird man die Erwähnung der *τόλμα* um so weniger schon am Anfang der Erörterung hineinbringen, als das *καί*, wie mir scheint, eine sehr gute Erklärung zulässt. Der Verfasser verweist damit auf die seinen Lesern bekannten ganz analogen Ausführungen des Caecilius über die Häufung der Figuren, auf die er vorher erwidert hatte.¹⁾

Der Abschnitt über die Tropen ist auch sonst ganz eben so eingerichtet wie der über die Figuren. Er ist zwar nur sehr lückenhaft überliefert, aber wir erkennen doch, dass die Tropen ebenfalls einzeln nach einander behandelt wurden.²⁾ Wenn hier eine Erörterung über die Häufung der Metaphern eingefügt wird, so wäre es freilich an sich möglich, dass der Schriftsteller damit den Abschluss seiner Ausführungen über die Metaphern geben und

1) So ist auch im Folgenden das *ἕρος καὶ τῶν τοιούτων* aufzufassen, und nachher (S. 46, 18) wird ausdrücklich auf die Behandlung der Figuren verwiesen. Die Ausdrucksweise *περὶ δὲ πλῆθους καὶ μεταφορῶν* ist freilich nicht besonders geschickt, weil sie an sich zweideutig ist, aber weit bedenklicher wäre die Ungenauigkeit des Gedankens, wenn der Verfasser gesagt hätte, Caecilius sei in Bezug auf Zahl und Kühnheit der Metaphern der Ansicht, man dürfe nur zwei oder drei an derselben Stelle zulassen.

2) Bezeichnend ist am Schluss des hier besonders in Frage kommenden Abschnitts der einzige erhaltene Uebergang von einem Tropus zum andern, *ταῖς δὲ μεταφοραῖς γεινῶσιν (ἐπανιτέον γὰρ) αἱ παραβολαί* u. s. w. (Cap. 37 S. 57, 15).

dann zu anderen Tropen übergehen wollte. Viel wahrscheinlicher ist es aber, dass auch hier ein anderer Anlass zu Grunde liegt. Das Beispiel aus der Kranzrede des Demosthenes, an dem der Verfasser die Zulässigkeit einer grösseren Menge von Metaphern darlegt, schliesst sich wieder viel enger an das unmittelbar Vorhergehende an, als aus der Darlegung des Verfassers selbst zu erkennen ist. Es ist vorher von dem *ιδιωτισμός* die Rede, den der Verfasser im Gegensatz zu Caecilius dann vertheidigt, wenn er in besonders bezeichnender Weise zur Verwendung kommt. Die zuletzt erwähnten Beispiele sind zwei Stellen des Herodot, an denen von körperlicher Verstümmelung die Ausdrücke *καταχορδεύων* und *κατεκρουρήθη* gebraucht werden. Wenn sich nun an der hier behandelten Stelle des Demosthenes die Worte finden *ἡκρωτηριασμένοι τὰς ἐαυτῶν ἑκαστοὶ πατρίδας*, wörtlich genommen Leute, die sich das Vaterland abgehauen haben, oder allenfalls die ihrem Vaterland die Glieder abgehauen haben, so darf man vermuthen, dass gerade dieser Ausdruck den Caecilius veranlasst hatte, dieses Beispiel den beiden Herodotstellen anzuschliessen, und dass der Tadel wegen der Häufung der Metaphern, den der Verfasser auch hier ausschliesslich bekämpft, von Caecilius nur gelegentlich hinzugefügt worden ist.

Die erste Figur, die der Verfasser bespricht, ist die des Schwures (Cap. 16, 2 S. 31, 22), die durch ein Beispiel aus der Kranzrede des Demosthenes erläutert wird (Demosth. *de corona* 208), *ἀλλ' οὐκ ἔστιν, οὐκ ἔστιν ὅπως ἡμάρτετε, ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τὸν ὑπὲρ τῆς ἀπάντων ἐλευθερίας καὶ σωτηρίας κίνδυνον ἀράμενοι, μὰ τοὺς Μαραθῶνι προκινδυνεύσαντας τῶν προγόνων καὶ τοὺς ἐν Πλαταιαῖς παραταξαμένους καὶ τοὺς ἐν Σαλαμῖνι ναυμαχήσαντας καὶ τοὺς ἐπ' Ἀρτεμισίῳ καὶ πολλοὺς ἑτέροισι τοὺς ἐν τοῖς δημοσίοις μνήμασι κειμένους ἀγαθοὺς ἄνδρας, οὓς ἅπαντας ὁμοίως ἢ πόλις τῆς αὐτῆς ἀξιώσασα τιμῆς ἔθαψεν, Ἀλαχλίη, οὐχὶ τοὺς κατορθώσαντας αὐτῶν οὐδὲ τοὺς κρατήσαντας μόνους.* Der Verfasser schildert die Wirkung dieser Stelle auf den Zuhörer und bemerkt dabei, alles dies erreiche der Redner *δι' ἐνὸς τοῦ ὁμοιοῦ σχήματος*, *ὅπερ ἐνθάδε ἀποστροφὴν ἐγὼ καλῶ.* Man hat an dieser Stelle mit Recht Anstoss genommen, aber eben so richtig ist auch schon bemerkt worden¹⁾, dass mit einer Aenderung des Textes nichts erreicht

1) Martens S. 15.

wird. Der Widerspruch ist freilich hier offenkundig. Mit dem nicht sehr glücklich gewählten Ausdruck *ὅπερ ἐνθάδε ἀποστροφὴν ἐγὼ καλῶ* konnte der Verfasser unmöglich das Vorhandensein der Schwurfigur bestreiten wollen, er kann nur gemeint haben, dass die mit der Schwurfigur hier vereinigte Figur der Anrede¹⁾ in erster Linie in Betracht zu ziehen ist. Es sind also zwei Figuren hier vereinigt, und es war verkehrt gerade dieses Beispiel nachdrücklich als Beweis der Wirkung einer einzigen Figur anzuführen. Auf den Gedanken, dass das Beispiel richtiger als Beleg für die *ἀποστροφή* angeführt würde, kann der Verfasser erst gekommen sein, als er die Stelle der Hauptsache nach schon im Anschluss an Caecilius geschrieben hatte. Den sich ergebenden Widerspruch hat er dann durch die ungenaue Ausdrucksweise *ὅπερ ἐνθάδε ἀποστροφὴν ἐγὼ καλῶ* möglichst zu verdecken gesucht.

Wenn der Verfasser nach der Erörterung des eben besprochenen Beispiels einen auch weiterhin noch mehrfach wiederholten Lieblingsgedanken mit den Worten einführt (S. 33, 21) *οὐκ ἄξιον ἐπὶ τούτου τοῦ τόπου παραλιπεῖν ἔν τι τῶν ἡμῖν τεθεωρημένων, φίλτατε, ἔσται δὲ πᾶν σύντομον*, so ist dies am Leichtesten verständlich, wenn er den durch die Schrift des Caecilius vorgezeichneten Gedankengang durch eine kurze eigene Bemerkung unterbrechen wollte. Das Folgende, *τί δ' ἐκεῖνα φῶμεν, τὰς πεύσεις τε καὶ ἐρωτήσεις;* (Cap. 18 S. 34, 24), knüpft denn auch nicht an diesen eigenen Gedanken an, sondern unmittelbar an die zuerst gegebene Darstellung von der Bedeutung des *σχῆμα ῥητορικόν*.

Die besprochenen Stellen geben ein Bild von der Art, in der der Verfasser von der Darstellung des Caecilius abwich, sie zeigen aber auch, dass er sich im Wesentlichen sehr eng an seinen Vorgänger angeschlossen haben muss.²⁾ Was in den einzelnen Fällen

1) Der Natur der Sache nach kann darunter nur entweder die Anrede an den Aeschines am Schlusse des Satzes gemeint sein, die auch von Tiberius (Spengel *Rhetores graeci* III 62, 1) als Beispiel der Apostrophe angeführt wird, oder der Verfasser, der die Stelle ungenau anführt, *οὐχ ἡμάρτετε, ὦ τὸν ὑπὲρ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας ἀγῶνα ἀράμενοι*, fasst die Kämpfer von damals als von den Athenern zur Zeit der Rede verschiedene Personen auf, was ganz gewiss nicht der Absicht des Demosthenes entspricht.

2) Die Uebereinstimmung in einzelnen technisch rhetorischen Fragen mit dem was sonst von Caecilius erhalten ist, auf die Martens mehrfach hingewiesen hat, setzt nicht nothwendig einen so engen Anschluss voraus wie die

beobachtet ist, können wir in der Hauptsache auf die ganzen Abschnitte über die Figuren und das *φραστικὸν μέρος* ausdehnen, da die Behandlung der einzelnen Figuren und Tropen im Wesentlichen eine gleichartige war. Dass aber diese Abhängigkeit von der Schrift des Caecilius sich auch auf andere Theile der Schrift als diese beiden Abschnitte und das zuerst behandelte Stück der Einleitung erstreckte, ist damit noch nicht erwiesen. Um auch für den Rest der Schrift die Frage beantworten zu können, ist es nothwendig Plan und Anlage der ganzen Abhandlung genauer ins Auge zu fassen.

Die Schrift des Caecilius über das Erhabene schien uns, lieber Postumius Terentianus, als wir sie gemeinschaftlich prüften, wie du weisst, nicht auf der vollen Höhe der Aufgabe zu stehen, die wesentlichen Punkte durchaus zu verfehlen, und den Lesern keinen grossen praktischen Nutzen zu bieten, was doch das Hauptziel des Schriftstellers sein muss. Und während man von jeder rhetorischen Lehrschrift zwei Dinge verlangen kann, erstlich die Erklärung des Wesens des zur Behandlung kommenden Gegenstandes, und zweitens, was der Bedeutung nach das Erste ist, den Nachweis, wie und durch welche Unterrichtsmittel wir ihn uns zu eigen machen können, sucht Caecilius wohl den Begriff des Erhabenen, als wäre er etwas Unbekanntes, an einer unendlichen Reihe von Fällen klarzustellen, die Frage aber, wie wir unsere Naturen zu einer gewissen Stufe der rednerischen Grösse entwickeln können, hat er unbegreiflicher Weise als überflüssig übergangen. Indessen verdient dieser Mann vielleicht nicht sowohl Tadel wegen dessen was er übersehen hat, als Anerkennung für den Versuch und seine

hier behandelten Stellen, kann aber wohl als Bestätigung dienen. Den Beobachtungen von Martens, die freilich nicht alle völlig überzeugend sind, ist hinzuzufügen, dass die Bezeichnung der *μεταβολή*, die von dem Verfasser (Cap. 23 S. 38, 26) eben so eng mit den *πολύπτωτα* verbunden wird, wie dies bei Quintilian (IX 3, 38) geschieht, von diesem ausdrücklich auf Caecilius zurückgeführt wird, und dass die *περίφρασις*, die Caecilius nach dem ausdrücklichen Zeugnis des Quintilian den Figuren hinzugefügt hat (IX 3, 97), in unserer Schrift als letzte Figur behandelt wird. Die Bemerkung des Verfassers, dass die Figuren von dem *φραστικὸν μέρος* nicht streng zu scheiden seien (Cap. 30 S. 44, 11), geht vielleicht wesentlich auf die *περίφρασις*, die Quintilian in ausgesprochenem Gegensatz zu Caecilius zu den Tropen rechnet. Es scheint, dass der Verfasser Caecilius folgte, ohne doch völlig seiner Meinung zu sein.

eifrigen Bemühungen. Da du mich aber aufgefordert hast, auch meinerseits dir zu Gefallen durchaus über das Erhabene zu schreiben, so wollen wir sehen, ob das Resultat meiner Untersuchungen von Männern der praktischen Thätigkeit für brauchbar befunden wird.'

In diesen Eingangsworten der Schrift ist die Polemik gegen Caecilius und die dieser Polemik zu Grunde liegende Tendenz mit voller Deutlichkeit ausgesprochen. Wir können es zwar nicht ganz wörtlich nehmen, wenn der Verfasser von Caecilius sagt, er habe sich begnügt den Begriff des Erhabenen an Beispielen klarzustellen¹⁾; wir wissen von ihm selbst, dass Caecilius an diese Beispiele ausführliche kritisch-ästhetische Erörterungen angeknüpft hatte, aber gerade diese Art der Behandlung fand nicht den Beifall des Terentianus, der eine grössere Berücksichtigung des praktischen Unterrichtszweckes wünschte, und diesem Wunsch wollte der Verfasser durch die uns erhaltene Schrift gerecht werden. Dass es ihm gelungen ist, wird kein unbefangener Leser glauben. Der Schwerpunkt der Schrift liegt für uns gerade in denjenigen Abschnitten, in denen er mit Caecilius zwar vielfach feindlich, aber doch auf demselben Gebiet der ästhetischen Würdigung der alten Klassiker zusammentrifft. Ist der gegen Caecilius erhobene Vorwurf gerecht, so trifft er unsere Schrift wesentlich in demselben Masse. Die damals viel behandelte Frage, welche von den alten Klassikern man als Muster des Stils aufzustellen habe, beschäftigte auch den Verfasser in erster Linie, und in dem rückhaltlosen und schwungvollen Eintreten für das Grosse in den Werken des Demosthenes und Plato gegenüber dem Tadel des Caecilius, der auch uns, wäre seine Schrift erhalten, vermuthlich oft nicht weniger kleinlich und unverständlich erscheinen würde, als es bei Dionys von Halicarnass und gelegentlich auch bei dem Verfasser unserer Schrift der Fall ist, wird jeder die wesentliche Bedeutung der Schrift sehen. Je weiter die Erörterung fortschreitet, desto deutlicher tritt dieser Gesichtspunkt in den Vordergrund, bis zuletzt die Behandlung des-

1) Ob der Ausdruck *διὰ μυρίων ὅσων ὡς ἀγνοοῦσι πειράται δεικνύναι* sprachlich zulässig ist, ist mir zweifelhaft, und vielleicht ist *παραδειγμάτων* oder etwas Aehnliches ausgefallen. Dass der Verfasser dabei an eine zu weit ausgespannene Definition des Erhabenen gedacht haben sollte, die er dann als den eigentlichen Kern der Schrift des Caecilius hingestellt haben müsste, ist sehr unwahrscheinlich; vielleicht liess er aber nicht ohne Absicht den Ausdruck etwas unklar.

selben in ausführlichen Excursen das eigentliche Thema, die Bedeutung der einzelnen Figuren und Tropen für das Erhabene, fast völlig verdrängt. An diesem Widerspruch zwischen Absicht und Ausführung leidet die ganze Schrift, und man muss ihn im Auge behalten, wenn man manche Widersprüche und Unsicherheiten im Einzelnen richtig verstehen will.¹⁾ Aber deutlich ist zu erkennen, dass sich die verschiedenen Theile der Schrift in dieser Beziehung nicht gleichmässig verhalten. Vom Beginn des Abschnitts über die Figuren an ist die ästhetische Würdigung von einzelnen Stellen der Prosaschriftsteller und in Verbindung damit die zuerst versteckte, dann immer deutlicher und kräftiger hervortretende Polemik gegen Caecilius das Vorherrschende. Bis dahin werden, immer abgesehen von dem zuerst behandelten Abschnitt über die Fehler, die Prosaschriftsteller gegenüber den Dichtern fast gar nicht berücksichtigt, die Absicht der praktischen Förderung wird wenigstens noch einmal nachdrücklich betont²⁾ und auch sonst mehrfach angedeutet, die ästhetische Würdigung findet sich zwar auch, aber ohne polemische Tendenz, und die Person des Caecilius wird nur an einer Stelle ohne Nennung des Namens berührt, und zwar in einem Excurs, der mit dem Hauptgegenstand der Untersuchung wenig zu thun hat.³⁾ Dieses Fehlen der Polemik gegen Caecilius

1) Ganz besonders auffallend ist die Art, wie der Verfasser den Abschnitt über die Figuren schliesst (Cap. 29, 2 S. 44, 6), *ἀλλὰ γὰρ ἄλλος ἐπὶ τῆς εἰς τὰ ὑψηλὰ τῶν σχημάτων χρήσεως ἐκ παρενδήκης τοσαῦτα πεφιλολογήσθαι, Τερεντιανὲ φιλίτατε* u. s. w. Den Abschnitt über die Figuren hatte er vorher als einen Haupttheil seiner Abhandlung hingestellt, und an dieser Stelle wird er als eine Zugabe bezeichnet, die einer ausdrücklichen Motivirung bedarf. Der Widerspruch ist kaum anders zu erklären als unter der Voraussetzung, dass der Verfasser dem Terentianus gegenüber alles Technische als möglichst unbedeutend erscheinen lassen wollte. Zu einer abschliessenden Revision, welche derartige Widersprüche beseitigt hätte, hat sich der Verfasser nicht die Zeit genommen. Auch die unmittelbar folgende kurze und treffende Bemerkung *πάθος δὲ ὕψους μετέχει τοσοῦτον ὅποσον ἡδὸς ἡδονῆς* stimmt nicht recht dazu, dass der Verfasser das Verhältniss von ὕψος und πάθος schon an einer früheren Stelle (Cap. 8, 2 S. 11, 10 ff.) zu bestimmen versucht hatte.

2) Cap. 9 S. 12, 8 *χρὴ κἀνταῦθα, καὶ εἰ δωρητὸν τὸ πρᾶγμα μᾶλλον ἢ πηκτὸν, ὅμως καθ' ὅσον οἷον τε τὰς ψυχὰς ἀνατρέφειν πρὸς τὰ μεγέθη καὶ ὥσπερ ἐγκύμονας ἀεὶ ποιεῖν γενναίου παραστήματος. τίνα, φήσεις, τρόπον;*

3) Wenn der Verfasser sein Urtheil über Cicero mit den Worten entschuldigt *λέγω δέ, εἰ καὶ ἡμῖν ὡς Ἕλλησιν ἐφεῖται τι γινώσκων* (Cap. 12, 4 S. 24, 20), so liegt an sich kein Grund vor in dieser Aeusserung etwas

und die anderen angeführten Verschiedenheiten legen die Vermuthung nahe, dass jener Theil nicht in unmittelbarem Anschluss an das Werk des Caecilius geschrieben ist, und dass dessen Benutzung erst mit dem Abschnitt über die Figuren beginnt.

Der Verfasser hat sich über die in seiner Schrift befolgte Anordnung und das Verhältniss derselben zu der Darstellung des Caecilius selbst ausgesprochen (Cap. 8 S. 10, 19), freilich in einer Weise, welche gerade geeignet ist den Sachverhalt im Unklaren zu lassen. Die wesentlich in Betracht kommende Stelle ist zudem in Bezug auf Lesung und Auffassung zweifelhaft. Fünf Quellen des erhabenen Stils kann man nach der Meinung des Verfassers annehmen, zwei vorwiegend in der natürlichen Anlage des Redners begründete (*αὐθιγενεῖς συστάσεις*), die Grösse der zum Ausdruck kommenden Gedanken und den heftigen Affect, und drei technische, die Figuren, die edle Ausdrucksweise und die angemessene Com-

Anderes zu sehen als einen Ausdruck der Bescheidenheit des Verfassers seinem vornehmen Freund oder Schüler gegenüber. Die gegen Caecilius gerichtete Spitze erkennen wir aus Plutarch, der, indirect gewiss durch den Verfasser unserer Schrift, mit dem er auch sonst in Gedanken und Ausdrucksweise zuweilen merkwürdig übereinstimmt, beeinflusst, mit auffallender Heftigkeit den *περιττὸς ἐν ᾧ καὶ Καίλιος* wegen seines Versuchs einer Vergleichung zwischen Cicero und Demosthenes angreift. Auf Caecilius mag auch die kurze Definition des *ὑψος* (Cap. 1, 3 S. 2, 14) zurückgehen. Dagegen ist es zum Mindesten nicht sicher und nicht einmal wahrscheinlich, dass unter den *τεχνουργοί*, deren Definition der *αὔξησις* bekämpft wird (Cap. 12 S. 23, 21), Caecilius gemeint ist. Sicher nicht gegen Caecilius gerichtet sind die Ausführungen über den Werth theoretischer Untersuchungen über das Erhabene (Cap. 2 S. 3, 2). Daran kann ein Rhetor, der selbst eine Schrift über das Erhabene und eine andere über die Figuren geschrieben hatte, und dessen Anschauungen, wie sie sich in der Kritik des Demosthenes und Plato zeigen, es gewiss nicht entsprach die natürliche Anlage von dem Zwang der Regeln zu befreien, nicht wohl gezweifelt haben, dagegen lag ein solcher Zweifel den *ἄνδρες πολιτικοί* sehr nahe, die vor Allem greifbare praktische Förderung verlangten, und deren Beifall der Verfasser zu erlangen wünschte. In Inhalt und Ton ist diese Polemik weit matter und weniger selbstbewusst als die gegen Caecilius gerichteten Stellen. Auch sonst scheint es mir keineswegs überall oder auch nur in den meisten Fällen nothwendig bei der Polemik gegen nicht näher bezeichnete Personen oder Anschauungen sofort an Caecilius zu denken. Die Streitpunkte, um die es sich handelte, wurden damals so oft erörtert, die wichtigsten Argumente und Beispiele im Unterricht, an den diese ganze Schriftstellerei anknüpft, so häufig wiederholt, dass sich der Verfasser wohl mit kurzen Andeutungen begnügen konnte, ohne dabei in jedem Fall eine bestimmte einzelne Schrift im Auge zu haben.

position. Von diesen fünf Quellen des Erhabenen sind drei als solche auch anderweitig bekannt. Dionys von Halicarnass berichtet (*de Isocrate iudicium* c. 3): Καθόλου δὲ τριῶν ὄντων, ὡς φησι Θεόφραστος¹⁾, ἐξ ὧν γίνεται τὸ μέγα καὶ σεμνὸν καὶ περιττὸν ἐν λέξει, τῆς τ' ἐκλογῆς τῶν ὀνομάτων καὶ τῆς ἐκ τούτων ἁρμονίας καὶ τῶν περιλαμβανόντων αὐτὰ σχημάτων. Das sind im Wesentlichen die drei technischen Quellen unserer Schrift, allerdings anders geordnet. Mit der abweichenden Anordnung hängt es zusammen, dass Theophrast, wie das auch später noch zum Theil geschah, die Tropen den Figuren zurechnete, so dass von den beiden Theilen, in die die *γενναία φράσις* nach der ausdrücklichen Angabe des Verfassers unserer Schrift zerfiel, *ὀνομάτων τε ἐκλογή* καὶ ἡ *τροπικὴ καὶ πεποιημένη λέξις*, nur der erstere für Theophrast übrig blieb. Nun ist es schon an sich sehr unwahrscheinlich, dass Caecilius diese Eintheilung des Theophrast nicht gekannt oder berücksichtigt haben sollte. Für die Figuren und Tropen ist gezeigt worden, dass sie in der Schrift des Caecilius im Wesentlichen in derselben Weise hintereinander behandelt sein müssen wie in der uns erhaltenen. Ueber die *ὀνομάτων ἐκλογή* lässt sich nichts Sicheres sagen, da der betreffende Abschnitt bis auf die einleitenden Worte verloren ist. Dass dagegen die Composition von Caecilius behandelt war, ist auch an sich wahrscheinlich. Schwerlich hätte er sie fortlassen können ohne der Eintheilung des Theophrast Gründe entgegenzustellen, und diese Gründe würden dem Verfasser unserer Schrift, der besonderen Werth auf die Composition legt, Anlass zur Polemik geboten haben. Dagegen ist es sehr begreiflich, dass der Verfasser, der dem Schlusse zueilte, und der in zwei früheren Schriften über die Composition das gesagt hatte, was er hatte ermitteln können (Cap. 39 S. 59, 13), aus diesem Grunde über diesen Theil sehr kurz hinwegging.²⁾ Man

1) Wohl in der Schrift *περὶ λέξεως*. Wenigstens weist das, was Dionys von Halicarnass *περὶ συνθέσεως ὀνομάτων* c. 16 (p. 101) aus dieser Schrift des Theophrast über die Bestimmung der *ὀνόματα φύσει καλ'* anführt, auf einen ähnlichen Zusammenhang hin. Die Eintheilung ist die der *λέξις* überhaupt, wie sie ebenfalls aus Theophrast, wenn auch ohne Nennung des Namens, ausführlicher Dionys von Halicarnass giebt in der Schrift *De Thucydide iudicium* c. 22 (Volkmann, Die Rhetorik der Griechen und Römer² S. 394).

2) Dass Caecilius an der Stelle des Demosthenes, über die der Verfasser Cap. 39 S. 60, 22 handelt, den Einfluss der Composition nicht anerkannt habe und deshalb von dem Verfasser unserer Schrift bekämpft werde, ist eine un-

wird es demnach als sicher betrachten können, dass die drei technischen Quellen der erhabenen Rede von Caecilius aus Theophrast übernommen wurden und aus Caecilius in die uns erhaltene Schrift übergegangen sind.

Wenn man die Erhabenheit, wie dies natürlich ist und üblich war, als eine Eigenschaft der λέξις auffasste, so ist es begreiflich, dass man sich mit diesen drei von der τέχνη gebotenen Hilfsmitteln begnügte. Zu diesen drei kommen aber noch zwei andere hinzu, die ausdrücklich von ihnen geschieden werden. Von ihnen ist das eine, der Affect, dem Caecilius fremd, wie der Verfasser ausdrücklich sagt. Nach der Aufzählung seiner fünf Quellen des Erhabenen fährt er fort, er wolle nun jede dieser Quellen für sich untersuchen und vorher nur bemerken, *ὅτι τῶν πέντε μορῶν ὁ Καικίλιος ἔστιν ἃ παρέλιπεν, ὡς καὶ τὸ πάθος ἀμέλει*. Ob man ἀμελεῖ oder ἀμέλει zu lesen hat, und wie in letzterem Falle das ἀμέλει aufzufassen ist, wird sich schwerlich mit Sicherheit entscheiden lassen¹⁾, aber sicher ist, dass keiner der vorge-

begründete Vermuthung von Martens (S. 19). Welchen Werth Caecilius selbst auf die Composition im Gegensatz zu den Figuren legte (wohl auch im Anschluss an Theophrast), lässt sich noch erkennen aus seinem Urtheil über Antiphon bei Photius cod. 259 (p. 485 b 24).

1) Ich habe vorgeschlagen *ἔστιν ἃ παρέλιπεν, ὡς καὶ τὸ πάθος. ἀμέλει, ἀλλ' εἰ μὲν ὡς ἐν τῇ ταύτ' ἁμφω* u. s. w., und ein solches scheinbares Nachgeben, in dem zugleich die Ablehnung einer Discussion über das noch ausser dem πάθος von Caecilius Uebergangene ausgesprochen ist, scheint mir für den Zusammenhang ganz passend zu sein und zu dem lebhaften, an mündlichen Disput erinnernden Charakter zu stimmen, den die Schrift vielfach, namentlich aber an den gegen Caecilius gerichteten Stellen annimmt, und der sich an unserer Stelle auch sonst zeigt. Für den Gebrauch des ἀμέλει in diesem Sinne ist mir freilich nur ein völlig entsprechendes Beispiel bekannt, die Worte, mit denen in den Fröschen des Aristophanes (v. 532) Xanthias sich seinem Herrn fügt, *ἀμέλει, καλῶς, ἔχ' αὐτά*. Wenn Vahlen in der Anmerkung darauf hinweist, dass der Verfasser noch an zwei anderen Stellen ἀμέλει bei Anführung eines Beispiels gebraucht, wie dies auch andere spätgriechische Schriftsteller häufig thun, so scheint es mir doch beachtenswerth, dass an allen mir bekannten Stellen dieser Art, wie auch an den beiden von Vahlen aus unserer Schrift angeführten, ἀμέλει dem Vergleichungswort unmittelbar angeschlossen wird (Fälle wie *οἷόν τι ἀμέλει* bilden nur eine scheinbare Ausnahme). Aber die Möglichkeit kann auch nicht bestritten werden, dass in unserer Schrift, die dem formelhaften Gebrauch des ὁσπερ ἀμέλει zeitlich etwas vorausgehen scheint (bei Plutarch, Dio, Lucian und anderen Schriftstellern dieser und noch späterer Zeit sind die Beispiele ausser-

schlagenen Erklärungsversuche über die Schwierigkeit hinweghilft, welche in dem unbestimmten Ausdruck *ἔστιν ἃ παρέλιπε* liegt, mit dem doch nur zwei oder mehrere von den fünf vorher genau bezeichneten Quellen der Erhabenheit gemeint sein können. Fest steht nur, dass ausser dem *πάθος* noch etwas bei Caecilius gefehlt haben muss, und da die drei technischen Quellen von ihm behandelt waren, so kann dies nichts Anderes gewesen sein, als die erste Quelle des Erhabenen, das *μεγαλοφνές*. Die unsichere Ausdrucksweise des Verfassers kann man damit erklären, dass Caecilius bei der Würdigung der von ihm behandelten Beispiele gar nicht umhin konnte, neben der Form auch die Grossartigkeit der zum Ausdruck gebrachten Gedanken und gelegentlich auch wohl die Gewalt der Affecte zu betonen, so dass es seinem Gegner nicht möglich war, ihm die Behandlung dieser beiden Punkte völlig abzusprechen, während er andererseits sichtlich bemüht war, das Neue, das er gab, mit Nachdruck hervorzuheben.

Der erste der beiden neu eingeführten Punkte, das *μεγαλοφνές*, war eine Sache, die dem Verfasser besonders am Herzen lag. An drei Stellen verweist er mit Nachdruck darauf, dass er schon in einer früheren Schrift über diesen Punkt gehandelt hat. Auch für das *πάθος* muss er sich in ähnlicher Weise interessirt haben, denn er verweist in dem leider nur zum Theil erhaltenen Schluss der ganzen Schrift auf eine jetzt nicht vorhandene Stelle¹⁾, an der er versprochen hatte, über das *πάθος* in einer besonderen Schrift zu handeln. Aber in der Schrift selbst fehlt die Behandlung dieses Punktes, dessen Auslassung er dem Caecilius zum Vorwurf gemacht hatte. Der Verfasser betrachtet im Folgenden diesen Punkt als erledigt. Er beginnt die Behandlung der Figuren, den dritten der von ihm aufgestellten Theile, in der Weise, als ob ihr unmittelbarer Anschluss an das Vorhergehende durch die Dispo-

ordentlich häufig), die Stellung noch keine feste ist. Zweifelhaft ist es mir auch, ob es überhaupt richtig war, diese Bemerkung über die Weglassung des *πάθος* gerade als ein Beispiel an das Vorhergehende anzuschliessen, und nicht vielmehr *ὧν* für *ὧς* zu schreiben ist.

1) Auch der erhaltene Theil des Schlusses ist nicht von dem Schreiber der Handschrift selbst geschrieben, sondern von einer jüngeren Hand. An der Echtheit kann aber hier noch weniger gezweifelt werden als an der des sogenannten fragmentum Tollianum. Ein Interpolator hätte sicher den Gedanken zum Abschluss gebracht und hätte auch nicht den eigenthümlichen Stil der Schrift in dieser Weise treffen können.

sition geboten wäre, und er führt den Abschnitt über die Composition als den allein noch übrigen fünften Theil ein. Um dieser Schwierigkeit zu entgehen, hat man angenommen, dass der Uebergang vom *μεγαλοφνές* zum *πάθος* in die Lücke fällt, welche die Behandlung der *αὔξεις* sehr bald nach ihrem Beginn unterbricht (Cap. 12, 2 S. 24, 12), und dass demnach der auf die Lücke folgende Theil zur Darstellung des *πάθος* gehört. Die Prüfung dieses Theiles der Schrift selbst giebt keine sichere Entscheidung. Das Erhaltene setzt mitten in einem Excurs ein, der mit dem *μεγαλοφνές* eben so wie mit dem *πάθος* nur in loser Verbindung steht, der dann folgende Abschnitt über die *μίμησις* besteht fast nur aus ganz allgemein gehaltenen Lehren, aus denen nichts zu entnehmen ist, der Abschnitt über die *φαντασίαι* führt ebenfalls zu keiner Entscheidung, zumal da die Begriffe *ὑψος* und *πάθος* auch sonst von dem Verfasser nicht streng geschieden werden. Am Schluss dieses Abschnittes endlich ist die Zusammenfassung des Vorhergehenden *τοσαῦτα περὶ τῶν κατὰ τὰς νοήσεις ὑψηλῶν καὶ ὑπὸ μεγαλοφροσύνης μιμήσεως ἢ φαντασίας ἀπογεννωμένων ἀρχέσει* unter keinen Umständen so genau, dass sich ein Schluss aus ihr ziehen liesse. Dagegen kann es als sicher betrachtet werden, dass der Abschnitt über die *αὔξεις* und die unmittelbar vorhergehenden Stücke noch nicht zum *πάθος* sondern zum *μεγαλοφνές* gehören. Dasselbe muss nothwendig auch von dem ganzen auf die Lücke folgenden Abschnitt angenommen werden, wenn es sich nachweisen lässt, dass der Excurs, dessen Anfang in die Lücke fällt, von dem Abschnitt über die *αὔξεις* nicht getrennt werden kann. Am Anfang dieses Abschnittes findet sich eine vorläufige Bezeichnung des Wesens der *αὔξεις* mit den Worten *ὅταν, δεχομένων τῶν πραγμάτων καὶ ἀγώνων κατὰ περιόδους ἀρχάς τε πολλὰς καὶ ἀναπαύλας, ἕτερα ἑτέροις ἐπεισυχλούμενα μεγέθη συνεχῶς ἐπείσάγηται κατὰ ἐπίβασιν.*⁷⁾

7) *Ἀρχάς* ist schwerlich richtig überliefert, ich vermuthe, dass der Verfasser *ἀρχάς* geschrieben hat. Am Schluss erwartet man nach der Art des Verfassers einen Ausdruck, der die ununterbrochene Folge der *μεγέθη* zu veranschaulichen geeignet ist. Die Bedeutung 'hinter einander' hat *ἐπί* in der Composition mit *βαίνω* und *βάσις* sonst nicht, wohl aber in *ἐπιστάτης* und dem allerdings seltenen *ἐπιστασις*, einem militärischen Ausdruck, für den Hesychius s. v. *βάθος*, Bekker Anecd. Graec. I 224, 5 und Polybius I 26, 12 zu vergleichen sind.

Unter *αὔξησης* versteht der Verfasser also die unaufhörliche Folge von *μεγέθη*, und dem entspricht es, wenn weiterhin gesagt wird, dass zum Begriff der *αὔξησης* auch eine Vielheit (natürlich von *μεγέθη*) erforderlich sei. Zugleich wird aber bemerkt, dass es sehr verschiedene Arten der *αὔξησης* gebe. Im Folgenden giebt der Verfasser dann in bewusstem Gegensatz zur verbreiteten Definition der *αὔξησης* eine neue, *καὶ ἔστιν ἡ αὔξησης, ὡς τύπῳ περιλαβεῖν, συμπλήρωσις ἀπὸ πάντων τῶν ἐμφερομένων τοῖς πράγμασι μορίων καὶ τόπων, ἰσχυροποιούσα τῇ ἐπιμονῇ τὸ κατεσκευασμένον.*¹⁾ Diese Definition stimmt nicht völlig mit der vorher gegebenen vorläufigen Erklärung überein. Beiden gemeinsam ist der Begriff des *πληθους*, aber an der ersten Stelle wird die Vorstellung des unaufhörlichen Eindringens neuer rhetorischer Wirkungen hervorgerufen²⁾, an der zweiten mehr die des ruhigen und nachdrücklichen Festhaltens an einem zum Ausdruck zu bringenden Gedanken. Man wird geneigt sein, diese Verschiedenheit damit in Zusammenhang zu bringen, dass der Verfasser selbst vorher *μυρία ἰδέαι* der *αὐξήσεις* anerkannt hatte, und wenn unter diesen neben anderen nicht scharf zu bestimmenden Begriffen *τοπηγορία* und *δείνωσις* genannt werden, so passt die *δείνωσις* offenbar zu der am Anfang gegebenen, die *τοπηγορία* zur zweiten Bestimmung des Begriffs der *αὔξησης*. Diese zweite Bestimmung lässt sich durch eine andere Stelle unserer Schrift erläutern. Unter die *αὔξησης* fällt auch die Häufung der Metaphern, von der bei anderer Gelegenheit die Rede ist, und deren Wirkung der Verfasser durch die Beschreibung des menschlichen Körpers bei Plato und Xenophon erläutert (Cap. 32, 5, S. 47, 6). Prüft man diese Beispiele, so überzeugt man sich leicht, dass gerade auf diese die zweite Bestimmung der *αὔξησης* genau passt, und auch im Einzelnen erinnert es an die *αὔξησης*, wenn an jener Stelle gesagt wird *ἀλλὰ μὲν ἔν γε ταῖς τοπηγορίαις*

1) Es verdient bemerkt zu werden, dass sich eine Spur dieser dem Verfasser eigenthümlichen Lehre in der Rhetorik des Alexander erhalten zu haben scheint, der unter den Figuren die *ἐπιμονή* aufzählt und sie definirt (Spengel Rhet. graec. III 17, 28, zu vergleichen ist auch III 162, 11 und 176, 8) *Ἐπιμονὴ δὲ ἐστίν, ὡς καὶ αὐτὸ τὸ ὄνομα δηλοῖ, ἐπὶ πλεῖον ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ νοήματος ἐπιμονή μετὰ αὐξήσεως.* *Ἐπιμονή* und *δείνωσις* verbindet Tiberius (Rhetores graeci ed. Spengel III 74, 8).

2) Ich sehe dabei ab von dem Zwischensatz *δεχομένων τῶν πραγμάτων — ἀναπαύλας*, dessen Erklärung schwierig ist, und der, wie ich glaube, einen der *ἐπιμονή* ähnlichen Begriff zum Ausdruck bringen soll.

καὶ διαγραφαῖς οὐκ ἄλλο τι οὕτως κατασημαντικὸν ὥς οἱ συνεχεῖς καὶ ἐπάλληλοι τρόποι. Dass der Verfasser diesen Gegensatz zwischen der ersten und zweiten Erklärung der αὔξεις, zwischen δεινώσεις und τοπηγορία, in der Lücke noch weiter ausgeführt hatte, ist an sich sehr wahrscheinlich und wird zur Gewissheit, wenn wir nach der Lücke denselben Gegensatz wiederfinden, nur jetzt verknüpft mit dem Gegensatz zweier Schriftstellerpaare, Demosthenes und Plato, und Demosthenes und Cicero. An Plato und Cicero wird die grössere Ruhe hervorgehoben, die aber deshalb doch nicht zur Kälte werde, Demosthenes mit einem Blitz, Cicero mit einem grossen, langsam sich verbreitenden Feuer verglichen¹⁾, und zum Schluss wird ausdrücklich gesagt, die Art des Demosthenes passe für die δεινώσεις und die πάθη, die des Plato und Cicero für die τοπηγορίαι und ähnliche Dinge, ganz entsprechend den verschiedenen ιδέαι der αὔξεις, die vorher genannt waren. Vor und nach der Lücke handelt es sich also um die αὔξεις, und es ist unmöglich an dieser Stelle den Uebergang vom μεγαλοφνές zum πάθος anzunehmen. Wäre es aber möglich, so würden wir damit nur in eine neue Schwierigkeit gerathen. Am Schlusse des Ganzen fährt der Verfasser nach dem Gespräch mit dem Philosophen mit den Worten fort: κράτιστον εἰκῇ ταῦτ' εἶν, ἐπὶ δὲ τὰ συνεχῇ χωρεῖν· ἣν δὲ ταῦτα τὰ πάθη u. s. w. So kann nur Jemand sprechen, der schon vorher gesagt hat, dass die πάθη jetzt zur Besprechung kommen sollen. Es müssen sich an diese Worte kurze Bemerkungen über die Affecte geschlossen haben, während ihre ausführliche Darstellung der an einer früheren Stelle versprochenen eigenen Schrift vorbehalten wurde. Nehmen wir nun an, dass an jener früheren Stelle auch die Absicht ausgesprochen und motivirt war, die Affecte vorläufig zu übergehen und auf sie am Schluss des Ganzen noch einmal zurückzukommen, so können wir das Verfahren des Verfassers wenigstens leidlich verstehen, wobei freilich die doppelte Verweisung auf den Schluss und auf eine besondere Schrift immer auffallend bleibt.²⁾ Aber

1) Auch der Gegensatz zwischen ὕψος ἀπότομον und χύσις hat dieselbe Bedeutung. Erhalten ist noch der eine Theil einer Vergleichung, die einem ruhigen See einen mächtig bewegten Strom gegenübergestellt haben muss.

2) Die Stelle, an der sich der Verfasser über seine Absichten in Bezug auf die Behandlung des πάθος aussprach, kann nur in der Lücke gestanden haben, welche bald nach dem Anfang der Behandlung des μεγαλοφνές eintritt.

völlig unmöglich scheint es mir, dass der Schriftsteller, wenn er die Behandlung der *πάθη* abgeschlossen hatte, jetzt diesen Theil seiner Untersuchung als noch ausstehend behandeln sollte.

Von den beiden vom Verfasser neu eingeführten Quellen des Erhabenen ist demnach die eine, der Affect, fast gar nicht behandelt worden. Dagegen hat das *μεγαλοφνές* eine ausführliche Besprechung erfahren, bei der freilich die Gliederung im Einzelnen unklar bleibt. Auf die grosse Lücke, die diesen Abschnitt sehr bald nach seinem Beginn unterbricht, folgt eine Untersuchung, als deren Gegenstand das Erhabene bei Homer bezeichnet werden kann. Wenn dann weiterhin eine Reihe von Punkten behandelt wird, die nach der Meinung des Verfassers geeignet sind der Rede die Eigenschaft des Erhabenen zu verleihen, so ist nicht zu ersehen, ob er diese als Unterabtheilungen des *μεγαλοφνές* fasst, was uns nöthigen würde in dem Vorhergehenden eine Abhandlung nicht über das *μεγαλοφνές* selbst, sondern über eine für uns wenigstens völlig unbestimmbare Unterabtheilung desselben zu sehen, oder ob er, was ich für das Wahrscheinlichere halte, die Behandlung des *μεγαλοφνές* mit den Ausführungen über Homer abgeschlossen und die folgenden Punkte nur anhangsweise hinzugefügt hat. Alle hier behandelten Punkte als Unterabtheilungen eines einzigen Begriffes zu fassen, will nicht recht gelingen, und die Art ihrer Anfügung ist, wie freilich oft in dieser Schrift, eine sehr lose und äusserliche. Zunächst wird empfohlen die treffende Auswahl und organische Verbindung der in den Dingen selbst liegenden Elemente der Darstellung, dann die *αὔξεις*, die *μίμησις*, über die im Grunde nichts gesagt wird, und deren Erwähnung wohl nur durch die Anknüpfung an das vorher über Plato Gesagte veranlasst ist, dessen Nachahmung des Homer hier als Vorbild hingestellt wird¹⁾, endlich die *φαντασίαι*. Zeigt sich hier eine nicht besonders klare Anordnung, so hat der Verfasser am Schluss, wo er die Schrift des Caecilius wieder verlässt, den Faden seiner eigenen Darstellung völlig verloren. Das Gegenstück zu der Schilderung der Wirkung einer erhabenen Composition in Worten und Sätzen bildet passend der Gedanke, dass schlechte Composition den

1) Es scheint, dass der Verfasser den Abschnitt über die *μίμησις* lediglich hinzufügte, um der in der Einleitung ausgesprochenen Absicht entsprechend auch einmal einen praktischen Wink zu geben. Inhaltlich ist er ganz ohne Bedeutung.

Eindruck des Erhabenen nicht zu Stande kommen lasse. Aber unvermerkt geräth der Verfasser dabei in einen ganz anderen Gedankengang und fügt an die Ausführung dieses Gedankens eine Besprechung der schädlichen Einwirkungen, welche schlechte Ausdrucksweise zur Folge hat, ein Punkt, der, wenn er überhaupt behandelt werden sollte, nothwendig im vierten, über die *φράσις* handelnden Abschnitt zur Sprache kommen musste. So bricht denn auch der Verfasser seine Ausführungen mit der Bemerkung ab (S. 66, 2), es sei nicht nöthig, die *μικροποιά* einzeln aufzuzählen, nachdem die *ὑψηλοποιά* ausführlich behandelt seien.

Unmittelbarer Anschluss an die Schrift des Caecilius ist nur anzunehmen für den Abschnitt der Einleitung und für die Behandlung der Tropen und Figuren. Die Einleitung, in der vorwiegend, bei Caecilius vielleicht ausschliesslich, Schriftsteller der asianischen Richtung behandelt waren¹⁾, scheint bei Caecilius die Bedeutung der wahren Erhabenheit gegenüber den Anschauungen der von ihm heftig bekämpften Asianer festgestellt zu haben. In den Abschnitten über die Figuren und Tropen ist von dem Verfasser unserer Schrift zwar Vieles zusammengezogen oder ausgelassen worden, Anderes für uns durch die Beschädigung der Handschrift verloren gegangen, aber der Gang der Untersuchung ist hier im Wesentlichen noch jetzt zu erkennen.

1) Ueber das Beispiel aus Aeschylus lässt sich nichts sagen, dagegen ist es sehr wahrscheinlich, dass die Stelle aus Xenophon (Cap. 4, 4 S. 7, 20) von Caecilius nur zur Erläuterung eines Beispiels aus Timaeus herangezogen worden ist, und dass erst an diese von Caecilius oder dem Verfasser unserer Schrift die Stellen aus Plato und Herodot angeschlossen wurden.

NEUE BEITRÄGE ZUR KRITIK UND ERKLÄRUNG DES PROPERZ.

Jeder, der sich nur einigermaßen in den Elegien des Properz umgesehen hat, weiss, dass trotz des rührigen Eifers, mit dem man sich ihnen in neuerer Zeit zugewandt hat, weder die Kritik noch die Exegese dieses ebenso fesselnden wie schwierigen Dichters zu einem Abschluss gekommen ist. Wenn auch die Textesüberlieferung im allgemeinen als eine sehr mangelhafte und unzuverlässige bezeichnet werden muss, so ist man doch auf der anderen Seite vielfach zu weit gegangen, indem man die Tradition anzweifelte, wo eine richtige Erklärung jeden Anstoss zu heben im Stande ist.

Ein recht instructives Beispiel dieser Art giebt gleich in der ersten Elegie das bekannte Distichon 11/12:

*Nam modo Partheniis amens errabat in antris,
Ibat et hirsutas ille videre feras.*

Die zahlreichen Stellen, welche Lachmann zum Beweise dafür anführte, dass *videre* auch die Bedeutung von *adire*, *experiri* haben könne, haben nicht verhindern können, dass zu den alten Conjecturen von Heinsius und Burmann noch neue von Paldamus (*sollicitare*), Baehrens (*ciere* oder *movere*) und Palmer (*comminus ille*) hinzugekommen sind. Und dies ist leicht begreiflich, weil alle Erklärer, auch Lachmann selbst, in dem Wahne befangen waren, Milanion müsse die Atalante auf die Jagd begleitet haben und deshalb das Verbum *videre* einen dahingehenden Begriff enthalten. Nun ist dies aber die Absicht des Dichters keineswegs. Nicht um zu jagen irrt Milanion in den öden Wäldern und Klüften Arkadiens umher, sondern um dort in der Einsamkeit sein Liebesleid auszutoben und Linderung seiner Schmerzen zu suchen. Genau so macht es ja auch Properz selbst (I 18) und der gleiche Gedanke kehrt wieder I 9, 19 *Tum magis Armenias cupies accedere tigres, Et magis infernae vincula nosse rotas*. Erst mit dieser Erklärung steht das Adjectiv *amens* v. 11 (vgl. *furor* v. 7) in vollem

Einklang. Der Liebeswahnsinn und der brennende Schmerz lassen den Milanion die Furcht vor dem Anblick und der Begegnung der wilden Thiere vergessen. Mit den *labores* v. 9 sind somit nicht die mühevollen Unternehmungen gemeint, durch die sich Milanion schliesslich den Besitz der Geliebten errang, sondern nur die passiven Leiden und Qualen der Liebe. Endlich, und dies ist eine weitere Bestätigung unserer Ansicht, sagt auch Ovid in seiner bekannten Nachahmung unserer Stelle *a. a.* II 187 *Saepe suos casus nec mitia facta puellae Flesse sub arboribus Milaniona ferunt.*

I 2, 21 *Sed facies aderat nullis obnoxia gemmis,*

Qualis Apelleis est color in tabulis.

Das müsste heissen: jene Heroinnen der Vorzeit besaßen eine Schönheit, die nicht verdankt war äusserem Schmucke, wie es die Schönheit ist auf den Gemälden des Apelles. Danach müsste man annehmen, dass gerade der Mangel an Geschmeide für die Bilder des Apelles charakteristisch gewesen wären, nicht, wie doch offenbar der Dichter will, die hohe Schönheit und der strahlende Teint der dargestellten weiblichen Personen. Ich schlage deshalb die leichte Aenderung von *est in et* vor: *Qualis Apelleis et color in tabulis.*

I 4, 13 *Ingenuus color et multis decus artibus, et quae*

Gaudia sub tacita ducere veste libet.

Die Verbindung *ingenuus color*, welche von verschiedenen Seiten angegriffen worden ist, schützt Baehrens durch Verweisung auf Petron *epigr.* 37, 7 Büch. Angezogen konnte auch werden *Iuven.* XI 154 *Ingenui vultus puer ingenuique pudoris*, vor allem aber Plin. *ep.* I 14, 8 *Est illi facies liberalis — est ingenua totius corporis pulchritudo et quidam senatorius decor.* Nicht die blosse körperliche Schönheit ist es, welche Cynthia dem Dichter lieb und werth macht, sondern die Schönheit, insofern sie zugleich als Ausdruck eines edlen, freien Geistes erscheint und noch grösseren Werth erhält durch mannigfache Kunstfertigkeit (*multis decus artibus*). Zuletzt aber und nicht zum wenigsten sind es die *gaudia, quae sub tacita ducere veste libet.* Dieser Ausdruck hat vielfach Bedenken erregt und verschiedene Erklärungsversuche und Conjecturen zu Tage gefördert. Wer den Vers vorurtheilslos betrachtet, wird gewiss nichts anderes darunter verstehen, als die geheimen Freuden der Nacht, die man unter verschwiegener Decke genießt (vgl. I 14, 8 *Seu facili totum ducit amore diem*). Ist es doch gerade

der Liebesgenuss, der von den Liebenden, zumal von einem Properz, der ihn zu preisen weiss wie kein anderer, das ersehnteste Ziel ist und der sie am meisten an die Geliebte fesselt. Der Einwurf, die Erwähnung der *gaudia venerea* nach den rein geistigen Vorzügen sei unstatthaft, ist hinfällig. Auch in diesem Falle ist es nicht die blos sinnliche Lust, die den Dichter so sehr anlockt (vgl. die Schilderungen II 1, 11 ff.; II 15, 1 ff.). Die Bedeutung von *vestis* (Decke des Bettes)¹⁾ erhellt u. a. aus Ov. *am.* I 4, 47 *Saepe mihi dominaeque meae properata voluptas Veste sub iniecta dulce peregit opus*; a. a. II 618 *Parsque sub iniecta veste pudenda latet*. Vgl. Catull 64, 50. 163.

I 5, 11 *Non tibi iam somnos, non illa relinquet ocellos.*

Der Vers, dessen Richtigkeit Fontein, Burmann und Baehrens bezweifelten, wird zugleich geschützt und erklärt durch I 9, 27 *Quippe ubi non liceat vacuos seducere ocellos, Nec vigilare alio nomine cedat Amor*. Hertzberg, welcher eine Menge anderer, weniger passender Stellen anführt, hat gerade diese übersehen.

I 5, 17 *Et quaecumque voles, fugient tibi verba querenti.*

Mir will es scheinen, als ob das Participium *querenti* dem Gedanken: 'du wirst kein Wort der Klage finden', widerspräche, wofür man eher *querendi* erwarten möchte. Sollte *querenti* nicht blos eine orthographische Eigenthümlichkeit sein für *quaerenti*? Vgl. I 7, 6 *Atque aliquid duram quaerimus in dominam*.

I 7, 15 *Te quoque si certo puer hic concusserit arcu,*

Quid nolim nostros eviolasse deos.

Alle Versuche, den corrupten Pentameter zu heilen, haben bis jetzt zu keinem befriedigenden Ergebniss geführt.²⁾ Sicherlich kann der von manchem dem Properz untergelegte Wunsch, die Pfeile Amors möchten den Ponticus nicht treffen, in dem Verse nicht enthalten sein, da gerade diese Eventualität als bevorstehend vorausgesehen wird. Mir scheint, die Worte beziehen sich gar nicht auf den Angeredeten, sondern auf Properz selbst. Irre ich nicht, so wünscht er, dass ihn der Pfeil Amors nicht getroffen

1) So erklärte das Wort bereits mein verehrter Lehrer, Hr. Prof. Dr. Aug. Reifferscheid in den Uebungen des Seminars. [ὕπὸ τὰν μίαν ἵκετο χλαῖναν Theocr. 18, 19. — G. K.]

2) Auch Rossbergs jüngster Vorschlag *qui voluit nostros et violasse deos* geht, von der palaeographischen Seite ganz abgesehen, schon darum nicht an, weil ja Amor selbst zu den *nostri dei* gehört.

haben möchte. Ich schlage demgemäss vor: *Quo nolim nostros me violasse deos.*

I 9, 13 *I, quaeso, et tristes istos compone libellos*

Et cane, quod quaevis nosse puella velit.

Ueber dieses oft misshandelte Distichon hat zuletzt K. Rossberg gesprochen (Fleckeisens Jahrb. 1883 S. 68). Ich stimme ihm bei, wenn er mit Hertzberg unter *tristes libelli* nicht, wie es gewöhnlich geschieht, epische Gedichte versteht, sondern lyrische und zwar elegische, worauf auch die Bezeichnung *libelli* führt, und wenn er ferner dem Verbum *componere* die feststehende Bedeutung 'dichten' vindicirt. Dagegen irrt Rossberg, indem er wiederum mit Hertzberg der Aufforderung, elegische Gedichte zu schreiben, eine ironische Färbung zuschreibt. Wäre dies der Fall, so würde Properz dem Angeredeten die Fähigkeit, erotische Dichtungen abzufassen, überhaupt absprechen, während er doch seine augenblickliche Verlegenheit nur als einen Beweis ansieht, dass die Liebe ihn noch nicht völlig ergriffen habe (v. 17 ff.) und ihn am Schlusse direct antreibt, seiner Liebe auch poetischen Ausdruck zu leihen (so verstehe ich v. 33 *Quare, si pudor est, quam primum errata fatere, Dicere, quo pereas, saepe in amore levat*). Auch v. 15 wäre mit Ironie nicht wohl vereinbar: *Quid, si non esset facilis tibi copia?* Wie, wenn dir nicht reichlicher Stoff zu Gebote stände? Du hast also gar keine Entschuldigung. Kurz, *i quaeso* ist ohne alle Ironie gesagt, von der auch sonst in dem Gedichte nichts zu spüren ist: wohlان denn, dichte solche traurige Lieder, wie du sie nennst, und singe was jedem Mädchen gefällt, dies ist das einzige Mittel, welches dir helfen oder dein Liebesleid wenigstens mildern kann. Die Formel *i quaeso* braucht Properz nicht immer ironisch. Vgl. II 29, 22 *I nunc et noctes disce manere domi* (wo freilich Hertzberg ebenfalls Ironie findet!). III 4, 10 *Ite et Romanae consulite historiae*. III 23, 23 *I, puer, et citus haec aliqua propone columna*.

I 10, 11 *Sed quoniam non es veritus concedere nobis.*

So schreiben alle Ausgaben, obwohl die besseren Handschriften durchweg *concedere* haben, eine Lesart, die ich für die einzig richtige halte. Gallus hatte dem Drängen des Freundes nachgegeben und ihn Zeuge sein lassen seines Liebesglücks (v. 12 *Accipe commissae munera laetitiae*). Ueberdies ist der absolute Gebrauch von *concedere* sehr selten.

I 13, 13 *Haec ego non rumore malo, non augure doctus.*

Fast alle Herausgeber vermissen hier ein Verbum des Sagens und suchen ein solches gewaltsam in die Ueberlieferung hineinzupressen. Allein wer erkennt nicht, dass kein Wort überflüssig und keins entbehrlich ist? In der That hat Properz das Ergänzen eines solchen Verbums den Lesern überlassen und er konnte dies um so eher, als im Präteritum das Fehlen desselben ganz gewöhnlich war (vgl. die Formeln *haec ego*, *haec ille*). Der einzige Unterschied besteht darin, dass hier nicht wie gewöhnlich der Inhalt der Rede in directer Form wiedergegeben ist. Es giebt aber noch eine zweite Stelle, welche der vorliegenden ganz parallel ist: III 24, 11 *Haec ego, non ferro, non igne coactus et ipsa Naufragus Aegaea, vera fatebor, aqua.* Diese beiden Stellen schützen sich gegenseitig und es ist deshalb verwerflich, wenn man in der letzteren das überlieferte *fatebor* in *fatebar* umändert, wobei auch der Zusatz *vera* unberücksichtigt bleibt.

I 13, 25 *Una dies omnis potuit praecurrere amantes.*

Wie verkehrt der in diesen Worten liegende Gedanke *una die omnes potuisti superare amantes* sei, hat Lachmann scharf genug erörtert, und Hertzberg ist es nicht gelungen, seine Argumente anzutasten, ja er versucht es nicht einmal. Andererseits muss man Hertzberg zugeben, dass *praecurrere* die dem Worte von Lachmann beigelegte Bedeutung nicht besitzt und deshalb auch seine Aenderung *amores* statt *amantes* nicht annehmbar ist. Darum proponire ich *Una dies omnis* (scil. *dies*) *potuit praecurrere amanti* (scil. *tibi*), der eine Tag hat alle früheren in den Schatten gestellt.

I 17, 11 *An poteris siccis mea fata opponere ocellis?*

So lesen die neueren Ausgaben fast durchweg statt des in den besseren Handschriften überlieferten *reponere*, woraus Baehrens *repscere* machte. Die besser überlieferte Lesart ist zugleich die richtige, nur darf man *reponere* nicht als gleichbedeutend mit *ante oculos ponere*, oder *seponere* nehmen; *reponere* steht für *sepelire*, wie *fata* für *cineres*. Das Hysteronproteron mit dem folgenden Verse (*Ossaue nulla tuo nostra tenere sinu*) fällt in der Poesie nicht auf und ist streng genommen nicht einmal vorhanden: Cynthia wird die Aschenurne des in der Fremde Gestorbenen in Empfang nehmen und dieselbe in ihren Armen an den für sie bestimmten Platz tragen. So giebt also der Pentameter nur eine

weitere Ausführung des Hauptgedankens. Zur Bedeutung s. Verg. *Aen.* VI 665 *tellure repositos*. Hor. *carm.* I 10, 17 *Tu pias laetis animas reponis sedibus*.

I 18, 17 *An quia parva damus mutato signa colore*
Et non ulla meo clamat in ore fides?

So lautet die Ueberlieferung, die ich im Gegensatz zur Mehrzahl der Herausgeber für durchaus angemessen halte. Die *mutatio coloris* ist nicht blos, wie z. B. Baehrens glaubt, das Eintreten der Blässe bei Liebenden, sondern bezeichnet auch den Wechsel der Gesichtsfarbe im Zustande grosser Aufregung. Vgl. I 6, 6 *mutatoque graves saepe colore preces*, wo Hertzberg mit Recht gegen diejenigen polemisiert, welche an den *color oratorius* denken wollten. Ein Dichter ist kein Rhetor und ein liebendes Mädchen kein Redner. I 15, 39 *Quis te cogebat multos pallere colores Et fletum invitis ducere luminibus?* An beiden Stellen ist das Wechseln der Farbe der Ausdruck grosser Leidenschaftlichkeit. Wenn also Propertius anstatt leidenschaftlicher Erregtheit vielmehr Ruhe und Gleichgültigkeit bei den Anklagen und der Härte Cynthias zur Schau trug, so konnte diese immerhin daraus auf mangelnde Liebe und Treue schliessen. Gegen diesen Vorwurf rechtfertigt sich Propertius im Folgenden damit, dass er erklärt, solche erregte Klagen lasse er nur den abgelegenen Wald und die verschwiegene Thür hören. Ich wüsste nicht, was sich gegen eine solche Erklärung einwenden liesse, die natürlicher und treffender ist, als alle künstlichen Conjecturen. Zu *signa* hat man sich, wenn überhaupt etwas zu ergänzen ist, *fidei* aus dem folgenden Verse zuzudenken. Zum Schutze von *parva*, das ebenfalls angefochten ist, vgl. I 5, 25 *Quod si parva tuae dederis vestigia culpa*.¹⁾

I 19, 19 *Quae tu viva mea possis sentire favilla*.

Dass *viva* corrumpt sei, hat Baehrens erkannt und durch *mixta* glücklich gebessert (vgl. IV 7, 94 *Mecum eris et mixtis ossibus ossa teram*). Seine weiteren Aenderungen (*cum* statt *tu*, *possim* statt *possis*) sind jedoch entbehrlich, ich lese *quae tu mixta mea possis sentire favilla*, wobei sich *mixta* nicht, wie Baehrens will, auf *ossa* bezieht, sondern auf *tu*, und *quae* auf den ganzen vorhergehenden Gedanken. 'Könntest du im Tode noch, wenn deine Asche sich mit der meinigen vermischte, meine anhaltende Liebe

1) Aehnlich jetzt auch Ramsay *Selections from Tib. and Prop.* S. 203.

erkennen, so würde der Tod für mich seine Bitterkeit verlieren; aber ich fürchte, dies wird nicht geschehen, ein anderer wird dich mir entreissen' (v. 20 ff.; vgl. besonders v. 21 *Abstrahat a nostro pulvere iniquus Amor*).

I 20, 12. 32. 45.

Betreffs der Benennung der Nymphen in den genannten Versen herrscht in neuer Zeit das Vorurtheil, als ob nothwendigerweise in der allerdings corrumpten Ueberlieferung Namen von Quellnymphen zu suchen sein müssten. Man liest also v. 12 *Hydriasin*, v. 32 *Enydriasin* oder *at Hydriasin*, v. 45 *Hydriades* oder *Ciades*. Dem widerspricht zunächst die Tradition selbst, denn *adriacis* v. 12 geht offenbar zurück auf *Adryasin* (Struve), v. 32 *amadrias hinc* auf *Hamadryasin*, v. 45 ist *Driades* ausdrücklich überliefert. Nun werden aber auch sonst bei den römischen Dichtern die Quell- und Baumnymphen nicht selten mit einander vertauscht, eine Thatsache, die sich aufs natürlichste dadurch erklärt, dass Quellen gewöhnlich mit Bäumen beschattet waren (so auch in unserem Gedicht v. 35/36). So erscheint der Name *Hamadryades* als Bezeichnung für Gesamtnymphen überhaupt (Prop. II 32, 37. Catull. 61, 21 ff. Verg. ecl. X 62. Ov. fast. II 156. Metam. XIV 623). Ganz aufgehoben ist der Unterschied bei Ov. Metam. I 690 *inter Hamadryades celeberrima Nonacrinas Naias una fuit*. Stat. silv. I 3, 62 *Sed nunc ignaro forsitan vel lubrica Nais vel non abruptos tibi debet Hamadryas annos*. Ov. fast. IV 231 *Naida vulneribus succidit in arbore factis*, schliesslich bei Properz selbst II 32, 37 *Hoc et Hamadryadum spectavit turba sororum* verglichen mit v. 40 *Supposita excipiens Naica dona manu*, doch ist hier die Lesart zweifelhaft. Vgl. im allgemeinen Lehrs Popul. Aufs. S. 116 f.

I 20, 25 *Hunc duo sectati fratres, Aquilonia proles,*

Hunc super et Zetes, hunc super et Calais.

Den Pentameter bessert K. Rossberg (Fleckeisens Jahrbücher 1883 S. 69): *Nunc superat Zetes, nunc superat Calais*, mit Bezug auf v. 28 *Oscula et alterna ferre supina fuga*. In der That ist die Anaphora bei dem einfachen Gedanken sehr auffällig und die Aenderung des *hunc* in *nunc* sehr naheliegend, aber *superare* in der Bedeutung von *supervolare* dürfte schwerlich nachweisbar sein. Ich schlage vor *Nunc super est Zetes, nunc super est Calais*.

II 2, 3 *Cur haec in terris facies humana moratur?*

Iuppiter, ignoro pristina furta tua.

Ganz richtig hat jüngst O. Ribbeck (Rhein. Museum XL S. 497 Anm. 2) bemerkt, dem Verbum *ignorare* werde hier eine Bedeutung aufgedrängt, die es sonst nicht habe. Hertzberg erklärt mit anderen *furta tua nihili aestimo, ita sordent ista pro hac mea puella*. Er beruft sich auf Plaut. *Asin.* I 2, 18 (nicht 28) *Eadem nunc, quom est melius, me, quouis opera est, ignoras* und *Capt.* II 3, 74 *Ne tu me ignores, cum extemplo meo e conspectu abscesseris*. Allein an beiden und ähnlichen Stellen wird *ignorare* von der Missachtung gegen Personen gebraucht, die man aus Mangel an Achtung oder Furcht nicht mehr kennen will, und um die man sich nicht kümmert, von der Geringschätzung einer Sache, die man für geringwerthig hält, wird es nirgends gefunden. Ribbeck versuchte deshalb der Stelle durch veränderte Interpunktion aufzuhelfen, er will lesen *moratur, Iuppiter? ignoro: pristina furta tua*. Das soll heissen: Warum weilt diese Schönheit noch als eine menschliche auf Erden, Juppiter? ich finde keinen Grund, die einzige Erklärung ist, dass du eben alt geworden bist und deinen Jugendstreichen entsagt hast. Diese Erklärung wäre abgesehen von dem ungewöhnlich zerhackten Satzbau eine sehr gekünstelte und sie schiebt dem Properz einen Gedanken unter, der diesem fern lag. Schon die frivole Färbung würde man eher einem Ovid zutrauen dürfen, als dem zwar zuweilen selbst die Götter nicht schonenden, aber immer tief ernsten Properz. Ganz im Gegensatz dazu spricht der Dichter an anderen Orten vielmehr die Erwartung aus, die Geliebte werde gewiss von Juppiter zur Gattin erhoben werden, sogleich in dem folgenden Gedichte v. 29 *Romana accumbes prima puella Iovi*. Damit ist aber zugleich der Weg gewiesen, der zum Ziele führt. Mit *ignoro* ist eben nichts anzufangen, das Richtige, was man bisher immer übersehen hat, ist enthalten in der Lesart, die im cod. Neap. von zweiter Hand beigeschrieben ist: *ignosco*. Dieses Verbum passt vortrefflich. Juppiter, ich verzeihe dir deine früheren Liebschaften, ich finde sie begreiflich und würde dir nicht zürnen, wenn auch mein Mädchen dich begeisterte. Um diese dem Sinne nach so zutreffende Lesart noch weiter zu stützen wird, es nöthig sein noch ein wenig bei den anderen im cod. Neapol. von zweiter Hand beigefügten Lesarten zu verweilen. Bei einem Ueberblick über dieselben stellt es sich nämlich heraus, dass dieselben fast durchweg wirkliche Verbesserungen sind, welche bisher nur deshalb so wenig beachtet wurden, weil sie zum Theil nur Kleinigkeiten be-

treffen und durch die Ueberlieferung in anderen Handschriften noch weiter bestätigt werden. Letzterer Art sind folgende: I 1, 22 *meo* (*mea* m. 1), I 1, 34 *defit* (*desit* m. 1), 2, 20 *Hippodamiae* (*ippod.* m. 1), 3, 3 *cephēia* (*cephia* m. 1), 3, 45 *sopor* (*sapor* m. 1), 5, 21 *nostrum* (*nostram* m. 1), 5, 23 *succurrere* (*sucurres* m. 1), 5, 31 *quid* (*quod* m. 1), 8, 17 *mereris* (*moreris* m. 1), 10, 14 *quiddam* (*quidam* m. 1), 13, 13 *haec ego* (*ego* om. m. 1), 13, 13 *augure* (*augere* m. 1), 15, 41 *moniturus* (*moriturus* m. 1), 18, 12 *ulla* (*illa* m. 1), 18, 32 *vacent* (*iacent* m. 1), 19, 1 *tristes* (*tristos* m. 1), 19, 20 *tum* (*tu* m. 1), 28, 18 *longe* (*longo* m. 1); II 1, 7 *vidi* (*mihi* m. 1), 1, 36 *pace* (*pacem* m. 1), 1, 59 *crura* (*cura* m. 1), 3, 12 *natant* (*natent* m. 1), 3, 12 *ariadna* (*ariagna* m. 1), 3, 17 *iaccho* (*iacheo* m. 1), 5, 27 *quod non umquam* (*quom numquam* m. 1), *deleat* (*doleat* m. 1), 8, 14 *qui* (*quin* m. 1), 10, 23 *inopes* (*inipes* m. 1), 13, 34 *tegit* (*tetigit* m. 1), 14, 11 *at* (*aut* m. 1), 15, 29 *errat* (*erat* m. 1), 20, 1 *gravius* (*gravis* m. 1), 20, 16 *fallo* (*falso* m. 1), 23, 12 *iuvat* (*iuvant* m. 1), 24, 11 *flabella* (*fabella* m. 1), 24, 41 *peperisse* (*perisse* m. 1), 25, 2 *veni* (*venit* m. 1), 25, 5 *annosus* (*annosis* m. 1), 25, 21 *pleno* (*plenos* m. 1), *assumis* (*absumis* m. 1), 26, 49 *illi* (*ille* m. 1), 30, 17 *meandri* (*menandri* m. 1), 30, 25 *nemo* (*memo* m. 1), 30, 26 *tenere* (*detenere* m. 1), 32, 28 *puras* (*pura* m. 1), 32, 30 *crimina* (*scrinia* m. 1); III 3, 36 *aptat* (*apta* m. 1), 23, 3 *nostris* (*nostras* m. 1). — Daneben aber bietet der Schreiber eine Reihe ihm eigenthümlicher und nicht weniger richtiger Lesarten. Zunächst hat er sich um die Schreibung der Eigennamen mehrfach verdient gemacht. Zum Beispiel I 1, 24 bietet er mit *cythainis* gegenüber *cythalinis* oder *cithalinis* in den übrigen Handschriften doch das dem Wahrscheinlichen am nächsten kommende, ebenso bessert er I 2, 16 *ilaira* aus *thelaira* oder *telaira* in den übrigen Handschriften, 2, 17 *idae* gegen *ida*, 2, 18 *Eueni* (die übrigen *Evenit* oder *Et venit*), 4, 3 *quo rhiptos* (*coripteos* Nm. 1, *corriptos* die übrigen); II 2, 11 *boebeidos* (*bobeidos* die übrigen). Noch von grösserer Tragweite sind folgende ihm allein verdankte Besserungen: I 3, 7 *spirare* (gegen *sperare* in den übrigen Handschriften), 5, 9 *Quod si forte tuis non est contraria votis* (gegen *ruis* — *nostris* in den übrigen), was Baehrens mit Unrecht verworfen hat; II 11, 6 *haec* (statt *hic*), was kürzlich Th. Birt mit Recht empfahl, II 15, 47 *haec* (statt *nec*), wo Baehrens' Vorschlag *nos* wahrlich nicht besser ist, II 30, 30 *volarit* (statt *volaret* resp. *volari*). Nur drei Stellen bleiben übrig,

an denen die Aufnahme des von der zweiten Hand gebotenen Schwierigkeiten macht: I 21, 10 *tua* statt *mea*, III 9, 22 *meis* statt *tuis*, II 10, 26 *Termessi* statt *Permessi*. Bei dieser Sachlage dürfte die Annahme nicht zu kühn sein, dass der Schreiber, welcher die Correcturen im Neapol. eintrug, nicht etwa blos eigene Conjecturen zufügte, sondern eine Handschrift und zwar eine noch weniger als die uns erhaltenen corrumpte, dabei zu Rathe zog. Bedauerlicherweise werden diese Correcturen im weiteren Verlaufe immer seltener, bis sie zu Anfang des dritten Buches ganz aufhören.

II 7, 11 *A mea tum qualis caneret tibi tibia somnos,*

Tibia funesta tristior illa tuba!

So die Ueberlieferung, von der man bisher durchweg ohne Noth abgewichen ist. Das einzige, was dagegen einzuwenden möglich wäre, und was auch Lachmann bewog, im Hexameter *tibia* durch *Cynthia* zu ersetzen, ist die vermeintliche Kakophonie in der Verbindung *tibi tibia*. Allein wie wenig massgebend darin unser Ohr gelten darf, unterliegt wohl heutzutage keinem Zweifel mehr, und hier kommt sie um so weniger zur Geltung, als die Aussprache der beiden Worte *tibi* und *tibia* eine verschiedene ist. Dazu kommt, dass die Wiederholung eines hervorzuhobenden Wortes im Anfange des Pentameters zu den Eigenthümlichkeiten des Stils des Properz gehört (vgl. I 1, 13. 2, 24. 3, 26. 3, 30. 5, 12 u. a.). Eben so hinfällig sind die gegen die Verbindung *canere somnos* erhobenen Bedenken. Verkehrt ist es freilich, wenn man *canere* mit Hertzberg u. a. durch *canenda facere* erklärt, was grammatisch kaum zulässig ist, *canere* ist einfach 'verkünden, voraussagen' = *praecinere*: welchen Schlaf würde dir meine Hochzeitsflöte verkünden! Der Gedanke selbst ist dem Properz geläufig, dies zeigen Stellen wie II 19, 6 *Nec tibi clamatae somnus amarus erit*, II 25, 47 *Cum satis una tuis insomnia portet ocellis*.

II 8, 13 *Ergo iam multos nimium temerarius annos,*

Improba, qui tulerim teque tuamque domum,

Ecquandone tibi liber sum visus? anusque

In nostrum iacies verba superba caput?

Die Erklärung dieser beiden Distichen ist von jeher mit Schwierigkeiten verknüpft gewesen. Baehrens zeigt durch seinen ganz wunderlichen und willkürlichen Vorschlag nur, dass er die ganze Stelle nicht verstanden hat. Alles wird klar und verständlich, wenn wir die Form *visus sum* nicht von *videri* 'scheinen' ab-

leiten, sondern als Passivum zu *videre* betrachten.¹⁾ Das Adjectivum *liber*, zu welchem *amore* zu ergänzen ist, hat ganz die Bedeutung von *vacuus* wie z. B. II 21, 5 *aspice, cantat liber*. Der Gedanke ist somit folgender: Hast du jemals gesehen, dass ich, obwohl ich allzu unbesonnen und kühn schon mehrere Jahre deine Härte und Grausamkeit ertragen habe, in meiner Liebe nachgelassen oder gar dich zu lieben aufgehört habe? Oder willst du mich überhaupt nicht erhören, willst du nie aufhören übermüthige Worte und Vorwürfe gegen mich zu schleudern?

II 12, 18 *Si puer est, alio traice puella tuo*.

Dies die Ueberlieferung des an mehr als an einer Stelle verderbten Verses. Die Vulgata lautet: *Si pudor est, alio traice tela tua*. Baehrens liest: *I puer, en alio traice tela tua*, wo für *en* wenigstens *atque* zu erwarten wäre. Doch steht der befehlende Ton dem Dichter, der flehentlich den Amor um mildere Behandlung bittet, nicht wohl an. *Si pudor est* liegt schon palaeographisch näher, ist ferner eine ganz geläufige Formel und passt sehr gut in den Zusammenhang: wenn dich, wie ich hoffe, deine Ungerechtigkeit gegen mich beschämt, falls du nicht etwa das Gefühl der Beschämung verloren hast. Die andere Vershälfte scheint mir hingegen noch nicht richtig gebessert. Ich glaube *puella* ist nicht aus *tela* entstanden, sondern aus *vela*, wodurch sich auch die Entstehung der Corruptel leichter erklärt. Es ist dasselbe Bild wie III 20, 2 *Vidisti a lecto quem dare vela tuo*. Der Wechsel der den verschiedensten Gebieten entnommenen Metaphern ist dieser ganzen Elegie eigenthümlich, ähnlich wie hier v. 6 *Fecit et humano corde volare deum, Scilicet alterna quoniam iactamur in unda*. Auch ob *tua* statt *tuo* richtig ist, bezweifle ich. Ich würde nach dem vorher Gesagten unbedenklich das im cod. Neap. beigeschriebene *loco* aufnehmen, wenn es feststände, dass es wirklich ein Zusatz zweiter Hand (so Hertzberg), nicht ein jüngerer ist (so Baehrens). Selbst als blosse Conjectur würde dieses *loco* mehr ansprechen.

II 15, 3/4 versetzte J. Dousa und seinem Beispiele folgend Broukhuis und Burmann nach v. 11. Lachmann stellte die ursprüngliche Reihenfolge wieder her, indem er darauf hinwies, dass v. 5 *Nam modo* cet. unverkennbar auf v. 4 zurückgehe. Gleich-

1) Vgl. II 13, 46 *Nestoris est visus post tria saecula cinis*.

wohl scheint mir nicht alles in Ordnung. Der enge Zusammenhang zwischen v. 2/3 und 9/10 wird nicht bloß durch die Anaphora angedeutet, sondern auch der Inhalt zeigt auffallende Verwandtschaft. Uebrigens bezieht sich v. 11 *Non iuvat in caeco Venerem corrumpere motu* allem Anschein nach auf v. 8 *siccine, lente, iaces?* Alle diese Umstände weisen darauf hin, dass v. 9/10 nicht an seinem Platze steht, sondern nach v. 2 gehört. Dann geht alles glatt.

II 16, 27 *Barbarus exclusis agitat vestigia lumbis.*

Für *exclusis*, wofür der Neapol. *exclut* bietet, liest die Vulgata *excussis*, was entweder durch *exhaustis* oder durch *vehementer motis* erklärt wird. Allein beide Bedeutungen sind erst zu erweisen, *excussi lacerti*, was Hertzberg anführt, sind überall straff angespannte, energisch thätige Arme. Hertzberg hat auch den Ausdruck *agitare vestigia* missverstanden, wenn er ihn in obscönem Sinne fasst. Vgl. I 3, 9 *Ebria cum multo traherem vestigia Baccho.* I 5, 5 *vestigia ferre per ignes* (II 23, 6 *campo quo movet illa pedes*). Der Dichter malt anschaulich die Anstrengung und Mühe, welche dem durch Genüsse aller Art erschlafenen Prator schon das Gehen macht, und doch — er kommt (v. 27) und siegt (v. 28). Daraus ergibt sich aufs unzweideutigste, dass in *exclusis* ein zu *lumbis* gehöriges Adjectivum stecken muss. Ich hatte früher an *exsuccis* gedacht, glaube aber nunmehr, dass es kein anderes Wort ist als *exhaustis*, womit man früher *excussis* erklären wollte. Nehmen wir an, dass das *h* wegfiel und *a* zu *cl* wurde (in der Minuskel sind die Buchstaben sich sehr ähnlich), so ist die Entstehung der Corruptel leicht erklärt. Ja, die Güte des Neapol. zeigt sich auch hier, indem diese Handschrift mit *exclut* noch eine Spur des Ursprünglichen gewahrt hat. In der Urhandschrift stand nämlich [†] *exclutis*.

II 16, 32 *An dolor hic vitii nescit abesse suis?*

Auch hier muss ich die Ueberlieferung gegen die Vulgata (*tuis*) und die allerdings nur zaghaft ausgesprochene Conjectur von Baehrens (*novis*) in Schutz nehmen. *Dolor hic* ist nämlich dem Sprachgebrauch des Properz entsprechend = *ego dolens*, der Satz selbst aus der dritten Person in die erste umgesetzt würde lauten: *an ego, cum doleam, tamen vitii meis abesse nescio?* Mit *vitia* aber meint der Dichter sein Liebesbedürfniss. Vgl. II 1, 65 *Hoc si quis vitium poterit mihi demere.* II 22, 17 *Unicuique dedit*

vitium natura creato, Mi natura aliquid semper amare dedit. Also: Kann ich mich gar nicht von meiner Schwachheit befreien?

II 17, 7 *Vel tu Sisypnios licet admirere labores.*

Baehrens stiess sich an dem Verbum der Verwunderung und schrieb *a! miserere*. Die Ueberlieferung ist ohne Tadel, nur geht, was man bisher übersehen hat, aus der Wahl des Verbums unzweideutig hervor, dass Properz an bildliche Darstellungen dachte, worauf ich bezüglich der vorhergehenden Tantalusfabel bereits früher hingewiesen habe (*de fab. Prop.* I S. 19). So ist *mirari* in der Bedeutung 'staunend betrachten' gebraucht I 14, 3 *Et modo tam celeris mireris currere lintres.*

II 19, 29 *Sic me nec solae poterunt avertere silvae,*

Nec vaga muscosis flumina fusa iugis,

Quin ego in assidua mutem tua nomina lingua:

Absenti nemo non nocuisse velit.

Da v. 31 durchweg für corrupt gilt, so ist es nicht zu verwundern, dass auch Baehrens sein Glück mit dessen Wiederherstellung versucht hat. Ohne mich bei seinen tiefgehenden Aenderungen oder bei den Conjecturen anderer aufzuhalten, will ich gleich bemerken, dass ich auch hier wieder die Ueberlieferung in Schutz nehme. Properz meldet der Cynthia seine Absicht, ihr in den Landaufenthalt zu folgen und dort in den Wäldern und an den Flüssen zu jagen und zu fischen. Aber selbst, wenn er bei ihr sein werde (sic), fürchtet er, die ihn ohne Unterlass peinigende Furcht vor Nebenbuhlern werde ihn nicht verlassen. Selbst in den einsamen Wäldern und am abgelegenen Strome werde er es nicht wagen ihren Namen frei und unverhüllt auszusprechen, obwohl er, der Sitte der Liebenden gemäss (I 18, 31 f.) immer an sie denken und von seiner Liebe singen werde (*in* [= trotz] *assidua lingua*). Denn er müsse besorgen, dass irgend ein Nebenbuhler seine Abwesenheit benützen und Cynthia zur Untreue bereden könnte (*absenti nemo non nocuisse velit*).

II 22, 39 *Aut si forte irata meo sit facta ministro.*

Für *meo* — *ministro* las Jacob *mero* — *ministro*, Baehrens schreibt *deo* — *sinistro*. Jede Aenderung ist vom Uebel. Was der Dichter will, geht zweifellos hervor aus v. 49/50 *Et rursus puerum quaerendo audita fatigat, Quem, quae scire timet, quaerere plura iubet.* Der hier genannte *puer* ist eben identisch mit dem *minister*. Properz schickte seinen Diener, wohl den Lygdamus, zu Cynthia,

allein diese wies das Verlangen des Herrn in brüsker Weise zurück und liess ihre Erregung noch überdies an dem unschuldigen Diener aus. Denn daran, dass dieser letztere selbst eine Veranlassung zu Zwistigkeiten gegeben habe, wie Hertzberg will, ist auch nicht im entferntesten zu denken, dies müsste wenigstens mit einem Worte angedeutet sein. Ueber das Verhältniss des Dieners zu den Liebenden ist besonders instructiv III 6. Vgl. auch Hor. *carm.* I 38, 1 und 6.

II 23, 1 *Cui fuit indocti fugienda et semita vulgi.*

Das überlieferte *et*, wofür die Vulgata *haec* schreibt, lässt sich, obgleich die Verwechselung dieser beiden Worte sehr gewöhnlich ist, meines Erachtens doch recht wohl vertheidigen. Man darf aber *indocti* nicht mit *vulgi* verbinden, sondern muss es für sich nehmen (= *indocorum*). Zu dem *doctus poeta* bildet sowohl der *indoctus*, als auch das *vulgus*, die gewöhnliche Menge, einen Gegensatz. Die Wortstellung ist dieselbe wie II 26, 23 *Non si iam Gygae redeant et flumina Croesi.*

II 23, 11 *Quam care semel in toto nox vertitur anno!*

Das Verbum *vertitur* hat viel Staub aufgewirbelt und ist, wie mir scheint, bis heute noch nicht richtig erklärt. *Verti* heisst nicht, wie Hertzberg u. a. wollen, *reverti*, sondern *mutari*. *Quam care semel in toto anno nox, semper mihi amara, vertitur in melius!* Vgl. II 27, 32 *Et deus et durus vertitur ipse dies.*

II 23, 33 *Libertas quoniam nulli iam restat amanti,*

Nullus liber erit, si quis amare volet.

Vorder- und Nachsatz bilden eine so vollständige Tautologie, dass man sie dem Properz unmöglich zumuthen darf. Die von Jacob beliebte und von Keil und Haupt angenommene Aenderung der Interpunktion (so dass v. 23 zum vorhergehenden Satze gehören würde) macht den Gedanken noch unklarer und kaum verständlich. Das Auskunftsmittel W. Fischers, den Pentameter für untergeschoben zu erklären, ist zwar sehr billig, aber eben deshalb (trotz Luc. Müller und Fr. Plessis *études critiques* p. 135) nicht probabel. Was endlich Baehrens schreibt *Stultus liberam erit si quis amare volet* enthält einen logischen Fehler. Danach würde also der, welcher eine Freie liebt, deshalb ein Thor sein, weil jeder Liebende seine Freiheit verliert! Baehrens hat nicht bedacht, dass die *libertas* in beiden Fällen eine ganz verschiedene ist. Auch der jüngste Vorschlag von Th. Birt *Viles liber erit cet.*

ist Missverständnissen ausgesetzt, obwohl er der Wahrheit schon näher kommt. Ich schlage vor: *Multas liber erit si quis amare volet*. Der Liebhaber, der sich an ein Mädchen fesselt, büsst mit dem Verlust seiner Freiheit. Dagegen giebt es nur ein Mittel: man darf sich nicht auf eine einzige beschränken, sondern muss mehrere zugleich lieben. Genau den gleichen Gedanken spricht der Dichter aus I 10, 29 *Is poterit felix una remanere puella, Qui numquam vacuo pectore liber erit*, nur dass er hier preist, was er in veränderter Stimmung als ein Uebel ansieht. Der glücklich Liebende fühlt den Verlust der Freiheit nicht, aber wer unglücklich liebt, würde sie gern wieder haben. Die nicht seltene Verwechslung zwischen *multus* und *nullus* ist bekannt.

II 24, 11 *Et modo pavonis caudae flabella superbae*

Et manibus dura frigus habere pila

Et cupit iratum talos me poscere eburnos.

Da vorher von *viles puellae* im allgemeinen gesprochen wurde, so ist es unmöglich, sich von dort ein zu *cupit* gehöriges Subject zu ergänzen, auch die Annahme einer Lücke (Baehrens) ist zwar sehr bequem, aber wenig wahrscheinlich. Auf der Spur des Richtigen war Lachmann, als er v. 11 *et* in *haec* besserte; was er übersah, war, dass auch v. 13 die gleiche Veränderung vorgenommen werden muss. Die eine der Hetären wünscht sich einen Fächer, die andere ein Würfelspiel und ähnliche Kleinigkeiten.

II 24, 45 *Iam tibi Iasonia nota est Medea carina*

Et modo servato sola relicta viro.

Lachmann erklärte bezüglich des Hexameters *nullum in hoc poeta versum ineptiorem legi*. Die neueren haben ihm ansnahmslos zugestimmt, ich selbst bin früher bei Besprechung der angezogenen Sage nur zu einem *non liquet* gekommen (*de fab. Prop.* I p. 40, wo auch die zahlreichen, aber unzulänglichen Heilungsversuche zusammengestellt sind). Inzwischen glaube ich doch, dass Properz wirklich so und nicht anders geschrieben haben kann, indem er nämlich hinwies auf ein gerade damals sehr bekanntes Epos, welches den Stoff behandelte, ich meine die Argonautika des P. Terentius Varro. Die gleichzeitigen Dichter erwähnen das Werk überaus häufig, so dass man annehmen muss, es sei viel und gern gelesen worden (s. Teuffel Röm. Literaturgesch. 212 A. 2). Vgl. besonders *Ov. am.* I 15, 21 *Varronem — quae nesciat aetas?* und *Prop.* II 34, 85 *Haec quoque perfecto ludebat Iasone Varro*. Ich übersetze

also: Und ferner ist dir durch den (von Varro besungenen) Zug des Iason die Medea bekannt, die ebenfalls kurze Zeit nachdem sie den Helden gerettet hatte, von ihm treulos verlassen wurde. Dass nämlich auch im Pentameter die allerdings auf den ersten Blick auffälligen Ausdrücke *modo* und *sola relictæ* nicht kurzer Hand abzuweisen sind, zeigt ein aus späterer Zeit stammendes, längeres Gedicht in der Anthologie (Riese nr. 17; Bahrens *Poet. lat. min.* IV nr. 207), wo es v. 35 heisst: *Quid, o pulcherrime coniunx, Potuisti relinquere solam per tot discrimina rerum Nequiquam erepte periculis* (vgl. v. 8 *Quid primum deserta loquar?*). Die Partikel *modo* aber bezieht sich auf den Zeitpunkt der Ankunft in der Heimath, erst damit war ja das Abenteuer glücklich beendigt. Wahrscheinlich hatte Varro selbst die gleiche Wendung gebraucht, worauf hier Properz anspielt.

II 25, 17 *At nullo dominae teritur sublimine amator.*

Sublimine ist die Lesart des Neapol., die übrigen haben *sub lumine*. Man hat vermuthet *molimine*, *sub fulmine*, *sufflamine*, *sub crimine*. Allein schon Hertzberg hat die bessere Ueberlieferung (*sub limine*) mit Recht in Schutz genommen, indem er *limen* nicht blos von der Thürschwelle, sondern von der Thür selbst verstand, *sub limine* ist also ebenso gesagt wie *sub moenibus*, *sub valle*, *sub monte* u. ä. *Nullo* hingegen verträgt sich nicht mit *limine*, da ja der Liebende nicht an vielen Thüren zur Nachtzeit um Einlass bittet, es ist mit A. Palmer *nullus* herzustellen. *Sub limine* wird überdies gestützt durch das folgende *restat*: Der Liebhaber hält Stand (nämlich an der Thür), er weicht nicht trotz der drohenden Scheltworte der Geliebten.

II 28, 39 *Una ratis fati nostros portabit amores*

Caerula ad infernos velificata lacus.

Si non unius, quaeso, miserere duorum,

Vivam, si vivet, si cadat illa, cadam.

Die Stellung dieser beiden Distichen ist eine sehr auffällige, da die beiden ersten Verse offenbar nur eine Fortsetzung und Weiterführung des Hauptgedankens in v. 42 enthalten: *si cadat illa, cadam*. Naturgemäss geht doch die Bitte voran und erst dann folgt die Eventualität, welche eintreten wird, im Falle sie abschlägig beschieden werden sollte. Darum erscheint es mir durchaus geboten, diese beiden Verspaare in umgekehrte Reihenfolge umzusetzen. Darauf führt noch eine weitere Beobachtung. V. 39/40

sind an ihrem jetzigen Platze entschieden ganz unvermittelt, der fehlende Zusammenhang wird aber sofort hergestellt, wenn wir in dem umgestellten Verse 41 mit dem Neapol. lesen: *Sed non unius*, so dass also auch hier die beste Handschrift, wie so oft, wenigstens einen Anhalt an das Ursprüngliche gewahrt hat.

II 29, 7 *Sed nudi fuerant.*

An diesem Satze haben Fontein, Baehrens und Rossberg mit Unrecht gemäkelt. Der Dichter, erst in der Frühstunde von einem Gelage heimkehrend, begegnet plötzlich auf der Strasse einer Unzahl knabenhafter Gestalten, die, mit Fackeln und Pfeilen bewehrt, sich feindselig ihm entgegenstellen und ihm Fesseln anzulegen drohen. Aber, und dies war das auffallendste an ihnen, diese kriegerrische Ausrüstung contrastirte eigenthümlich mit ihrer Nacktheit. Es waren eben nicht menschliche Knaben, sondern Amoretten. Hätte der Dichter diesen Mangel an Kleidung nicht besonders erwähnt, so würde die Eigenschaft dieser Knaben als göttlicher nicht zu erkennen gewesen sein. Auch das folgende *lascivior* stimmt gut zu diesem *nudi fuerant*.

II 29, 35 *Apparent non ulla toro vestigia presso,
Signa voluptatis, nec iacuisse duos.*

Ein wie zähes Leben althergebrachte Lesarten haben, ist staunenswerth. Im vorliegenden Falle ist *voluptatis* weder in den besseren Handschriften überliefert, noch ist, wie ich glaube, die ganze Construction grammatisch zulässig. Denn abgesehen davon, dass die Apposition *signa voluptatis* überaus unklar wäre, wovon soll der Infinitiv *iacuisse* abhängen? Soll er etwa parallel sein dem Genetiv *voluptatis*, oder ist er auch von *vestigia* abhängig? Der Neapol. bietet *voluntatis*, was schon sehr früh in *volutantis* verbessert worden ist. Es ist wahr, der Ausdruck *volutari* klingt obscön und niedrig, allein in dieser Beziehung waren die Alten weit weniger zartfühlend, als wir, und Cynthia spricht, wie Baehrens mit Recht bemerkt, im Zustande der höchsten Erregung mit Absicht verächtlich. Mit diesem *volutantis* ist aber die Stelle gebessert: *Nulla apparent vestigia toro presso, nec signa volutantis duos iacuisse.*¹⁾

1) Dieselbe Corruptel findet sich beispielsweise bei Seneca *rhet.* p. 87, 7 K. *voluntatione* statt *volutatione*, p. 102, 3 *voluntates* statt *volutantes* in einer der beiden Haupthandschriften. Vgl. noch p. 88, 6.

II 29, 41 *Sic ego tam sancti custos excludor amoris.*

So die frühere Vulgata. Lachmann wendet mit Recht ein *neque amoris custodem recte dici puto speculatorem amicae, — neque excludebatur tum, cum illud malum, quod sibi accidisce narrat, patetetur*. Sein Vorschlag *cultu secludor* verdient dem Sinne nach den Vorzug vor allen übrigen, nur dass mit Baehrens *cultor* zu schreiben sein würde. Allein die Ueberlieferung im Neapol., von der wir ausgehen müssen (*custode reludor*), führt doch noch auf ein anderes Verbum. Meiner Ueberzeugung nach stand nämlich in der Urhandschrift *custoreludor*, d. h. über *eludor* war *deludor* corrigirt. Durch Nebeneinanderschreiben entstand nun das Wortbild, wie es im Neapol. enthalten ist, während die übrigen Handschriften durch Interpolation einen passenden Sinn zu eruiern suchten. Ich lese also: *Sic ego tam sancti cultor deludor amoris*. Vgl. II 21, 13 *Sic a Dulichio iuvene est elusa Calypso*.

II 34, 33 *Nam cursus licet cet.*

Diese Verse sind öfter missverstanden worden, u. a. von Hertzberg, Baehrens und von mir selbst (*de fab. Prop.* I p. 42). Es ist nämlich ein Irrthum, zu glauben, die Geschichte des Acheloos, die Schilderung des Maeander, der Tod und die Bestattung des Archemorus seien Stoffe, die der soeben angeführte Callimachus in seinen *Aitia* behandelt habe. Zunächst ist es noch nicht gelungen, mit einiger Sicherheit Fragmente des Callimachus aufzufinden, welche sich auf die genannten Gegenstände bezögen (vgl. *de fab. Prop.* a. a. O., Hertzberg *Quaest. Prop.* I p. 197), und diese selbst haben mit den Liebeselegien, die doch Properz dem Freunde empfehlen will, wenig zu thun. Das erste Thema *Nam cursus licet Aetoli referas Acheloi* dürfte trotz des Pentameters *Fluxerit ut magno tactus amore liquor*, eher das eines beschreibenden und wissenschaftlichen Gedichtes sein, die Schlangenwindungen des Maeander sind ein bekannter Gemeinplatz der epischen Dichter, und das Schicksal des Archemorus konnte nirgends, als in einem längeren Epos, einer Thebais, seinen Platz finden. Es sind also allem Anscheine nach epische und didactische Gedichte, auf welche der Dichter anspielt, Gedichte, wie sie eben Lynceus zu schreiben pflegte. Kurz, v. 33—38 sind Vordersätze zu dem mit v. 39 beginnenden Nachsatze¹⁾: Magst du immerhin (*licet* = *quamvis*) den

1) Die richtige Interpunktion hat die Ausgabe von Haupt-Vahlen.

Achelous, den Maeander, den Untergang des Archemorus besingen, alle diese ernsten Stoffe, selbst wenn du sie mit annehmlichem Beiwerk ausschmückst und sie in eine lyrische Stimmung rückst, nützen dir nichts für deine Liebe, deine eigene Leidenschaft musst du besingen (v. 43/44).

II 34, 45 *Tu non Antimacho, non tutior ibis Homero.*

Die Erklärung dieses Verses ist eine überaus unsichere. Nach Hertzberg würde Properz erklären, dass selbst Antimachus und Homer der Macht der Liebe erlegen seien, was allerdings von ersterem bekannt ist, um so weniger aber von Homer. Denn wenn Hermesianax auch von einem Liebesverhältniss des letzteren zu berichten wusste, so darf man nicht vergessen, dass er der einzige Gewährsmann ist, und wie eigenmächtig Hermesianax mit den alten Fabeln umging wissen wir. In jedem Falle war dies eine ganz obscure Anecdote, deren Kenntniss Properz bei seinem Publicum unmöglich voraussetzen durfte. Auch steht, wie Baehrens richtig hervorhebt, mit dieser Erklärung das Futurum *ibis* im Widerspruch, da Lynceus bereits in den Fesseln der Liebe schmachtete. Gleichwohl halte ich Lachmann und Baehrens gegenüber an der Ueberlieferung fest. Ich erkläre: Du wirst nicht sicherer sein, nämlich vor der Geringschätzung der Mädchen, als deine Vorbilder Antimachus und Homer, die ebenfalls von ihnen nicht gelesen werden, denn, wie es I 9, 11 heisst, *plus in amore valet Mimnervi versus Homero*. Und wenn sie schon vor so grossen und berühmten Namen keine Ehrfurcht haben, um so weniger vor dir.

III 1, 35 *Meque inter seros laudabit Roma nepotes.*

An der Verbindung *inter seros nepotes* nehmen Baehrens und K. Rossberg Anstoss, jener schrieb *Me quoque per*, dieser proponirte *Meque inter sacros — poetas*. Allein beiden Vermuthungen steht die Nachahmung des Ovid im Wege: *ex Ponti* III 2, 35 *vos etiam seri laudabunt saepe nepotes*. Denn dass umgekehrt diese Stelle den Wortlaut bei Properz beeinflusst haben sollte, wie Rossberg uns glauben machen will, ist geradezu unglaublich. Auch mit *inter* hat es seine Richtigkeit, das Wort ist nicht, wie es scheinen könnte, zeitlich gebraucht, sondern rein örtlich: auch ich werde einen ehrenvollen Platz behalten unter den spätesten Enkeln. Vgl. II 34, 76 *Laudatur faciles inter Hamadryades*, III 9, 43 *Inter Calimachi sat erit placuisse libellos*. Dass mit den *nepotes* die Dichter

der Zukunft gemeint sind, versteht sich dem Zusammenhange nach von selbst.

III 5, 2 *Stant mihi cum domina proelia dura mea.*
Nec tamen invisio pectus mihi carpitur auro.

Die Herausgeber weichen wieder ohne ausreichenden Grund von den Handschriften ab, indem sie für *stant* mit *Livineus sat* lesen (Fontein schlug *sint* vor) und im zweiten Verse *tamen* in *tantum* (Baehrens in *tale*) verwandeln. Hertzberg hat dieses *stat* ganz missverstanden, wenn er an einen unentschiedenen, von beiden Seiten mit gleichen Streitkräften geführten Kampf denkt (*aequo Marte*). Vielmehr hat *stare* in dem Sprachgebrauch des Properz nicht selten die Bedeutung eines verstärkten *esse*. Vgl. II 9, 30 *mea si staret navis in Oceano*. III 3, 44 *quibus in campis Mariano proelia signo Stent* (= *committuntur*, wie Lachmann richtig erklärt). III 18, 15 *misero steterat vigesimus annus*. III 19, 20 *Infamis stupro stat Pelopea domus*. IV 1, 3 *Ubi navali stant sacra Palatia Phoebos*. Wenn also Properz den Amor einen Friedensgott und die Liebenden Freunde des Friedens nennt, so ist darunter nur der politische Friede verstanden. 'Zwar', fährt er fort, 'auch wir Liebenden haben harte Kämpfe zu bestehen mit unseren Mädchen, aber das sind keine Kämpfe, wie sie die Menschen sonst aus Habsucht beginnen, um sich Reichthümer zu erwerben' (v. 3 ff.). Dieser Gegensatz also (ich führe zwar Kämpfe, aber nicht um mir Geld und Gut zu erwerben) ist es, welchen die Partikel *tamen* kennzeichnet. Man kann übrigens die Beobachtung machen, dass diese Partikel in dem Texte des Properz auch sonst sehr schlecht weggekommen ist und dass ihr die Herausgeber nur zu oft ihr gutes Recht streitig gemacht haben. Es erklärt sich dies daraus, dass der zu *tamen* vorzusetzende Nebengedanke, der entweder aus dem Vorhergehenden oder aus dem ganzen Zusammenhange zu ergänzen ist, nicht immer klar zu Tage liegt. So wie an der eben besprochenen Stelle auch II 4, 17 *Non hic herba valet* —. *Quippe ubi nec causas nec apertos cernimus ictus, Unde tamen veniant tot mala caeca via est*. Hertzberg erklärt richtig *quamvis ictus non cernamus, tamen mala veniunt; quod quomodo fieri possit, obscurum est*. Gleichwohl interpungirt er, wie die übrigen Herausgeber, so, dass der Satz *quippe ubi* cet. zu dem folgenden *unde tamen* cet. gehört. Das Gedankenverhältniss wird aber erst klar, sobald man den erstgenannten Satz zu

dem vorhergehenden zieht und nicht nach v. 18, sondern nach v. 19 voll interpungirt. Hier hilft kein Arzt und keine Zauberin, da keine Veranlassung und kein offener Schaden erkennbar ist. Denn woher dennoch (ohne Grund) so viele Qualen kommen, bleibt dunkel. — II 5, 5 *Inveniam tamen e multis fallacibus unam*, wo Fontein *tandem* vorschlug, gehört *tamen* zu *unam*, 'doch wenigstens eine'. — II 13, 51 *Tu tamen amisso non numquam flebis amico*, d. h. wenn ich dir auch jetzt gleichgültig bin. — II 30, 35 *Si tamen Oeagri quaedam compressa figura*, obgleich sie eine Muse war, die doch sonst für züchtig gelten. — II 34, 50 *Trux tamen a nobis ante domandus eris*, d. h. *etsi trux es, tamen a nobis domandus eris et domaberis*. Baehrens schreibt *trux animi*. — III 19, 27 *Non tamen immerito Minos sedet arbiter Orci*, obgleich er sich der feindlichen Stadt durch List bemächtigt hatte. Hier schreibt Baehrens *etenim*. — III 21, 7 *Vix tamen aut semel admittit*. 'Und dennoch, durch all meine Leiden und Schmerzen nicht gerührt, gestattet sie mir nur sehr selten Zutritt'. Heinsius, Fontein und Baehrens versuchten verschiedene Verbesserungen. — III 24, 29 *Limina iam nostris valeant lacrimantia verbis Nec tamen irata ianua fracta manu*. Baehrens wollte *tamen* durch *iamiam* ersetzen, Rossberg durch *semel* (*nec semel* = *saepius*). Ein Fehler steckt allerdings in der Ueberlieferung, er liegt aber nicht in *tamen*, sondern in dem vorangehenden *nec*, für welches *et* zu lesen sein wird: Die Thüre lebe wohl, die über meine Klagen Thränen vergoss, obwohl ich sie oft mit zorniger Hand geschlagen.

III 6, 39 *Me quoque consimili impositum torquerier igni*

Iurabo et bis sex integer esse dies.

Dass in den guten Handschriften die Partikel *et* fehlt, kann nicht zufällig sein, um so weniger als auch der Wechsel der Construction zwar nicht ohne Beispiel, aber doch auffällig ist. Darum verwandelte Baehrens den Infinitiv *esse* in *ecce*, Lachmann hatte früher, indem er den accus. c. infin. im Hexameter zum Vorhergehenden schlug, vorgeschlagen: *Iurabo hos bis sex integer esse dies*. Ich halte mich unter Annahme der Interpunction Lachmanns ganz an die besseren Handschriften, die Partikel *et* in den jüngeren ist sicher nichts weiter als Interpolation. Auch der innere Zusammenhang spricht hierfür. Denn dass der Dichter von demselben Schmerze gefoltert werde, wie Cynthia, das konnte und sollte der Diener ihr melden, dagegen, dass er schon seit so langer Zeit

sich des Liebesgenusses enthalten, konnte er ihr nur persönlich schwören.

III 7, 21 *Sunt Agamemnonias testantia littora curas*

Qua notat Argynni poena minantis aquae.

Der Pentameter hat bisher allen Heilungsversuchen hartnäckig widerstanden (vgl. *de fab. Prop.* I p. 22 f.). Zu den früheren Conjecturen kommt jetzt noch Vahlens *qua nota et*, allein, dass von *poena* zwei Genetive, von ganz verschiedener Qualität abhängen sollten, scheint mir nicht wohl möglich. Man nimmt sonst allgemein an, der Fehler stecke in den letzten beiden Worten: *minantis aquae*, allein *poena minantis aquae* ist klar und verständlich, es bezeichnet die Strafe, die Agamemnon zahlen musste, um das drohende Meer zu besänftigen, d. h. also die Opferung der Iphigenia. Das Richtige ist diesmal erhalten im cod. V(aticanus) und D(aventriensis): *argivum* d. h. *Argynnum*. Es ist also zu lesen: *Qua notat Argynnum poena minantis aquae*. *Notat* aber ist = *notam facit*, wie z. B. IV 2, 43 *tumidoque cucurbita ventre Me notat*. Ein Beweis, wie hart und gefühllos die Meeresgötter sind, ist ihr Zorn gegen Agamemnon. Denn als dieser nach dem Verluste seines Lieblings Argynnus mit der Abfahrt zögerte, hörte das Meer nicht eher auf zu stürmen, als bis der König seine eigene Tochter opferte. — Die Entstehung der Corruptel erklärt sich aufs natürlichste daraus, dass nach dem Wegfall eines *n* in der Mitte des Wortes das *m* am Schlusse als *ni* verlesen wurde.

III 9, 43 *Inter Callimachi sat erit placuisse libellos*

Et cecinisse modis, dure poeta, tuis.

Anstatt *dure poeta*, was sich nach Baehrens aus II 34, 44 eingeschlichen haben soll, geben die neueren Ausgaben fast ohne Ausnahme *clare*, oder *Dore*, oder *Coe Phileta*. Dies ist nicht blos wegen der Freiheit, mit welcher die Ueberlieferung behandelt ist, unwahrscheinlich, sondern auch weil der Vocativ *Philetä* prosodisch Schwierigkeiten macht. Ich schliesse mich schon aus diesem Grunde der Ansicht von Valkenaer, Scaliger und Lachmann an, welche den Vocativ *poeta* ebenfalls noch auf Callimachus bezogen. Ob dabei *dure* in *pure* oder in *clare* zu bessern sei, mag dahingestellt bleiben, obwohl letzteres wahrscheinlicher ist. Was mich in dieser Meinung noch mehr befestigt, ist der Umstand, dass erst diese Erkenntniss ein rechtes Verständniss der folgenden Verse ermöglicht. Indem man nämlich allgemein *te duce* im folgenden

Verse auf Maecenas bezog¹⁾, an welchen die Elegie gerichtet ist, so setzte man den Dichter in offenen Widerspruch mit sich selbst. Im ersten Theile des Gedichtes hatte derselbe nämlich das Verlangen des Maecenas, er solle epische Gedichte verfassen, zurückgewiesen, nun scheint es, als ob er schliesslich doch dem Wunsche desselben nachgeben wolle. Ausserdem kam die Anrede an Maecenas so unvermittelt, dass Lachmann die Schlussverse 59/60 vorher einschalten zu müssen glaubte. All diese Schwierigkeiten schwinden von selbst, sobald die Anrede *te duce* nicht an Maecenas, sondern ebenfalls noch an Callimachus gerichtet ist. Callimachus also ist der Führer, dessen Beispiele folgend Properz selbst ernste historische Stoffe zu besingen bereit ist, aber, wohlgemerkt, nicht in epischer Form, sondern nach Art der Aitia des Callimachus in elegischem Versmass (*et cecinisse modis — tuis*). Erst in den beiden Schlussversen wendet sich der Dichter wieder an Maecenas, und zwar, um jedem Missverständniss vorzubeugen, unter ausdrücklicher Nennung des Namens. Wir sehen also, wie der Plan, auch römische Gegenstände zu behandeln (vgl. III 3, 1 ff.), im Geiste des Dichters immer festere Gestalt annimmt, bis er endlich in den Elegien des vierten Buches, wenn auch nur theilweise, zur Ausführung kommt, und wir haben damit einen neuen, authentischen Beweis dafür, dass die aetiologischen Elegien nicht Jugendversuche sind, eine Annahme, die von einzelnen Seiten noch immer hartnäckig festgehalten wird, sondern der spätesten Periode seines dichterischen Schaffens angehören.

III 13, 39 *Corniger atque dei vacuum pastoris in aulam*

Dux aries saturas ipse reduxit oves.

Um das unmögliche *dei* zu beseitigen, ist vorgeschlagen *atque sui, Idaei, inque dies, atque die*. Keine dieser Vermuthungen will recht befriedigen. Ich glaube jetzt, dass *dei* durch Abkürzung entstanden ist aus *domini*, was denn zur Folge hatte, dass die kurze Form *ac* des Verses halber verlängert wurde zu *atque*. Ich lese also *Corniger ac domini* cet.

III 14, 33 *Quod si iura fores pugnasque imitata Laconum,*

Für *pugnasque* giebt Baehrens nach Fontein *luctasque*. Auch mir scheint der Ausdruck für eine so specielle Einrichtung, wie

1) So noch ich selbst in meinem Programm: die Versumstellungen bei Properz p. 22.

die in Rede stehende, zu allgemein und unbestimmt. Aber eine leichte Besserung liegt sehr nahe, nämlich *pugnosque*. In der Bedeutung von 'Faustkampf' findet sich *pugnus* z. B. bei Horaz *carm.* III 12, 8. I 12, 26; *sat.* II 1, 27.

III 22, 41 *Hic tibi ad eloquium cives*.

Was das heissen soll, ist unverständlich. Den Sitz der Corruptel suchte man bisher in dem Worte *cives*, wofür *cursus*, *via fert*, *vires* proponirt worden ist. Irre ich nicht, so ist *cives* richtig, aber *eloquium* falsch und aus *alloquium* (= *ad alloquendum*) entstanden. Hier hast du deine Mitbürger zur Rede und Mittheilung, dort nur Fremde, die dir immer fremd bleiben werden.

III 24, 4 *Versibus insignem te pudet esse meis*.

Sollte es Cynthia wirklich ungern gesehen haben, von Properz gepriesen zu werden? Das ist kaum anzunehmen und auch der Dichter durfte dies nicht voraussetzen. Der Satz ist wohl als Frage zu kennzeichnen.

IV 3, 10 *Ustus et Eoa discolor Indus aqua*.

Wenn auch *Eoa* — *aqua* ablativus loci sein könnte, so ist doch die verbindungslose Nebeneinanderstellung von *ustus* und *discolor* ohne Beispiel. Lachmann führt, um seine Erklärung *decolor, quia ustus* plausibel zu machen, zwei andere Stellen an, Ov. *ep.* 11, 44 *Et tectus tutus ab hoste fuit*, wo jedoch die neueren Ausgaben *tecto* lesen, und Lucr. IV 512 *quae contra sensus instructa parata est*, wo nach archaischer Weise zwei synonyme Begriffe asyndetisch verbunden sind. Da sich nun *ustus* auch zu *Eoa* — *aqua* nicht construiren lässt, so muss es verderbt sein. Die Conjecturen von Baehrens (*postus*) und Palmer (*vastus*) sind aber wenig plausibel, erstere schon darum nicht, weil die contrahirte Form sonst bei Properz und seinen Zeitgenossen nicht nachweisbar ist. Ich schlage vor: *Pastus et Eoa discolor Indus aqua*. Vgl. Ov. *trist.* V 3, 24 *Et quascumque bibit discolor Indus aquas*, offenbar eine Nachahmung der vorliegenden Stelle. Ov. *a. u.* III 630; Hor. *carm.* II 20, 20 *Discet Hiber Rhodanique potor*; III 10, 1 *Extremum Tanain si biberes*; IV 15, 21 *Non qui profundum Danuvium bibunt*.

IV 4, 47 *Cras, ut rumor ait, tota pugnabitur urbe*.

Das überlieferte *pugnabitur* ist in jüngster Zeit von verschiedenen Seiten hart angegriffen worden, man vermisst ein Verbum wie *cessabitur* oder *potabitur*. Ich halte diese Ansicht für irrthümlich. Was zwingt uns zunächst zu der Annahme, dass das Fest

der Palilien (v. 73 ff.) bereits am folgenden Tage stattfinden sollte? Die Vestalin Tarpeja war ja öfters, um den Anblick des Geliebten zu genießen, Wasser zu holen gegangen (v. 23 ff.) und bei einer dieser Gelegenheiten müssen wir uns auch das geschilderte Selbstgespräch gehalten denken. Fernerhin ist auch der Zusatz *ut rumor ait* im Munde der Tarpeja sehr auffällig. Sie die Priesterin musste doch wissen, wann und in welcher Weise das Fest begangen wurde. Sollte sich aber der Ausdruck bloß auf das Einziehen der Wachen beziehen (v. 79 ff.), so passt wieder die weitere Bestimmung *tota urbe* nicht. Dagegen war es natürlich, dass die Kunde von einem bevorstehenden Kampfe nur gerüchtweise zu den Ohren der Vestalin gelangte. Damit stimmt weiter der folgende Vers, in welchem nothwendiger Weise *cape in cave* zu bessern ist: *Tu cave spinosi rorida terga iugi*. Es wäre ja thöricht gewesen, wenn Tarpeja dem Feinde gerathen hätte, jene von der Natur geschützte Seite des Capitols zu bestürmen (denn davon, dass gerade hier die Bewachung eine nachlässigere gewesen sei, ist nirgends die Rede), und das thut derselbe auch nachher gar nicht (vgl. v. 83 *Mons erat ascensu dubius festoque remissus*). Dass v. 48 trotz der Einwendung Hertzbergs eine Warnung enthält, lehrt überdies das folgende Distichon *Lubrica tota via est cet.* Eine solche Warnung zur Vorsicht ist nur angebracht unter der Voraussetzung eines erwarteten Sturmes. Selbst v. 51/52 sind erst recht von diesem Standpunkte aus verständlich. 'O, dass ich doch', wünscht Tarpeja, 'magische Formeln wüsste, um dich vor Gefahren und Wunden zu schützen und dich zum Siege zu führen. Dann würde auch mein Mund (*haec lingua*) dir Beistand gewähren!' — V. 55 genügt meines Erachtens zur Wiederherstellung des Ursprünglichen die schon von Heinsius vorgeschlagene Aenderung von *sic* in *dic*. 'Sage, Fremdling, willst du mich zur Gattin machen an deinem Königshofe? dann soll der Verrath der Stadt meine Mitgift sein. Wenn du dies nicht willst, so raube mich wenigstens zur Strafe für den Raub der Sabinerinnen'. Man hat das überlieferte *sic* zu erklären versucht: 'wenn ich dir zum Siege verhelfe'. Aber eine solche Bedingung ist vorher nicht ausgesprochen, sie liegt erst in dem folgenden Pentameter.

IV 5, 70 *Horruit argenti pergula curta foco.*

In den besseren Handschriften lesen wir nicht *curta*, sondern *curva*, auch scheint mir das Adjectiv *curtus* eher ein passendes

Beiwort zu *tegula*, wie man früher schrieb, als zu dem unzweifelhaft richtigen *pergula*. Ich glaube, *curva* geht vielmehr auf *parva* zurück, was den Buchstaben nach zum mindesten eben so nahe liegt.

IV 7, 59 *Ecce coronato pars altera parta phaselo.*

Von dieser Ueberlieferung der besseren Handschriften liegt die Vulgata (*vecta*) weit ab, und sie empfiehlt sich auch deshalb wenig, weil dasselbe Verbum schon soeben (v. 57) gebraucht ist. Alle vermissen aber einen ähnlichen Begriff, wie *lapsa*, *lata*, *adacta*, *raptā*. Ich denke, das Prädicat ist entbehrlich, da es sich von selbst ergänzt, und ich vermüthe auch hier *parva*. Die Zahl der Glückseligen ist klein im Verhältniss zu der der Verdammten. — Wieder und wieder wird in Zweifel gezogen v. 64

Narrant historiae pectora nota suae.

Schon Lachmann, dem Hertzberg zustimmte, verband *nota historiae suae*. Ein zweites Beispiel für diesen poetischen Gebrauch des Genetivs, das man bisher übersah, hat Properz selbst I 16, 2 *Ianua Tarpeiae nota pudicitiae*. Auch hier hängt der Genetiv *pudicitiae* nicht von *ianua* ab, sondern von *nota*. — V. 69

Sic mortis lacrimis vitae sanamus amores.

Die einfachste und natürlichste Verbesserung für *mortis*, dessen Vertheidigung Hertzberg nicht gelungen ist, dürfte *nostris* sein. *Sanamus* hingegen hat Hertzberg richtig erklärt. Vgl. besonders III 17, 9/10 *Hoc mihi — Funera sanabunt aut tua vina malum.*

IV 9, 3 *Venit et advictos pecorosa Palatia montes.*

Advictos hat der Neapol., die übrigen Handschriften schwanken zwischen *adiutos*, *advinctos* und *adiunctos*. Jedenfalls spricht diese Tradition weder für Lachmanns *Venit ad eductos*, noch für Baehrens' *Venit ad incultos*, da beide die Conjunction *et* (= *etiam*) ausser Acht liessen. Ich schlage vor *Venit et adiunctos*, *pecorosa Palatia*, *montes*. *Iuncti montes* geben die allgemeine, *pec. Palatia* die specielle Ortsbestimmung.

IV 11, 53 *Vel cui commissos cum Vesta reposceret ignes*

Exhibuit vivos carbasus alba focos.

Commissos geben nur die jüngeren interpolirten Handschriften, die besseren haben *cuius rasos*, wofür Baehrens *cui sacra suos*, Polster *cui sacratos* schreiben will. Ich vermüthe *cui, servatos*.

IV 11, 86 *Sederit et nostro cauta noverca toro.*

Man hat sich gefragt, weshalb Properz die *noverca cauta* nenne, und da man einen Tadel haben wollte, conjiciert *torva*, *ducta*, *casta*. Hertzberg erklärte *cauta* durch *provida et curiosa*, was aber ganz und gar nicht in den Zusammenhang passt. Der Grund des Irrthums war, dass man annahm, das Beiwort müsse eine stehende und bleibende Eigenschaft der Schwiegermutter bezeichnen. Allein Properz will nur sagen, jede Schwiegermutter sei naturgemäss anfangs vorsichtig und zurückhaltend gegen die Kinder ihres Gatten, weil sie dieselben noch nicht kenne. Das offene und treuherzige Entgegenkommen derselben sei aber das beste Mittel, um sich ihre Liebe zu erwerben. Vgl. v. 88 *Capta dabit vestris moribus illa manus*.

Oppeln.

A. OTTO.

DER ANFANGSTAG DES JULIANISCHEN KALENDERS.

Die Frage, auf welches Datum und auf welchen Tag der alt-römischen achttägigen Woche die *Cal. Ian.* des ersten julianischen Jahres, V(arronisch) 709, gefallen sind, ist von hervorragender Wichtigkeit für die gesammte römische Chronologie. Ohne sie beantwortet zu haben, kann man in die dahinter liegende Zeit keinen Schritt thun.

Ich hatte in meiner Röm. Chron. I (1883) S. 11—18 zu zeigen gesucht, dass *Cal. Ian. V 709* = 1. Jan. 45 v. Chr. gewesen sei und den Nundinalbuchstaben *G* gehabt habe (d. h. der siebente Wochentag gewesen sei, wenn man die *nundinae* als ersten Wochentag, *A*, zählt). Dagegen haben neuerdings Holzapfel¹⁾ und August Mommsen²⁾ behauptet, dass *Cal. Ian. V 709* = 2. Jan. 45 v. Chr. gewesen sei. Zwischen diesen beiden Ansätzen muss eine Entscheidung getroffen werden.

Die Beweisführung für meinen Ansatz ist, weil aus Gedanken Th. Mommsens hervorgewachsen, a. a. O. in die Form einer Auseinandersetzung mit diesem Gelehrten gekleidet, dadurch aber Anderen vielleicht weniger klar geworden, als sie es sonst sein könnte. Ich will daher zunächst zeigen, wie der Beweis ohne diese Einkleidung aussieht, an einer Stelle desselben³⁾ auch etwas verbessern.

I. Cassius Dio berichtet (XLVIII 33) zu *V 714*: ἐν τῷ πρὸ τούτου ἔτει . . . ἡμέρα ἐμβόλιμος παρὰ τὰ καθεστηκότα ἐνεβλήθη. *V 713* war also ein Schaltjahr, und zwar gegen die bestehende Schaltordnung (τὰ καθεστηκότα), d. h. diejenige Caesars;

1) Römische Chronologie (1885) S. 326—331.

2) Reformen des römischen Kalenders in den Jahren 45 und 8 v. Chr. Philologus Bd. XLV (1886) S. 411—438.

3) Bei der Interpretation von Dios ἀνθυφηρέθη, s. unten III 3.

denn es folgt nachher eine Correctur, ἵνα ὁ χρόνος κατὰ τὰ τῶν Καίσαρι τῶ προτέρῳ δόξαντα συμβῇ.¹⁾

II. Die Pontifices schalteten nämlich nach dem Tode Caesars (V 710) nicht alle vier Jahre, wie Caesar gewollt hatte, sondern alle drei Jahre. So berichtet Macrobius *Sat.* I 14, 13 f.: (*anno quarto non peracto, sed incipiente intercalabant. Hic error sex et triginta annis permansit, quibus annis intercalati sunt dies duodecim, cum debuissent intercalari novem.* Ebenso Solinus 1, 45: (*anno incipiente quarto intercalarunt, non desinente. Sic per annos sex et triginta, cum novem dies tantummodo sufficere debuissent, duodecim sunt intercalati.*²⁾ Danach sind ausser V 713 (siehe I.) noch V 710, 16, 19, 22, 25, 28, 31, 34, 37, 40 und 43 Schaltjahre, dagegen V 709, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 29, 30, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 41, 42 und 44 Gemeinjahre gewesen.

III. Warum die Pontifices das thaten, dafür giebt es in der Ueberlieferung drei verschiedene Motivirungen.

1) *Errore*, sagt Plinius (*N. H.* XVIII 57). Und ausführlicher Macrobius *Sat.* I 14, 6 und 13 f.:

Solinus 1, 45:

<p><i>Caesar . . . statuit, ut quarto quoque anno sacerdotes, qui curabant mensibus ac diebus, unum intercalarent diem. . . . Sic annum civilem Caesar . . . constitutum edicto palam posito publicavit, et hucusque stare potuisset, ni sacerdotes sibi errorem novum ex ipsa emendatione fecissent. Nam cum oporteret diem, qui ex</i></p>	<p><i>Tunc quoque vitium admissum est per sacerdotes. Nam cum praeceptum esset, anno quarto ut</i></p>
--	--

1) Also nicht 'gegen die vermeintliche Ordnung Caesars', wie Holzappel S. 329 Anm. 6 (nach dem Vorgange Boeckhs, Ueber die vierjährigen Sonnenkreise der Alten, 1863, S. 344) interpretirt.

2) Aug. Mommsen (a. a. O. S. 414 f.) verwirft diese 'Dreijahrstheorie' und will nur annehmen, dass durch 'nebenher zugelassene Einschübe, die man aus Nachlässigkeit nicht compensirte', in 37, nicht 36 Jahren '12 (statt 9) Bissekte gegeben worden seien'. Sein Grund lautet: 'Wie ist es denkbar, dass die Kalenderbehörde zu einem Schalttriennium gelangte und dasselbe viele Jahre hindurch festhalten durfte einem Publicum gegenüber, welches zu urtheilen verstand?' Aber diese Frage ist recht unnöthig; denn die Antwort ist bereits von Th. Mommsen angedeutet und von mir gegeben, s. meine Röm. Chron. I 14—17 und unten III 3.

<i>quadrantibus confit, quarto quoque anno confecto, antequam quintus inciperet, intercalare, illi quarto non peracto, sed incipiente intercalabant. Hic error sex et triginta annis permansit . . . Sed hunc quoque errorem sero deprehensum correxit Augustus.</i>	<i>intercalarent unum diem, et oportet confecto quarto anno id observari, antequam quintus aspiceretur, illi incipiente quarto intercalarunt, non desinente. Sic per annos sex et triginta etc. . . . Quod deprehensum Augustus reformavit.</i>
--	---

Dieser Motivierung folgt Holzapfel. Allein ihr widerspricht erstens der Bericht Dios (s. oben I), nach welchem man wenigstens im Jahre V 714 noch sehr wohl wusste, dass man mit der Schaltung in V 713 von der Ordnung Caesars abgewichen war; und zweitens die Natur der Sache, denn, wie Aug. Mommsen ganz richtig bemerkt (a. a. O. S. 414), 'Caesar wird seinen Willen, es habe alle vier Jahre ein Bissex einzutreten, deutlich und klar kundgegeben haben. Viele Zeitgenossen mussten darum wissen, wie fortan der römische Kalender geregelt werden solle'.

2) *Negligentia*, sagt Sueton (Aug. 31). Daran hält sich Aug. Mommsen (a. a. O. S. 414 f.) und begründet damit seine Annahme, dass Caesars Kalender lediglich durch 'willkürliche Einschübe' und 'Unterlassung der entsprechenden Ausschübe', durch 'vergessene und vernachlässigte Compensation' in Unordnung gerathen sei. Allein diese Deutung ist unhaltbar. Denn es ist von Wissowa bewiesen und wird auch von Aug. Mommsen nicht bestritten, dass der gemeinsame Gewährsmann des Macrobius und Solinus an den oben angeführten Stellen kein anderer als eben Sueton ist¹⁾; und damit ist jede Interpretation dieser *negligentia* abgeschnitten, welche nicht mit jenen Stellen übereinstimmt. Sie kann mithin nur eine nachlässige, oberflächliche und daher irrige Auslegung der Verordnung Caesars bedeuten, eine Auslegung, welche sich nur an den Wortlaut hielt und nicht danach fragte, was nach dem astronomischen Sinne der Verordnung nothwendig war (*oporteret*). Diese Motivierung ist also mit der vorigen identisch.

3) Auf einen ganz anderen Grund führt die obige Stelle Dios, welche vollständig lautet: ἐν τῇ πρὸ τούτου ἔτει (V 713) Θηρία τε ἐν τῇ τῶν Ἀπολλωνείων ἵπποδρομίᾳ ἄνδρες ἐς τὴν ἑπτάδα τελοῦντες κατέβαλον καὶ ἡμέρα ἐμβόλιμος παρὰ τὰ καθεστη-

1) Wissowa *de Macrobiani Saturnaliorum fontibus capita tria*. Diss. Breslau 1880, p. 16—26.

κότα ἐνεβλήθη, ἵνα μὴ ἡ νομηνία τοῦ ἐχομένου ἔτους (V 714) τὴν ἀγορὰν τὴν διὰ τῶν ἐννέα ἡμερῶν ἀγομένην (= *nundinas*) λάβῃ, ὅπερ ἀπὸ τοῦ πάνν ἀρχαίου σφόδρα ἐφυλάσσετο· καὶ δῆλον ὅτι ἀνθυφηρέθη αὐτοῖς, ὅπως ὁ χρόνος κατὰ τὰ τῷ Καίσαρι τῷ προτέρῳ δόξαντα συμβῇ. Hierauf folgen noch einige Thatsachen, dann die Anfangsworte von c. 34: Ταῦτα μὲν ἐν τοῖς δύο ἔτεσιν (V 713 und 714) ἐγένετο, τῷ δ' ἐπιγιγνομένῳ (V 715), ἐν ᾧ Λεύκιος τε Μάρκιος καὶ Γάιος Σαβίνος ὑπάτευσαν κτλ.¹⁾

Es hatten also, wenn wir die 360 Tage eines Jahres, welche = 45 vollen achttägigen Wochen sind, blos mit jener Zahl bezeichnen und die Nundinalbuchstaben für die überschliessenden 5—6 Tage daneben setzen, die Jahre V 709—714 die Formeln

$$\begin{aligned} V\ 709 &= GHABC\ 360 \\ 710 &= DEFGH\ 360\ A \\ 711 &= BCDEF\ 360 \\ 712 &= GHABC\ 360 \\ 713 &= DEFGH\ 360\ A \\ 714 &= BCDEF\ 360; \end{aligned}$$

und der Sinn der Stelle ist folgender. Nachdem V 710 ein Schaltjahr gewesen war (s. oben II), sollte nach der Ordnung Caesars (τὰ καθεστικόν) V 714 das nächste Schaltjahr werden; dann aber wurde *Cal. Ian.* V 714 = A. Dies musste jedoch vermieden werden nach einem Herkommen, welches von altersher sorgfältig beobachtet wurde (ὅπερ ἀπὸ τοῦ πάνν ἀρχαίου σφόδρα ἐφυλάσσετο), und welches auch Caesar befolgt hatte (wie die Formeln für V 710 und 711 zeigen). Denn ein solches Zusammentreffen galt für unheilbringend (*nam quotiens incipiente anno dies coepit, qui addictus est nundinis, omnis ille annus infaustis casibus luctuosus fuit*, Macrobi. Sat. I 13, 17) und wurde daher, wenn es doch einmal durch Nachlässigkeit der Pontifices nicht vermieden war, schon an sich wie ein Prodigium betrachtet und erregte Schrecken (so im Jahre V 702: ἐν τέρατος λόγῳ γερόμενον ἐθορύβει, Cassius Dio XL 47). Vermieden aber wurde es schon in vorjulianischer Zeit durch Einfügung eines Schalttages, welchen sie in *medio Terminalium* (23. Febr.) et *Regifugii* (24. Febr.²⁾) vel *mensis inter-*

1) Damit fällt die Annahme Th. Mommsens, dass unter den beiden vorhergehenden Jahren V 714 und 715 zu verstehen seien.

2) et *Regifugii* ist von Dodwell und Aug. Mommsen eingefügt, aber allgemein recipirt.

calaris ita locarent, ut a suspecto die celebritatem averterent nundinarum; atque hoc est, quod quidam veterum retulerunt, non solum mensem apud Romanos, verum etiam diem intercalarem fuisse (Macrob. Sat. I 13, 19); und ebenso jetzt, denn der julianische Schalttag hat dieselbe Lage. So erhielt bereits V 713 den Schalttag.¹⁾ Dann aber musste er natürlich dem Jahre V 714 genommen werden (*δηλονότι ἀνθυψηρέθη αὐτοῦς*), damit die vier Jahre V 713—716 ebenso wie V 709—712 die von Caesar vorgeschriebene Summe von 1461 Tagen erhielten (*ὅπως ὁ χρόνος κατὰ τὰ τῷ Καίσαρι τῷ προτέρῳ δόξαντα συμβῇ*).²⁾

IV. Das war nun soweit ganz gut. Aber verrechnet hatten sich die Pontifices doch; denn dies Zusammentreffen kehrte nun alle drei Jahre wieder und erforderte den Schalttag, welchen weiter-

1) Aug. Mommsen bestreitet dies mit der Bemerkung (a. a. O. S. 412 A. 3): 'Was soll nun aber *ῥηρία* — — *κατέβαλον*? warum ward das nicht in den Bericht von 713, d. i. in Cap. 4—14 eingereiht? Vermuthlich weil es die ritterlichen Spiele der Apollonien gewesen sind, welche den Einschub veranlassten, der also wohl eine ganz andere Lage hatte als die nach a. d. VI. Mart.; es war ein Tag bewilligt worden um die Spiele zu verlängern, das A-Neujahr war Vorwand. Vor den A-Neujahren hat man sich gar nicht so sehr gefürchtet; wie könnte sonst das *marmor Maffieianum* (Merkel *Ovid. fast.* XII) und die anderen Kalender aus jener Zeit *Kalendae Ianuariae* darbieten, die mit A bezeichnet sind?' — Die letzte Bemerkung beweist bezüglich der Römer nur, dass sie sich vor dem Buchstaben A nicht fürchteten (und dafür liessen sich auch sonst noch mancherlei Beweisgründe beibringen); bezüglich ihres Urhebers aber, dass er von den Nundinalbuchstaben (A—H) der alten Kalender eine unzulässige Vorstellung hat: in denselben bezeichnet der Buchstabe A nämlich keineswegs die *nundinae*, sondern den 1., 9., 17. u. s. w., kurz alle 8ten + 1ten Tage des Jahres, und nur deshalb steht er bei *Kal. Ian.* — Das Uebrige ist von A. Mommsen selbst nur 'ungern' und als 'unwillkommene Nothwendigkeit' hingestellt, braucht also nicht widerlegt zu werden.

2) Röm. Chron. I S. 7 Anm. 1 habe ich über diese Stelle gesagt: sie 'kann sich vorgehend auf die bekannte (*δηλον ὅτι*) Kalenderverbesserung des Augustus beziehen, welche Dio dann an ihrem Orte zu erzählen unterlässt'. Die obige Deutung wird wohl richtiger (und damit auch das Monitum Aug. Mommsens, a. a. O. S. 413 A. 3, erledigt) sein. — Zugleich erklärt sich durch diese neue Deutung, warum die obige Nachricht bei Dio nicht unter V 713, sondern erst unter V 714 steht: die Unregelmässigkeit bestand nicht darin, dass im Jahre V 713 durch einen Schalttag das A-Neujahr vom folgenden Jahre fern gehalten wurde, denn das war altes Herkommen; sondern sie bestand darin, dass das Jahr V 714 den Schalttag, welcher ihm nach Caesars Verordnung zukam, verlor.

hin die Jahre V 718, 722, 726 bekommen sollten, schon in den Jahren V 716, 719, 722 u. s. w., wie die Formeln zeigen:

V 709 = *G H A B C* 360, ebenso V 712, 15, 18, 21, 24, 27,
30, 33, 36, 39, 42;

710 = *D E F G H* 360 A, „ 713, 16, 19, 22, 25, 28,
31, 34, 37, 40, 43;

711 = *B C D E F* 360, „ 714, 17, 20, 23, 26, 29,
32, 35, 38, 41, 44;

und so mag denn wohl auch schliesslich die irrige Meinung entstanden sein, Caesar selbst habe gewollt, dass (*anno quarto non peracto, sed incipiente*, d. h. alle drei Jahre geschaltet werde.¹⁾)

V. Augustus brachte die zuviel geschalteten drei Tage wieder ein, indem er dreimal vier Jahre ohne Schaltung ablaufen liess. So berichtet Macrobius *Sat.* I 14, 14 f.: *Sed hunc quoque errorem sero deprehensum correxit Augustus, qui annos duodecim sine intercalari die transigi iussit, ut illi tres dies, qui per annos triginta et sex vitio sacerdotalis festinationis excreverant, sequentibus annis duodecim nullo die intercalato devorarentur. Post hoc unum diem secundum ordinationem Caesaris quinto quoque incipiente anno intercalari iussit.* Ebenso Solinus 1, 47: *Quod deprehensum Augustus reformavit iussitque annos duodecim sine intercalatione decurrere, ut tres illi dies, qui ultra novem necessarios temere fuerant intercalati, hoc modo possent repensari.* Ebenso Plinius *N. H.* XVIII 57: *Ratio postea comperto errore correctae est, ita ut duodecim annis continuis non intercalaretur.* Endlich Sueton Aug. 31: *Annum a Divo Iulio ordinatum, sed postea negligentia conturbatum atque confusum rursus ad pristinam rationem redegit; in cuius ordinatione Sextilem mensem e suo nomine nuncupavit.* Diese Umnennung des *Sextilis* ist nach Censorinus (22, 16) und Dio (LV 6) im Jahre V 746 erfolgt, und zwar nach Censorinus durch ein *senatus consultum*, welches bei Macrobius *Sat.* I 12, 35 im Wortlaut erhalten ist, und welchem nach Macrobius auch noch ein bezügliches *plebiscitum* folgte.

Hiernach können unter den 36 Jahren, auf welche Augustus seine *annos duodecim sine intercalatione* folgen liess, dreierlei Zeiträume verstanden werden:

1) So dass die bezüglichen Angaben des Plinius und Sueton-Macrobius-Solinus (oben III 1 und 2) nicht verworfen zu werden brauchen, sondern blos eine secundäre Stellung erhalten.

1) Wenn das Edict des Augustus vor *VI. Cal. Mart. V 746* erlassen wurde, können es die 36 ersten julianischen Jahre *V 709—744* sein; dann sind die folgenden 12 Jahre *V 745—756*, und das erste neue Schaltjahr des Augustus ist *V 757*.

Wenn dagegen das Edict des Augustus erst nach *VI. Cal. Mart. V 746* erlassen wurde, so können es noch sein

2) die 36 Jahre nach dem Todesjahre Caesars (*V 710*, in welchem Caesar die Schaltordnung noch selbst gehandhabt hatte), also *V 711—746*, darunter *V 746* noch ein Schaltjahr der Pontifices; dann sind die folgenden 12 Jahre *V 747—758*, und das erste neue Schaltjahr des Augustus ist *V 761*;

oder 3) die 36 Jahre nach dem ersten Schaltquadriennium *V 709—712* (welches seine richtigen 1461 Tage hatte), also *V 713—748*, darunter *V 746* noch ein Schaltjahr der Pontifices; dann sind die folgenden 12 Jahre *V 749—760*, und das erste neue Schaltjahr des Augustus ist *V 761*.

Ich habe mich Röm. Chron. I S. 17 für den ersten von diesen drei Fällen entschieden. Hier habe ich eine Entscheidung überhaupt nicht nöthig, da für den vorliegenden Zweck alle drei auf eins hinauslaufen. Denn es sind

nach 1) die	36 Jahre	<i>V 709—744</i>	$= 36 \cdot 365 + 12$	Tage
„	12 „	<i>745—756</i>	$= 12 \cdot 365$	„
„	4 „	<i>757—760</i>	$= 4 \cdot 364 + 1$	„
		zusammen	$52 \cdot 365 + 13$	Tage,

nach 2) die	2 Jahre	<i>V 709—710</i>	$= 2 \cdot 365 + 1$	Tage
„	36 „	<i>711—746</i>	$= 36 \cdot 365 + 12$	„
„	12 „	<i>747—758</i>	$= 12 \cdot 365$	„
„	2 „	<i>759—760</i>	$= 2 \cdot 365$	„
		zusammen	$52 \cdot 365 + 13$	Tage,

nach 3) die	4 Jahre	<i>V 709—712</i>	$= 4 \cdot 365 + 1$	Tage
„	36 „	<i>713—748</i>	$= 36 \cdot 365 + 12$	„
„	12 „	<i>749—760</i>	$= 12 \cdot 365$	„
		zusammen	$52 \cdot 365 + 13$	Tage,

d. h. in allen drei Fällen die 52 Jahre *V 709—760* $= 13 \cdot 1461$ Tagen, mithin, da *Cal. Ian. V 761* unbestritten $= 1. \text{Jan. } 8 \text{ n. Chr.}$, *Cal. Ian. V 709* $= 1. \text{Jan. } 45 \text{ n. Chr.}$

VI. Kürzer ergibt sich eben dasselbe aus Suetons Worten *annum . . . ad pristinam rationem redegit*. Denn, wie Th. Mommsen

sehr richtig bemerkt, 'allerdings war inzwischen in den ersten Decennien nach Caesars Tod der Kalender in Verwirrung gewesen; 'aber da Augustus ihn wieder in Ordnung gebracht hatte, wird man 'doch annehmen müssen, dass er auch in der That wieder in Ordnung kam, und also jedenfalls zwischen den aufwärts und abwärts 'ausserhalb der Verwirrung liegenden Epochen eine vollständige 'Harmonie vorauszusetzen haben'. Und nur so konnte Censorinus 21, 4, wo er die mancherlei Jahresanfänge unterscheidet, mit Recht sagen, das Jahr 238 n. Chr. sei *eorum vero annorum, quibus Iulianis nomen est, CCLXXXIII, sed ex die Kal. Ian., unde Iulius Caesar anni a se constituti fecit principium*, mit welchem Tage der 1. Jan. 45 v. Chr. gemeint ist.

Wir haben also

(nach I—IV) *Cal. Ian. V 709 = G'*),

(nach V und VI) *Cal. Ian. V 709 = 1. Jan. 45 v. Chr.*,

mithin 1. Jan. 45 v. Chr. = *G*, wodurch die Lage aller altrömischen Wochentage bestimmt ist.

Ich komme nun zu den Argumenten, welche gegen diese Beweisführung vorgebracht sind. Um denselben nach Möglichkeit gerecht zu werden, will ich sie in ihrem Zusammenhange belassen.

A. Holzapfel bemerkt in seiner Röm. Chron. S. 330 Anm. folgendes:

a) Gegen V 710 als erstes Schaltjahr Caesars: 'Diese Annahme 'ist schon aus dem Grunde zu verwerfen, weil eine Schaltung natur- 'gemäss erst am Ende des vierten Jahres eintreten konnte, wenn 'sich ein Deficit von $4 \times \frac{1}{4}$ Tag angesammelt hatte, und ein solches 'Verfahren nach den Zeugnissen der alten Schriftsteller von Caesar, 'an dessen Anordnungen Augustus sich jedenfalls gehalten haben 'wird, thatsächlich vorgeschrieben war (s. p. 328 A. 1).'²⁾

Von Zeugnissen der alten Schriftsteller über Schaltvorschriften Caesars finden sich a. a. O. nur Macrob. *Sat.* I 14, 15: (Augustus) *post hoc unum diem secundum ordinationem Caesaris quinto quoque anno incipiente intercalari iussit*; und Solin. I 46: *cum praeceptum esset, anno quarto ut intercalarent unum diem*. In keiner von beiden Stellen steht, dass Caesar vorgeschrieben habe, die Schaltung solle 'erst am Ende des vierten Jahres eintreten'; und auch au

1) Das nimmt auch Holzapfel an.

2) Ebenso behauptet A. Mommsen a. a. O. S. 412: 'Welchem der vier Jahre der Schalttag zukomme, war festgestellt', aber ohne Beweis.

den sonstigen Stellen, welche noch über die Schaltordnung Caesars berichten (Sueton Caes. 40; Macrob. *Sat.* I 14, 6; Censorinus 20, 10) handelt es sich immer nur um die vierjährige Dauer des Schaltcyklus, nicht um die Lage des Schalttages in demselben. Die obige Behauptung ist also, soweit sie sich auf Zeugnisse beruft, thatsächlich unbegründet.

Nicht besser steht es mit der behaupteten Naturgemässheit der Endschaltung. Die Vorstellung, dass in vier Jahren allmählich ein Deficit von 24 Stunden angesammelt und dann durch den Schalttag ausgeglichen werde, hat blos pädagogischen Werth, und auch den nur für eine ziemlich niedrige Stufe. In einem wirklich naturgemäss, d. h. rationell eingerichteten vierjährigen Schaltcyklus müsste der Schalttag nicht am Ende, sondern in der Mitte liegen, d. h. zwischen dem zweiten und dritten bürgerlichen (365tägigen) Jahre; denn alsdann würde am Mittag des Schalttages das zweite Sonnenjahr (à 365 $\frac{1}{4}$ Tag) des Cyklus enden und das dritte anfangen, also die Differenz zwischen dem bürgerlichen und dem Sonnenjahr 12 Stunden nicht überschreiten, während sie bei der Endschaltung auf 24 Stunden steigt.

Damit ist aber keineswegs gesagt, dass Caesar sich jemals über dergleichen den Kopf zerbrochen habe. Dass er die Lage des Schalttags im Jahr nicht nach astronomischen Gründen, sondern nach dem Herkommen bestimmt habe, leugnet niemand; welchen Sinn hat es nun, es für unwahrscheinlich zu erklären, dass er es mit der Lage des Schaltjahres im ersten Cyklus ebenso gemacht haben könne?¹⁾ Und dass er es so gemacht hat, dafür haben wir jetzt nicht einen, sondern zwei Beweise.

Der erste ist der oben I. und II. gegebene: nach Dio war

1) So auch A. Mommsen a. a. O. S. 412 Anm. 2. Er fügt hinzu: 'Abgesehen davon ... hat das A-Neujahr, so lange der Kreis 1461tägig bleibt, durch bewegliche Bissexta nicht auf die Dauer ferngehalten werden können'. Das ist ganz richtig (und Röm. Chron. I S. 14—17, sowie oben IV auch von mir nachgewiesen); aber ein Einwand wäre es erst, wenn gezeigt wäre, dass Caesar das hätte voraussehen müssen. Ich meine, es sollte ihn schon die Thatsache entschuldigen, dass unter den zahllosen Gelehrten, welche sich seit dem 16. Jahrhundert mit diesen Dingen beschäftigt haben, erst Th. Mommsen auf die dreijährige Wiederkehr des A-Neujahrs aufmerksam geworden ist. Caesar hatte doch, als er im Jahr V 710 den Schalttag einfügte, um das A-Neujahr von V 711 fern zu halten, wahrlich noch über andere Dinge nachzudenken als darüber, wann und wie oft das wieder nöthig sein würde.

V 713 ein Schaltjahr gegen die Ordnung Caesars; nach Macrobius und Solinus haben die Pontifices gegen die Ordnung alle drei Jahre geschaltet; mithin war das nächste vorhergehende Schaltjahr V 710.

Der zweite ergibt sich, ganz unabhängig vom vorigen, aus unserer Deutung von Dios ἀνθυφηρεθῆ (oben III 3): weil dem Jahre V 713 gegen die Ordnung Caesars ein Schalttag gegeben war, wurde er dem Jahre V 714 genommen; er kam also eigentlich diesem zu; folglich war auch hiernach V 710 das nächst vorhergehende Schaltjahr. Denn da bei ἀνθυφηρεθῆ kein Subject steht, ist das vorhergehende zu ergänzen: das ist aber nicht bloß ἡμέρα, sondern ἡμέρα ἐμβόλιμος. Und wollte man auch nur ἡμέρα ergänzen, so käme das sachlich doch auf dasselbe hinaus. Denn dass je einem Gemeinjahr ein Tag genommen wäre, ist sonst in der römischen Ueberlieferung unerhört. Wie sehr das für unmöglich gegolten haben muss, dafür ist der beste Beweis der Weg, welchen Augustus einschlägt, als er die von den Pontifices zuviel geschalteten drei Tage wieder einbringen will. Nach unseren Begriffen hätte er das erste beste Jahr um drei Tage verkürzen können; statt dessen wählt er ein Verfahren, zu dessen Durchführung nicht weniger als zwölf volle Jahre nöthig sind. Was aber Augustus sich nicht erlaubte, können die Pontifices sich noch viel weniger erlaubt haben (sie wären sonst gar nicht in das Dilemma des dreijährigen A-Neujahrs gerathen): mithin kann es sich bei jenem Tage nicht um irgend einen der sämtlich festen Tage des Gemeinjahres, sondern nur um den beweglichen Schalttag gehandelt haben.

b) 'Ferner', fährt Holzapfel fort, 'beruht die Ansicht Matzats, 'wonach am 1. Januar 757 ein neuer Schaltcyklus begonnen haben 'soll, auf der Voraussetzung, dass der Anfang des cyklischen Jahres 'mit dem des bürgerlichen Jahres zusammenfiel, während die Jahre 'des Schaltcyklus vielmehr, wie oben (p. 326 ff.) nachgewiesen worden ist, vom 1. März ab liefen.'

Das ist a. a. O. folgendermassen 'nachgewiesen':

α) 'Aus der Stellung, welche Caesar dem Schalttage anwies, 'geht hervor, dass er die Jahre seines Cyklus, ebenso wie es mit 'denen des 24jährigen der Fall gewesen war, mit dem März beginnen liess.'

Aus dieser Stellung geht für den julianischen Kalender gar nichts hervor, da der Schalttag bereits vor Caesar diese Stellung hatte (s. oben III 3).

ß) 'Hierdurch erklärt es sich auch, dass ungeachtet der im 'Februar 708 erfolgten Schaltung die beiden zwischen dem November 'und December eingelegten Schaltmonate als *mensis intercalaris prior* 'und *mensis intercalaris posterior* bezeichnet werden; ebenso die 'Angabe des Dio Cassius, dass die Schaltung nicht mehr als 67 'Tage betragen habe.'

Hieraus folgt wohl, dass im alten Kalender, wie alle, so auch das letzte Kalenderjahr mit *Cal. Mart.* begonnen hat, für den julianischen Kalender aber wiederum gar nichts oder das Gegenteil; denn Caesar gab eben dem Kalenderjahre K 708¹⁾ zu den zehn Monaten *Martius* — *December* noch zwei *menses intercalares*, um das neue Kalenderjahr K 709 = V 709 mit *Cal. Ian.* beginnen zu lassen und es so mit dem Consulatsjahr in Uebereinstimmung zu bringen.

γ) 'Nach den übereinstimmenden Angaben des Macrobius und 'Solinus bestimmte Caesar, dass der Schalttag zu Ende des vierten 'Jahres, bevor das fünfte begänne (*quarto quoque anno confecto*, '*antequam quintus inciperet*), eingelegt werden sollte (Macrobius I 14, 13. 'Solin. I 46). Hier ist, wie Boeckh bemerkt²⁾, augenscheinlich 'vorausgesetzt, dass der Schalttag am Ende des Jahres seine Stelle 'hatte, das cyklische Jahr also, wie wir aus den so eben geltend 'gemachten Gründen angenommen haben, mit dem 1. März . . . 'begann.'

Leider hat Boeckh das wirklich bemerkt; falsch ist es aber doch. Denn die übereinstimmenden Angaben des Macrobius und Solinus (siehe oben S. 50) sagen über das, was Caesar bestimmt hat, nur:

<i>Caesar . . . statuit, ut quarto quoque anno sacerdotes . . . unum intercalarent diem.</i>	<i>Nam cum praeceptum esset, anno quarto ut intercalarent unum diem,</i>
--	--

Dann aber heisst es weiter:

<i>Nam cum oporteret diem, qui ex quadrantibus confit, quarto quoque anno confecto, antequam quintus inciperet, intercalare . . .</i>	<i>et oporteret, confecto quarto anno id observari, antequam quintus auspicaretur . . .</i>
---	---

1) Zu unterscheiden von dem Consulatsjahre V 708, welches zwei Monate früher, mit *Cal. Ian.* K 707, begann.

2) Sonnenkreise S. 373.

Woraus zu ersehen, dass hier nicht gesagt ist, dass Caesar das von Holzapfel Behauptete bestimmt habe; was auf *oporteret* folgt, sind vielmehr Worte des hier zu Grunde liegenden Sueton, welcher die Bestimmung Caesars erläutert. Und genauer besehen, ergibt sich weiter, dass Caesar das Behauptete auch nicht bestimmt haben kann; denn hätte er es bestimmt, dann hätte Sueton gar nicht sagen können, dass die Pontifices in den Irrthum *quarto incipiente* (s. oben S. 49) verfallen seien, und seine Erläuterung wäre unnöthig gewesen.

δ) 'Wenn nun der erste julianische Schaltcyklus mit dem 1. März 709 seinen Anfang nahm, so musste die erste Schaltung im Februar 713 stattfinden. Es wird dies auch durch die weitere Geschichte des julianischen Kalenders bestätigt. Nach dem Tode Caesars, der seine Kalenderreform nur um zwei Jahre überlebte, verfahren die Pontifices in der Weise, dass sie, indem sie in Caesars Intervallangabe *quarto quoque anno* die beiden Endtermine als eingeschlossen betrachteten, die Schaltung alle drei Jahre eintreten liessen . . . Hiernach wurde also, wenn der Cyklus mit dem 1. März 709 begann, geschaltet in den Jahren 712, 715, 718, 721, 714, 727, 730, 733, 736, 739, 742, 745 . . . Die Voraussetzung, von der wir ausgingen, dass der erste Cyklus mit dem 1. März 709 begann und die erste Schaltung demnach 713 hätte stattfinden sollen, erweist sich hierdurch als richtig.'

Von einem Schalttag in V 712, 715, 718 u. s. w. weiss die Ueberlieferung nichts; wohl aber von einem Schalttag in V 713, und zwar *παρὰ τὰ καθεστηκότα* (s. oben I—III). Dabei wird sowohl dieser Schalttag als auch seine Ursache, die Vermeidung des A-Neujahrs, von Holzapfel anerkannt, aber von ihm in seiner Construction nicht verwerthet. Thut man das, so kommt man von seinen Voraussetzungen zu folgenden Formeln:

$$V\ 709 = GHABC\ 360$$

$$710 = DEFGH\ 360$$

$$711 = ABCDE\ 360$$

$$712 = FGHAB\ 360\ C$$

$$713 = DEFGH\ 360\ A, \text{ ebenso } V\ 716, 719, 722, 725, 728, \\ 731, 734, 737, 740, 743;$$

$$714 = BCDEF\ 360 \quad \text{,,} \quad V\ 717, 720, 723, 726, 729, \\ 732, 735, 738, 741, 744;$$

$$715 = GHABC\ 360 \quad \text{,,} \quad V\ 718, 721, 724, 727, 730, \\ 733, 736, 739, 742;$$

das heisst: es wird auch so nicht V 745, sondern V 743 das letzte Schaltjahr der Pontifices und der Zwischenraum von da bis V 761, welches Holzapfel als erstes Schaltjahr des Augustus annimmt, für die *annos duodecim sine intercalatione* viel zu gross; es wird mithin auch so V 757 erstes Schaltjahr des Augustus, und damit *Cal. Ian. V 709* = 1. Jan. 45 v. Chr.

Damit ist der oben S. 54 begonnene 'Nachweis' Holzapfels zu Ende. Es folgt sein letzter Grund gegen meine Ansicht:

c) 'Ausserdem ist es ausdrücklich bezeugt, dass der 1. Januar 'des Jahres 711, in welchem der *tumultus Lepidianus* stattfand, 'auf einen Markttag fiel (Macrob. *Sat.* I 13, 17; vgl. Unger in *Fleckeisens Jahrb.* 1884 p. 760), was nach unserer Construction ... in 'der That der Fall war.'

Diese ausdrückliche Bezeugung lautet: *Nam quotiens incipiente anno dies coepit, qui addictus est nundinis, omnis ille annus infaustis casibus luctuosus fuit, maximeque Lepidiano tumultu opinio ista firmata est.* Dass das im Jahre V 711 gewesen sei, davon ist nirgend die Rede, und aus der Stelle selbst folgt es auch nicht; denn auch V 676 hat ein *Lepidianus tumultus* stattgefunden.

Und auch hier wieder lässt sich nicht nur der Mangel des Beweises aufdecken, sondern auch der Gegenbeweis führen, und sogar ein doppelter.

α) Die Ausführung in *Fleckeisens Jahrbüchern*, welche Holzapfel durch das obige Citat zu der seinigen macht, schildert gar beweglich, was alles für Malheur im Jahre V 711 (43 v. Chr.) passierte: Bürgerkrieg des Antonius, Untergang beider Consuln und damit der Auspicien ('das grösste Unglück, welches den Staat treffen konnte'), Anschluss des Lepidus an Antonius; endlich 'wurde 'noch von den Triumvirn die furchtbare Proscription ins Werk 'gesetzt, welche 300 Senatoren und 2000 Rittern Vermögen und 'Leben absprach. Das war in der That ein *annus omnis infaustis 'casibus luctuosus*' u. s. w. — Ja, es war schrecklich. Das Allerschlimmste aber ist, dass von alledem der Abfall des Lepidus das wenigst Schlimme war. Denn wenn die Meinung, dass durch den nundinalen Neujahrstag das ganze Jahr unheilvoll wurde, hauptsächlich durch einen *Lepidianus tumultus* bestätigt worden ist, so muss doch in dem Jahre, welches diese Bestätigung brachte, ein *Lepidianus tumultus* das Hauptunheil gewesen sein. Da das für

das Jahr V 711 aber nicht zutrifft, so kann dies Jahr nicht gemeint sein, sondern nur das Jahr V 676, wo es zutrifft.¹⁾

β) Dieselbe Ausführung sagt vom Jahre V 711, dass 'dessen Verlauf die nun schon lange bestehende Superstition der Neujahrs- und Monden in traurig glänzender Weise rechtfertigte und ihr zur staatlichen Anerkennung verhalf: im Februar 713/41 wurde zum ersten Mal ein Tag eingelegt, um den nächsten 1. Januar von dem Wochenmarkt zu trennen'. — Zu dieser 'staatlichen Anerkennung' einer neuen *superstitio* war doch wohl ein befürwortendes Gutachten des *pontifex maximus* nothwendig. *Pontifex maximus* aber war im Jahre V 713 wie auch schon V 711 kein anderer als Lepidus, eben der angebliche Tumult-Lepidus von V 711. Der also hat hiernach das, was er im Jahre V 711 gethan und wodurch er seine und der beiden anderen Triumvirn Herrschaft begründet hatte, zwei Jahre später, wo diese Herrschaft noch bestand, für einen staatsverderblichen *tumultus*, für die grösste Greuelthat jenes an Greueln so reichen Jahres erklärt.

Damit können wir diesen Forscher verlassen und uns dem andern zuwenden.

B. Aug. Mommsen meint²⁾, dass Caesar das Jahr V 709 mit dem 2. Jan. 45 v. Chr. begonnen habe, weil an diesem Tage (1 Uhr 6 Min. morgens) Neumond war. Denn 'Macrobius Sat. I 14, 13 spricht von dem Kalender Caesars als einem nach Massgabe des Mondes begründeten; *annum civilem Caesar habitis ad lunam dimensionibus constitutum edicto palam posito publicavit*. Dass dies auf den Neumond Anfang Jan. 45 vor Chr. gehe, haben alle eingesehen'.

Ich meinerseits gestehe, das nicht einzusehen.³⁾ Schon nach dem Wortlaut der Stelle nicht; noch weniger aber nach dem Zusammenhange, in welchem sie steht. Dieser lautet: (*Caesar*) *imitatus Aegyptios solos divinarum rerum omnium conscios ad numerum*

1) Denn dass Lepidus im Jahre V 676 nur kriegerische Vorbereitungen getroffen habe, ist kein Gegengrund; gerade das bedeutet *tumultus*. — Wie es gekommen ist, dass V 676 mit A anfang, werde ich an anderem Orte zeigen: der Schalttag, durch welchen dies früher vermieden worden war, ist seit V 601 ausser Gebrauch gekommen und erst durch Caesar wieder eingeführt worden.

2) Philologus Bd. XLV (1886) S. 421 f.

3) Ebenso Th. Mommsen Röm. Chronol.² S. 276—278: 'Allein was ging der Mondlauf den julianischen Kalender an?'

solis, qui diebus tricenis sexaginta quinque et quadrante cursum conficit, annum dirigere contendit. Nam sicut lunaris annus (= Kreis) mensis est, quia luna paulo minus quam mensem in zodiaci circuitione consumit, ita solis annus hoc dierum numero colligendus est, quem peragit, dum ad id signum se denuo vertit, ex quo digressus est. Unde annus vertens vocatur et habetur magnus, cum lunae annus brevis putetur (folgen Citate über den Gebrauch und die Etymologie des Wortes annus). Iulius ergo Caesar decem dies observationi veteri superadiecit, ut annum trecenti sexaginta quinque dies, quibus sol lustrat zodiacum, efficerent; et ne quadrans deesset, statuit, ut quarto quoque anno sacerdotes, qui curabant mensibus ac diebus, unum intercalarent diem, eo scilicet mense ac loco, quo etiam apud veteres mensis intercalabatur, i. e. ante quinque ultimos Februarii mensis dies, idque bissextum censuit nominandum. Dies autem decem, quos ab eo additos diximus, hac ordinatione distribuit; folgt das Nähere über die Monate des julianischen Kalenders, und wie Caesar in demselben die alte Lage der Nonen, Iden und aller feriae sorgfältig conservirt habe. Sic annum civilem Caesar habitis ad lunam dimensionibus constitutum edicto palam posito publicavit; et hucusque stare potuisset, ni sacerdotes etc. (s. S. 49).

Hieraus geht zunächst unbedingt soviel hervor, dass die Worte *sic annum — constitutum* keine irgendwie neue Nachricht enthalten und enthalten sollen: der Schriftsteller fasst mit denselben lediglich alles das, was er bis dahin über die Einrichtung des julianischen Kalenders gesagt hat, zusammen und giebt als erste neue Nachricht die Art seiner Publication an; dann geht er zu seinen weiteren Schicksalen über.

Wenn dem aber so ist, so kann von einer Beziehung der Worte *habit is ad lunam dimensionibus* auf den Neumond des 2. Jan. 45 v. Chr., auf die Kallippische Periode u. dgl. keine Rede sein. Sie können, wenn sie richtig überliefert sind, nur auf das vorher über die Monate Gesagte gehen. Viel wahrscheinlicher ist mir aber, dass ein Textfehler vorliegt. Seeck, der diese Meinung theilt, schlägt mir brieflich vor, *post habit is ad lunam dimensionibus* ('mit Hintansetzung der Mondjahrsrechnung') zu lesen. Ich meinerseits möchte glauben, dass *solem* statt *lunam* zu lesen ist. Unsere Handschriften der *Saturnalia* stammen alle aus derselben Quelle, da sie dieselben Lücken haben; ich vermuthe, dass in dieser durch irgend einen Unfall SO verloren gegangen und dass dann aus dem

übrig gebliebenen LEM zuerst *limam* (so im Parisiensis und Bambergensis) oder *limen* (so im Cantabrigiensis), endlich *lunam* geworden ist.

Die Nachrichten über die fehlerhafte Schaltung der Pontifices (s. oben I—IV) verwirft A. Mommsen und wendet sich, um weitere Anhaltspunkte zu gewinnen, der augustischen Reform (s. oben V und VI) zu (a. a. O. S. 425 ff.).

‘Im Jahre 746 verordnete Kaiser Augustus, dass der dem Kalender anhaftende Fehler, bestehend in drei Tagen, die man zu viel ‘gesetzt hatte, corrigirt werden solle durch zwölf schaltlos bleibende ‘Jahre.’ Dazu die Anmerkung: ‘Das Jahr der Verordnung ist sicher. ‘Sueton nämlich sagt Aug. 31, zugleich mit der Correction sei dem ‘Monat Sextilis der Name Augustus beigelegt worden’ (welches letztere im Jahre V 746 geschah).

Das sagt Sueton (s. oben S. 57) so ganz doch nicht, sondern nur (auf *pristinam rationem* bezüglich): *in cuius ordinatione . . . nuncupavit*, d. h. bei oder während oder gelegentlich der Herstellung der früheren *ratio*; diese Herstellung aber dauerte zwölf Jahre.¹⁾ A. Mommsen würde nur dann Recht haben, wenn *ordinatione* hier ‘Verordnung’ oder ‘Anordnung’ bedeutete. Wir wissen aber (oben S. 53), dass der *Sextilis* seinen neuen Namen nicht durch eine Verordnung des Augustus, sondern durch ein *senatusconsultum* und darauf folgendes *plebiscitum* erhalten hat; das *nuncupavit* Suetons ist also wahrscheinlich ebenso wenig wörtlich zu nehmen, wie das *ἀντωνόμασε* Dios, bei welchem auf diesen Ausdruck die Erzählung folgt, wie man zuerst den September habe Augustus nennen wollen (in welchem er geboren war), dann aber auf Wunsch des Imperators den *Sextilis* vorzog.²⁾

1) Nach meiner Ansicht V 745—756; dabei kam die Bestimmung, dass in diesen zwölf Jahren alle Schalttage ausgelassen werden sollten, zum ersten Mal V 746 zur Anwendung (denn V 745 hatte so wie so keinen).

2) Dieser Wunsch beruhte offenbar nicht auf den in dem *senatusconsultum* bei Macrobius und kürzer bei Dio angegebenen Motiven, sondern darauf, dass Augustus wie in der Regierung, so auch im Kalender auf den göttlichen Julius folgen wollte. Ueberhaupt ist der ganze Vorgang eine handgreifliche Copie desjenigen von V 710: da Caesar für seine Kalenderreform durch Umnennung eines Monats geehrt worden war, so konnte die Kalenderreform des Augustus nicht ohne eine gleiche Ehrenbezeugung bleiben; auch dies deutet entschieden darauf hin, dass das Schaltedict des Augustus älter ist, als das *senatusconsultum*. Als Jahr des Edicts habe ich (Röm. Chron. I

Auf diesem luftigen Fundament wird nun alles Weitere aufgebaut.

‘Da die Verordnung sich ohne Zweifel nur mit Jahren beschäftigte, deren Schaltstelle noch zur Verfügung stand, die also ‘entweder grösstentheils oder vollständig der Zukunft angehörten,’ —

Auch das ist ausser Zweifel nur für solche Jahre, an deren Schaltstelle nach der bisherigen Praxis ein Schalttag zu erwarten war. War nun das erste Jahr dieser Art *V* 746, so konnte Augustus sehr wohl noch im Anfange dieses Jahres (vor *VI. Cal. Mart.*, wie A. Mommsen will) dekretiren: *A die Cal. Ian. Nerone Claudio Druso, T. Quintio Crispino Sulpiciano coss. (V 745) anni duodecim sine intercalari die transigendi sunt*; ebenso wie man in einer Schulkasse, welche am Mittwoch und Samstag Nachmittag Turnstunden hat, ganz wohl noch am Mittwoch Vormittag ankündigen kann: in dieser Woche findet kein Turnunterricht statt.

— ‘so beginnt der zwölfjährige Zeitraum frühestens mit dem ‘Ausstellungsjahre der Verordnung, 746 . . . Dem Schaltjahre 761 ‘mussten drei ordnungsmässige Gemeinjahre vorangehen, um Schaltzeit anzusammeln für 761,’ —

Ueber dies ‘Ansammeln’ ist bereits oben S. 55 das Nöthige gesagt.

— ‘und diese vier Jahre bildeten den ersten Sonnenkreis der ‘von Augustus berichtigten Zeitrechnung, deren erstes Jahr mithin ‘758 ist. Das Berichtigungsgebiet endete danach 757, begann ‘folglich 746. Ebenso hat Ideler dasselbe bestimmt.’ . . . Also ‘Berichtigungsgebiet und erster augusteischer Sonnenkreis:

S. 18) *V* 745 vermuthet, weil ich es für wahrscheinlich halte, dass Augustus sich über die Frage, ob *V* 746 ein Schaltjahr werden sollte, nicht erst im Anfange dieses Jahres, sondern bereits *V* 745 schlüssig gemacht haben wird, und weil ausserdem überliefert ist (Dio LV 3), dass Augustus im Jahre *V* 745 einen Terminkalender für die Senatssitzungen feststellte, da bis dahin häufig Verspätungen vorkamen. Dem hat A. Mommsen folgendes entgegenzustellen: ‘Es muss für das Bekanntwerden des Jahreskalenders Sorge getragen sein, so dass jeder Senator in der Lage war Bescheid zu wissen. Bei der Neuheit der Kalendereinrichtungen und der o. zw. häufigen Unaufmerksamkeit des Publicums waren wiederholte specielle Bekanntgebungen dringend geboten. Auch scheint übersehen zu sein, dass es sich hier nur um einen einzigen Tag handelt.’ — Ich denke, wenn Jemand zu einer Sitzung einen Tag zu spät kommt, so ist das gerade genug; und was die wiederholten speciellen Bekanntgebungen betrifft, so wollte Augustus die wohl eben überflüssig machen.

DER ANFANGSTAG DES JULIANISCHEN KALENDERS 65

	Ord- nungs- ziffer	Varron. Jahr der Stadt	Sonnenstand der <i>K. Ianuariae</i> in Daten a. St.
'nach 'caesarischem 'Sonnenkreise	II	746	4. Januar 8 vor Chr.
	III	747	4. Januar 7
	IV	748	4. Januar 6
	I	749	4. Januar 5 b
	II	750	3. Januar 4
	III	751	3. Januar 3
	IV	752	3. Januar 2
	I	753	3. Januar 1 b
	II	754	2. Januar 1 nach Chr.
	III	755	2. Januar 2
	IV	756	2. Januar 3
	I	757	2. Januar 4 b
	I	758	1. Januar 5
	II	759	1. Januar 6
	III	760	1. Januar 7
	IV B	761	1. Januar 8 b.'

Dazu die Anmerkung (S. 427): 'Einen Zweifel lässt Ideler
'Entwurf also nicht zu. H. Matzat I 80 hat dennoch gemeint, einen
'anderen aufstellen zu müssen. Man findet bei ihm für die *K. Ian.*
'des actuellen Kalenders folgende Gleichungen:

'Berichti- 'gungsgebiet 'nach 'Matzat	745	4. Jan. 9 b vor Chr.
	6	3. Jan. 8
	7	3. Jan. 7
	8	3. Jan. 6
	9	3. Jan. 5 b
	50	2. Jan. 4
	1	2. Jan. 3
	2	2. Jan. 2
	3	2. Jan. 1 b
	4	1. Jan. 1 nach Chr.
	5	1. Jan. 2
	6	1. Jan. 3
	7 B	1. Jan. 4 (erstes Schaltjahr des neuen Systems).'

Hier muss ich zunächst gegen den Zusatz 'Berichtigungsgebiet'
protestiren. Ich habe diesen gänzlich überflüssigen (und, wie wir
gleich sehen werden, irre führenden) Terminus nicht gebraucht,

das Angeführte ist lediglich ein Ausschnitt aus meiner Neujahrstafel für V 709—757.

‘Diese Aufstellung verdient keinen Beifall. Während Idelers ‘Berichtigungsgebiet vom Ausfertigungsjahre des Edicts 746 läuft ‘und nur correctionsbedürftige Jahre enthält, giebt Matzats Construction vier Jahre zu viel, eins an dem nichts mehr berichtigt ‘werden konnte [V 745] und drei an denen nichts zu berichtigen ‘war [754—756].’

Ueber das Jahr V 745 s. oben S. 60; was aber die Jahre V 754—756 angeht, so würde eben derselbe Einwurf auch Aug. Mommsens Jahre V 754—757 treffen (denn die waren auch nicht ‘correctionsbedürftig’, da er ja den julianischen Kalender mit dem 2. Jan. anfangen lässt), wenn es überhaupt ein Einwurf wäre. Denn wenn man die ‘Correctionsbedürftigkeit’ der A. Mommsenschen Jahre V 746—757 oder meiner Jahre V 745—756 untersuchen und ein wirkliches ‘Berichtigungsgebiet’ construiren will, so muss man die Anfänge dieser Jahre natürlich nicht mit den Anfängen unserer (reconstruirten) bürgerlichen julianischen Jahre (a. St.) vergleichen, sondern mit den Anfängen der vom Beginn des Tages *Cal. Ian.* V 709 ab laufenden Sonnenjahre (à 365 $\frac{1}{4}$ Tage). Bezeichnet man nun, wie in meiner Röm. Chronologie, den 1. Jan. 500 v. Chr. mit t 1 und zählt von hier die Tage laufend durch, so dass z. B. 1. Jan. 45 v. Chr. = t 166189, 2. Jan. 45 v. Chr. = t 166190 u. s. w., so erhält man nach Aug. Mommsen, für welchen *Cal. Ian.* V 709 = t 166190, also der Anfang dieses Tages = 166189,00 ist,

	als Anfang des Sonnenjahres		als Anfang des röm. Jahres	Differenz:
	1 166189,00	V 709	166189,00	0,00 Tage
	.		.	.
38	179703,25	746	179706,00	+ 2,75
39	180068,50	747	180071,00	+ 2,50
40	180433,75	748	180436,00	+ 2,25
41	180799,00	749	180801,00	+ 2,00
42	181164,25	750	181166,00	+ 1,75
43	181529,50	751	181531,00	+ 1,50
44	181894,75	752	181896,00	+ 1,25
45	182260,00	753	182261,00	+ 1,00
46	182625,25	754	182626,00	+ 0,75
47	182990,50	755	182991,00	+ 0,50
48	183355,75	756	183356,00	+ 0,25

DER ANFANGSTAG DES JULIANISCHEN KALENDERS 67

49	183721,00	757	183721,00	0,00,
worauf				
50	184086,25	758	184086,00	— 0,25;
dagegen nach meinen Ansätzen, für welche <i>Cal. Ian. V 709</i> =				
t 166189, also der Anfang dieses Tages = 166188,00 ist,				
	als Anfang des Sonnenjahres		als Anfang des röm. Jahres	Differenz:
1	166188,00	V 709	166188,00	0,00 Tage
	.		.	.
37	179337,00	745	179340,00	3,00
38	179702,25	746	179705,00	2,75
39	180067,50	747	180070,00	2,50
40	180432,75	748	180435,00	2,25
41	180798,00	749	180800,00	2,00
42	181163,25	750	181165,00	1,75
43	181528,50	751	181530,00	1,50
44	181893,75	752	181895,00	1,25
45	182259,00	753	182260,00	1,00
46	182624,25	754	182625,00	0,75
47	182989,50	755	182990,00	0,50
48	183354,75	756	183355,00	0,25,
worauf				
49	183720,00	757	183720,00	0,00.

Wenn eins von diesen beiden 'Berichtigungsgebieten' fehlerhaft konstruiert ist, so ist es jedenfalls das erste: es beginnt mit einer Differenz von $2\frac{3}{4}$ statt 3 Tagen, und enthält als zwölftes Jahr ein Jahr, an dem nichts zu berichtigen war; dazu beginnt das erste regulär sein sollende Jahr V 758 mit einer Differenz von $\frac{1}{4}$ Tag statt 0.

Das ist auch A. Mommsen nicht entgangen. 'Wie kam es', fragt er S. 429, 'dass Augustus zwölf Jahre, 746 bis 757, schaltlos 'verstreichen liess, da er doch die Neujahre Caesars und den caesarischen Sonnenkreis schon 757 erreicht hatte und durch Schaltung 'im Jahre 760 festhalten konnte? Er wollte ja herstellen, dafür 'genügten elf Jahre'.

Die Antwort wird wieder auf 'dem lunarischen Gebiet' gefunden und lautet (S. 435 f.): 'Wenn er auf die caesarischen Neujahre 757—760 a. u. und auf den caesarischen Sonnenkreis eingetreten wäre, so hätte er auf synodischen Anfang verzichtet. Der '2. Januar 757 fällt ungefähr um die Zeit des letzten Viertels, der

'1. Januar 758 dagegen lehnt sich einer am Ende des Vorjahres 'stattfindenden Conjunction an.' Denn 'im Jahre 757 a. u. 4 n. Chr. 'findet December 30 6^h 29^m eine Conjunction statt'. — Also statt der Wiederherstellung des caesarischen Kalenders die 'Anlehnung' eines Jahres an einen Neumond, das ist das Resultat. Und zwar eines ganz beliebigen Jahres; denn die Thatsache, dass V 758 ein zweites, dagegen die Schaltjahre V 761, 765 u. s. w. erste Jahre julianischer Quadriennien sind¹⁾, ist doch auf keine Weise aus der Welt zu schaffen.

Aber auch alle diese Künsteleien werden nicht aus der Welt geschafft werden, so lange nicht ihre letzte Ursache beseitigt ist; und das ist die Verwunderung darüber, dass Augustus die Schaltung in die ersten Jahre der julianischen Quadriennien gelegt hat. Dies bleibt also noch zu erklären.

Ich möchte glauben, dass dabei zwei Ursachen zusammengewirkt haben, beide nur sublunarer Art.

1) Das erste julianische Quadriennium war so verlaufen:

Cal. Ian. V 709 = 1. Jan. 45 v. Chr.

" 710 = 31. Dec. 45 "

" 711 = 1. Jan. 43 "

" 712 = 1. Jan. 42 "

Hätte nun Augustus im vierten Jahre der Quadriennien geschaltet, so würden dieselben so verlaufen sein:

<i>Cal. Ian. V 757</i> = 1. Jan. 4 n. Chr.	<i>Cal. Ian. V 761</i> = 1. Jan. 8 n. Chr.
--	--

" 758 = 31. Dec. 4 "	" 762 = 31. Dec. 8 "
----------------------	----------------------

" 759 = 31. Dec. 5 "	" 763 = 31. Dec. 9 "
----------------------	----------------------

" 760 = 31. Dec. 6 "	" 764 = 31. Dec. 10 "
----------------------	-----------------------

u. s. w.,

d. h. es wäre die Hälfte jedes Quadrienniums (von VI. *Cal. Mart.* des zweiten bis bis VI. *Cal. Mart.* des vierten Jahres) anders verlaufen als im ersten julianischen Quadriennium. Schaltete er da gegen im ersten Jahre, so wurde

Cal. Ian. V 757 = 1. Jan. 4 n. Chr.

" 758 = 1. Jan. 5 "

" 759 = 1. Jan. 6 "

" 760 = 1. Jan. 7 "

1) Eine Thatsache, auf welche auch des Macrobius Ausdruck *quinto quoque incipiente anno intercalari iussit* hinweist.

d. h. es verlief nur ein Viertel des Quadrienniums (von *bis VI. Cal. Mart.* des ersten bis *VII. Cal. Mart.* des zweiten Jahres) anders als im ersten julianischen Quadriennium.

2) Seit 30 v. Chr. (oder schon früher) hatte man in Rom eine offizielle Jahreszählung, die der *fasti Capitolini*, und zwar war danach $V\ 745 = C\ 744$, $V\ 757 = C\ 756$, $V\ 761 = C\ 760$, kurz: jedes erste Jahr eines julianischen Quadrienniums führte eine Jahreszahl von der Form $4n$. Dasselbe ist mit unseren Schaltjahren 1880, 1884, 1888 u. s. w. der Fall. Nun beachte man, wie das auf unsere Vorstellung von der Lage der Schaltung einwirkt: jeder Mensch ist überzeugt, dass diese Jahre eben deshalb Schaltjahre sind und sein müssen, weil sie die je vierten sind. Genau ebenso lag die Sache damals in Rom: die Jahre $C\ 756$, 760, 764 waren die je vierten auch der damaligen Zeitrechnung, und dadurch erschienen sie zu Schaltjahren prädestinirt.

Wer aber glaubt, dem Augustus durchaus eine ganz rationelle Schaltung zuschreiben zu müssen, den will ich noch auf den zweiten der oben S. 54 f. als möglich hingestellten Fälle aufmerksam machen. Liess Augustus die beiden ersten julianischen Jahre $V\ 709$ und 710, in welchen Caesar seinen Kalender noch selbst gehandhabt hatte, ganz aus dem Spiel, so waren $V\ 711$ —746 die 36 Jahre mit 12 Schalttagen, darunter Schaltjahre $V\ 713$, 16, 19, 22, 25, 28, 31, 34, 37, 40, 43, 46. Darauf liess Augustus $V\ 747$ —758 als *duodecim annos sine intercalatione* folgen und hatte dann als erstes neues Schaltquadriennium $V\ 759$ —762. Sollte nun hier die Schaltung ganz rationell angeordnet werden, so gehörte sie möglichst in die Mitte, und da liegt sie auch: im Febr. $V\ 761$. Die Neujahrstafel für $V\ 747$ ff. würde sich nach dieser Annahme wie S. 59 gestalten; das Resultat aber, auf welches es uns hier allein ankommt, würde dasselbe bleiben: *Cal. Ian.* $V\ 709 = G = 1$. Jan. 45 vor Chr.

Weilburg a. d. Lahn.

H. MATZAT.

ΔΙΟΝΥΣΟΣ ΠΕΛΛΑΓΙΟΣ.

1) Theopomp berichtet im Schol. Vict. der Ilias 24, 428 (p. 642 Bekker) vom Tode Alexanders von Pherae, wie folgt:¹)

καὶ Θεόπομπός φησιν Ἀλέξανδρον Φεραῖον Διόνυσον τὸν ἐν Παγασαῖς, ὃς ἐκαλεῖτο πέλεκος, εὐσεβεῖν διαφύως· καταποντωθέντος δὲ Ἀλεξάνδρου Διόνυσος ὄναρ ἐπιστάς τινι τῶν ἀλιέων ἐκέλευσεν ἀναλαβεῖν τὸν φορμὸν τῶν ὀστῶν· ὃ δὲ ἀπελθὼν ἐς Κραννῶνα τοῖς οἰκείοις ἀπέδωκεν. οἳ δὲ ἔθαψαν.

Aus dem verdorbenen Διόνυσος πέλεκος hat man einen mir gänzlich unverständlichen, jedenfalls noch von Niemandem erklärten Διόνυσος πέλεκος gemacht.²) Das Richtige lag nahe genug. Der

1) Müller (FHG I p. 332) lässt es unentschieden, ob dies Theopompfragment dem Geschichtswerk oder der Schrift 'über die Frömmigkeit' angehört. Bernays (denkt sich wohl mit Recht die Auseinandersetzung *περὶ εὐσεβείας* als einen im Geschichtswerk selbst enthaltenen Excurs: einen solchen bezeugt Dionys *epist. ad Pomp.* 6 ['Theophrasts Schrift über die Frömmigkeit' S. 69 f.]). Irrig hielt Welcker (Ep. Cyclus I S. 28 Anm.) den Theopomp unseres Scholion für den knidischen Grammatiker der caesarischen Zeit (Müller a. a. O.).

2) Er soll nach Preller (Myth.³ I S. 566²) den Namen haben 'von dem in diesem Gottesdienste vielgebrauchten Opferbeil, mit dem Menschen und Thiere getroffen wurden; daher Simonides bei Ath. 10, 84 dies Beil nennt Διωνύσοιο ἄνακτος βουφόνον θεράποντα!'. Stephani conjicirte weiter πελεκίνος oder πελεκᾶς (*Compte rendu* 1863 S. 128) und wollte tenedische Münzen mit dem Doppelbeil auf ihn deuten. Dies alles fällt jetzt in sich zusammen. Neuerdings hat Head *Historia numorum* (Oxford 1887) p. 261 diese Deutung durch den Hinweis auf pheraeische Münzen Alexanders, die das Doppelbeil aufzeigen, zu stützen versucht. Es muss dafür indessen jetzt, wo das Zeugniß vom Δ. πέλεκος aus der Welt geschafft worden ist, eine andere Erklärung gefordert werden.

Vorfall spielt sich auf dem Meere ab, und Pagasai ist ein berühmter Hafenplatz: *πελάγιος* ist also zu verbessern, und richtig steht dies in der Vorlage der victorianischen Scholien, dem Townleianus. Meines Wissens haben wir in diesem Cult von Pagasai das erste, aber auch das einzige directe Zeugniß, dass Dionysos nicht bloß als Gott der Vegetation des Landes, sondern auch als See- oder Seefahrtsgott bei den Griechen verehrt worden ist. Dem ihm ohnehin so nahe stehenden Apollo rückt er dadurch nur noch näher: es genüge hier an den Apollo Delphinios zu erinnern, welcher als Meergott im Culturkreise von Euboea bezeugt ist.¹⁾ Auch die hesiodische Hekate, welche in dieselbe Gegend gehört, läßt sich gut vergleichen (Theog. 411—452); an Artemis hebt noch der Artemishymnos des Kallimachos die Doppelbedeutung als See- und Erdgöttin hervor.

Es giebt unter den Dionysossagen einige, welche die Beziehung dieses Gottes zum Meere bestätigen. Mir scheint, sie werden erst durch jenes directe Zeugniß vom 'Seefahrtsdionysos' verständlich. Ich stelle sie im Folgenden zusammen.

2) Il. 6, 132—137 lesen wir die bekannte Geschichte, dass der wilde Thraker Lykurgos, des Dryas Sohn, den Dionysos verfolgt. Thetis, die Meeresgöttin, nimmt den Flüchtigen in ihrer Behausung auf:

ὅς ποτε μαινομένοιο Διωνύσοιο τιθήνας
σεῦε κατ' ἡγάθεον Νυσήιον· αἱ δ' ἅμα πᾶσαι
θύσθλα χαμαὶ κατέχευαν ὑπ' ἀνδροφόνιο Λυκούργου
θεινόμεναι βουπλήγι· Διώνυσος δὲ φοβηθεὶς
δύσεθ' ἄλός κατὰ κῦμα· Θέτις δ' ὑποδέξατο κόλπῳ
δειδιότα· κρατερὸς γὰρ ἔχε τρόμος ἀνδρὸς ὁμοκλή.

Das *ἡγάθεον Νυσήιον* haben die alten Erklärer in der Gegend der Strymonmündung gesucht, und mit Recht: als König der am Pangaion wohnenden Edonen kennt diesen Lykurgos z. B. Aischylos in der Lykurgostrilogie und Sophokles (Antig. 956). Das Local der Erzählung also hätten wir.²⁾ Es fragt sich nun, in welche Griechengegend gehört sie ihrem Ursprunge nach. Mag Thetis als

1) Vgl. Wilamowitz in dieser Zeitschr. XXI (1886) S. 105 und mein Programm der Greifswalder Universität 1886/7 S. XVI.

2) Nonnus (20, 353) verlegt den Vorgang vom thrakischen ans rothe Meer, wo er auch Thetis hausen läßt.

Meeresgöttin das ganze weite Meer durchziehen: zu Hause ist sie dort, wo ihr Heiligthum, das Thetideion liegt, an der Meeresküste der Phthiotis, an den Abhängen des Pelion¹⁾, als dessen Eponymus Peleus ihr Gemahl erscheint. In ihrer nächsten Nähe in Pagasai, ebenfalls in der Phthiotis, hat der 'Seedionys' seinen Cult: also gehören beide Wesen in diese selbe Gegend.²⁾

1) Zum Beispiel Herodot VII 190 ff.

2) Dasselbe freundliche Verhältniss zwischen Dionysos und Thetis setzt die Odyssee 24, 74 voraus, wo der ἀμφιπορεύς, der Achills Asche birgt, als Geschenk des Dionysos an Thetis bezeichnet wird. — Protesilaos hat wie auch Dionysos an der thrakischen Küste, auf der Chersonnes und in Thessalien (Pindar *Isthm.* I 84) einen hervorragenden Cult als Wein- und Orakelgott: er giebt eine gute Parallele ab. Dionysos erscheint dort z. B. noch in der Sage der Pallene, Sithons Tochter, die er im Ringkampf besiegt (Nonn. 48, 105 ff.), Protesilaos als Besiedler von Skione bei Konon *narr.* XIII p. 129 W. Wie Dionysos als Vegetationsgott die Thiere des Landes, besonders die Böcke zu Begleitern hat, so als Meeresgott die Thiere des Meeres: das ist im Grunde so selbstverständlich, dass man nach Beweisen hier gar nicht erst zu fragen braucht. Gleichfalls an der Strymonmündung nun treffen wir öfters in einer Reihe von Sagen den Proteus localisirt; er gilt als Vater des Eioneus (Pherekydes in Schol. Eur. *Hec.* v. 3), des Heros von Eion, und der Torone (Steph. Byz. s. v. *Τορώνη*: daher Nonn. 21, 287 *Πρωτῆος Τορωναίου*). Nonn. 43, 225 bewohnt er die *Παλληνίς ἄλμη*. Vgl. auch Vergil *Georg.* IV 391 und Nonn. 43, 334. Als Gemahl der Torone kennt ihn auch Lycophron *Alex.* 115 mit den Scholien: Tmolos, bei Apollod. II 5, 9 *Πολύγονος*, und Telegonos sind die Söhne dieses Paares. Doch muss Proteus den Griechen einst mehr als ausschliesslich Seegott gewesen sein: schwerlich würde er sonst im Innern von Aegypten fern vom Meere ein Heiligthum besitzen — Herod. II 112 wird sein *τέμενος* in Memphis erwähnt — und dort, natürlich nach der Tradition irgend welcher Griechen, als König des Landes gelten. Proteus besitzt somit wohl dieselbe Doppelbedeutung wie Dionysos. Griechen haben ihm in Aegypten das Temenos gestiftet, sie haben ihn in ihren Sagen gar zum aegyptischen König gemacht. Wir fragen, welchen Stammes waren diese Griechen? Dorer nicht: denn mit Herakles, dem Nationalheros der Dorer, ist Proteus' Geschlecht in Fehde. Apollodor II 5, 9 berichtet den Ringkampf der Proteussöhne Telegonos und Polygonos mit Herakles bei Torone auf der Chalkidike, in welchem letzterer Sieger bleibt. Dass der in Gythion (Paus. III 31, 9) und am Bosphoros verehrte *Ἄλιος γέγων* mit Proteus identisch sei, steht nirgends überliefert. Bei dem Byzantier Dionysios (im Periplus des Bosphoros p. 19 ed. Wescher, Paris 1874) ist es als eine von mehreren Vermuthungen ausdrücklich bezeichnet (Duhns Analyse *de Menelai itinere Aegyptio* p. 17 ff. hat mich nicht überzeugt). Ausser den Dorern haben die kleinasiatischen Ionier und die Mytilenaeer an der Gründung von Naukratis Antheil (Herodot II 178). Zwischen ihnen schwebt also die Entscheidung; Wilamowitz (Phil. Unt. VII 27) hält

Für das nördliche Thessalien wird der gleiche Cult durch ein Monument erwiesen. Eine Münze von Eurymenai an der Küste der Halbinsel Magnesia zeigt das Haupt des jungen Dionysos und auf dem Revers Weinstock, Krater und Delphin.¹⁾

3) Das Märchen von Dionys und von den Thrakern wird in einem anderen Bericht geradezu in die Phthiotis selber verlegt, nur mit der Modification, dass statt des Lykurgos sein jüngerer Bruder Butes und statt des Dionysos dessen Ammen eintreten. Das kaum beachtete Zeugniß steht bei Diodor 5, 50.²⁾ Butes, Lykurgos' Bruder, und seine Thraker müssen auswandern und besetzen Naxos (Strongyle). Weil hier Weibermangel herrscht, unternehmen sie einen Raubzug in die Phthiotis. Dort treffen sie am Berge Drios³⁾

die Sage für ionisch (Proto als Schwester der Thetis: Hesiod *Theog.* 248, Proteus als Vater der Thetis gemuthmasst im Scholion Townl. zur Ilias 18, 395). Es scheint, dass Proteus ein vorgriechischer am Athos heimischer Dämon ist, also thrakisch, mit graecisirtem Namen. In diesem Falle wäre die Namensgleichheit mit dem Protesilaos von Elaius schwerlich Zufall; *Πρωτεύς: Πρωτεσίλαος: Ἀρχεύς: Ἀρχεσίλαος = Μέτων: Μετεσίλαος* (Bull. de corr. hell. XI, 1887, p. 310) = *Σμυνθεύς: Σμυνθοφθόρος = Μνησεύς: Μνησίθεος* u. a. — Ueber Protesilaos' dionysische Natur vgl. mein Programm Greifswald 1886/7; er war auch Orakelgott wie Proteus in der Telemachie. Leider lässt sich die Entscheidung hier noch nicht fällen. Es ist aber gut, dass man das Problem sich richtig formulire. [Neuerdings hat Diels (in dieser Zeitschr. 1887 S. 441 — 444) die 'ägyptische' Proteussage bei Herodot in einem anregenden und tiefgeschöpften Aufsätze behandelt. Er gelangt zu dem Ergebniss, dass der Urheber dieses 'rationalistischen Epyllion' Hekataios gewesen sei, dem Herodot hier, wie erwiesenermassen so oft im zweiten Buche, folge. Die Benutzung des Hekataios auch für diesen Abschnitt einmal zugegeben: an eine grundlose Erfindung des rationalisirenden Hekataios wäre schon wegen des notorisch vor dem fünften Jahrhundert in Memphis existirenden Proteuscultes unmöglich zu denken. Nur diejenige Herleitung der Fabel ist berechtigt, welche mit der Thatsache jenes Cultes als Basis operirt. Diese Anforderung ist hier wie in allen gleichgearteten Fällen unbedingt zu stellen. Es handelt sich um das Princip.]

1) Die Münze ist publicirt in der *Revue numismatique* 1843 Taf. X 1; ich kenne leider nur die Beschreibung bei Head *Historia numorum* S. 250.

2) Lenormant im Artikel 'Bacchus' bei Daremberg und Saglio *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines* (Paris 1874) S. 593 citirt die Geschichte, ohne sie indessen irgendwie zu verwerthen.

3) Bei Steph. Byz. s. v. *Φρίκιον* wird der Driosberg identificirt mit dem *Φρίκιον* oder *Φρίκειον ὄρος ὑπὲρ Θερμοπυλῶν Δορκικόν, ἀφ' οὗ Φρίκαινες καὶ Φρικανεῖς οἱ αὐτόθι οἰκήσαντες Αἰολεῖς, ὡς Ἑλλάνικος ἐν ἱερειῶν Ηρας β'.*

die Ammen des Dionysos beim Dionysosfeste. Diese flüchten, theils auf den Driosberg, theils ins Meer. Koronis nimmt sich Butes zum Weibe, auf ihr Flehen befreit sie Dionysos. Butes wird wahn-sinnig und stürzt sich in einen Brunnen. Mit einigen wenigen Frauen fahren die Räuber nach Naxos zurück:

*τῇ δὲ Θετταλίᾳ προσεχθέντων αὐτῶν οἱ περὶ τὸν Βού-
την ἀποβάντες ἐπὶ τὴν χώραν περιέτυχον ταῖς Διονύσου
τροφοῖς περὶ τὸ καλούμενον Δρίος τῷ θεῷ ὀργιαζούσαις
ἐν τῇ Φθιώτιδι Ἀχαΐᾳ ὁρμησάντων δὲ τῶν περὶ τὸν Βού-
την αἱ μὲν ἄλλαι ῥίψασαι τὰ ἱερὰ εἰς θάλατταν ἔφυγον,
αἱ δ' εἰς ὄρος τὸ καλούμενον Δρίος κτέ.*

Diese offenbare Dublette zur Lykurgosfabel der Ilias ist also in unmittelbare Nähe des Dionysos *πελάγιος* von Pagasai gerückt.¹⁾

4) Mancherlei Umstände machen es begreiflich, dass wir auch etwas südlich, an der Küste Boeotiens, die Verehrung des Meer-dionys antreffen. Ich kenne folgende vier Sagen, welche ihn an-gehen. Zunächst wieder die eben gehörte, nur an die Küste der Graike verlegt. Sie betrifft den Kampf des Dionysos mit Triton. Die an den tanagraeischen Dionysoscult angeknüpfte Erzählung lautet bei Pausanias 9, 20, 3 ff.:

‘Frauen von Tanagra begaben sich vor dem Dionysosfeste, um die heiligen Waschungen an sich vorzunehmen, ans Meer. Während sie baden, überfällt sie der Triton. Sie flehen zum Dionysos, er erscheint und bewältigt den bösen Meerdämon’.

5) In Anthedon, einem Küstenort Boeotiens, der Heimath des Glaukos Pontios, hatte Dionysos ebenfalls einen Cult (Paus. 9, 22, 5). Dass er auch hier der *πελάγιος* ist, folgere ich aus seinem Kampf mit eben jenem Meergott Glaukos. Die Geschichte entspricht wie-der ganz der vorigen vom Triton in Tanagra; wir kennen sie aus Athen. 7, p. 296 * K. Ein Lesbier, der Epiker Theolytos²⁾ von Me-

1) Es scheint nicht beachtet, dass ein gefährlicher Gegner des Dionysos im Gigantenkampf, Pelor oder Peloreus, in der Phthiotis zu Hause ist; denn 1) fand Pelor seinen Tod im Spercheios nach Schol. Townl. zur Ilias 16, 176 (durch Poseidon), 2) schwingt er gegen Dionysos den Berg Pelion (Nonn. 48, 35 ff.), um ihm die Pallene abzurufen. Hier sind wir auf festem Boden. Da ist es bezeichnend, dass auch dieser Gigant in Pergamon gekannt war: Mayer, Giganten und Titanen S. 253.

2) Der Gewährsmann ist Lesbier. Ist vielleicht der lesbische Dionysos wie der thessalisch-boeotische der *πελάγιος*? Die Möglichkeit lässt sich nicht

thymna, erzählte in seinem Dionysosgedichte, Glaukos habe sich auf Dia (Naxos) in Ariadne verliebt, sei aber von Dionysos bezwungen und gefesselt worden¹⁾:

bestreiten. Darum notire ich die Stellen. *Bull. de Corr. Hell.* IV 445 steht der lesbische Dionysos *Βρησαγένης*; als *Βρῖσεύς* kennt ihn Steph. Byz. s. v. *Βρῖσα* und Et. M. s. v. *Βρῖσαιος*, wo Androtion citirt wird. Ein Bresos, der die *κισσοφορία* (wohl in Mytilene) verwaltet hat, auf der Inschrift bei Conze, Reise auf Lesbos S. 54 Taf. XVII. Vgl. auch Wilamowitz Phil. Unt. VII 409. — Methymna durch den Dionysoscult berühmt: *Bull. de Corr.* VIII 38, durch seinen Wein: Ovid *Ars am.* I 57, Münzen bei Head a. a. O. 486. — Der Dionysoscult in Mytilene: C. I. G. II 2167, Münze bei Head a. a. O. 488. In die Umgebung der Stadt verlegt auch Longus im Hirtenroman (I p. 306 Hercher) einen Dionysostempel. — Cult in Antissa: Aristoteles *Oicon.* II 2, 6 p. 1347^a Bekker, Münze bei Head a. a. O. 485. Ebenfalls bei Antissa war ein Heiligtum des Orpheus mit dessen Haupte: bekanntlich ward Orpheus von den Bassariden des Dionysos zerrissen. — Es giebt noch andere Orte der kleinasiatischen Aeolis, wo die Ueberlieferung die Annahme des D. *πελάγιος* immerhin nahe legt; so Smyrna (Aristides *or.* 20 I p. 440 D., *or.* 15 I p. 373 D., Philostr. *Vit. Soph.* I 227; Dionysospriester in Smyrna *Bull. de Corr. Hell.* VII p. 279; Kopf des jungen Dionysos auf smyrnaeischen Münzen bei Head p. 481 sq.). Dort wurde eine Triere dionysisch bekränzt an den Dionysien durch die Stadt geführt, der Legende nach zum Andenken an einen Sieg, den Smyrna an einem Dionysosfest über die Chier davongetragen. Solche Triere stellt die archaische Vase aus Akrai in Sicilien und das neuerdings in dem *Museo italiano di antichità classica* II tav. V von Brizio veröffentlichte, in der Nekropolis von Felsina bei Bologna gefundene Gefäß dar (aus attischer Fabrik, wie der Herausgeber vermuthet). Andere Monumente: De Witte *Gaz. arch.* I p. 10 ff. Die smyrnaeische Triere gestattet allein keinen sicheren Schluss: 'auch der Peplos für Athena an den Panathenaeen wird auf einem Schiffe gefahren' (Robert). Wetttrudern zu Ehren des Dionysos in Hermione: Paus. 2, 35, 1, Imhoof und Gardner *ib.* VI p. 99), in Corcyra: Münze bei Gardner *Journal of Hell. Stud.* II 95 ff. 315 ff., Harrison *ib.* VI 26 sqq. Nach Corcyra scheint die Dionysossage durch die euboeischen Colonisten, die vor den Dorern dort waren, gebracht zu sein. Darauf weist die Makrissage; vgl. Wilamowitz Hom. Unters. VII 172 Anm. Dass der Dionysoscult den Dorern fast fremd ist, hat schon O. Müller Dorer I² 163 f. mit Berufung auf Herodot V 67 u. A. ausgesprochen. Also ist Dionysos als 'Θεὸς πατρώος' in Megara vordorisch (vgl. Paus. I 40, 6. 43, 5 und die Münze bei Imhoof und Gardner a. a. O. S. 34), wie Melampus in Aigosthena: Wilamowitz Phil. Unt. IX 177. — Dionysos als Quellgott in Kyparissia in Messenien: Paus. 4, 36, 7 und auf der Münze bei Imhoof-Gardner a. a. O. VII 74.

1) Der Epiker Euanthes (Athen. a. a. O.) berichtet, dass Glaukos wirklich Ariadne in seine Gewalt bekommen habe. Robert macht mich hier auf die Analogie der Aloadensage aufmerksam, vgl. Preller-Robert Griech. Myth.⁴ S. 103 ff. und Roscher MW u. d. W. — Mit der Fesselung des Glaukos durch Dionysos verglich schon Welcker Ep. Cycl. II 139 die Episode der Kyprien,

τὸν δὲ Γλαῦκον τὸν θαλάττιον δαίμονα Θεόλυτος μὲν ο
Μηθυμναῖος ἐν τοῖς Βακχικοῖς ἔπεσιν ἑρασθέντα φησὶν
'Αριάδνης, ὅτι' ἐν Δίᾳ τῇ νήσῳ ὑπὸ Διονύσου ἡρπάσθη,
καὶ βιαζόμενον ὑπὸ Διονύσου ἀμπελίνῳ δεσμῷ ἐνδεθῆναι
καὶ δεσθέντα ἀφεθῆναι εἰπόντα·

'Ανθηδών νυ τίς ἐστὶν ἐπὶ πλευροῖο θαλάσσης
ἀντίον Εὐβοίης σχεδὸν Εὐρίποιο ῥοάων·

ἐνθεν ἐγὼ γένος εἰμί· πατήρ δέ με γένετο Κωπεύς.¹⁾

6) Pausanias kennt ohne Frage ebenfalls aus tanagraeischer Tradition noch eine Variante seiner oben mitgetheilten Erzählung (9, 20, 4). Danach hätte Triton das Vieh der Tanagraeer vom Ufer weg ins Meer geraubt, auch den Schiffen nachgestellt. Deshalb legen ihm die Tanagraeer einen Köder ans Ufer, einen Mischkrug voll süßen Weines. Der Duft zieht ihn aus dem Meere herbei, er trinkt zu viel und sinkt in tiefen Schlaf. Ein beherzter Tanagraeer schlägt ihm den Kopf ab. 'Daher ist die Tritonstatue im Dionysostempel von Tanagra kopflos'; so läuft diese Fassung der Legende aetiologisch aus. ὅτι δὲ μεθυσθέντα εἶλεν, ἐπὶ τούτῳ ὑπὸ Διονύσου νομίζουσιν ἀποθανεῖν αὐτόν: man sieht, die ursprüngliche Erzählung liess Triton von Dionysos' Hand getödtet werden.²⁾

Das gleiche Motiv erscheint noch einmal in der tanagraeischen Legende vom gewaltigen Orion, Poseidons Sohn. Diesen denken sich gewisse Sagen als Seeriesen, z. B. die in der pseudohesiodischen Astronomie überlieferte (Eratosthenis *Catast.* p. 126 Robert): δοθῆ-

in der sich Telephos im Kampfe gegen Achill in eine Rebe verwickelt. Auch in der Geschichte des Telephiden Eurypylos spielt der Weinstock eine verderbliche Rolle. Welckers Deutung a. a. O. II 262 scheint mir unsicher. Das Motiv kommt auch in der Gigantomachie vor (De Witte *Gazette arch.* I 7).

1) In dem ganz ähnlichen Kampfe zwischen Poseidon und Dionysos um Beroe, in welchem Dionysos unterliegt, bei Nonn. 43 ist Glaukos auf Seiten Poseidons 75, 115. V. 356 f. greift Glaukos dort Dionysos selber an, wird aber von Maron abgewiesen:

ἐπερχόμενον δὲ Λυαίῳ

Γλαῦκον ἀκοντιστήρι Μάρων ἀπεισίστατο θύρῳ.

2) Dass dieser Triton eher ein ausgestopfter Fisch war, begründen Wolters (Arch. Zeitung 1885 S. 263) und Wernicke (Jahrbücher des kais.-deutschen Inst. 1887 S. 114). Dionys und Triton auf Münzen von Tanagra: Imhoof und Gardner *Numismatic commentary on Pausanias, Journal of Hell. Stud.* VII 1887 p. 10 und Wolters a. a. O.

ναι δὲ αὐτῷ ὄψεσθαι ὥστε ἐπὶ κυμάτων πορεύεσθαι καθάπερ ἐπὶ τῆς γῆς. Zum Theil nach demselben Gedicht¹⁾ erzählt Diodor 4, 85 von Orions Thaten in den sicilischen Gewässern. Anderes übergehe ich.²⁾ Wenn wir nun hören, dass dieser Meerdämon, weil er sich an einem Weibe vergriffen habe, in der Trunkenheit von Dionysos' Sohne Oinopion geblendet sei, so scheint mir das der tanagraeischen Sage von der Tödtung des Triton durch Dionysos ganz zu entsprechen. Trotzdem die Blendung in den Berichten auf Chios erfolgt, kann ich dies Local nicht für das ursprüngliche halten: zu Hause ist Orion in der Graike, wo sein Grab gezeigt wird (Paus. 9, 20, 3) und seine wichtigsten uns zum Theil durch die Tanagraeerin Corinna bekannten Sagen localisirt sind: also in nächster Nähe des Dionysos *πελάγιος*, durch den er im Grunde wie auch Triton überwältigt wird.

7) In diesen Kreis ziehe ich noch folgendes Seeabenteuer. Der siebente homerische Hymnus auf Dionysos erzählt, dass tyrrenische Seeräuber den jungen Gott auf Ikaria raubten, mit ihm nach Naxos abfuhren und schliesslich bis auf den frommen Steueremann von Dionysos in Delphine vom Schiffe aus verwandelt wurden. Das Lysikratesdenkmal lässt den Vorgang am Meeresufer spielen, das durch Bäume und Felsen bezeichnet ist.³⁾ Entstanden muss dies Märchen irgendwo sein, wo die Beziehungen des Dionysos zur See oder zur Seefahrt fest im Glauben der Menschen wurzelten.

8) Die Sage vom indischen Feldzug des Dionysos, welche Nonnus aus hellenistischen Quellen übernahm, kannte und verwertete die Doppelbedeutung des Gottes. Er kämpft wie der

1) Zum Theil nach Timaios; vgl. Sieroka die mythogr. Quellen für Diodor III und IV, Lyk 1878 S. 22 ff. und Bethe *quaest. Diodor. mythogr.*, Göttingen 1887 p. 41. Das Material bei Preller, Griech. Mythol. I² 369.

2) Side, die Eponyme des boeotischen Fleckens, ist seine Gemahlin: Apollod. I 4. — Eine andere Sagenform lässt die Tödtung des Orion auf dem Meere durch Artemis aus Versehen auf Anstiften des Apollo geschehen (Hygin *Post. Astr.* II 34): Apollo wie Artemis sind ja am Euripos als Seefahrtsgötter verehrt worden. Auch hier haben wir eine locale Sage vor uns, eine Parallele zu der der Graike. Uebrigens hatte Artemis auch in Tanagra einen Tempel: IGA 170, *Bull. de Corr. Hell.* II 515.

3) Müller-Wieseler, Denkmäler der alten Kunst I Taf. XXXVII, Lenormant a. a. O. Die sonstigen Nachrichten über dieses Abenteuer stellt zusammen De Witte *Gaz. arch.* I S. 8 ff.

grosse Alexander zu Lande und zu Wasser. Einen Seesieg, welchen Dionysos über die Inder gewinnt, schildert Nonnus im 39. Buch ausführlich, doch sind seine Details hier nicht ohne weiteres verwendbar. Sehr möglich, dass Seneca *Herc.* 903 *adsit Lycurgi dormitor et rubri maris* in dasselbe Gedicht vom indischen Dionysoszug hineingehört. Horaz C. 2, 19, 17 *tu flectis amnes, tu mare barbarum* hat Kiessling vermuthungsweise auf Euphorions Gedicht vom indischen Dionysos zurückgeführt.¹⁾

9) Wir haben zwei Monumente, welche Dionysos auf dem Meer, also als *πελάγιος*, darstellen. Das erste ist eine in Syrien gefundene Goldplatte der nachchristlichen Zeit (*Gazette arch.* I p. 5 ff.). Der jugendliche Gott wandelt bekränzt und mit dem Pantherfell bekleidet, in jeder Hand eine Fackel, über die Wellen des Meeres dahin. De Witte wollte die Darstellung direct auf das tyrsenische Abenteuer beziehen. Dazu fehlt, wie ihm richtig eingewendet ist, in der That jeder Grund.²⁾ Es ist hier Dionysos vielmehr ganz allgemein der *πελάγιος*. Ein Zweifel an dieser Deutung ist jetzt ungerechtfertigt. Das zweite Denkmal, die in München befindliche Vase des attischen Malers Exekias, stellt ein Schiff dar, welches zwischen Delphinen dahinsegelt; Schnabel und Spiegel sind delphinartig geformt. Am Mastbaum ranken zwei Reben mit grossen Trauben empor und bilden über dem Schiffe eine Laube. Im Schiffe liegt, den Unterkörper mit dem Mantel bedeckt, der bärtige Dionysos epheubekränzt, ein grosses Trinkhorn in der Rechten.³⁾ Wenn es erlaubt ist, von der Heimath des Künstlers auf die Herkunft des Typus und der ihm zu Grunde liegenden religiösen Vorstellung einen Schluss zu ziehen, so wäre diese Vase ein Beweis, dass die Beziehung des Gottes zur Schifffahrt und zum Meere auch dem attischen Dionysosculte nicht fremd gewesen ist.⁴⁾ Seine

1) Diodor III 73, 7 erzählt, dass Dionysos aus Indien *ἐπὶ τὴν θάλατταν*, ans aegaeische Meer, zurückgekehrt *ἅπαντας τοὺς Τιᾶνας ἡθροικότας δυνάμεις καὶ διαβεβηκότας εἰς Κρήτην ἐπ' Ἀμμωνα* gefunden habe. Daraus hat man herausgelesen, dass 'wie Nearch von Alexander mit einem Theile des Heeres durchs rothe Meer zurückgesandt wurde, so auch Dionysos zur See heimgekehrt sei!' Bethe *quaest. Diod.* p. 8.

2) Preuner in Bursians Jahresbericht Jahrgang 1876 III S. 121.

3) Gerhard, Auserlesene Vasenbilder 49; O. Jahn, Vasensammlung König Ludwigs 339.

[4) Vgl. Hermippos' Phormophorenfragment 63 K. — G. K.]

Erklärung fände das wohl.¹⁾ Doch wage ich hier noch keine Entscheidung. —

Ziehen wir die Folgerung. Der Dionysos *πελάγιος* ist erwiesen für die thrakische und thessalische Küste, die Graike, überhaupt die Ufer des Euripos, mit Sicherheit; für Attica scheint er wenigstens wahrscheinlich, für Lesbos und die kleinasiatisch-aeolische Küste ist er unerwiesen, aber denkbar.²⁾ Diese Unsicherheit gerade für die letzte Gegend macht es für mich unmöglich, über die nationale Herkunft des Cultes und die Ursachen seiner Verbreitung Sicheres festzustellen. Hat sich dieser Cult nach der aeolischen Wanderung gen Osten in der Heimath der Aeoler auf dem Festlande entwickelt und von hieraus weiter verbreitet, so könnte er erst, als irgend welche Dionysosverehrer des Binnenlandes nicht-aeolischer Abkunft mit dem Meere in Berührung traten, entstanden sein. Sollte sich dieser *πελάγιος* dagegen auch in dem aeolischen Colonial-

1) O. Ribbecks Programm 'Anfänge des Dionysoscultes in Attica' (Kiel 1869) lasse ich, wie in den *Analecta Eratosthenica*, so auch hier unberücksichtigt: wir stehen in methodischem Gegensatz. — Ein nationaler Zusammenhang zwischen der Graike und Attika wird z. B. durch Herodot V 57 bezeugt. Die Gephyraeer, nach ihrer Stammsage Eretrier, werden durch die Boeoter aus ihren alten Sitzen in der Graike vertrieben und wenden sich nach Attica: im Demos Aphidna sind Harmodios und Aristogeiton zu Hause (Plutarch. *Quaest. convivales* III p. 628^d). Die Vorstellung, dass die Gephyraeer phoenizische Einwanderer gewesen seien, ist nichts als die Consequenz der anderen Vorstellung, dass Kadmos aus Phoenizien gekommen sei: für Kadmeer nämlich wurden die Gephyraeer auch ausgegeben (Herodot a. a. O.), vgl. Wilamowitz in dieser Zeitschrift 1886 S. 106 f. Natürlich haftet Kadmos an der Kadmea, deren Eponym er ist, und der *Καδμηϊς γῆ* (Thuk. I 12). Erst als 'Kadmeer' mit Phoeniziern in enge Berührung kamen, kann sich dieses Verhältniss zu einem genealogischen Zusammenhang specialisirt haben. So sind auch Proteus und Danaos (über diesen vgl. die gute Arbeit von H. D. Müller, *Mythologie der griechischen Stämme* I 42 ff.) zu Aegyptern, Pelops zum Lyder, Atlas zum Libyer u. s. f. geworden. Dass diese Verbindung des Kadmos mit Phoenizien in Milet erfolgt sei, ist eine glänzende Lösung des Problems: vgl. Wilamowitz, *Phil. Unt.* VII 139. Sie ist glücklicherweise mehr als Vermuthung. — Auch zwischen Orchomenos in Boeotien und Munichia existirt ein nationaler Zusammenhang: J. Toepffer *Quaestiones Pisistrateae* (Dorpat 1886) p. 71 sqq.

2) Auf die geringe Bedeutung des Dionysos fürs Epos macht mich Robert aufmerksam. Nur in der Kyprienepisode vom Kampfe des Achill gegen Telegphos spielt er eine wesentliche Rolle. Und hier steht er auf Seiten des Achill, des aeolischen Helden.

gebiet noch nachweisen lassen, so wäre er aus der alten Heimat mitgebracht¹⁾; dann müssten wir urtheilen, dass er dem älteren Bestande religiöser Vorstellungen des aeolischen Stammes zugehört.

1) Notiren will ich noch einige Städte der kleinasiatischen Aeolis, welche auf ihren Münzen den Dionysostypus prägten; natürlich ist aus diesem Material an sich gar nichts weiter zu entnehmen. Es sind Lamponaia bei Assos, Ophrynion bei Rhoiteion, einem Orte, mit dessen Epónymus — dem Giganten Rhoitos — Dionysos zu kämpfen hat (Hor. C. II 19, 23; vgl. Mayer, Giganten und Titanen S. 200 f.), Skepsis, Tenedos; die Nachweise bei Head a. a. O. S. 473 ff.

Greifswald, 1. Juli 1887.

ERNST MAASS.

DIE CHRONIKEN DES HELLANIKOS.

Hellānikos, der Zeitgenosse des Thukydides¹⁾, ist einer der merkwürdigsten, jedenfalls einer der fruchtbarsten Schriftsteller der älteren griechischen Litteratur, ein Mann der durch Sagenbildung und Sagenbearbeitung von grossem Einfluss gewesen ist und im Zusammenhange mit Vorgängern und Nachfolgern wohl eine erschöpfende Bearbeitung verdiente.²⁾ Hier sollen zwei Schriften desselben annalistischer Form, die Herapriesterinnen und die attische Chronik, einer Besprechung unterzogen werden. Beide sind auch dadurch merkwürdig, dass es die ältesten griechischen Annalen sind, über deren Form und Inhalt sich etwas bestimmteres sagen lässt.

Zuerst soll von der attischen Geschichte, *Ἀττικὴ* oder *Ἀττικὴ ἱστορία*, die Rede sein, der ältesten Schrift dieses Titels, die es gab. Sie wird zuerst von Thukydides, dem Zeitgenossen des Verfassers, erwähnt. Derselbe sagt (I 97), dass Hellānikos in einer *Ἀττικῇ ὑπομνήσσει* der Ereignisse der Pentekontaëtie kurz und mit Rücksicht auf die Zeitangaben nicht richtig gedacht habe (*βραχέως τε καὶ τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς ἐπεμνήσθη*). Jedoch war in der Atthis nicht nur die Zeit der Pentekontaëtie berührt, sondern auch der Peloponnesische Krieg höchst wahrscheinlich bis zu Ende erzählt, da die Schlacht bei den Arginusen vorkam: schol. Aristoph. Ran. 694: *τοὺς συνναυμαχήσαντας δούλους Ἑλλάνικός φησιν ἐλευθερωθῆναι καὶ ἐγγραφέντας ὡς Πλαταιεῖς συμπολιτεύσασθαι αὐτοῖς, διεξιὼν τὰ ἐπὶ Ἀντιγένους τοῦ πρὸ Καλλίου.*³⁾ Aus

1) Dass Hellānikos jünger als Herodot und etwa gleichaltrig mit Thukydides ist, hat Wilamowitz in dieser Zeitschrift XI 241 gezeigt.

2) Die früheren Arbeiten von F. W. Sturz (*Hellānici Lesbii fragmenta*, 2. Ausg. Leipzig 1826), C. Müller (*fragmenta hist. graec.* I p. XXIII 45) und L. Preller (Ausgewählte Aufsätze aus dem Gebiete der class. Alterthumswiss. p. 23 ff.) sind nicht erschöpfend. Die Anordnung der Fragmente ist auch bei Müller, der im wesentlichen Sturz nachfolgt, ganz unrichtig, obwohl es nicht schwer gefallen wäre, die chronologische Ordnung herzustellen.

3) Vgl. schol. zu v. 720.

diesem Fragment geht zugleich hervor, dass Hellanikos die Ereignisse nach Archonten, also Amtsjahren ordnete, worin ihm, wie bekannt, die späteren Atthiden des Androtion und Philochoros nachfolgten. Da er also jedes Ereigniss einem bestimmten Jahre zuwies, so ist auffallend, wie Thukydides dazu kommen konnte, die Genauigkeit oder Richtigkeit der Zeitangaben des Hellanikos zu tadeln. Hierfür giebt eine spätere Aeusserung (Thukyd. V 20) eine Erklärung: der Historiker verwirft überhaupt die Methode, die Jahre nach Archonten abzutheilen, und verlangt die Abtheilung nach den natürlichen Zeitabschnitten, Sommer und Winter, durch welche der Gang der Ereignisse bestimmt wird.

Es versteht sich von selbst, dass in der Atthis die Eintheilung nach Archontenjahren erst mit der Archontenliste beginnen konnte, d. h. wenn wir die herrschende Ueberlieferung auch für Hellanikos voraussetzen, mit dem Jahr der Einsetzung der jährigen (neun) Archonten. Für die frühere Zeit datirte Hellanikos nach Königen und wahrscheinlich auch nach Regierungsjahren, wie es z. B. im Marmor Parium durchgeführt ist; denn er war in den Zeitangaben genau, berichtete z. B., dass Theseus, als er die Helena raubte, 50 Jahre alt war (fr. 74 Plutarch Thes. 31), und hat auch in den Herapriesterinnen, wie gleich zu erwähnen sein wird, einzelne Jahre gezählt. Indess lehrt fr. 82, das gewiss in die Atthis gehört¹⁾, dass die annalistische Erzählung nicht überall mit gleicher Strenge durchgeführt war; denn nach diesem Bruchstück zählte Hellanikos bei Gelegenheit der Anklage des Orest die früheren ähnlichen Fälle, des Halirrhothios u. a. auf. Aus dieser Stelle sehen wir zugleich, dass neben der genauen Jahreszählung die ältere Rechnung nach Menschenaltern (*γεγενῆς*) herging.

Von Bedeutung sind die noch erhaltenen Reste der Bucheintheilung der Atthis. Zwar hat Hellanikos selbst ohne Zweifel diese Eintheilung nicht gemacht, sondern erst die alexandrinischen Grammatiker, die, wie sich mit Grund annehmen lässt, den Büchern annähernd gleichen Umfang gaben. Es werden Stücke aus dem

1) Kirchhoff, der (in dieser Zeitschr. VIII 184 f.) zuerst die Stelle richtig verstehen gelehrt hat, will sie aus der Atthis entfernen, der sie jedoch durch den Inhalt unverkennbar zugewiesen wird. In Annalen kommen oft, besonders bei Behandlung antiquarischer Dinge, Abweichungen vom annalistischen Princip vor. Uebrigens ist zu bemerken, dass das Fragment zum grössten Theil wohl nur Excerpt ist, nicht eigene Worte des Hellanikos.

1., 2. und 4. Buche angeführt. Im 4. Buche erwähnte Hellanikos (nach Harpokration s. *Πηγάι* fr. 72) den megarischen Hafenort Pagai; wie Preller p. 45 richtig bemerkt ohne Zweifel in der Geschichte der Pentekontaëtie bei Gelegenheit der Besetzung dieses Ortes durch die Athener (von etwa 464 bis 445 v. Chr.). Da nun die Atthis auch den peloponnesischen Krieg enthielt, so ist möglich, ja wahrscheinlich, dass es noch ein Buch mehr gab, im Ganzen also fünf. Die beiden ersten Bücher beschäftigten sich mit der mythischen Zeit: im ersten war die Stiftung der Panathenaeen durch Erichthonios erzählt (fr. 65)¹⁾ und Phorbas, Sohn des Poseidon, der Eponym des Phorbanteion erwähnt (fr. 66). Im 2. Buche behandelte der Historiker das Hierophantengeschlecht (die Eumolpiden) (fr. 70), ferner, vielleicht aus der Generation nach Theseus²⁾, den Eponymos Hippothoon, und den Eponym von Munchia, Munichos (fr. 71). Da dieser im 2. Buche vorkam, so kann er nicht wohl als König vor Kekrops aufgeführt worden sein; es darf also nicht mit Schäfer (Abriss d. Quellenkunde p. 18, 3. Aufl.) eine feste Reihe vorkekropischer Könige bei Hellanikos angenommen werden. Wahrscheinlich ist Munichos bei Gelegenheit der Munchia erwähnt worden; er kann dann, was sehr wohl möglich ist, als vorkekropischer König bezeichnet sein, ohne in das eigentliche Gerüst der Annalen, die Königreihe eingefügt zu sein.³⁾ Das 3. Buch wird nie angeführt, es steht aber nichts im Wege anzunehmen, dass eine Anzahl der uns ohne Buchzahl erhaltenen Fragmente der Atthis in dasselbe gehören, und dass auch dieses Buch sich noch mit der mythischen Zeit beschäftigte, von der ausser den beiden schon erwähnten Ausnahmen, alle erhaltenen Bruchstücke handeln: fr. 62 enthält die Berechnung der Zeit von Ogygos bis zur ersten Olympiade⁴⁾; fr. 79 nennt Kolainos den Stifter der nach ihm genannten Aphrodite Kolainis⁵⁾; fr. 73. 74. 76. 84 sind aus der Geschichte des Theseus; fr. 75 Demophon und Akamas; fr. 78

1) Vgl. Marmor Parium Z. 17 f. Epoch. 10.

2) s. Pausan. I 39, 3.

3) Es ist ganz wohl möglich, dass Hellanikos die Atthis mit Kekrops begann und dann doch gelegentlich noch früherer Zeiten gedachte; so wird bei Livius der Besuch des Hercules in Rom erst unter Romulus erzählt.

4) Uebrigens ist dies Fragment schwerlich in der originalen Fassung erhalten, sondern nur eine Berechnung nach Hellanikos.

5) Vgl. Pausan. I 31, 4 f.

(dazu 141) die Abstammung des Andokides von Telemach und Nausikaa; fr. 63f. (dazu vielleicht fr. 95) die ionische Wanderung.

Alle Fragmente sind bei Grammatikern und Antiquaren erhalten und gewiss nicht zufällig betreffen sie nur die älteste Zeit; denn eben in dieser Zeit, nicht in der späteren, spielen die Aetologien und liegen die Anfänge der Genealogien, worauf es den späteren Gelehrten zumeist ankam. Die Gegenwart liebt es, ihre Ursprünge in die Anfänge der Geschichte zu setzen, d. h. in das von der Heldensage erleuchtete Zeitalter. Hier fand der erfindende Geist der Historiker und Antiquare, denn die historische Forschung fällt in der Zeit des Hellanikos noch vielfach mit der Poesie zusammen, bequeme Gelegenheit zur Anknüpfung neuer Mythen an die alten und einen reichen Schatz von Personen und Motiven. Besonders thätig zeigt sich diese Sagenbildung auf dem attischen Gebiete im fünften Jahrhundert, belebt vornehmlich durch die Tragiker; dieser Zeit, der Blüthe Athens unter der Demokratie, verdanken die attischen Sagen zum guten Theil ihre Entstehung. Zum Zeichen, dass auch Hellanikos an dieser Sagenbildung theil nahm, kann die echt demokratische Erzählung von der Stiftung der Panathenäen durch Erichthonios gelten, durch die zugleich, für die tyrannenfeindlichen Athener erwünscht, der Ruhm des Pisistratos geschmälert ward, desgleichen die aus ihm erhaltenen Stücke über Theseus, den Stifter und Heros der Demokratie, dessen Geschichte zum grössten Theil erst nach der Einführung derselben durch Kleisthenes ausgebildet sein kann. Vor allen Dingen finden wir, um von anderen Dingen zu schweigen, die sehr merkwürdige Erzählung vom Raube der Helena durch Theseus und den darauf folgenden rächenden Einfall der Tyndariden in Attika (fr. 74). Schon vor Hellanikos steht diese Erzählung bei Herodot IX 73¹⁾ und hier erkennt man auf das deutlichste noch die ursprüngliche Bedeutung derselben: es

1) Bei diesem zeigt Dekelos den Tyndariden die geraubte Schwester, woraus die von den Lakedaemoniern den Dekeleern erwiesenen Ehren, besonders ihre Verschonung bei den Einfällen erklärt werden. Man wundere sich nicht, bei Herodot so ganz frische Sagen zu finden; diese werden durch die Ereignisse unmittelbar hervorgebracht und man findet deren bei Herodot noch mehr. Ähnlich ward die Geschichte von den Pelasgern in Athen, die aus der Eroberung von Lemnos durch die Athener entstanden ist, nicht lange darnach von Hekataeus erzählt.

ist der mythische Wiederschein der Einfälle der Lacedämonier und anderer Peloponnesier in den ersten Jahren des peloponnesischen Krieges¹⁾. Derselben Zeit gehört die Genealogie des Andokides²⁾ an, die wie alle derartige erst aufgekomen sein kann, als dessen Haus schon Glanz und Ehre erworben hatte, also zur Zeit des Hellanikos.³⁾ Unverkennbar ist ferner bei diesem die attische Vorgeschichte weiter vorgeschritten, als bei dem kaum ein Menschenalter älteren Herodot, der den Erichthonios nicht kennt und nur vier Könige vor Theseus zu haben scheint, während nach fr. 82 Hellanikos mehr gekannt haben muss, wenn gleich ihre Reihenfolge nicht sicher hergestellt werden kann.⁴⁾ Dieser steht mitten in der Sagenbildung und ist ganz und gar modern.

Dies und anderes muss Hellanikos, wie aus den gelegentlichen Ausführungen hervorgeht, ziemlich eingehend dargestellt haben. Hingegen die auf die Sagengeschichte folgende Zeit, die Anfänge der eigentlichen Geschichte bis zur Gegenwart hinab, müssen viel kürzer behandelt sein, da sie nur ein Buch, das dritte, oder wenn dieses noch sagengeschichtlich war, nur einen Theil des vierten einnahmen. Auch ist es gewiss nicht ohne Bedeutung, dass aus dieser ganzen Zeit nichts erhalten ist; reine Verfassungsgeschichte im Sinne des Aristoteles gab es noch nicht und der antiquarische Mythos fand in dieser durch keine Poesie verherrlichten Zeit keinen Boden, auf dem er wurzeln könnte, keine Person und kein Ereigniss; die ersten bestimmter hervortretenden Gestalten, die Pisistratiden, waren dem Fluche der Tyrannis verfallen. Dass diese zwischen Gegenwart und Sage liegende Zeit in der Darstellung einen geringeren Raum einnahm, entspricht der

1) Zugleich wurde durch diesen Feldzug der Tyndariden, von denen Aithra Theseus' Mutter mitgenommen ward, erklärt, wie diese im Gefolge der Helena nach Ilion kam (Ilias III 144). Der Aithra wegen gingen nach Hellanikos fr. 75 Demophon und Akamas mit nach Ilion.

2) Vielleicht wurde bei ihrer Begründung die Auswanderung des Kephelos nach Kephallenia gebraucht.

3) Mit wenigen Ausnahmen verdanken die vornehmen athenischen Häuser des 5. Jahrhunderts ihre hervorragende Bedeutung der demokratischen Zeit.

4) Die Fragmente des Hellanikos allein reichen dafür nicht aus. Brandis (*de temporum Graecorum antiquissimorum rationibus* p. 6 ff.) schreibt ihm die spätere Liste zu; aber seine Ausführungen sind, wie Kirchhoff u. a. bemerkt haben, anfechtbar. Die nach fr. 82 versuchte Wiederherstellung Schäfers (Quellenkunde p. 17 f.) stimmt nicht mit fr. 69 und kann nicht als sicher gelten,

Ueberlieferung und findet sich ebenso in den späteren Atthiden, besonders bei Androtion.

Das Bild von der Atthis des Hellanikos kann in dieser Hinsicht durch die zweite Chronik ergänzt werden, die Herapriesterinnen.¹⁾ Anders als die Atthis war diese nicht auf eine Landschaft beschränkt, sondern gab die Begebenheiten von ganz Hellas mit Einschluss der Sagengeschichte bis auf die Zeit des Schriftstellers hinab in Form von Annalen und datirt nach den Jahren der Herapriesterinnen in Argos. Die Form wird erläutert durch fr. 53 (bei Dionys. Hal. I 22): τὸ Σικελικὸν γένος ἐξέλιπεν Ἰταλίαν, ὥς μὲν Ἑλλάνικος ὁ Λέσβιος φησι, τρίτῃ γενεᾷ πρότερον τῶν Τρωικῶν Ἀλκυόνης ἱερωμένης ἐν Ἀργεὶ κατὰ τὸ ἔκτον καὶ εἰκοστὸν ἔτος u. s. w. Woraus man sieht, dass wie in der Atthis, so auch hier neben der genaueren annalistischen Zählung nach älterer Weise auch in Generationen gerechnet wurde.

Das Werk war in drei Bücher eingetheilt, die wir uns wiederum als ungefähr gleichen Umfanges zu denken haben. Im ersten Buche kam der Sipylos vor (fr. 44), also wohl Tantalos, ferner Phaiax, der Sohn des Poseidon, Eponym der Phaeaken (fr. 45), dann die Gründung und Benennung Makedoniens durch Makedon, den Sohn des Aeolus (fr. 46), endlich vielleicht Nisos, der Sohn des Pandion (fr. 47). Buch 2 erzählte von Minos und seinem Feldzuge gegen Megara (fr. 47)²⁾, von der Einwanderung der Sikeler nach Sicilien (fr. 51 und 53), und von der aeolischen Wanderung (fr. 48). Ferner stand darin die Gründung von Naxos durch Theokles von Chalkis aus dem Jahre 734 v. Chr. (fr. 50)³⁾

1) Als Titel kommt vor *ἱερεῖαι Ἡρας* (τῆς Ἡρας), *ἱερεῖαι αἱ ἐν Ἀργεὶ*, und einfach *ἱερεῖαι*.

2) Stephanus Byz. *Νίσαια ἐπίνειον Μεγαρίδος καὶ αὐτὴ ἡ Μεγαρίς ἀπὸ Νίσου τοῦ Πανδίωνος. Ἑλλάνικος ἐν ἱερείων α' καὶ ἐν τῇ β' καὶ Νισαίαν τε εἴλε καὶ Νίσον τὸν Πανδίωνος καὶ Μεγαρεῖα τὸν Ὀγγήστιον*, wozu Meineke aus Apollodor bibl. III 15, 8 *ἀπέκτεινε* ergänzt.

3) Stephanus Byz. s. *Χαλκίς*: *Ἑλλάνικος ἱερείων Ἡρας β' Θεοκλῆς ἐκ Χαλκίδος μετὰ Χαλκιδέων καὶ Ναξίων (Ναξίαν codd. τὴν Ναξίων?) ἐν Σικελίᾳ πόλιν ἐκτίσε* (vgl. Thukyd. VI 3). Da Hellanikos also die Gründung der sicilischen Colonien darstellte, so ist denkbar, dass Thukydides in den ersten Capiteln des 6. Buches ihn benutzt habe, wie Wilamowitz (in d. Ztschr. XIX 442 Anm.) angedeutet hat. Jedenfalls ist, wie derselbe Gelehrte richtig bemerkt, die Benutzung des Antiochos von Syrakus für diese Theile nicht als erwiesen anzusehen.

und endlich folgendes Stück (fr. 49) bei Stephanus Byz. s. *Χαιρώνεια πόλις . . . κέκληται ἀπὸ Χαίρωνος. Ἀριστοφάνης ἐν Βοιωτικῶν β' λέγεται δ' οἰκιστὴν γενέσθαι τοῦ πολισματος Χαίρωνα· τοῦτον δὲ μυθολογοῦσιν Ἀπόλλωνος καὶ Θηροῦς'. ὡς Ἑλλάνικος ἐν β' ἱερείων Ἦρας· Ἀθηναῖοι καὶ μετ' αὐτῶν¹⁾ ἐπὶ τοὺς ὀρχομενίζοντας τῶν Βοιωτῶν ἐπ' ὀρχομένοισι²⁾ καὶ Χαιρώνειαν πόλιν Ὀρχομενῶν εἶλον'. ἐκαλεῖτο δὲ ἡ πόλις u. s. w. An dieser Stelle, die von Meineke nicht glücklich behandelt ist, gehören die Worte *τοῦτον — Θηροῦς* noch dem Aristophanes an. Das Zeugniß des Hellanikos ferner enthält nichts über Chairon, den mythischen Gründer der Stadt; diese wird vielmehr als zu Orchomenos gehörig bezeichnet. Somit ist wahrscheinlich, dass einige Worte des Stephanos dieses Inhalts, etwa *ἦν δὲ πόλις Ὀρχομενίων*, vor *ὡς Ἑλλάνικος* ausgefallen sind. Die Worte des Hellanikos selbst werden dadurch nicht berührt. Diese wollte O. Müller (Orchomenos p. 416) dem Hellanikos absprechen und etwa dem Theopomp zuweisen. Dazu liegt aber durchaus kein Grund vor³⁾; sie fallen vollkommen in den Bereich der Chronik. Denn wenn auch einzelnes verderbt ist, so ist doch klar, dass in ihnen von einem Feldzuge der Athener und ihrer Bundesgenossen gegen die orchomenische Partei in Boeotien und von der Eroberung des Ortes Chaeronea die Rede ist. Das ist, soviel wir wissen, in der Geschichte nur einmal vorgekommen, 447 v. Chr. s. Thukyd. I 113: *καὶ χρόνον ἐγγενομένου μετὰ ταῦτα Ἀθηναῖοι, Βοιωτῶν τῶν φευγόντων ἐχόντων Ὀρχομενὸν καὶ Χαιρώνειαν καὶ ἄλλ' ἅτα χωρία τῆς Βοιωτίας, ἐστράτευσαν ἐαυτῶν μὲν χίλιοις ὀπλίταις, τῶν δὲ ξυμμάχων ὡς ἐκάστοις ἐπὶ τὰ χωρία ταῦτα πολέμια ὄντα Τολμίδου τοῦ Τολμαίου στρατηγοῦντος, καὶ Χαιρώνειαν ἐλόντες καὶ ἀνδραποδίσαντες⁴⁾ ἀπεχώρουν φυλακὴν καταστήσαντες. Dass Hellanikos dieses Ereigniss meint, kann nicht bezweifelt werden. Aus dem dritten Buche giebt es nur ein Bruchstück bei Stephanus Byz. s. *Χαονία: Ἑλλάνικος ἱερείων Ἦρας γ' Ἀμβρακιῶται καὶ οἱ μετ' αὐτῶν Χάονες καὶ Ἠπειρώται⁵⁾*. Schon Preller p. 64 hat bemerkt, dass es sich hier**

1) καὶ οἱ μετ' αὐτῶν O. Müller Orchomenos p. 416.

2) ἐπερχόμενοι Meineke, ἐφορμώμενοι Müller.

3) Abgesehen davon, dass sie in das Werk Theopomps nicht passen.

4) καὶ ἀνδρ. fehlt in mehreren Handschriften.

5) Das Vorkommen des Collectivnamens Ἠπειρώται könnte auffallen;

um den Feldzug der Ambrakioten und Epiroten gegen Akarnanen und Amphiloher im Jahre 429 v. Chr. handelt, von dem Thukydides II 80 näheres mittheilt.¹⁾

Also zwischen den Jahren 447 und 429 schloss das zweite Buch und begann das dritte; vermuthlich war der Einschnitt am Beginn des peloponnesischen Krieges, den auch dieses Werk wahrscheinlich bis zu Ende erzählte. Ob aus den sonst ohne Buchtitel citirten Fragmenten des Hellanikos noch einige in die Herapriesterinnen gehören, ist nicht auszumachen, da ja neben diesen die verschiedenen Einzelwerke in Betracht kommen können.²⁾ Ohnehin erkennen wir mit genügender Deutlichkeit, wie sehr in diesem Werk der zwischen der Heroenzeit und der Zeit des Hellanikos liegende Raum kurz behandelt wurde. Das zweite Buch begann spätestens mit der dritten Generation vor dem trojanischen Kriege, enthielt dann die Mythenzeit bis zur dorischen Wanderung und zum Schluss die Perserkriege und die Pentekontaëtie. Was also zwischen der dorischen Wanderung und den Perserkriegen lag, kann kaum ein Sechstel des ganzen Werkes eingenommen haben. Wir erkennen daran die Dürftigkeit der Ueberlieferung, die dem Schriftsteller hierfür zu Gebote stand. Sehr werthvoll wäre es zu wissen, was er aus dieser Zeit eintrug: wir haben nur

aber noch etwas älter als Hellanikos ist die Weihschrift von Taenaron, wo ein *Ἀπειρώτας* sich nennt (Röhl, *Inscript. gr. antiq.* no. 88).

1) Man kann auch Thuk. II 68 vergleichen.

2) fr. 67 über den Ursprung der Heloten, citirt *Ἑλλάνικος ἐν τῇ α'* (Harpokration s. *εἰλωτεύειν*), könnte man aus der Atthis, wo es jetzt steht, in die Herapriesterinnen versetzen, wenn nur diese bei Harpokration angeführt würden. Daher ist es an seinem Platze zu belassen; nur empfiehlt es sich *ἐν τῇ δ'* zu schreiben; denn im 4. Buche der Atthis war die Pentekontaëtie enthalten und hier konnte bei Gelegenheit des dritten messenischen Krieges von den Heloten die Rede sein, dagegen nicht wohl im 1. Buch. — Ob das Citat des Dionys von Halicarnass I 72 *ὁ τὰς ἱερίας τὰς ἐν Ἀργεὶ καὶ τὰ καθ' ἑκάστην πραγθέντα συναγαγὼν ἀνείλεον φησὶ* u. s. w. (es folgt eine Gründungssage Roms) dem Hellanikos gehört, auf den man zuerst kommen muss, ist doch nicht sicher, nicht des Inhaltes wegen, sondern weil Dionys sonst den Hellanikos, auch in den Herapriesterinnen, namentlich anführt. Es ist wohl möglich, dass es neben dem Werke des Hellanikos ein anderes gleichartiges, etwa eine Erweiterung und Bearbeitung, gab. Auch das nach der Priesterin Admata gegebene Datum auf der Borgia'schen Tafel (O. Jahn, griech. Bilderchroniken p. 8) braucht nicht nothwendig aus Hellanikos entnommen zu sein.

die Notiz über die Gründung von Naxos und können daraus schliessen, dass er auch sonst die Colonialgründungen erwähnte und überliefert vorfand. Sonst erfahren wir nur, dass er Lykurg nicht erwähnte, sondern die spartanische Verfassung auf die ersten Könige Eurysthenes und Prokles zurückführte, wofür er von Ephoros getadelt ward (Hellan. fr. 91, Strabo VIII p. 366); denn ohne Zweifel geht dieser Tadel auf die Herapriesterinnen, da er in keiner andern Schrift Gelegenheit fand, Lykurg zu erwähnen.¹⁾ Ohne Zweifel geht dieses Fehlen auf Ueberlieferung zurück²⁾; denn Lykurg ist eine mythische Person und eine chronistische annähernd gleichzeitige Nachricht über ihn gab es gewiss nicht; Mythen aber scheinen diesem Theil der Herapriesterinnen ebenso wie der Atthis fremd gewesen zu sein.

Es erhebt sich die Frage, in welchem Zusammenhange diese umfassende Chronik mit den Herapriesterinnen von Argos stand. Zunächst wäre anzunehmen, dass diese Chronik im Tempel der Hera geführt und von Hellanikos nur bearbeitet sei. Dieser Ansicht scheint Preller zu sein, indem er bei dieser Gelegenheit das was sonst von Priesteraufzeichnungen und besonders von den Herapriesterinnen bekannt ist, beibringt (p. 51 ff.). In Wahrheit kann man jedoch daran nicht denken; denn es ist nichts argivisches in der Chronik des Hellanikos. In der Sagengeschichte war gewiss viel von Argos die Rede, die ist aber nicht argivisch, sondern helenisches Gemeingut. Später keine Spur von argivischem, zuletzt die Pentekontaetie und der peloponnesische Krieg. Das wäre, wenn hier wirklich eine argivische Chronik zu Grunde gelegt wäre, nicht erklärlich. Die Existenz einer solchen lässt sich also aus der Beschaffenheit der Annalen des Hellanikos nicht erweisen und auch sonst giebt es kein Zeugniss dafür, wozu noch kommt, dass die Herapriesterinnen in Argos gar nicht eponym waren und daher auch nach ihnen geführte argivische Annalen unwahrscheinlich

1) Die *Καρνεοῦσαι* können nicht in Betracht kommen, da sie erst später anfangen und ausserdem die Litteraturgeschichte betrafen.

2) Einen Vorwurf können wir dem Hellanikos nicht daraus machen. Wenn er die spartanische Verfassung von den beiden ersten Königen gegründet sein liess, so ist das als Aetiologie betrachtet unanfechtbar. Am nächsten kommt ihm Xenophon, der den Lykurg zum Zeitgenossen der beiden ersten Könige macht. Aber auch die gemeine Ueberlieferung lässt die Hauptstücke der Verfassung schon von diesen eingerichtet sein.

sind. Wohl aber hatte das Heraheiligtum, eins der grössten des alten Hellas, ein über Argos hinausgehendes Ansehen, wofür als Beweis dienen möge, dass Thukydides IV 133 den Brand dieses Heiligthumes erwähnt, obwohl er sonst nicht zum Kriege gehöriges nur selten erwähnt.¹⁾ Auch nennt er die Herapriesterin bei der Datirung des Anfanges des peloponnesischen Krieges (II 2).²⁾ Es ist also möglich, dass man schon vor Hellanikos und nicht blos in Argos die Jahre einer Herapriesterin zur Zeitbestimmung wichtiger Ereignisse verwandte. Jedenfalls muss Hellanikos ein bis in die mythische Zeit hinauf reichendes³⁾ Verzeichniss der Herapriesterinnen mit Angabe ihrer Amtszeit gehabt haben, das wahrscheinlich im Heraion aufbewahrt ward und für urkundlich galt. Die Verwendung desselben zu allgemeiner Datirung, die Reducirung der Chronik auf das Verzeichniss ist als Werk des Hellanikos anzusehen, selbst wenn derselbe in einzelnen Fällen Vorgänger darin gehabt haben mag.⁴⁾

Dass die Herapriesterinnen des Hellanikos durchaus nicht argivisch waren, wird noch durch den weiteren besonders zu erwähnenden Umstand bestätigt, dass dieses Werk mit der Atthis zu einem guten Theile gemeinsamen Inhalt hatte.⁵⁾ In beiden war die Pentekontaëtie, wie wir sie aus Thukydides kennen, und der peloponnesische Krieg, in beiden muss aber auch im mythischen Theil oft dasselbe erzählt worden sein. Das wird durch fr. 47

1) Man könnte auch das Opfer des Kleomenes (Herodot VI 81) für die Bedeutung des Heiligthums anführen, wenn es nöthig wäre.

2) Darin könnte man jedoch schon eine Einwirkung des Hellanikos sehen.

3) Es versteht sich von selbst, dass dieses Verzeichniss nur im letzten Theile wirklich urkundlich war und nach oben hin etwa bis zur Stiftung des Tempels ergänzt war; seinem historischen Werthe nach lässt es sich mit der spartanischen Königsreihe vergleichen. Aus späterer Zeit ist bekanntlich ein ähnliches Verzeichniss der Poseidonpriester aus Halikarnass erhalten (C. I. Gr. II n. 2655). Wie wenig man auch in älterer Zeit urkundliche Fälschungen scheute, beweisen die von Herodot (V 59 ff.) mitgetheilten Inschriften aus dem Ismenion, die mit gensuer Kenntniss der Sagenpoesie gemacht sind.

4) Bei dem vorausgesetzten Verzeichniss im Heratempel sind historische Notizen am ehesten für den frühesten mythischen, aber nicht urkundlichen Theil denkbar, wie z. B. 'zur Zeit der und der Priesterin ward Ilion zerstört'.

5) Ich bin darauf gefasst, dass sich jemand dieser Folgerung vielleicht durch die Annahme einer beiden Werken gemeinsamen Quelle entziehen wird. Ich werde mich aber stets lieber an den gemeinsamen Autor Hellanikos halten.

aus dem zweiten Buch der Herapriesterinnen bewiesen, wo der Krieg des Minos gegen König Nisos, Sohn des Pandion, erzählt wird. Denn dieser Krieg, wie alles derartige auf Minos bezügliche, gehört ursprünglich und eigenthümlich der attischen Dichtung und Sage an, war also wahrscheinlich auch in der Atthis von Hellanikos dargestellt, um so mehr als die Abstammung des megarischen Nisos, des Eponyms von Nisaea, von dem attischen Könige Pandion ganz offenbar erst nach der im 5. Jahrhundert ungefähr zwanzig Jahre lang bestehenden Abhängigkeit Megaras von Athen gedichtet worden ist. Dieses Zusammentreffen ganzer Theile zweier Werke ist eine sowohl für Hellanikos als auch für die litterarischen Gewohnheiten der Zeit bemerkenswerthe Thatsache. Welches von ihnen der ältere war, vermag ich nicht zu entscheiden.

Ebenso entzieht sich genauerer Kenntniss, welche Quellen Hellanikos in den beiden hier besprochenen Werken benutzt hat. Ueber das mythische, wo er so viele Vorgänger, Dichter und Prosaiker, hatte, könnte man am ehesten ins Reine kommen, ebenso über die letzte Zeit, in der er selbst lebte. Dagegen über die dazwischenliegende ältere geschichtliche Zeit, können wir wohl für einzelne Theile litterarische Hülfsmittel nachweisen, z. B. für die Colonialgründungen auf Sicilien, aber für das meiste tapfen wir ganz im Dunkeln.

Die Beantwortung dieser Frage wird auch davon abhängen, welche Vorstellungen man sich von der Art und Form der älteren schriftlichen Ueberlieferung zu machen hat.

Marburg.

BENEDICTUS NIESE.

DIE CHRONOGRAPHIE DES ERATOSTHENES.

Mit Recht gilt Eratosthenes für den Reformator der griechischen Chronologie. Seine Arbeiten dienten den späteren antiken Chronographen als Leitstern und Regel und auch unsere Zeitrechnung beruht auf ihnen. Man pflegt sein uns verlorenes Werk als ein grosses Sammelwerk zu denken, ein Corpus der chronographischen Ueberlieferung, gleichsam einen antiken Clinton.¹⁾ Die später am meisten gebrauchte Chronik Apollodors gilt im Wesentlichen als eine Verkürzung dieses grösseren eratosthenischen Werkes. Diese Vorstellung bedarf jedoch der Prüfung und wie ich glaube, der Berichtigung. Schon der Umstand, dass den älteren Alexandrinern Sammelwerke überhaupt fremd sind, spricht gegen dieselbe, und kein Zeugniss oder sicheres Anzeichen lässt sich dafür anführen.

Die unter den Fragmenten²⁾ der Chronographie aufgeführten Stücke, die auf ein solch umfassendes Werk hindeuten könnten, Beiträge zur Geschichte und Charakteristik des Demosthenes (fr. 11. 12 Bernh., 14. 15 Müller) und Alexander des Grossen (fr. 13—16 Bernh., 16—19 Müller) werden ohne Buchtitel citirt, sind nicht chronologischen Inhaltes und gehören daher wahrscheinlich in andere, vielleicht philosophische Schriften des Eratosthenes, etwa die Dialoge.³⁾ Hingegen die vorhandenen Zeugnisse über das chrono-

1) Dieser Ansicht ist z. B. offenbar Bernhardy; aus neuerer Zeit s. z. B. Dopp, *quaestiones de marmore Pario* p. 13.

2) Die Fragmentensammlung Bernhardys (*Eratosthenica* p. 238) ist besser geordnet, als die Müllersche (hinter dem Didotschen Herodot p. 182), in der auch Stücke, die offenbar aus den Olympioniken des Eratosthenes stammen, in das chronographische Werk gelangt sind. Nur fr. 1—5, 7—10 der Bernhardyschen Sammlung sind sicher oder wahrscheinlich aus der Chronologie.

3) So citirt Plutarch Themistokles c. 27 die Schrift *περί πλούτου*. Dem Inhalte nach könnte das daraus angeführte mit dem gleichen Rechte in die chronographische Schrift gesetzt werden, wie die Stücke über Demosthenes und Alexander.

graphische Buch führen in Verbindung mit dem was wir sonst über die wissenschaftliche Schriftstellerei des Eratosthenes wissen auf etwas ganz anderes, als ein derartiges Corpus. Vielleicht wird es mir gelingen, mit den uns zu Gebote stehenden Mitteln in den folgenden Zeilen ein besseres und annähernd richtiges Bild von der eratosthenischen Chronographie zu entwerfen.

Nur einmal wird der Titel des Werkes wirklich angeführt von Harpokration s. *Eὔηνος* (fr. 8 Bernh., 11 Müller): β' ἀναγράφουσιν Εὐήνους ἐλεγείων ποιητὰς ὁμωνύμους ἀλλήλοις, καθάπερ Ἐρατοσθένης ἐν τῷ περὶ χρονογραφιῶν, ἀμφοτέρους λέγων Παρίους εἶναι γνωρίζεσθαι δὲ φησι τὸν νεώτερον μόνον. μέμνηται δὲ πατέρων αὐτῶν καὶ Πλάτων. Weniger genau ist eine Anführung bei Dionys von Halicarnass Arch. I 74: ὁ δὲ χρόνος οὗτος (nämlich 432 Jahre nach dem trojanischen Kriege) ἀναμετρηθεὶς ταῖς Ἐρατοσθένους χρονογραφίαις κατὰ τὸ πρῶτον ἔτος πίπτει τῆς ἐβδόμης Ὀλυμπιάδος; denn hier wird genau genommen nicht der Titel des Eratosthenischen Werkes citirt, sondern der Inhalt. Mit Recht ist daher Bernhardt dem Zeugnisse Harpokrations gefolgt und hat als Titel des Werkes *de chronographiis* gegeben, 'über Chronographien'. Sonst wird das Werk nie genannt und alle übrigen Fragmente sind nur durch mehr oder minder wahrscheinliche Vermuthung auf dasselbe bezogen.

Nach den Worten Harpokrations ἐν τῷ περὶ χρονογραφιῶν muss es als möglich, ja als wahrscheinlich ins Auge gefasst werden, dass die genannte Schrift nur ein Buch hatte; denn in den weitaus meisten Fällen wendet Harpokration ein solches Citat (ἐν τῷ περὶ u. s. w.) auf Monobibla an, während er bei Werken, die in mehrere Bücher getheilt waren, gewöhnlich die Buchzahl nennt.¹⁾ Indess lässt sich doch nicht mit Sicherheit auf ein Monobiblon schliessen, weil zuweilen auch mehrbändige Werke so angeführt werden.²⁾

Die hier berührte Frage nach der Zahl der Bücher ist nicht

1) Belege geben die *Indices auctorum*, wenn man den Harpokration nicht selbst durchlesen will. Das Citat ἐν τῷ u. s. w. wird z. B. regelmässig bei den sehr oft angeführten Reden gebraucht, die ja fast immer μονόβιβλα waren.

2) z. B. Harpokration s. Ἀμαζόνιον: Ἀμμώνιος ἐν τῷ περὶ βωμῶν καὶ θυσιαῶν, von welchem Buche s. Θόλος das vierte Buch angeführt wird, und s. Θειταλός: Ἡλιόδωρος ἐν τῷ περὶ ἀκροπόλεως neben Ἡλ. ἐν α' περὶ ἀκροπόλεως s. Νίκη Ἀθηνᾶ.

überflüssig, da man daraus den Umfang des Werkes ermitteln kann: wenn es nur ein Buch hatte, so kann es keinen bedeutenden Umfang gehabt haben und wird schon dadurch die Annahme, dass es eine grössere Sammlung und Darstellung der chronologischen Ueberlieferung war, widerlegt sein.

Das gleiche ergibt sich aus dem überlieferten Titel *περὶ χρονογραφιῶν*. Folgen wir ihm genau nach seinem Wortlaute, so war das Werk nicht eine Chronographie, sondern handelte über Chronographien, worin wiederum ein doppeltes liegt: eine Besprechung der vorhandenen Chronographien und eine Anleitung zur Abfassung einer solchen; oder mit anderen Worten: es behandelte die Frage, wie man eine Chronographie abfassen soll.

Hierzu stimmt, dass als Ergebniss des Werkes der von Clemens von Alexandrien strom. I 21 mitgetheilte sogen. Kanon erscheint, d. h. die Bestimmung der Hauptepochen der griechischen Geschichte vom trojanischen Kriege bis zum Tode Alexanders des Grossen in ihrer Entfernung von einander. Dieser Kanon ist allem Anschein nach nicht durch Auszug aus einer Chronographie des Eratosthenes gewonnen, sondern im wesentlichen von diesem selbst gegeben; denn schon bei Polybios¹⁾ finden wir die festen Punkte des Kanon als solche anerkannt und zu weiteren Zeitbestimmungen benutzt, worin eben der Einfluss des Eratosthenes zu erkennen sein wird. Auch Dionysios von Hal., der I 74 nach den oben angeführten Worten fortfährt: *ὅτι δὲ εἰσιν οἱ κανόνες ὑγιεῖς, οἷς Ἐρατοσθένης κέχρηται, ἐν ἑτέρῳ δεδῆλωται μοι λόγῳ*, erwähnt nur die Kanones, nicht eine Chronographie.²⁾ Diese Kanones aber haben neben einer Chronographie keinen rechten Sinn, da sie in einer solchen nothwendig schon enthalten sein mussten.

Um nun den Inhalt eines Werkes über Chronographien zu ergründen, muss man fragen, was eine Chronographie ist. Wie die *γεωγραφία* eine Darstellung der Erde, so ist die *χρονογραφία*

1) Die *ἑξέξον διάβασις* (d. i. Olymp. 75, 1) Polyb. III 22; fr. VI 11; die Schlacht bei Aigospotamoi (wofür im Kanon allerdings die Einnahme Athens erscheint) und die Schlacht bei Leuktra Polyb. I 6. Auch später werden die Punkte des Kanons ähnlich verwandt, aber da tritt Apollodor mit Eratosthenes in Concurrenz und man kann auf eine unmittelbare Benutzung der Kanones nicht mehr schliessen.

2) Freilich schliessen seine Worte eine Chronographie nicht aus; indess würde wohl Dionysios eine solche genannt haben, wenn Eratosthenes sie geliefert hätte.

eine Darstellung der Zeiten.¹⁾ Solche gab es schon vor Eratosthenes. Ich meine nicht die älteren Chroniken, wie die des Hellanikos u. a., die keine Chronographien sind, übergehe auch das Werk des Sosibios, von dem wir nur wenig wissen. Wohl aber haben wir noch erhebliche Reste einer vor Eratosthenes verfassten Chronographie im Marmor Parium. Das ist eine *χρονογραφία*, eingegraben auf einer Marmorplatte, bestimmt an der Wand befestigt zu werden, ohne Zweifel für den Gebrauch der Schule und des Unterrichts, wie derartige dem Unterricht dienende Tafeln auch sonst erhalten und nachweislich sind.²⁾ Diese und ähnliche Schriftstücke wurden wahrscheinlich von dem Schulhalter, dem *γραμματικός*, verfasst oder nach vorhandenen Mustern bearbeitet und bis auf die Gegenwart hinab fortgeführt. Alle historischen Wissenschaften, und sicherlich auch die Chronologie, sind aus der Schule und dem Unterricht hervorgegangen.³⁾

1) Jedoch mit dem in der Sache begründeten Unterschiede, dass die *γεωγραφία* die schriftliche und bildliche Darstellung bedeutet, wie ja *γράφειν* schreiben und malen heisst, *χρονογραφία* nur die schriftliche.

2) Bekannt und durch sie selbst bezeugt ist der Unterrichtszweck bei den von O. Jahn in den griechischen Bilderchroniken herausgegebenen Monumenten, darunter auch Reste einer Chronik ähnlich der parischen, deren Bestimmung für die Schule schon der erste Herausgeber, W. Henzen, richtig erkannt hatte. Aehnlich ist die Bestimmung des von Köhler (Mittheilungen des deutschen arch. Instituts VIII 359) herausgegebenen Marmors mit einem grammatischen Traktat. Aehnlich haben wir uns auch die *γεωγραφία* oder den *γεωγραφικὸς πίναξ* häufig an den Wänden der Schulen befindlich zu denken, nur dass dieser nicht in Stein gehauen, sondern auf eine Tafel oder auf die Wand gemalt ward und daher leichter zu Grunde gehen musste. Sehr bezeichnend ist es ferner, dass die erhaltenen Geographien des Strabo wie des Ptolemaeus nicht selbst eine Karte enthalten, sondern nur die Anleitung geben, wie man eine solche möglichst richtig entwerfen könne.

3) Der Werth der parischen Tafel im Verhältniss zur übrigen antiken Litteratur wird nach meiner Meinung von den meisten, auch von dem neuesten verdienstlichen Herausgeber Dopp überschätzt. Das Aeusserliche, der Umstand dass die Tafel in Stein gehauen ist, führt darauf hin, in ihr ein für eine gewisse Oeffentlichkeit, für einen gemeinsamen Gebrauch, wahrscheinlich für die Schule bestimmtes Werk zu sehen. Der Inhalt lehrt, dass es Durchschnittsarbeit ist, an die sorgfältigere historische Forschung nicht verwandt worden ist, so dass z. B. Thukydides gänzlich unbeachtet geblieben zu sein scheint. Es kann ja manches aus aristotelischen Forschungen hineingelangt sein, aber erheblich ist das gewiss nicht. Die Quellen eines solchen Werkes zu ermitteln, ist nicht nur sehr schwierig, sondern mit unseren Mitteln kaum möglich. Boeckh nahm Phanias von Eresos als Autor an; diese Meinung ist von Dopp

Wenn nun Eratosthenes über Chronographien handelte, so ist es wahrscheinlich deswegen geschehen, weil ihm die vorhandenen Chronographien nicht genügten und er das Bedürfniss fühlte, sie zu verbessern. Das ist überhaupt das Wesen der alexandrinischen Grammatik, dass sie gestützt auf umfassendere Belesenheit und erweiterte Kenntnisse, die früheren Begriffe zu klären und zu verbessern bemüht war. So geschah es in der Homererklärung durch Aristarch, der ohne Zweifel dem Beispiele seiner Vorgänger folgend, die Irrthümer der alten Homererklärung bekämpfte, sich z. B. insbesondere gegen die *γλωσσογράφοι* wandte, die Erklärer der veralteten Worte bei Homer¹⁾, und ihrer Paraphrase seine verbesserte entgensetzte. So hat ferner Eratosthenes selbst auf einem anderen Gebiete durch seine *γεωγραφικὰ ὑπομνήματα* zu wirken versucht, deren Inhalt wir durch Strabo genauer kennen. Diese Geographica sind hauptsächlich kritisch: ihr Inhalt ist vornehmlich der Kampf mit den vermeintlichen oder wirklichen Irrthümern früherer, ihr Ziel die Verbesserung des alten Erdbildes,

und anderen mit Recht als unbegründet abgewiesen. Aber auch Dopps Untersuchung verfehlt ihr Ziel, wenn sie den Nachweis versucht, dass ältere Chronographien, von denen auch die uns erhaltenen abhängig seien, benutzt seien. Es findet sich ja manche Uebereinstimmung der parischen Chronik mit Eusebius, aber auch sehr viele Abweichungen. Wie kann wohl von einem solchen Nachweis die Rede sein, wo weder über die Beschaffenheit und den Inhalt der älteren Chroniken eine klare Vorstellung besteht noch über den Ursprung der späteren Chroniken genaueres bekannt ist, die Untersuchung also ins Blaue geht? Eine Untersuchung über ein solches Werk ist auch deshalb so schwierig, weil dabei die Tradition des Unterrichts, die für uns nicht messbar ist, die Hauptsache gemacht hat. Man hat sich gewundert, dass in dieser für Paros bestimmten Chronik, ausser dem Archonten zu Anfang und Archilochos, im übrigen Paros nicht bedacht sei, wohl aber in erster Reihe die Geschichte und Litteratur Athens. Was hatte aber Paros für eine Geschichte? gar keine, ausser gelegentlichen Erwähnungen. Und was Athens Uebergewicht anlangt, so vermuthe ich, dass es nicht anders gewesen wäre, auch wenn die Chronik für einen anderen Ort Griechenlands bestimmt gewesen wäre. Es ist die Folge der Herrschaft Athens in der Litteratur, die sich z. B. auch in der Sagensgeschichte zeigte, so dass ein von attischen Dichtern und Rednern verschrieener Mann, wie z. B. Minos, überall verschrien war (Plutarch Theseus 16). Dieser Einfluss zeigt sich auch in der parischen Zeittafel, die wie ohne Zweifel die meisten Schulbücher ihre geistige Nahrung aus Athen empfangen hatte.

1) s. Lehrs Aristarch p. 35 ff. Schon bei Aristophanes wird bekanntlich auf derartige Worterklärung angespielt.

des ἀρχαῖος πίναξ¹⁾, auf Grund genauerer Kenntniss besonders des Ostens; die eigene Darstellung war nur kurz²⁾ und gab nichts als die Grundzüge, keine eigentliche Erdbeschreibung. Zugleich sieht man aus diesem Werke auf das deutlichste, wie Eratosthenes zwar verbreitete und in den Schulen gelehrte Anschauungen bekämpfte, selbst aber dabei sich den Bedürfnissen der Schule anpasste und ihr dienen wollte. Aus dem Unterrichtsbedürfniss erklärt sich zum guten Theil jene eigenthümliche Theilung der Erde, die Zweitheilung Asiens durch den Taurus, ferner die sogen. σφραγίδες, in die das also getheilte zerfiel. Da Eratosthenes selbst, wie wir wissen, über die nur annähernde Richtigkeit der dazu benutzten Entfernungsangaben und die Lückenhaftigkeit seiner Nachrichten nicht im Zweifel war, so entging ihm gewiss nicht, wie wenig diese Eintheilung mit ihren Figuren Anspruch auf Genauigkeit hatte. Aber er dachte dabei an die leichte Fasslichkeit und Anschaulichkeit derselben, und dass mit ihrer Hülfe ein Erdbild leicht in annähernder Richtigkeit hergestellt werden könnte.³⁾

Ganz ähnliche Absichten leiteten vermuthlich den Eratosthenes bei der Abfassung seiner Schrift περὶ χρονογραφιῶν; es war eine Verbesserung der älteren Chronographien. Wenn wir das Marmor Parium als ein Exemplar dieser vulgären Zeittafeln ansehen dürfen, so hatten dieselben viele offenbare Mängel. Ich sehe von der ältesten Zeit ab, deren Berechnung ja überall mehr oder weniger auf Willkür, nicht auf Ueberlieferung beruhte; aber auch in den Zeiten sicherer Ueberlieferung finden wir in der parischen Tafel mehrere

1) Strabo II 68. Der Singularis ἀρχαῖος πίναξ ist zu beachten; es ist ein Collectivbegriff. Wahrscheinlich also waren die im Gebrauch befindlichen πίνακες sich im wesentlichen gleich. Dasselbe vermute ich von den Chronographien.

2) Sie umfasste einen Theil des dritten und letzten Buches.

3) Das ist der grosse Unterschied zwischen Eratosthenes und Hipparch. Eratosthenes wollte die erweiterten geographischen Kenntnisse den im Gebrauch befindlichen älteren Erdkarten zu Gute kommen lassen und entwarf daher die Grundzüge einer neuen. Hipparch dagegen leugnete die Möglichkeit, mit dem vorhandenen Wissen eine richtige Karte zu entwerfen; daher rieth er, es bei dem obwohl fehlerhaften ἀρχαῖος πίναξ bewenden zu lassen. Nach dem strengen Masse der Wissenschaft hat Hipparch recht; da aber seine Kritik zu rein negativen Ergebnissen führte, so ist sie, allem Anscheine nach, für die populären geographischen Anschauungen ohne Bedeutung geblieben.

unzweifelhafte Fehler: wenn z. B. in ihr die Schlacht bei Leuktra (Epoche 72) ins Jahr 107 fällt, die Schlacht bei Salamis (Ep. 51) ins Jahr 217, die Schlacht bei Marathon (48) in 227 und die Vertreibung der Pisistratiden (45) in 248, so sind hier von der Schlacht bei Leuktra bis zu der Salaminischen 110 Jahre, statt der richtigen 109, und von der Schlacht bei Marathon bis zur Vertreibung der Pisistratiden 21 Jahre statt der von Thukydides bezeugten 20 gerechnet; dabei wird noch der Tod Hipparchs mit der Vertreibung des Hippias in dasselbe Jahr zusammengelegt.¹⁾ Ob wir diese Abweichungen nun so zu erklären haben, dass der Verfasser der Chronik bald das Ausgangsjahr einrechnete, bald ausschloss, oder so, dass er verschiedene Ausgangsjahre hatte²⁾, oder ob sie einfach als Irrthümer und fehlerhafte Datirungen anzusehen sind, was ich für das richtige halte, ist für die Sache selbst ganz gleichgültig. Denn welche Ursache diese Abweichungen auch haben mögen, es sind Fehler, die jeden Benutzer der Chronik, der sich nach ihr richtete, zu Irrthümern verleiten mussten.

Diese und ähnliche Unrichtigkeiten der Chronographien aufzudecken, zu verbessern und den Grund zu neuen Zeittafeln zu legen, war der Zweck der Schrift des Eratosthenes. Es versteht sich von selbst, dass er sich dabei mit den bekämpften älteren Chronographien oft berührte und ihren Spuren folgte, und zwar nicht bloss dadurch, dass er sie bekämpfte. Denn Eratosthenes wollte die Chronographien nicht beseitigen, sondern nur berichtigen; ihren Inhalt liess er im Wesentlichen unangetastet. Im hohen Masse ist in der parischen Chronik die Litteraturgeschichte bedacht: dasselbe muss Eratosthenes gethan haben, der auf diesem Gebiete selbst hervorragend thätig war. Es entspricht wiederum dem Bedürfniss des Schulunterrichts, für den die Litteraturgeschichte von grosser Wichtigkeit war.

1) Besonders fehlerhaft ist auch die Chronologie der sicilischen Ereignisse.

2) Boeckh nahm vier verschiedene Rechnungsarten des Chronisten an; der neueste Herausgeber Dopp hat diese vier Rechnungen auf zwei beschränkt; er nimmt an, dass der Chronist von Ol. 129, 1 (264 v. Chr.) in Olymp. 129, 2 (263) hineinarbeitete und deshalb verschieden rechnete. Aber dieses Auskunftsmittel ist im Grunde nicht besser, als die Annahme Boeckhs. Es ist überhaupt ganz undenkbar, dass der Verfasser einer solchen Chronik verschieden gerechnet hat, alle Angaben sind vielmehr von einem und demselben Jahr abgerechnet; die Abweichungen von der richtigen Ueberlieferung sind auf Fehler und Flüchtigkeiten zurückzuführen.

Was nun die Verbesserungen und Veränderungen angeht, die Eratosthenes mit der Zeitrechnung vornahm, so erkennt man dieselben deutlich durch einen Vergleich seines Kanons mit dem Marmor Parium. Zunächst hat er den Zwischenraum zwischen den Schlachten bei Leuktra und Salamis anders und ohne Zweifel richtiger, auf 109 Jahre bestimmt. Diese Verbesserung stützte sich, wie man getrost vermuthen darf, auf das Verzeichniss der attischen Archonten, wofür abgesehen von Urkunden, die Werke des Demetrios von Phaleron und die Attidenschreiber als Zeugen zu Gebote standen. Die attische Jahresreihe hat er denn auch für die historische Zeit ohne Zweifel zu Grunde gelegt. Ausserdem benutzte er vermuthlich bewährte Historiker, wie Herodot, Thukydides. Mit solchen Hülfsmitteln konnte es ihm nicht schwer fallen, den Zeitraum vom Feldzuge des Xerxes bis zum Tode Alexanders des Grossen richtig zu bestimmen, so wie es im Kanon geschehen ist. Was die litteraturgeschichtlichen Daten angeht, so benutzte er dafür ohne Frage die Schriften des Aristoteles; übrigens hat er selbst in seiner Schrift über die alte Komödie chronologische Erörterungen geführt.

Was die ältere Geschichte angeht, so besteht ein sehr bemerklicher Unterschied darin, dass der Kanon des Eratosthenes die festen Punkte der Vorzeit im Peloponnes sucht¹⁾, die parische Chronik dagegen in der athenischen Geschichte, so sehr dass in dieser weder die dorische Wanderung, noch Lykurg, noch die erste Olympiade Erwähnung gefunden haben. Ich will nicht untersuchen, welcher Massstab der bessere war, der athenische oder der peloponnesische²⁾; genug der Unterschied ist da. Zunächst erhält bei Eratosthenes die erste Olympienfeier, oder richtiger die Olympiade des Koroibos, mit dem die Liste der Sieger begann,

1) Eratosthenes geht vom Feldzuge des Xerxes gleich zur ersten Olympiade über, worin selbstverständlich nicht zu liegen braucht, dass er nicht dazwischen einzelne Daten der attischen Geschichte, wie Solons Archontat oder die Zeit der Pisistratiden als feste Punkte anerkannt hätte.

2) Eine strenge Kritik wird keinem von beiden Recht geben, da für die älteste Geschichte chronologisch feste Punkte überhaupt fehlen. Wer aber wie Eratosthenes eine verbesserte Zeittafel herstellen wollte, konnte der festen Punkte nicht entzihen. Vielleicht spielte bei der Auswahl ein wenig, wenn auch unbewusst, der Gegensatz gegen die Allmacht Athens in Litteratur und Sage mit.

den Werth einer wichtigen Epoche, ja einer Aera.¹⁾ Es ist von Bedeutung, dass diese Olympiade als die erste bezeichnet wird, woraus sich die Bezifferung der Olympiaden und ihre Benutzung für Zeitbestimmungen ergibt. Hierin folgte Eratosthenes allem Anscheine nach dem Timäus, über dessen chronologische Thätigkeit freilich nicht viel bekannt ist. Uebrigens hat Eratosthenes selbst ein besonderes Werk *Ὀλυμπιονίκαι* in mehreren Büchern verfasst, das sich jedoch nicht bloss mit Chronologie beschäftigte. Die Olympiaden empfahlen sich auch deshalb als Markstein der Geschichte, weil sie mit Sicherheit viel weiter hinauf zu verfolgen waren, als z. B. die Pythien, deren Stiftung das Marmor Parium erwähnt. Vor der ersten Olympiade ist der nächste feste Punkt die Vormundschaft des Lykurg, 108 Jahre vor dem der ersten Olympiade vorangehenden Jahre. Dieser Punkt ward gewählt mit Rücksicht auf die Verbindung des Lykurg mit Iphitos, die Stiftung der *ἑξαετία*, die schon Aristoteles als historisch anerkannt hatte.²⁾ Bis zur Rückkehr der Herakliden³⁾ ist dann die Zeit nach der spartanischen Königsliste berechnet, worin dem Eratosthenes Apollodor nachfolgte⁴⁾, wie ihm darin, wenn auch etwas abweichend, Sosibios vorangegangen war. Auch hier musste für die Bevorzugung der spartanischen Königsliste besonders ihr Alter sprechen. Diese Liste, ursprünglich bloss der Stammbaum der spartanischen Könige⁵⁾, war in dieser Vollständigkeit ohne Zweifel bei weitem die älteste in ganz Hellas und existirte schon zu einer Zeit, wo es in Athen wohl einzelne Namen mythischer Könige, aber schwerlich schon eine Liste gab. In der Berechnung des Zeitraums zwischen Trojas Fall und der Heraklidenwanderung (80 Jahre) folgte er dem Thukydides (I 12).

Endlich war ein sehr wesentlicher Unterschied zwischen Eratosthenes und seinen Vorgängern der, dass jener nicht über den trojanischen Krieg hinausging und erst mit ihm als dem ersten möglichen Datum seinen Kanon beginnt, was er näher begründet

1) Denn die vorhergehende Epoche wird bis zum Jahre vor der ersten Olymp. gerechnet.

2) s. Plutarch Lykurg 1; Eusebius I p. 193 Schöne (= Polybios fr. VI 2, 2).

3) Die dazwischen liegende *Ἰωνίας κρίσις* ist nach der Rückkehr der Herakliden auf Grund der attischen Sage bestimmt.

4) Plutarch Lykurg 1; Diodor I 5.

5) Die Zahlen ihrer Regierungsjahre sind für die ältere Zeit nicht überliefert und auch von Eratosthenes nur annähernd gerathen.

haben wird. Vorher erkannte man diese Grenze nicht an; die Generationen z. B. Herodots gehen unbekümmert darüber hinaus und im Marmor wird mit der deukalionischen Fluth und mit einer Reihe von Daten aus der mythischen Geschichte Athens begonnen. Jedoch gab es daneben schon frühzeitig andere Anschauungen. Schon Herodot unterscheidet Heroen- und Menschenalter (III 122); bekannt ist ferner, dass Ephoros die historische Zeit mit der Heraklidenwanderung beginnen liess; auch die Einleitung des Thukydides, in der die *ἑρῳικὰ* eine wichtige Grenze in der Entwicklungsgeschichte bilden, wird auf Eratosthenes eingewirkt haben. Dazu kam die immer mehr sich befestigende Einsicht, dass Homer, der Dichter des trojanischen Krieges, unter allen Dichtern der älteste sei, mithin das frühere aus dem Munde jüngerer Dichter keine Gewähr habe.

Durch diese Aenderungen gewann bei Eratosthenes die Zeitrechnung ein von den früheren Chronographien erheblich verschiedenes Aussehen und war in vielen Punkten unleugbar gebessert. Aber, ich hebe das nochmals hervor, allem Anschein nach hat Eratosthenes in seinem Werke nur den Grund gelegt und den Kanon als das Gerüst eines neuen Gebäudes festgestellt: im Uebrigen enthielt das Werk die zur Feststellung dessen nöthigen Erörterungen, in denen selbstverständlich viele Einzelheiten berührt wurden. Das Werk *περὶ χρονολογιῶν* war wie die *Geographika* wahrscheinlich zum grössten Theile kritisch; eine eigentliche Chronographie war es nicht. Auf Grund der eratosthenischen Erörterungen und Kanones eine Chronographie zu schreiben, d. h. einen nach der Zeit geordneten mit Zeitbestimmungen versehenen Abriss der Geschichte und Litteraturgeschichte zu geben, hat erst nach Eratosthenes Apollodor mit seinen *χρονικά* unternommen.¹⁾ Er hat den von jenem gezogenen Rahmen ausgefüllt und dadurch viel dazu beigetragen, der Rechnung desselben allgemeinen Eingang zu verschaffen. Keineswegs ist also Apollodors Chronik ein Auszug aus Eratosthenes, und keineswegs hat man das Recht, jede Einzelheit aus Apollodor auf Eratosthenes zurückzuführen.

Ich schliesse an diese Erörterung noch eine Bemerkung an. In der Voraussetzung, dass Eratosthenes eine umfassende Chrono-

1) Möglich ist, dass schon vorher Chronographien nach Eratosthenes entstanden sind, da derartige Werke zahlreich waren. Aber wir wissen davon nichts.

graphie gegeben habe, nimmt man wohl an, dass er auch die Gründung Roms berechnet habe. G. F. Unger hat sich sogar zu der Behauptung verstiegen, dass Eratosthenes zwei Gründungsdaten Roms gegeben habe.¹⁾ Die hier in Betracht kommenden Stellen sind Dionys. Hal. I 74: *Κάτων δὲ Πόρκιος Ἑλληνικὸν μὲν οὐχ ὀρίξει χρόνον, ἐπιμελής δὲ γενόμενος εἰ καὶ τις ἄλλος περὶ τὴν συναγωγὴν τῆς ἀρχαιολογουμένης ἱστορίας ἔτεσιν ἀποφαίνει δυσὶ καὶ τριάκοντα καὶ τετρακοσίοις ὑστεροῦσαν τῶν Ἰλιακῶν. ὁ δὲ χρόνος οὗτος ἀναμετρηθεὶς ταῖς Ἑρατοσθένους χρονογραφίαις κατὰ τὸ πρῶτον ἔτος πλῖπτει τῆς ἐβδόμης ὀλυμπιάδος· ὅτι δὲ εἰσιν οἱ κανόνες ὑγιεῖς οἷς Ἑρατοσθένης κέχρηται* u. s. w. und Solinus I 27 (p. 11 Mommsen) *Cincio Romam duodecima olympiade placet conditam, Pictori octava, Nepoti et Lutatius opiniones Eratosthenis et Apollodori comprobantibus olympiadis septimae anno secundo, Pomponio Attico et M. Tullio* etc. Beide Stellen sind gleichartig; beide sagen nicht dass Eratosthenes ein Gründungsjahr überliefert habe, sondern nur dass bei der Berechnung der Gründungsjahre der eratosthenische Kanon, d. h. insbesondere die von ihm bestimmte troische Aera angewandt wurde, wie schon Niebuhr ganz richtig gesehen hat.²⁾ Im übrigen ist es überhaupt unwahrscheinlich, dass Eratosthenes in seinen Erörterungen die Gründung Roms oder die römische Chronologie sollte berührt haben, die für ihn nicht in Betracht kam und für die griechische Zeitrechnung ohne Bedeutung war. Ebenso sind die ägyptischen Königsreihen, die Syncellus p. 171 auf Eratosthenes und Apollodor zurückführt, von dem Werke *περὶ χρονογραφιῶν* auszuschließen, das sich eben nur mit griechischer Chronologie beschäftigte. Die Echtheit dieser Königsreihen ist übrigens nicht ohne Grund von Diels angefochten; sollten sie aber dennoch eratosthenisch sein, so müssen sie aus einem anderen Werke stammen.

1) Rhein. Mus. XXXV 19; darnach Holzapfel röm. Chronol. p. 112 Anm.

2) Röm. Gesch. I 298 Anm. 700. Niebuhr beruft sich darauf, dass nach Eratosthenes (bei Servius zur Aen. I 273) Romulus Aeneas' Enkel war, also viel vor Ol. 7, 1 hätte fallen müssen. Daraus entspringt dann die Ungersche Annahme, dass Eratosthenes zwei Gründungsdaten gegeben habe. So ist's recht! so vereinigt man auch das Widerstrebende! Uebrigens war Romulus sicherlich nicht in dem chronographischen Werke des Eratosthenes erwähnt.

POSIDONIUS UND STRABO.

I.

EIN VERBORGENES FRAGMENT DES POSIDONIUS BEI STRABO.

A. Die charakteristischen Merkmale des Posidonius.

1) Strabo III 2, 9 C 146/147:

Ποσειδώνιος δὲ τὸ πλήθος τῶν μετάλλων ἐπαινῶν οὐκ ἀπέχεται τῆς συνήθους ῥητορείας . . .

2) Strabo II 3, 8 C 104:

τοσαῦτα δὲ καὶ πρὸς Ποσειδώνιον· πολλὰ γὰρ ἐν τοῖς καθ' ἕκαστα τυγχάνει τῆς προσηκούσης διαίτης, ὅσα γεωγραφικά· ὅσα δὲ φυσικώτερα ἐπισκεπτέον ἐν ἄλλοις ἢ οὐδὲ φροντιστέον· πολὺ γάρ ἐστι τὸ αἰτιολογικὸν παρ' αὐτῷ καὶ τὸ Ἀριστοτελίζον, ὅπερ ἐκκλίνουσιν οἱ ἡμέτεροι διὰ τὴν ἐπίκρυψιν τῶν αἰτιῶν.

Diese Stellen sind in der Posidoniuslitteratur häufig genug citirt worden; man hat jedoch noch nicht den Versuch gemacht, aus ihrem Inhalt einen Fingerzeig für die Quellenforschung zu gewinnen.

Oft wird Strabos schlichte, zuweilen auch hölzerne Sprache durch Bruchstücke von Schilderungen unterbrochen, die gegen ihre Umgebung merkwürdig abstechen und mit ihrer pathetisch-rhetorischen Färbung fast an Kothurn und Maske erinnern. Natürlich werden wir hier die Möglichkeit einer Benutzung posidonischen Eigenthums zu erwägen haben. In der zweiten Stelle tadelt Strabo die Neigung des Posidonius, die Naturerscheinungen auf verborgene Ursachen zurückzuführen. Diese Worte haben eine ganz bestimmte Beziehung. Strabo theilt selbst im ersten Buche einen derartigen Erklärungsversuch des Posidonius mit, verschweigt aber an dieser Stelle den Urheber der betreffenden Hypothese.

Wir betrachten nun:

B. Strabo I 3 §§ 8 und 9 C 53.

Es handelt sich hier um die allmählichen Veränderungen, welche an den Mündungen der Ströme, am Strande überhaupt und auf dem Meeresboden vor sich gehen. Strabo hat mehrere Beispiele angeführt, wo Ströme an ihrer Mündung immer mehr Land ansetzen und knüpft daran in den §§ 8 und 9 eine Auseinandersetzung über die Ursache, warum die Ströme ihren Schlamm nicht weiter ins Meer hinausführen, sondern gleich an ihrer Mündung absetzen.

Diese beiden Paragraphen sind ein ziemlich gut erhaltenes Fragment des Posidonius, wie aus folgenden Umständen hervorgeht.

Strabo beginnt den Erklärungsversuch der bezeichneten Naturerscheinung in einer Weise, welche den Eindruck macht, als ob er entweder selbst diese Begründung aufgestellt habe oder sie doch vollkommen billigte, falls sie bereits vorhanden war: *αἴτιον δὲ τοῦ μὴ φθάνειν τὴν χοῦν . . τὸ τὴν θάλατταν ἀνακόπτειν αὐτήν ἔοικε γὰρ τοῖς ζώοις*. Diesen affirmativen Ton hält Strabo während der ganzen folgenden Darlegung fest, bis er plötzlich am Anfang des zehnten Paragraphen die ganze schöne, mit poetischen Vergleichen belebte Erörterung widerruft: *τὴν μὲν οὖν τοιαύτην αἰτιολογίαν ἤτιον ἂν τις ἀποδέξαιτο· μᾶλλον δ' ἀπὸ τῶν φανερωτέρων καὶ τῶν καθ' ἡμέραν τρόπων τινὰ ὀρωμένων ἀναπτέον τὸν λόγον*. Er hat also nur einer Ansicht, welche er nicht billigt, das Wort gestattet, um ihr dann den Vorwurf zu machen, dass die in ihr enthaltene Begründung (*αἰτιολογία*) zu sehr auf solche Ursachen und Vorgänge Bezug nähme, deren Wesen dunkel und deren Vorhandensein sich unsern Augen und unserer Beobachtung überhaupt entziehe. Aus dem Inhalte dieses Tadels können wir nun glücklicher Weise erkennen, gegen wen er gerichtet ist. Vergewärtigen wir uns noch einmal die am Anfange dieses Aufsatzes angeführte Stelle II 3, 8 C 104, so liegt die Beziehung dieser Stelle klar vor Augen. Der dort allgemein ausgesprochene Tadel gegen Posidonius stimmt genau überein mit demjenigen, welchen Strabo im Anfange des zehnten Paragraphen gegen den vorausgehenden Begründungsversuch erhebt:

II 3, 8 C 104: *ὅσα δὲ φυσικώτερα . . τὰ αἰτιολογικὸν παρ' αὐτῷ . . ὅπερ ἐκκλίνουσιν οἱ ἡμέτεροι διὰ τὴν ἐπικρυψιν τῶν αἰτιῶν*.

I 3, 10 C 53: τὴν μὲν οὖν τοιαύτην αἰτιολογίαν ἦτιον ἂν τις ἀποδέξαιτο· μᾶλλον ἀπὸ τῶν φανερωτέρων . . . ἀναπτέον τὸν λόγον.

Strabo wird wohl besonders an die in den §§ 8 und 9 erhaltene Posidoniusstelle gedacht haben, als er den allgemeinen Tadel aussprach.

Betrachten wir nun die Sprache und Darstellung dieser Paragraphen im einzelnen, so tritt uns überall das charakteristische Merkmal des posidonischen Stiles entgegen (Strb. III 2, 9 C 146/147). Wir finden eine anschauliche, bilderreiche, zuweilen rhetorische Schilderung, welche dem Strabo ebenso fremd wie dem Posidonius eigenthümlich war, so den schönen Vergleich des Meeres mit einem athmenden lebenden Wesen, so den poetischen Gedanken, dass das Meer eine *κάθαρσις* an sich vollzieht, indem es todte Körper und Schiffstrümmer ans Land wirft. Auch der sprachliche Ausdruck verräth den Ursprung.

Strabo war sehr kenntnissreich, aber eine prosaische Natur; τὸ χρήσιμον galt ihm für das Höchste, nicht nur in der Wissenschaft, sondern sogar in der Poesie.

Diesem Charakter entspricht auch seine gleichmässig nüchterne Sprache, welche vom Fehler der Schwülstigkeit und dem Vorzuge der Lebendigkeit und Fülle des Ausdrucks in gleicher Weise entfernt ist. Wenn wir nun dagegen diese Worte lesen: *ἔοικε γὰρ τοῖς ζῳοῖς καὶ καθάπερ ἐκεῖνα συνεχῶς ἀναπνεῖ τε καὶ ἐκπνεῖ, τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ αὐτὴ ἐξ αὐτῆς τε καὶ εἰς ἑαυτὴν συνεχῶς παλινδρομικὴν τινα κινουμένη κίνησιν*, so strömt uns die rhythmisch belebte Sprache in einer Fülle entgegen, welche ganz die Ufer verlässt, in denen Strabos Rede zu fliessen gewohnt ist; sie erinnert uns vielmehr mit ihrem tautologisch gehäuften Ausdruck an die alte tragische Bühne. Diese Eigenthümlichkeiten nannte Strabo eine dem Posidonius zur Gewohnheit gewordene *ῥητορεία*.

Am Schlusse des Fragments wird nun Posidonius auch noch mit Namen genannt, allerdings nicht in einer Weise, aus der man schliessen könnte, dass die ganze vorhergehende Erörterung sein Eigenthum ist. Strabo sagt: 'So kann das Meer von den Flussmündungen aus allmählich zugeschüttet werden' und fährt fort: *τοῦτο δ' ἂν συμβαίῃ, κἂν τοῦ Σαρδονίου πελάγους βαθύτερον ὑποθώμεθα τὸν πόντον, ὅπερ λέγεται τῶν ἀναμετρηθέντων*

βαθύτατον χιλίων ποὺ ὀργυιῶν, ὥς φησι Ποσειδάωνιος. Hier-nach scheint sich Strabo nur bezüglich der Tiefe des *mare Sardinum* auf Posidonius zu berufen, und nach diesem äusseren Schein ist auch nur dieser Satz bei Müller FHG III p. 295 n. 99 als Fragment des Posidonius aufgenommen.

Ich werde im folgenden Abschnitte Gelegenheit haben, über Strabos Gewohnheiten in Bezug auf die namentliche Anführung eines Schriftstellers ausführlicher zu reden.

II.

DIE ERDKARTE IN MENTEM STRABONIS IST EINE ERDKARTE NACH POSIDONIUS.

1. Die Messung der *οἰκουμένη* vom Issischen Busen bis zum Heiligen Vorgebirge.

Eratosthenes, der Begründer der neueren Geographie im Sinne des Alterthums, hatte zuerst eine genauere Messung der den Alten bekannten Erde unternommen. Auf dem in Rhodos sich schneidenden Meridian- und Parallelkreis glaubte er die grösste Breite und Länge der *οἰκουμένη* messen zu können und bestimmte darnach die Länge der Erdinsel zu etwa 78000, die Breite zu 38000 Stadien. Seine Massangaben wurden natürlich von seinen Nachfolgern vielfach bezweifelt und in verschiedener Weise zu verbessern gesucht. Nach Eratosthenes betrachtet man nun die Erdkarte *in mentem Strabonis* als den nächsten Epoche machenden Schritt in der Entwicklung, welche die Vorstellungen der Alten über die Gestalt der bewohnten Erde nahmen. Abgesehen von Thule hat nun Strabo die Massangaben des Eratosthenes in Bezug auf die Breite der *οἰκουμένη* gebilligt.¹⁾ Auch die Ausdehnung der *οἰκουμένη* von Rhodos nach Osten ist im wesentlichen bei Strabo dieselbe wie bei Eratosthenes.²⁾ Entschieden abweichend ist dagegen die Massbestimmung und Gestaltung des eigentlichen Schauplatzes der alten Welt, des Mittelmeeres und der es umgebenden Länder, d. h. in Bezug auf den Parallelkreis von Rhodos, die Messung vom Heiligen Vorgebirge (Cap Vincent) bis Issos. Strabo, welcher selbst keine Messung unternommen hat, giebt für seine von Eratosthenes

1) Strabo II 5, 7 C 114.

2) I 4, 5 C 64 und XI 11, 7 C 519.

abweichenden Bestimmungen keinen mit Namen genannten Gewährsmann an.

Betrachten wir zunächst folgende Strabostellen:

1 a.

Strabo II 3, 6 C 102: ὑπονοεῖ δὲ (Ποσειδώνιος) τὸ τῆς οἰκουμένης μήκος ἑπτὰ πον μυριάδων σταδίων.

1 b.

Strabo II 4, 3 C 105/106: ὁμολογοῦσι γὰρ οἱ πλείστοι . . . συμφωνεῖ δὲ τοῦτο καὶ τῇ ἀποφάσει τῇ περὶ τοῦ μήκους τῆς οἰκουμένης· μάλιστα γὰρ εἶναί φασι μυριάδων ἑπτὰ. τούτου δὲ τὸ ἐσπέριον τμήμα τὸ ἀπὸ τοῦ Ἰσσηικοῦ κόλπου μέχρι . . . ἐντεῦθεν δ' ἐπὶ Πάχυνον τῆς Σικελίας τετρακισχιλίους καὶ πεντακοσίους, καὶ ἀπὸ Παχύνου δὲ ἐπὶ πορθμὸν πλείους ἢ χιλίους . . . ἀπὸ δὲ στηλῶν ἐπὶ τὰ τελευτάτα τοῦ Ἰερού ἀκρωτηρίου . . . περὶ τρισχιλίους.

1 c.

Strabo VI 2, 1 C 265/266: τῶν δὲ πλευρῶν (τῆς Σικελίας) ἃς ἀφορίζουσιν αἱ τρεῖς ἄκραι . . . ἡ ἀπὸ Αἰλυβαίου καθ' ἑκαστὴν πρὸς τὴν Πελωριάδα, ἥπερ μεγίστη ἐστὶ, σταδίων χιλίων καὶ ἑπτακοσίων, ὡς Ποσειδώνιος εἶρηκε προσθεὶς καὶ εἴκοσι· τῶν δ' ἄλλων ἡ ἐπὶ Πάχυνον ἀπὸ τοῦ Αἰλυβαίου μείζων τῆς ἐτέρας· ἐλαχίστη δὲ ἡ τῷ πορθμῷ καὶ τῇ Ἰταλίᾳ προσεχῆς, ἡ ἀπὸ τῆς Πελωριάδος ἐπὶ τὸν Πάχυνον, σταδίων ὅσον χιλίων καὶ ἑκατὸν καὶ τριάκοντα.

1 d.

Strabo VI 2, 1 C 266: Ποσειδώνιος δὲ τοῖς κλίμασιν ἀφορίζων τὴν νῆσον (Σικελίαν) πρὸς ἄρκτον μὲν τὴν Πελωριάδα, πρὸς νότον δὲ Αἰλύβαιον, πρὸς ἑω δὲ τὸν Πάχυνον τίθησιν.

Die Betrachtung der Stellen 1 a und 1 b zeigt uns, dass die Angabe der ungenannten (οἱ πλείστοι ὁμολογοῦσι und φασί) sich vollkommen deckt mit der entsprechenden Angabe des Posidonius: ἑπτὰ πον μυριάδων und μάλιστα μυριάδων ἑπτὰ. Einer der Gewährsmänner des Strabo bei seiner Längenbestimmung der οἰκουμένη ist demnach Posidonius. Es ist nun die Frage, ob er nicht vielleicht die einzige directe Quelle für die unter 1 b angeführten Worte ist, indem dann bereits Posidonius seine Masszahlen mit den Worten 'ὁμολογοῦσι οἱ πλείστοι' oder 'φασί' begleitet hätte. Zur annähernden Gewissheit würde diese Vermuthung, wenn

die Uebereinstimmung des Posidonius und der unbekannten (*φασί*) sich nicht blos in der Gesamtsumme zeigte, sondern auch in einem besonders auffallenden Gliede der Distanzenkette vom Heiligen Vorgebirge bis Issos. Die Berechnung der mit *φασί* bezeichneten Gewährsmänner beruht nun, wie man leicht sieht, auf der grundverkehrten Ansicht über die Lage von Sicilien. Die Linie vom *πορθμός* bis Pachynum (Messina — Cap Passaro) wird nämlich als eine westöstliche betrachtet, während sie in Wirklichkeit eine nordsüdliche ist. Im sechsten Buche erfahren wir nun (Stelle 1*d*), dass Strabo jene Ansicht auf Posidonius zurückführt und dass auch bei der Distanz *ἀπὸ Παχύνου ἐπὶ πορθμόν* die Angabe der unbekannten (*φασί*): *πλείους ἢ χιλίους* (1*b*) sich deckt mit der Zahl des Posidonius: *χιλίων καὶ ἑκατὸν καὶ τριάκοντα* (1*c*). Unter diesen Umständen trage ich kein Bedenken, die Stelle 1*b* inhaltlich als Fragment des Posidonius zu bezeichnen. Wir sehen also Posidonius als die alleinige Quelle an, aus der Strabo bei der Messung der *οἰκουμένη* seine von Eratosthenes abweichenden Angaben geschöpft hat.

Im Anschluss an diese Untersuchung betrachten wir nun Strabos Angaben über die

2. Ausdehnung Spaniens.¹⁾

Wir lesen zunächst folgende Stellen:

2*a*.

Strabo II 4, 4 C 106: *οἱ γὰρ νῦν ὁμολογοῦσιν, εἴ τις τὰς τῶν ὁδῶν ἀνωμαλίας ὑποτέμνοιτο, μὴ μείζω τῶν ἑξακισχιλίων σταδίων εἶναι τὸ μῆκος τῇν σύμπασαν Ἰβηρίαν ἀπὸ Πυρρήνης ἕως τῆς ἑσπερίου πλευρᾶς.*

2*b*.

Strabo III 1, 3 C 137: *ἔχει δὲ (ἡ Ἰβηρία) σταδίων ἑξακισχιλίων ὁμοῦ τὸ μῆκος, πλάτος δὲ πεντακισχιλίων τὸ μέγιστον, ἔστι δ' ὅπου πολὺν ἔλαττον τῶν τρισχιλίων καὶ μάλιστα πρὸς τῇ Πυρρήνῃ . . . οὔσης δὲ καὶ τῆς Κελτικῆς ἀνωμάλου τὸ πλάτος καὶ τῆς Ἰβηρίας, τὸ στενώτατον τοῦ πλάτους ἑκατέρας ἀπὸ τῆς ἡμετέρας θαλάττης ἐπὶ τὸν ὠκεανόν ἐστι τὸ τῇ Πυρρήνῃ πλησιάζον μάλιστα . . .*

1) Durch Veröffentlichung der hier folgenden Untersuchung komme ich zugleich dem Versprechen nach, welches ich am Schluss meiner Inauguraldissertation gegeben hatte.

2c.

Strabo IV 1, 14 C 188: Ἰδρυται δ' ἡ Τολῶσσα κατὰ τὸ στενωτάτον τοῦ ἰσθμοῦ τοῦ διεργοντος ἀπὸ τῆς κατὰ Νάρβωνα θαλάττης τὸν ὠκεανόν, ὃν φησι Ποσειδώνιος ἐλάττω τῶν τρισηκίλων σταδίων.

2d.

Strabo III 1, 8 C 140: Γάδαιρα . . . διέχουσα τῆς Κάλπης . . . οἱ δὲ ὀκτακοσίους (σταδίους) φασίν.

Strabo III 1, 9 C 140: τινὲς δ' ἀπὸ μὲν τοῦ ἱεροῦ ἀκρωτηρίου ἐπὶ τὸ τοῦ Ἄνα στόμα ἐξήκοντα μίλια φασιν, ἐντεῦθεν δ' ἐπὶ τὸ τοῦ Βαίτιος στόμα ἑκατόν, εἴτα εἰς Γάδαιρα ἐβδομήκοντα.

2e.

Strabo III 4, 1 C 156: Λοιπὴ δ' ἐστὶ τῆς Ἰβηρίας ἥ τε ἀπὸ τῶν στηλῶν μέχρι τῆς Πυρήνης . . . τὸ δὲ μήκος μικρῶ πλείονων ἢ τετρακισκίλων σταδίων· τὸ δὲ τῆς παραλλίας ἔτι πλείον καὶ δισχιλίους σταδίους εἴρηται· φασὶ δὲ ἀπὸ μὲν Κάλπης . . . ἐπὶ Καρχηδόνα νέαν δισχιλίους καὶ διακοσίους σταδίους . . . ἐντεῦθεν δ' ἐπὶ τὸν Ἰβηρος ἄλλους τοσοούτους σχεδόν τι . . . ἐντὸς δὲ τοῦ Ἰβηρος μέχρι Πυρήνης καὶ τῶν Πομπηίου ἀναθημάτων χίλους καὶ ἑξακοσίους.

Um die verschiedenen Angaben über spanische Distanzen übersichtlich erscheinen zu lassen, füge ich noch folgende Tabelle (S. 110—111) bei.

Die nachstehende Tabelle enthält alle Angaben der alten Geographen über die Distanzen vom Heiligen Vorgebirge bis zu den Pyrenäen. Sie soll nur dazu dienen, uns zu überzeugen, dass Strabos Masszahlen ganz für sich allein dastehen und dass demnach die Worte οἱ νῦν ὁμολογοῦσιν (2a) uns in der Quellenkritik auf ganz verlorene Werke hinweisen. Wir sind daher allein auf Strabo angewiesen, wenn wir versuchen, seine ungenannten Gewährsmänner zu erforschen. Wir fragen zuerst: wie ist das Resultat τὴν σύμπασαν Ἰβηρίαν μὴ μείζω εἶναι τῶν ἑξακισκίλων σταδίων gewonnen worden? Die Antwort liegt in den Worten (2a): εἴ τις τὰς τῶν ὁδῶν ἀνωμαλίας ὑποτέμνοιτο. Die Grundlage der Berechnung bilden also die Wegmasse, welche auf die Luftlinie reducirt worden sind. Nach welchem Princip führen nun die οἱ νῦν die Reduction aus? Die Gesamtlänge Spaniens setzt sich aus den beiden Theilen: Heiliges Vorge-

	Erato- sthenes.	Polybius III 39: τοῦτο γὰρ βεβημάτισται ὑπὸ Ῥωμαίων ἐπιμέλῳς.	Artemido
<p><i>a</i> Vom Heil. Vorgeb. bis zum Anas</p> <p><i>b</i> Anas — Baetis</p> <p><i>c</i> Baetis — Gades</p> <p><i>b + c</i> Anas — Gades</p> <p><i>a — c</i> Heil. Vorgebirge — Gades</p> <p><i>d</i> Gades — Calpe</p> <p><i>a — d</i> Heil. Vorgebirge — Calpe</p> <p><i>e</i> Calpe — Carth. Nova</p> <p><i>d — e</i> Gades — Carth. Nova</p> <p><i>f</i> Carth. Nov. — Ebromündung</p> <p><i>g</i> Ebros — Pyrenäen</p> <p><i>e — g</i> Calpe — Pyrenäen</p> <p><i>a — g</i> Heil. Vorgebirge — Pyrenäen</p>	<p>Strabo C 148: 5 Tage Fahrt</p> <p>Strabo C 64: nicht weniger als 3000 Stad.</p> <p>C 106: 6000 Stad.</p>	<p>III 39: 3000 Stad. = 375 <i>μῖλια</i></p> <p>III 39: 2600 Stad. = 325 <i>μῖλια</i></p> <p>III 39 (berechnet): 2200 Stad. = 275 <i>μῖλια</i></p> <p>III 39 u. Strabo C 106: ca. 8000 Stad. = 1000 <i>μῖλια</i></p>	<p>Strabo C 14 nicht mehr 1700 Stad</p> <p>Plin. II 24 Von <i>Illiber</i> <i>ad oceanum</i> 832 <i>μῖ</i> = 6656 St</p>

Strabos ungenannte Gewährsmänner: <i>οἱ νῦν, οἱ δὲ, φασί, εἴρηται, ἡμολογοῦσι.</i> [Posidonius.]	Varro bei Plinius.	Agrippa bei Plinius.	Plinius ohne Gewährs- mann.
C 140: 60 <i>μίλια</i> = 480 Stadien	IV 116: 126 Mp. = 1008 Stad.		
C 140: 100 <i>μίλια</i> = 800 Stadien			
C 140: 70 <i>μίλια</i> = 560 Stadien			
berechnet: 170 <i>μίλια</i> = 1360 Stadien	IV 116: 102 Mp. = 816 Stad.		
berechnet: 230 <i>μίλια</i> = 1840 Stadien	berechnet: 228 Mp. 1824 Stad.		
C 140: 800 Stadien = 100 <i>μίλια</i>			IV 119: 25 Mp. = 200 Stad.
) berechnet: 330 <i>μίλια</i> = 2640 Stadien			
) C 106: gegen 3000 Stadien			
C 156: 2200 Stadien = 275 <i>μίλια</i>			
berechnet: 3000 Stadien = 375 <i>μίλια</i>		III 16 als Länge von Baetica: 475 Mp. = 3800 Stad.	
C 156: 2200 Stadien = 275 <i>μίλια</i>			
C 156: 1600 Stadien = 200 <i>μίλια</i>			
C 156: 6000 Stadien wie hinter der Küste lau- fende Luftlinie:			
C 156: weniger als 4000 Stadien			
. 106: <i>οἱ νῦν ἡμολογοῦ- σιν</i> : 6000 Stadien Luftlinie	IV 115 (112): 1400 Mp. = 11200 Stad.		

birge — Calpe und Calpe — Pyrenäen zusammen; der erste Theil beträgt ca. 3000, der zweite 6000 Stadien; die Summe 9000 wird auf 6000 herabgesetzt; der Reductionsfactor ist also $\frac{2}{3}$. Nach demselben Principe verfahren auch die ungenannten ($\varphi\alpha\sigma\iota$) C 156. Die Strecke von Calpe bis zu den Pyrenäen setzt sich aus folgenden Distanzen zusammen:

Calpe	— Carth. N.	2200 Stad.
Carth. N.	— Ebro	ca. 2200 „
Ebro	— Pyren.	1600 „
Summa		6000 Stad.

Die directe Entfernung von Calpe bis zu den Pyrenäen wird nun an derselben Stelle auf 4000 Stad. herabgesetzt, also ebenfalls mit dem Factor $\frac{2}{3}$. Interessant ist es, dass die Einzeldistanzen der ungenannten sich so ziemlich mit den wirklichen Entfernungen der Luftlinie decken:

Tabelle	Ungenannte ($\varphi\alpha\sigma\iota$)	Wirklichkeit
<i>e</i>	2200	ca. 2240
<i>f</i>	ca. 2200	ca. 2080
<i>g</i>	1600	ca. 1520.

Hieraus folgt, dass bereits bei diesen Zahlen eine Reduction stattgefunden hat; nehmen wir nun an, dass auch hier mit $\frac{2}{3}$ multiplicirt worden ist, so erhielten wir als ursprüngliche Wegmasse:

<i>e</i>	Calpe — Carth. N.	3300 Stad.
<i>g</i>	Ebro — Pyren.	2400 Stad.

Diese Zahlen entsprechen ungefähr den Zahlen des Polybius:

<i>e</i>	Calpe — Carth. N.	3000 Stad.
<i>g</i>	Ebro — Pyren.	2200 Stad.

Bei der Distanz *f*. Carthago N. — Ebro bedienen sich die ungenannten der unbestimmten Worte: *ἐντεῦθεν δ' ἐπὶ τὸν Ἰβηρα ἄλλους τοσούτους σχεδόν τι*. Hier ist auch ein entsprechendes Verhältniss zu Polybius nicht zu erkennen. Die runde Gesamtsumme: Calpe — Pyren. = 6000 Stad. scheint bei den ungenannten für die Feststellung der Einzeldistanzen nicht ohne Einfluss gewesen zu sein. Strabo fand also seit Eratosthenes folgende Angaben über die Grösse Spaniens vor:

a) Eratosthenes' Schätzung:

- 1) Heil. Vorgeb. — Calpe 3000 Stad.
- 2) Calpe — Pyr. 6000 Stad.

b) Polybius im Anschluss an die römischen Wegmasse, ohne dieselben gehörig zu reduciren:

2) Calpe — Pyren. 8000 Stad.

c) 'οἱ νῦν' reduciren die Wegmasse, kommen dabei auf Eratosthenes zurück, wenden aber bei Verbindung der Posten 1 und 2 wiederum ihr Reductionsprincip an und erhalten:

Heil. Vorgeb. — Pyren. 6000 Stad.

Als erstes Ergebniss gewinnen wir nun, dass die in *φασί* eingegriffenen in 2*e* (C 156) dieselben sind wie *οἱ νῦν* in 2*a*; denn jene führen die Reduction aus, welche die *οἱ νῦν* verlangten. Die Angabe der Länge Spaniens in 2*b* ist ferner nur eine stillschweigende Benutzung der *οἱ νῦν*, sodass wir für die Stellen 2*a*, 2*b*, 2*e* die gemeinsame Quelle *οἱ νῦν* erhalten. Wir haben bisher noch unbeachtet gelassen: 2*d*: die Einzeldistanzen von Calpe — Heil. Vorgebirge C 140.

Heil. Vorg. — Anas: Tab. *a*: 60 *μίλια* = 480 Stad.

Anas — Baetis: Tab. *b*: 100 *μίλια* = 800 Stad.

Baetis — Gades: Tab. *c*: 70 *μίλια* = 560 Stad.

Gades — Calpe: Tab. *d*: (100 *μίλια*) = 800 Stad.

Die letzte Distanz *d* ist bei Strabo C 140 von den anderen, mit denen sie zusammengehört, getrennt und in Stadien angegeben. Ihre Zusammengehörigkeit mit *a*, *b* und *c* liegt jedoch auf der Hand. Das Verhältniss dieser *τινές*, οἳ δέ zur Wirklichkeit ist etwa folgendes:

Tabelle	<i>τινές</i>	Wirklichkeit
<i>a</i>	60 <i>μίλια</i>	ca. 95 <i>μίλια</i>
<i>b</i>	100 <i>μίλια</i>	ca. 65 <i>μίλια</i>
<i>c</i>	70 <i>μίλια</i>	ca. 30 <i>μίλια</i>
<i>d</i>	100 <i>μίλια</i>	ca. 65 <i>μίλια</i> .

Auf den ersten Blick scheinen die Zahlen der *τινές* ganz falsch und werthlos zu sein. Bei den Distanzen *a* und *b* bin ich jedoch fest überzeugt, dass in unseren Texten eine irrthümliche Vertauschung eingetreten ist; das Auge des Abschreibers konnte leicht von der ersten zur zweiten Zahl abirren, da vor beiden das Wort *στόμα* steht. So verändert sind die Distanzen *a* und *b* sehr treffende Schätzungen:

Tabelle	<i>τινές</i>	Wirklichkeit
<i>a</i>	100 <i>μίλια</i>	95 <i>μίλια</i>
<i>b</i>	60 <i>μίλια</i>	65 <i>μίλια</i> .

Bei *c* und *d* ist die Wirklichkeit gleichmässig überschätzt. Während bei *a* und *b* die Küstenlinie ziemlich gerade ist, macht sie bei *c* und *d* grosse Krümmungen. Die *τινές* müssen demnach auch diese Strecke (Baetis bis Calpe) für gradlinig angesehen haben und so zur Ueberschätzung verleitet worden sein. Dieser Umstand wird uns mit zur Lösung des Räthsels *τινές, φασί, οἱ νῦν* verhelfen.

Die erste Frage ist nun: sind die *τινές, οἱ δέ* vom Heil. Vorgebirge — Calpe (2*d*) zu identificiren mit den ungenannten (*φασί*) von Calpe bis zu den Pyrenäen (2*e*) und demnach mit den *οἱ νῦν* in 2*a*? Sie sind identisch; denn beide bilden zusammen die fortlaufende Distanzenkette der Gesamtlänge Spaniens vom Heiligen Vorgebirge bis zu den Pyrenäen; beide rechnen mit *μίλια*, die *τινές* offen, die anderen in 2*e* verdeckt: 1600 und 2200 Stadien = 200 und 275 *μίλια*. Auch die entsprechenden Zahlen des Polybios lassen sich durch 8 dividiren (Polyb. III 39 Tab. *efg*). Die *τινές* geben endlich ebenso wie die anderen (*φασί*) nicht die eigentlichen Wegmasse, sondern gehen nur von ihnen aus. Ein scheinbarer Widerspruch zwischen ihnen und den *τινές* in 2*d* besteht darin, dass bei Festsetzung der Gesamtdistanz Calpe bis Heiliges Vorgebirge von dem *ὑποτέμνειν* nicht die Rede ist. Auch dieser Umstand würde seine Erklärung finden, wenn die '*οἱ νῦν*' oder '*τινές*' die Küste Heiliges Vorgebirge — Calpe für gradlinig gehalten hätten.

Wir stehen also vor einem einzigen grossen Unbekannten, der in den verschiedenen Verhüllungen als *οἱ δέ, τινές, φασί, οἱ νῦν* auftritt.

Wie erklären wir nun Strabos merkwürdiges Verhalten, sich bei so wichtigen Fragen, wie der Ausdehnung Spaniens, wo er den Eratosthenes¹⁾ bemängelt, dem Polybios¹⁾ Unkenntniss vorwirft, zu Artemidor im Widerspruche steht, sich hier auf so unbestimmte, namenlose Gewährsmänner zu berufen? Wahrscheinlich sind die *οἱ νῦν* u. s. w. schon in seiner Quelle citirt worden, sie selbst aber wird das Werk eines bedeutenden, namhaften Geographen gewesen sein. Dass dieser Posidonius gewesen ist, geht beinahe schon daraus hervor, dass sich Strabo gerade mit ihm nicht auseinandersetzt und dass Posidonius, *ἀνὴρ τῶν καθ' ἡμᾶς φιλο-*

1) II 4, 4 C 106.

σόφων πολυμαθέστατος (XVI 2, 10), jedenfalls mit eingeschlossen sein muss, wenn Strabo sagt: οἱ γὰρ νῦν ὁμολογοῦσιν. Dass für diese Annahme der Umstand kein Hinderniss sein kann, dass die einzelnen Distanzen in μίλια angegeben sind, erwähne ich nur aus dem Grunde, weil Schweder¹⁾ hierin sofort die Spuren der Chorographie des Kaisers Augustus entdeckt hat. Warum soll denn nach hundertjährigem Bestehen der römischen Weltherrschaft ein griechischer Geograph beim Aufenthalt im lateinischen Westen nicht nach μίλια gerechnet haben, wo ihm die Grundlage für seine Messung die römischen Meilensteine darboten? Zuerst spricht also für Posidonius der negative Grund, dass Strabo in der Frage nach der Ausdehnung Spaniens sich gegen ihn schweigend verhält. Eine zweite positive Gewähr leistet uns die Stelle 2c. In der Hauptstelle nämlich über die Ausdehnung Spaniens (2b), deren Zahlen auf die οἱ νῦν (2a) zurückgehen, spricht sich Strabo über die Landenge auf der spanisch-gallischen Grenze aus. Im vierten Buche (2c) wird nun eben diese Ansicht direct auf Posidonius zurückgeführt. Drittens haben wir im Laufe der Untersuchung bemerkt, dass der Urheber dieser Messung Spaniens die Strecke Heil. Vorgebirge — Calpe als eine gradlinige betrachtete. Nun besitzen wir ein Fragment des Posidonius, in welchem zwar diese Ansicht nicht direct ausgesprochen ist, aus dem sie aber mittelbar hervorgeht: A. Strabo II 5, 14 C 119: Ποσειδώνιος δ' .. φησὶν ... εἶναι ἐπὶ τοῦ Ποδιακοῦ κλίματος τὴν Κνίδον, ἐφ' οὗ καὶ τὰ Γάδειρα καὶ ἡ ταύτη παραλία. Dieselbe Vorstellung, dass die Strecke: Heil. Vorgebirge — Calpe ziemlich gradlinig sei, ist noch deutlicher in folgenden Worten ausgesprochen: B ebenfalls Strabo II 5, 14 C 119: κεῖται δὲ (sc. τὸ ἱερὸν ἀκρωτήριον) κατὰ τὴν γραμμὴν πῶς τὴν διὰ Γαδείρων τε καὶ στηλῶν . . καὶ Ποδίας. Diese Worte führt Strabo nicht auf Posidonius zurück. Ein Vergleich von A und B zeigt jedoch, dass beide Stellen denselben Ursprung haben müssen. Auch diese Beobachtung führt uns also dahin, dass die Messung Spaniens bei Strabo aus Posidonius entlehnt ist.

Schliesslich ist noch auf folgende eigenthümlichen Umstände hinzuweisen. Berger²⁾ sagt in Bezug auf Strabos Massangaben über

1) Beiträge zur Chorographie des Kaiser Augustus 1878, S. 72.

2) Die geogr. Fragmente des Eratosthenes S. 365.

Spanien, er scheine sie auf dem Wege der gewöhnlichen Reduction gewonnen zu haben. Strabo selbst hat sie nun jedenfalls nicht gewonnen. Was heisst jedoch 'die gewöhnliche Reduction'? Die Anwendung eines bestimmten Princip, Wegmasse auf Luftlinien zu reduciren, ist uns nur für Ptolemaeus bezeugt (Ptol. 1, 13). Dieser hat ausgesprochener Massen das Princip, ein Drittel der Weglänge abzuziehen, um die Luftlinie zu erhalten. Es zeigte sich nun, dass bereits die *οἱ νῦν* dasselbe Verfahren beobachteten. Ptolemaeus befolgt also bei seinen Messungen das von unseren *οἱ νῦν* angewandte Princip. Wem folgte er aber überhaupt in der Messung der Erde? Niemandem anders als dem Posidonius. Er und sein Vorgänger Marinus gingen in der Bestimmung des Erdumfanges beide auf die Annahme des Posidonius zurück, welcher ganz abweichend von Eratosthenes und Hipparch den Umfang der Erde auf 180000 Stadien festsetzte. Und Posidonius?

Strabo II 2, 2 C 95: *κἄν τῶν νεωτέρων δὲ ἀναμετρήσεων εἰσάγεται ἡ ἐλαχίστην ποιοῦσα τὴν γῆν, οὔαν ὁ Ποσειδώνιος ἐγκρίνει . . .*. Wir sehen, Posidonius ist nicht selbst der eigentliche Urheber der Messung, sondern er billigt nur 'eine der neueren Messungen'. In diesen Worten liegt die Erklärung für Strabos unbestimmte Ausdrücke '*οἱ νῦν*' u. a. Als den Vertreter der Behauptung, der Erdumfang betrage nur 180000 Stadien, wissen Strabo, Marinus, Ptolemaeus, Kleomedes nur den Posidonius zu nennen, und dennoch führt Strabo diese Messung gar nicht auf Posidonius zurück, sondern nennt sie nur eine von Posidonius gebilligte 'neuere Messung'. Wir finden hier genau dasselbe Verhältniss wieder wie bei der Messung der *οἰκουμένη*. Auch dort bezeichnete Strabo seine Quelle durch pluralische Wendungen *ἡμολογοῦσι, φασί* (Strb. II 4, 3 C 105/106), konnte aber keinen anderen Namen nennen als den des Posidonius (II 3, 6 C 103). Ebenso verhält es sich bei der Messung Spaniens. Die in der Stelle 2b ohne jeden Gewährsmann angegebene Messung Spaniens wird in 2a auf *οἱ νῦν*, in 2c auf Posidonius zurückgeführt. Der Schluss aus allen diesen Stellen kann wohl als gesichert hingestellt werden: A. Posidonius ist Strabos einzige Quelle 1) bei Angabe des Erdumfanges auf 180000 Stadien, 2) bei Messung der *οἰκουμένη* vom Heil. Vorgebirge — Issos, 3) bei der Messung Spaniens. B. Posidonius führte seine Angaben auf unbestimmte Gewährsmänner zurück, die er wahrscheinlich mit *οἱ νῦν* bezeichnete.

Wer nun die *οἱ νῦν* eigentlich sind, diese Frage gehört nicht in die Untersuchung von Strabos Quellen, sondern von denen des Posidonius.

Wir müssen nun eine grössere Anzahl Strabostellen einheitlich behandeln und betrachten zunächst diejenigen, welche sich auf die

3. Zone des Silphion

beziehen (Strabo II 2 §§ 2 und 3). Parmenides war der erste, welcher die Erdoberfläche in gewisse Zonen zerlegte. Er jedoch wie seine Nachfolger machten bei ihrer Eintheilung den Fehler, dass sie zweierlei Gesichtspunkte mit einander verbinden wollten, nämlich den astronomischen, welcher von den Polar- und Wendekreisen ausgeht, und den irdischen, welcher auf Wärmeverhältnisse, Bewohnbarkeit und Bodenbeschaffenheit Bezug nimmt. Posidonius liess darum ausdrücklich bei der Zoneneintheilung die Frage nach der Bewohnbarkeit fallen und stellte nun die klare und mit Beifall aufgenommene Theilung der Erde in fünf Zonen auf nach dem Schattenfall des Zeigers an der Sonnenuhr. Dem anderen Gesichtspunkte gab er dagegen eine ganz selbständige Bedeutung:

3a.

Strabo II 2, 3 C 95/96: (*Ποσειδωνίως φησι*) *πρὸς δὲ τὰ ἀνθρώπεια ταύτας τε καὶ δύο ἄλλας στενὰς (ζώνας) τὰς ὑπὸ τοῖς τροπικοῖς . . . δίχα διαιρουμένας ὑπὸ τῶν τροπικῶν. ἔχειν γὰρ τι ἴδιον τὰς ζώνας ταύτας, ἀρχμηράς τε ἰδίως καὶ ἀμμάδεις ὑπαρχούσας καὶ ἀφόρους πλὴν σιλφίου καὶ πυρωδῶν τινων καρπῶν συγκεκαυμένων . . . διόπερ οὐλότριχας καὶ οὐλόκερως καὶ προχείλους καὶ πλατύρρινας γεννᾶσθαι· τὰ γὰρ ἄκρα αὐτῶν συστρέφουσθαι· καὶ τοὺς Ἰχθυοφάγους δὲ κατὰ ταύτας τὰς ζώνας οἰκεῖν. ὅτι δὲ ταῦτ' ἴδια τῶν ζωνῶν τούτων, δηλοῦν φησὶ τὸ τοὺς νοτιωτέρους αὐτῶν ἔχειν τὸ περιέχον εὐκρατότερον καὶ τὴν γῆν καρπιμωτέραν καὶ εὐυδροτέραν.*

Auf einem schmalen Erdstrich zwischen Wendekreis und Aequator zog nach Posidonius sich die Zone des Silphion hin. Posidonius spricht übrigens von zwei derartigen Zonen, indem er auf der ganz unbekannten südlichen Halbkugel eine gleiche *οἰκουμένη* annahm. Inhaltlich vermessen wir in dem vorstehenden Fragment eine nähere Angabe der Völkerschaften, welche entweder

in dieser Zone wohnen oder an sie grenzen, und besonders derjenigen, welche südlich von ihr im Genusse eines fruchtbaren, wasserreichen Landes sind: *καρπιμωτέραν καὶ εὐδροτέραν*. Diese Fragen hat Posidonius nicht unbeantwortet gelassen; Strabo theilt an anderen Stellen das Betreffende mit, ohne jedoch dort seinen Gewährsmann zu nennen.

3 b.

Strabo XVII 3, 23 C 838/839 (Inner-Africa, südlich von den Syrten): *μέχρι μὲν σταδίων ἑκατὸν καὶ δενδροφόρος ἐστὶν ἡ γῆ, μέχρι δ' ἄλλων ἑκατὸν σπεύρεται μόνον, οὐκ ὀρυζοτροφεῖ δ' ἡ γῆ διὰ τὸν αὐχμόν. ὑπὲρ δὲ τούτων ἡ τὸ σίλφιον φέρουσα ἐστὶν· εἰθ' ἡ ἀοίκητος καὶ ἡ τῶν Γάραμάντων· ἔστι δ' ἡ τὸ σίλφιον φέρουσα στενὴ καὶ παραμήκης καὶ παράξηρος, μῆκος μὲν ὡς ἐπὶ τὰς ἀνατολὰς ἴοντι ὅσον σταδίων χιλίων, πλάτος δὲ τριακοσίων ἢ μικρῷ πλείονων τό γε γινώριμον. εἰκάζειν μὲν γὰρ ἅπασαν πάρεστι διηγεκῶς τὴν ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ παραλλήλου κειμένην τοιαύτην εἶναι κατὰ τε τοὺς ἄερας καὶ τὴν φυτοῦ φορὰν· ἐπεὶ δ' ἐμπίπτουσιν ἐρημίαι πλείους, οὐ τοὺς πάντας τόπους ἴσμεν.*

Noch deutlicher wird des Posidonius Ansicht von der Silphionzone durch folgende Stelle, wo er ebenfalls nicht citirt ist, aber ebenso unzweifelhaft zu Grunde liegt:

3 c.

Strabo II 5, 33 C 131 (Africa): *οἰκεῖται . . . ἡ δὲ μέση φαύλως ἡ τὸ σίλφιον φέρουσα, ἔρημος ἡ πλειστη καὶ τραχεῖα καὶ ἀμμώδης. τὸ δ' αὐτὸ πέπονθε καὶ ἡ ἐπ' εὐθείας ταύτην διὰ τε τῆς Αἰθιοπίας διήκουσα τῆς τε Τρωγλοδυτικῆς καὶ τῆς Ἀραβίας καὶ τῆς Γεδρωσίας τῆς τῶν Ἰχθυοφάγων.*

Dass die Stellen 3 b und 3 c denselben Ursprung haben müssen als die Stelle 3 a ergibt sich aus Folgendem:

1) Gestalt der Silphionzone.

3 a: *στενὰς.*

3 b: *ἔστι δ' ἡ τὸ σίλφιον φέρουσα στενὴ καὶ παραμήκης.*

2) Bodenbeschaffenheit.

3 a: *ἀνχηρὰς τε ἰδίως καὶ ἀμμώδεις καὶ ἀφόρους πλὴν σιλφίου.*

3 c: *ἡ τὸ σίλφιον φέρουσα, ἔρημος καὶ τραχεῖα καὶ ἀμμώδης.*

3) Bewohner und Ausdehnung.

3a: *διόπερ οὐλότριχας . . . καὶ τοὺς Ἰχθυοφάγους κατὰ ταύτας τὰς ζώνας οἰκεῖν.*

3b: *εἰκάζειν μὲν γὰρ πάρεστι καὶ ἅπασαν τὴν ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ παραλλήλου κειμένην τοιαύτην εἶναι.*

3c: *τὸ δ' αὐτὸ πέπονθε καὶ ἡ ἐπ' εὐθείας ταύτη διὰ τε τῆς Αἰθιοπίας διήκουσα τῆς τε Τρωγλοδυτικῆς καὶ τῆς Ἀραβίας . . . καὶ Ἰχθυοφάγων.*

Vogel¹⁾ hat nun die Stelle 3b auf Artemidor zurückgeführt auf Grund folgender Pliniusstelle *N. H. V 5, 33: Cyrenaicus ager XV M passuum latitudine a litore et arboribus fertilis habetur, intus eodem spatio frugibus tantum, mox XXX Mp latitudine et CCL Mp longitudine lasari modo.* Eine Aehnlichkeit dieser Stelle mit Strabos Worten in 3b ist nicht zu verkennen; die Zahlen weichen freilich sehr von einander ab. Nehmen wir nun trotzdem eine gemeinsame Quelle für die Strabo- und Pliniusstelle an, dann ist gerade Artemidor ausgeschlossen. Vogel hat die Uebereinstimmung der Stelle 3b mit 3a unberücksichtigt gelassen, welche ausschlaggebend ist. Da nun 3a ein namentlich angeführtes Fragment des Posidonius ist, so müsste folglich auch die Pliniusstelle auf Posidonius zurückgeführt werden, eine Annahme, die in Hinsicht auf das Autorenverzeichnis des fünften Buches ebensogut möglich ist als die Annahme Vogels.

4. Land und Leute südlich von dieser Zone.

(Die westlichen Aethiopen.)

3a: *ὅτι δὲ ταῦτ' ἴδια τῶν ζωνῶν τούτων, δηλοῦν φησὶ τὸ τοὺς νοτιωτέρους αὐτῶν ἔχειν τὸ περιέχον εὐκρατότερον καὶ τὴν γῆν καρπιμωτέραν καὶ εὐδροτέραν.*

Wo ist nun im Süden des verbrannten Erdgürtels das glückliche Land, welches in Posidonius' Worten bei Strabo angedeutet wird? Die Stellen 3b und 3c geben hierauf keine Antwort. Denn die Worte in 3b *εἰθ' ἡ ἀοίκητος καὶ ἡ τῶν Γαραμάντων* nehmen keinen Bezug darauf. Im Gegentheil, die *ἀοίκητος καὶ ἡ τῶν Γαραμάντων* wird zur Silphionzone im weiteren Sinne mit hinzugerechnet: 3c *ἡ τὸ σίλφιον φέρουσα ἔρημος ἡ πλείστη.* Dies lässt sich auch daraus erkennen, dass in der Stelle 3b die allge-

1) Philologus 1884, Strabons Quellen im 17. Buche.

meine Schilderung dieses Erdstriches erst nach der Erwähnung der *δοίκτης καὶ ἡ τῶν Γαραμάντων* folgt.

Was von Posidonius in 3a angedeutet ist, bringen die folgenden Stellen zum Ausdruck.

4a.

Strabo XVII 3, 19 C 835: *ὑπέρεκειται δὲ τῆς ἀπὸ Καρχηδό-
νος παραλλίας . . ἡ τῶν Λιβυφοινίκων γῆ μέχρι τῆς τῶν Γαι-
τούλων . . ἡ δ' ὑπὲρ τῶν Γαιτούλων ἐστὶν ἡ τῶν Γαραμάντων
γῆ παράλληλος ἐκείνῃ . . . τοὺς δὲ Γαραμάντας ἀπὸ τῶν Αἰθιο-
πων τῶν παρωκεανικῶν ἀφεστάναι φασὶν ἡμερῶν ἑννέα καὶ
δέκα ὁδόν . . τὰ δὲ πρόβατα γάλακτι καὶ κρέασιν ἐκτρέφεται,
καὶ μάλιστα πρὸς τοῖς Αἰθίοσι.*

4b.

Strabo II 5, 15 C 120: *(Αἰθίοπες ἐσπεριοὶ) οὗτοι δ' ὑπό-
κινεται τῶν περὶ Καρχηδόνα τόπων ὕστατοι, συνάπτοντες τῇ
διὰ τῆς κινναμωμοφόρου γραμμῇ.*

Auch diese beiden Stellen haben denselben Ursprung und ergänzen sich gegenseitig. Die Bestimmung der geographischen Lage der westlichen Aethiopen in 4b ist ein Schluss aus 4a; dass dieses Volk gleiche geographische Breite mit der Zimmetküste hat, ist nur in 4b, dass es eine eigenthümliche Schafzucht treibt, ist nur in 4a zu finden. Wir betrachten ausserdem noch folgende Stelle: Strabo XVII 5, 8 C 829: *Ἀρτεμίδωρος δ' Ἐρατοσθένει μὲν ἀν-
τιλέγει διότι . . φησὶ . . . ἐν δὲ τοῖς ἐσπερίοις Αἰθίοσι ταῖς
τε ὀρθριναῖς ὥραις καὶ ταῖς δειλιναῖς παχεῖς καὶ ἀχλυώδεις
εἶναι τοὺς ἀέρας· πῶς γὰρ ἐν αὐχμώδεσι καὶ καυματηροῖς
τόποις ταῦτ' εἶναι;*

Eratosthenes hatte die Behauptung aufgestellt, bei den westlichen Aethiopen sei früh und abends die Luft dick und trübe. Artemidor wollte darin einen neuen Beweis für die Unkenntniss des Eratosthenes finden. Denn seiner Meinung nach lebte dies Volk in einer ausgedorrten glühendheissen Gegend. Sein Nachfolger Posidonius nähert sich offenbar wieder der eratosthenischen Ansicht. Er nimmt ganz im Süden ein fruchtbares wasserreiches Land an. Die Stellen 4a und 4b sollen uns nun den Beweis liefern, dass er damit nur das Land der westlichen Aethiopen meinen konnte. In der Stelle 3b, welche wir als Fragment des Posidonius erwiesen haben, ist die Wüste der Garamanten, welche

zur Silphionzone mitgerechnet wird, der südlichste Theil Africas, bis zu dem des Posidonius Beschreibung vorschreitet. Südlich von den Garamanten suchen wir also die *γῆ καρπιμωτέρα καὶ εὐδροτέρα*. In der Stelle 4a wird nun das einzige Volk genannt, welches noch südlich von den Garamanten bekannt ist: es sind die westlichen Aethiopen. Bei ihnen ist wieder Schafzucht vorhanden (4a) und auf gleicher geographischer Breite mit ihrem Lande wächst das Zimmetrohr (4b). Da nur durch diese Stelle die Schlussworte des Posidonius in 3a erklärt werden, glaube ich, auch sie ihrem Inhalte nach für Eigenthum des Posidonius erklären zu dürfen, zumal in 4a und 3b die Lage der Gaetuli und Garamantes übereinstimmend angegeben ist, 3b aber sicher auf Posidonius beruht.

5. Die Kassiteriden.

Von dem äussersten Süden begeben wir uns nun in die entsprechenden Gegenden des Nordens; aus dem Zimmetlande gehen wir in das Zinnland.

5a.

Strabo III 2, 9 C 147: τὸν δὲ καττίτερον οὐκ ἐπιπολῆς εὐρίσκεσθαι φησιν (Ποσειδώνιος), ὡς τοὺς ἱστορικοὺς θρυλεῖν, ἀλλ' ὀρύττεσθαι· γεννᾶσθαι δ' ἐν τε τοῖς ὑπὲρ τοὺς Λυσιτανοὺς βαρβάρους καὶ ἐν ταῖς Καττιτερίσι νήσοις, καὶ ἐκ τῶν Βρετανικῶν δὲ εἰς τὴν Μασσαλίαν κομίζεσθαι. ἐν δὲ τοῖς Ἀρτάβοις . . . ἐξανθεῖν φησί τὴν γῆν ἀργύρῳ, καττιτέρῳ . . .

5b.

Strabo III 5, 11 C 175/176: Αἱ δὲ Καττιτερίδες δέκα μὲν εἰσι, κεῖνται δ' ἐγγὺς ἀλλήλων πρὸς ἄρκτον ἀπὸ τοῦ τῶν Ἀ' Ἀρτάβρων λιμένος πελάγαι . . . τὰς δ' ἄλλας οἰκοῦσιν ἄνθρωποι μελάγχλαινοι, ποδῆρεις ἐνδεδυκότες τοὺς χιτῶνας, ἐξωσμένοι περὶ τὰ στέρα, μετὰ ῥάβδων περιπατοῦντες, ὅμοιοι ταῖς τραγικαῖς Ποιναῖς . . . πρότερον μὲν οὖν Φοίνικες μόνοι τὴν ἐμπορίαν ἔστελλον ταύτην ἐκ τῶν Γαδείρων κρύπτοντες ἅπασιν τὸν πλοῦν· τῶν δὲ Ῥωμαίων ἐπακολουθούτων ναυκλήρῳ τινί, ὅπως καὶ αὐτοὶ γνοῖεν τὰ ἐμπόρια, φθόνῳ δ' ναύκληρος ἐκὼν εἰς τέναγος ἐξέβαλε τὴν ναῦν, ἐπαγαγὼν δ' εἰς τὸν αὐτὸν ὄλεθρον καὶ τοὺς ἐπομένους αὐτὸς ἐσώθη διὰ ναυαγίου, καὶ ἀπέλαβε δημοσίᾳ τὴν τιμὴν ὣν ἀπέβαλε φορτίων

.. ἐπειδὴ δὲ καὶ Πόπλιος Κράσσος διαβας ἐπ' αὐτοὺς ἔγνω τὰ μέταλλα ἐκ μικροῦ βάθους ὀρυττόμενα καὶ τοὺς ἄνδρας εἰρηναίους, ἐκ περιουσίας ἤδε τὴν θάλατταν ἐργάφεσθαι ταύτην τοῖς ἐθέλονσιν ἐπέδειξε καίπερ οὖσαν πλείω τῆς διειργούσης τὴν Βρεττανικὴν.

5 c.

Strabo II 5, 15 C 120: *ὁμοίως δὲ καὶ τοῖς Ἀρτάβοις ἀντί-
Α' κεινται πρὸς ἄρκτον αἱ Καττιτερίδες καλούμεναι νῆσοι πελάγαι
Β' κατὰ τὸ Βρεττανικόν πως κλίμα ἰδρυμένα.*

Die Angaben der Stelle 5 c sind vollkommen in der ausführlicheren Stelle 5 b enthalten, wie ich durch die beige-schriebenen Buchstaben deutlich gemacht habe; 5 b selbst ist eine der interessantesten Stellen für die Entdeckung verborgener Posidoniusfragmente. Posidonius tadelt in 5 a diejenigen Geschichtsschreiber, welche berichteten, dass auf den Kassiteriden das Zinn offen zu Tage läge, und behauptet seinerseits, dass das Metall auch dort ausgegraben werde. Bei diesem schroffen Widerspruche des Posidonius gegen die Aussagen der übrigen Schriftsteller bleibt uns unverständlich, wie jene irrtümliche Behauptung hatte entstehen können. Den wahren Sachverhalt, welcher zugleich die übertriebenen Aussagen der Geschichtsschreiber begreiflich macht, erfahren wir in 5 b: *τὰ μέταλλα ἐκ μικροῦ βάθους ὀρυττόμενα*. Das ist die wirkliche Berichtigung, welche Posidonius den bisherigen Angaben über die Kassiteriden gegeben hatte, und nur durch diese Worte wird die Stelle 5 a verständlich. Hierin liegt der erste Grund, die Stelle 5 b für ein Fragment des Posidonius anzusehen. Der zweite viel bedeutsamere ist die Sprache, in welche die Schilderung der Inselbewohner gekleidet ist: *μελάγχλαινοι, ποδῆρεις ἐνδεδνκότες τοὺς χιτῶνας, ἐζωσμένοι περὶ τὰ στέρνα, μετὰ ῥάβδων περιπατοῦντες, ὅμοιοι ταῖς τραγικαῖς Ποιναῖς*. Jedes einzelne Beiwort, meist der Dichtersprache entlehnt, der ganze Tonfall und besonders der Vergleich am Schluss mit dem gewählten Worte *Ποιναί* verräth aufs zweifelloseste die Feder des Posidonius, über dessen Darstellungsweise wir in dem ersten Abschnitte gesprochen haben. Das dritte Kennzeichen für Posidonius ist die besondere Hervorhebung der *δεινότης* der Phoenizier. Auch hierin sehen wir ein allgemeines Merkmal dieses Schriftstellers auf Grund der wenig beachteten Stelle Strb. III 5, 8: *οὐκ οἶδα δὲ πῶς κατ'*

ἄλλα δεινὸς ἀποφαίνων ὁ Ποσειδώνιος τοὺς Φοίνικας . . .
 So ist der ganze letzte Paragraph von Strabos drittem Buche ein
 Fragment des Posidonius, nicht nur seinem Inhalte nach, sondern
 zum Theil auch in der sprachlichen Form.

Ehe wir nun diese einzelnen Resultate zu einem gemeinsamen
 Ganzen verbinden können, müssen wir noch ein Glied hinzufügen.
 Es ist die Bestimmung der

6. Parallele Gades-Rhodos.

6a.

Strabo II 5, 14 C 119: ὁμοίως δὲ καὶ περὶ τῆς ἔξω στηλῶν
 λέγεται· δυσμικώτατον μὲν γὰρ σημεῖον τῆς οἰκουμένης τὸ
 τῶν Ἰβήρων ἀκρωτήριον ὃ καλοῦσιν ἱερὸν. κεῖται δὲ κατὰ
 τὴν γραμμὴν πῶς τὴν διὰ Γαδείρων τε καὶ στηλῶν καὶ τοῦ
 Σικελικοῦ πορθμοῦ καὶ τῆς Ῥοδίας. συμφωνεῖν γὰρ καὶ τὰ
 ὠροσκοπεῖα καὶ τοὺς ἀνέμους φασὶ τοὺς ἐκατέρωσε ποροὺς
 καὶ τὰ μίκη τῶν μεγίστων ἡμερῶν καὶ νυκτῶν. ἔστι γὰρ τεσ-
 σαρσκαίδεκα ὥρων ἡμερινῶν καὶ ἡμίσεος ἢ μεγίστη τῶν
 ἡμερῶν τε καὶ νυκτῶν . . . Ποσειδώνιος δ' . . . φησὶν . . .
 εἶναι δ' ἐπὶ τοῦ Ῥοδιακοῦ κλίματος τὴν Κνίδον, ἐφ' οὗ καὶ
 τὰ Γάδεια καὶ ἡ ταύτη παραλία.

6b.

Strabo III 1, 5 C 138: τὸ δὲ ψεῦδος ἐλέγξει φησὶ (Ποσει-
 δώνιος) τριάκονθ' ἡμέρας διατρίψας ἐν Γαδείροις καὶ τηρήσας
 τὰς δύοσεις.

6c.

Strabo III 5, 9 C 174: αὐτὸς δὲ (Ποσειδώνιος) κατὰ τὰς
 θερινὰς τροπὰς περὶ τὴν πανσέληνόν φησιν ἐν τῷ Ἡρακλείῳ
 γενόμενος τῷ ἐν Γαδείροις πλείους ἡμέρας . . .

6d.

Strabo XVII 3, 4 C 827: περὶ ὧν καὶ Ποσειδώνιος εἴρηκεν
 ὅτι πλέων ἐκ Γαδείρων εἰς τὴν Ἰταλίαν . . .

6e.

Strabo III 2, 5 C 144: ἴδιον δὲ τί φησι Ποσειδώνιος τη-
 ρῆσαι κατὰ τὸν ἀνάπλουν τὸν ἐκ τῆς Ἰβηρίας, ὅτι οἱ εὗροι
 κατ' ἐκεῖνο τὸ πέλαγος ἕως τοῦ Σαρδῶν κόλπου πνέουσι
 ἐτησίαι.

In 6a ist die Ansicht ausgesprochen, dass das Heil. Vorgebirge, Gades, Calpe und Rhodos auf demselben Breitengrade liegen. Eratosthenes bereits war bei der Zeichnung seiner Erdkarte von der Annahme ausgegangen, dass Calpe und Rhodos gleichweit nördlich vom Gleicher entfernt seien (Strabo II 1, 1 C 67). Ueber die geographische Lage von Gades und dem Heil. Vorgebirge scheint er dagegen anderer Meinung gewesen zu sein. Er nimmt (vgl. Strabo III 2, 11 C 148) von Gades bis zum Heil. Vorgebirge fünf Tage Fahrt an, was ungefähr einer Entfernung von 5000 Stadien gleichzusetzen ist (Forbig. I S. 551); trotzdem berechnet er die ganze westliche Ausdehnung Europas über den Meridian von Calpe hinaus nur zu 3000 Stadien. Die Linie Calpe-Gades-Heil. Vorgebirge kann demnach nicht als eine rein westliche aufgefasst sein, sondern muss eine bedeutende nordwestliche Abweichung von der Parallele Calpe-Rhodos nehmen. Ferner betrachtet er auch nicht, wie es in 6a geschieht, das Heil. Vorgebirge als den westlichsten Punkt, sondern andere Vorgebirge, welche weiter nördlich gelegen sind (Strabo I 4, 5 C 64). Die Ansichten des Hipparch und Polybios über diesen Punkt sind uns nicht überliefert. Artemidor, welcher sich von der mathematischen Geographie im Allgemeinen fernhielt, war mit Eratosthenes jedenfalls darin einer Meinung, dass er bei der Berechnung der Länge Europas das Heil. Vorgebirge nicht als Endpunkt annahm (vgl. Martian. Cap. VI 611 ed. Eyssenh.). Posidonius dagegen theilte sicherlich die Ansicht, welche wir in 6a ausgesprochen finden:

Strabo: *κεῖται δὲ (τὸ ἱερὸν ἀκρωτήριον) κατὰ τὴν γραμμὴν πῶς τὴν διὰ Γαδείρων τε καὶ στηλῶν . . καὶ Ῥόδου.*

Posidonius (6a Schluss): *Ποσειδώνιος δ' . . φησὶν . . εἶναι δ' ἐπὶ τοῦ Ῥωδιακοῦ κλίματος τὴν Κνίδον, ἐφ' οὗ καὶ τὰ Γάδειρα καὶ ἡ ταύτη παραλλή.*

Dass nun aber Posidonius überhaupt die einzige directe Quelle ist, aus welcher Strabos Angaben in 6a geschöpft sind, das sehen wir aus der Begründung, welche jener Behauptung beigelegt ist. Als erster Grund wird die gleiche Dauer der längsten Tage und Nächte zu Gades und Rhodos hingestellt. Diese Beobachtung hat Posidonius gemacht. Dass er in Rhodos die Dauer der längsten Tage und Nächte beobachtete, ist selbstverständlich; für Gades bezeugen es die Stellen 6b und 6c. Als zweiter Beweis für die Parallele Gades-Rhodos werden die an beiden Orten bemerkbaren

Windströmungen angeführt. Damit können doch wohl nur regelmässig wehende Winde gemeint sein, und auch hier ist Posidonius wieder derjenige, welcher die betreffenden Beobachtungen angestellt und veröffentlicht hatte (6*d*, 6*e*). Ich glaube also die Worte in 6*a*, so weit sie nicht bereits unter Posidonius' Namen citirt sind, als neues Fragment desselben bezeichnen zu können. Dabei muss ich einem Einwurfe begegnen, welcher mir in einer Kritik meiner Dissertation (Philol. Rundschau 1884) gemacht worden ist.

Ich hatte in derselben einen ganzen Paragraphen Strabos von Anfang bis Ende auf Artemidor zurückführen wollen, obgleich in der Mitte desselben Artemidor mit der Wendung Ἀρτεμίδωρος δὲ λέγει citirt war. Ebenso sind nun hier mitten in 6*a* die Worte zu finden: Ποσειδώνιος δὲ λέγει. Trotzdem habe ich das Ganze als Eigenthum des Posidonius erklärt. Diesbezüglich wurde ich nun in jener Kritik auf den allgemeinen Grundsatz in der Methode der Quellenforschung hingewiesen, dass an der Stelle, wo ein Schriftsteller mit Namen und mit δέ eingeführt wird, ein Quellenwechsel stattfindet, dass derselbe Schriftsteller unmittelbar vorher also nicht benutzt sein kann. Denn wozu würde er denn, sagt jener Kritiker, an der betreffenden Stelle citirt, wenn er bereits vorher zu Grunde gelegen hätte? Diese Erwägung scheint zwar sehr einleuchtend, gründet aber sich nicht auf wirkliche Beobachtung der Gewohnheiten Strabos in der Benutzung seiner Quellen. Folgende Stellen mögen meine Ansicht rechtfertigen:

I 2, 21 C 29.

Im Anfange dieses Paragraphen theilt Strabo die Ansicht gewisser Schriftsteller über die Winde mit (εἰσὶ δέ τινες, οἳ φασιν) und fährt dann fort: φησὶ δὲ Ποσειδώνιος μηδένα οὕτως παραδεδωκέναι τοὺς ἀνέμους u. s. w. Hat nun Strabo erst die Schriften der τινές vor Augen gehabt und dann den Posidonius zur Hand genommen? Keineswegs; er hat von Anfang an das Werk des Posidonius benutzt und aus ihm erst die Meinung der τινές erfahren: μηδένα οὕτως.

I 2, 9 C 20.

Strabo¹⁾ spricht über den Werth der historisch-geographischen Angaben bei Homer und sagt: οὕτω δὲ τὸν τε Ἰλιακὸν πόλεμον

1) Vgl. Joh. Neumann, Strabons Gesammturtheil über die homerische Geographie, in dieser Zeitschrift 1886 S. 134 ff.

γεγονότα παραλαβὼν ἐκόσμησε ταῖς μυθοποιίαις καὶ τὴν Ὀδυσσεὺς πλάνην ὡσαύτως· ἐκ μηδενὸς δὲ ἀληθοῦς ἀνάπτειν κενὴν τερατολογίαν οὐχ Ὀμηρικόν. προσπίπτει γάρ, ὥς εἰκός, ὥς πιθανώτερον ἂν οὕτω τις ψεύδοιτο, εἰ καταμίσγοι τι καὶ αὐτῶν τῶν ἀληθινῶν· ὅπερ καὶ Πολύβιος φησι . . .

Diese Worte erwecken doch die Vorstellung, als hätte Strabo erst seine eigene Meinung zum Ausdruck gebracht und dann hinzugefügt, dass auch Polybios in diesem Sinne sich geäußert habe. Jedenfalls bezieht sich die Wendung ὅπερ καὶ Πολύβιος φησι nur auf die unmittelbar vorhergehenden Worte, und niemand wird vermuthen, dass bereits von den Worten: οὕτω δὲ τὸν τε Ἰλιακόν u. s. w. alles bis ins Einzelste aus Polybios entnommen ist. Und doch ist dies der Fall, wie man aus §§ 15 und 17 ersieht: § 15 C 24: ταῦτα δὲ προοικονομησάμενος (Πολύβιος) οὐκ ἔῤ τὸν Αἰόλον ἐν μύθου σχήματι ἀκούεσθαι οὐδ' ὅλην τὴν Ὀδυσσεὺς πλάνην, ἀλλὰ μικρὰ προσμεμνηθεῖσθαι καθάπερ καὶ τῷ Ἰλιακῷ πολέμῳ. § 17 C 25 (Πολύβιος φησι) τὸ δὲ πάντα πλάττειν οὐ πιθανόν, οὐδ' Ὀμηρικόν.

III 5, 5 C 169/170.

Es handelt sich hier um die Gründungssage der Stadt Gades. Strabo berichtet, was die Einwohner von Gades hierüber aussagen. Ein Orakelspruch hatte den Tyriern geboten, nach den Säulen des Herakles eine Colonie auszusenden. Nach mehrfach misslungenen Fahrten gewannen die Auswanderer die Ueberzeugung, dass die Insel Gades der vom Gotte bezeichnete Ort sei, und gründeten hier die Stadt. Auf diesen Vorgängen beruhte auch die Annahme, dass die Säulen des Herakles sich im Tempel zu Gades befänden. Das Alles führt Strabo als Aussagen der Gaditaner an: περὶ δὲ τῆς κτίσεως τῶν Γαδείρων λέγοντες μέμνηται Γαδίτανοι . . ., dann fährt er fort: τοῦτον δ' εἶναι πιθανότατον καὶ Ποσειδώνιος ἡγεῖται τὸν λόγον, τὸν δὲ χρησμὸν καὶ τοὺς πολλοὺς ἀποστόλους ψεῦσμα Φοινικικόν. Hieraus sieht man, dass die Erzählung vom Orakelspruch und von den mehrfachen Gründungsversuchen, kurz, alles, was Strabo als Aussagen der Gaditaner berichtet hatte, bereits im Werke des Posidonius zu lesen war. Strabo war nun niemals in Gades gewesen (II 5, 11 C 117) und hatte, so viel wir wissen, auch keine Beziehungen zu den Einwohnern dieser Stadt. Posidonius dagegen hielt sich dreissig Tage an diesem Orte auf

(III 1, 5 C 138) und trat mit den Gaditanern in mehrfache Verbindungen, um seine Kenntnisse zu bereichern (III 5, 8 C 174). Es steht somit ausser Frage, dass Strabo die in Gades fortlebende Ueberlieferung erst aus Posidonius kennen lernte und demnach schon lange seine Aufzeichnungen benutzt hatte, als er scheinbar erst anfang, sich zu ihm zu wenden.

Vielleicht ist es schon zu viel, wenn ich noch ein Beispiel anführe:

IV 4, 5 C 197/198

(Schilderung der Sitten der Gallier). *πρόσεστι δὲ τῇ ἀνοίᾳ . . τὸ ἔκφυλον . . . τὸ ἀπὸ τῆς μάχης ἀπιόντας τὰς κεφαλὰς τῶν πολεμίων ἐξάπτειν ἐκ τῶν αὐχένων τῶν ἵππων, κομίσαντας δὲ προσπατταλεύειν τοῖς προπυλαίοις. φησὶ γοῦν Ποσειδώνιος αὐτὸς ἰδεῖν ταύτην τὴν θέαν πολλαχοῦ.*

Es ist eben eine Gewohnheit Strabos, seine Quelle nicht gleich zu Anfang ihrer Benutzung zu citiren, wodurch er sich übrigens von andern Schriftstellern des Alterthums nicht unterscheidet. Dieses Verfahren ist bei ihm auch ganz gerechtfertigt. Strabos Werk ist eine beschreibende Darstellung und ihr Gegenstand etwas Gegebenes, Unpersönliches. Es würde nun mit diesem Inhalte wenig im Einklange stehen, wenn Strabo im Einzelnen alles nur in Form von Citaten seiner Gewährsmänner anführen wollte, obschon er allerdings fast nur aus Büchern schöpfte. Ganz mit Recht führt er dasjenige, was er als feststehend und gesichert betrachten konnte, nicht als persönliche Ansicht seines Gewährsmannes an, sondern als gemeingültige Wahrheit. Was ihm dagegen unter den Angaben seiner Quelle weniger diesen objectiven Charakter zu haben schien, das bezeichnete er durch namentliche Anführung als persönliche Ansicht des betreffenden Schriftstellers. Dabei ist es ganz natürlich, dass er oft erst nach geraumer Benutzung seiner Quelle sich veranlasst sah, sie zu nennen. Wir kehren nun zur Stelle 6a zurück und finden auch hier eine Bestätigung der soeben ausgesprochenen Ansicht. Gades und Rhodos liegen auf demselben Breitengrade. Das hielt Strabo für allgemein anerkannt. Den Beweis liefern die Gleichheit der längsten Tage und Nächte und die Passatwinde. Das hatte Posidonius festgestellt, welcher selbst derartige Beobachtungen anstellte, aber auch auf die Aussagen der Gaditaner angewiesen war (III 5, 8 C 174). Darum leitet Strabo diese Gründe mit *φασί* ein. Die darauffolgende Beobachtung über

das Kanobusgestirn (II 5, 14 C 119) hat dagegen nur den Werth einer ansprechenden Vermuthung und ist ein Zeichen von des Posidonius eigenem Scharfsinn. An dieser Stelle wird er daher genannt, obwohl er bereits vorher Strabos Quelle ist.

Wir wenden uns nun zu der Frage, welche alle vorhergehenden in sich einschliesst.

7. Die Gestalt der *οἰκουμένη* und Strabos Erdkarte.

Wir haben schon im ersten Theile dieser Untersuchung erwähnt, dass Strabos Abweichungen von Eratosthenes sich hauptsächlich auf die westliche Hälfte der *οἰκουμένη* beziehen. Er selbst sagt II 1, 41 C 93: *καὶ νῦν εἰρήσθω, ὅτι καὶ Τιμοσθένης καὶ Ἐρατοσθένης καὶ οἱ ἔτι τούτων πρότεροι τελέως ἡγνόνουν τὰ τε Ἰβηρικὰ καὶ τὰ Κελτικὰ, μυρίῳ δὲ μᾶλλον τὰ Γερμανικὰ καὶ τὰ Βρεττανικὰ.*

Die festen Punkte, welche nun im Allgemeinen das geographische Bild der westlichen Hälfte bestimmen, sind einerseits durch die Distanzangaben auf der Parallele vom Heil. Vorgebirge bis Issos gegeben, andererseits liegen sie in der Linie, welche die gesammte westliche Okeanosküste bildet. Der wichtigste Punkt dieser Linie, sowie ihr Verlauf nach Nord und Süd ist bei Strabo II 5, 14 C 119 von den Worten an: *δυσμικώτατον μὲν γὰρ σημεῖον* bis zum Ende des folgenden Paragraphen II 5, 15 C 120 *.. εἰς στενόν* bezeichnet. Wir haben alle diese einzelnen Theile, aus denen sich das Bild zusammensetzt, bereits behandelt.

Die Distanzenreihe vom Heil. Vorgebirge bis Issos, die geographische Bestimmung von Gades und dem Heil. Vorgebirge, die Lage der westlichen Aethiopen und der Kassiteriden, alle diese Angaben hatte Strabo aus Posidonius entlehnt. Am Ende von II 5, 15 schliesst nun Strabo aus der Lage der westlichen Aethiopen und der Kassiteriden, dass die bewohnte Erde vom Heil. Vorgebirge aus stark nach Nordosten und Südosten zurückweiche; im Zusammenhange damit stellt er die Behauptung auf, dass der östlichste und westlichste Theil der *οἰκουμένη* gegen die Mitte sehr an Breite verliere. Diesen Gedanken spricht er mehrmals aus:

7 a.

Strabo II 5, 15 C 120: *ὥστε δῆλον ἐφ' ὅσον συνάγεται τὰ ἄκρα τῆς οἰκουμένης κατὰ μήκος ὑπὸ τοῦ περιεχυμένου πελάγους εἰς στενόν.*

7 b.

Strabo II 5, 6 C 113: ἡ δ' οἰκουμένη χλαμυδοειδὴς ἐν τούτῳ νῆσος . . φανερόν δὲ τοῦτο ἔκ τε γεωμετρίας καὶ τοῦ πλήθους τῆς περιεχυμένης θαλάττης, καλυπτούσης τὰ ἄκρα τῶν ἡπείρων ἐκατέρωθεν καὶ συναγούσης εἰς μύουρον σχῆμα.

7 c.

Strabo II 5, 9 C 116: λέγεται δὲ καὶ χλαμυδοειδὴς πως τὸ σχῆμα· πολλὴ γὰρ συναγωγὴ τοῦ πλάτους πρὸς τοῖς ἄκροις εὐρίσκεται καὶ μάλιστα τοῖς ἐσπερίοις.

Auch diese Schlussfolgerung, welche auf posidonischen Voraussetzungen beruht, hat Strabo fast wörtlich aus Posidonius entlehnt:

7 d.

Agathem. in Müller geogr. gr. min. II p. 471, 18: Ποσειδώνιος δ' ὁ Στωϊκὸς σφενδονοειδῇ καὶ μεσόπλατον ἀπὸ νότου εἰς βορρᾶν, στενὴν δὲ πρὸς ἑω καὶ δύσειν, τὰ δὲ πρὸς εὐρον ὅμως πλατύτερα τὰ πρὸς τὴν Ἰνδικήν.

7 a und 7 b sind weiter nichts als unbedeutende Veränderungen von 7 c; 7 c dagegen eine genaue Wiedergabe der Ansicht des Posidonius, welche uns bei Agathemerus erhalten ist.

Selbst die kleine genauere Ausführung des in grossen Zügen gegebenen Gesamtbildes (7 c: καὶ μάλιστα πρὸς τοῖς ἐσπερίοις) fand Strabo bei Posidonius (Agath.: τὰ δὲ πρὸς εὐρον ὅμως πλατύτερα). Trotz dieser vollständigen Uebereinstimmung der beiderseitigen Vorstellungen nennt nun Posidonius die bewohnte Erde schleuderförmig, Strabo dagegen mantelförmig. Der Unterschied liegt freilich nur in der Art des Bildes. Die Formen der σφενδόνη und der entfalteten makedonischen Chlamys sind sich so ähnlich, dass der Vergleich mit dem einen oder anderen Gegenstande auf derselben Anschauung beruht. Zudem ist bei dem spärlichen Umfang der geographischen Fragmente des Posidonius die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass er beide Vergleiche gebraucht hat. Jedenfalls entsprechen sie beide der Vorstellung, welche Posidonius von der Gestalt der bewohnten Erde hatte.

Von besonderer Wichtigkeit für die Grössenbestimmung der westlichen οἰκουμένη war ausserdem noch die Frage nach der Existenz der Insel Thule (Island). Pytheas hatte sie entdeckt, Eratosthenes und Hipparch (II 1, 12 C 71) schenken seinen Mittheilungen Glauben; Polybius (II 4, 2 C 104) dagegen und Artemidor

(III 2, 11 C 148) hielten den kühnen Massilienser für einen Schwindler und verwiesen Thule ins Reich der Fabel: Strabo leugnete ebenfalls mit aller Entschiedenheit das Vorhandensein dieser Insel im hohen Norden und berief sich auf das Zeugniß aller neueren Reisenden.

I 4, 3 C 63.

ὅ τε γὰρ ἱστορῶν τὴν Θούλην Πυθέας ἀνὴρ ψευδίστατος ἐξήτασται καὶ οἱ τὴν Βρεττανικὴν καὶ Ἰέρνην ἰδόντες οὐδὲν περὶ τῆς Θούλης λέγουσιν, ἄλλας νήσους λέγοντες μικρὰς περὶ τὴν Βρεττανικὴν.

II 5, 8 C 115.

οἱ γὰρ νῦν ἱστοροῦντες περαιτέρω τῆς Ἰέρνης οὐδὲν ἔχουσι λέγειν, ἢ πρὸς ἄρκτον πρόκειται τῆς Βρεττανικῆς πλησίον.

Wie Posidonius sich zu dieser Frage stellte, darüber ist kein directes Zeugniß erhalten. Es ist jedoch kein Zweifel, dass auch er den Nachrichten des Pytheas misstraute; sonst hätte sich Strabo nicht auf die *οἱ νῦν ἱστοροῦντες* berufen können, denn unter allen Geschichtsschreibern der Gegenwart und jüngsten Vergangenheit nahm Posidonius in den Augen Strabos den ersten Rang ein.

Ueberschauen wir nun insgesamt die Resultate der bisherigen Untersuchung, so kann die Behauptung nicht ungerechtfertigt erscheinen, dass Gestalt und Grössenverhältnisse der sogenannten Erdkarte *in mentem Strabonis*, soweit eine Abweichung von Eratosthenes stattfindet, auf Angaben des Posidonius beruhen. Wenn wir daher in der Entwicklung der Vorstellungen über die Gestalt der bewohnten Erde zwischen Eratosthenes und Ptolemaeus eine Mittelstufe annehmen wollen, so haben wir den Namen des Posidonius da einzusetzen, wo wir Strabo zu nennen gewohnt waren.

Lübeck.

RICHARD ZIMMERMANN.

ZU DEN AITIEN DES KALLIMACHOS.

In meinen 'Callimachea' 1) ist S. 12 f. der Versuch gemacht worden einen Cyclus von Heraklessagen in den Aitien des Kallimachos nachzuweisen. Die auffallende Aehnlichkeit zweier Stellen in der apollodoreischen Bibliothek (II 7 7, 1 und II 5 11, 8), von denen die erste durch Confrontirung mit anderen Berichten sich auf Kallimachos zurückführen lässt, hat mich zu einem verkehrten Schluss auf die zweite verführt; in Wahrheit liegt die Sache ganz anders.

I.

Ueber das Abenteuer des Herakles im Dryoperlande berichtet der Scholiast zu Apollonios (Argon. I 1212), dessen Erzählung ich die des Nonnos zu Gregor. invest. I 41 (*Mythogr. graec.* ed. Westermann p. 370 sq.) zur Seite stelle:

Nonnos.

‘Ο Ἡρακλῆς ἐστὶν ὁ καλού-
μενος Βουθόινας· ἐκλήθη δὲ
διὰ τοιαύτην αἰτίαν. Τὴν Ἀρβο-

Schol. Apoll.

Ἡρακλῆς γήμας Δηιάνειραν
τὴν Οἰνέως θυγατέρα καὶ διὰ-
γων ἐν Καλυδῶνι ἐν συμπο-
σίῳ Κύαθον ἤτοι τὸν Οἰνέως
οἰνοχόον, Ἀρχιτέλους δὲ παῖδα,
πλήξας κονδύλῳ ἀνείλεν, ὅτι
αὐτῷ τὰ ποδάνιπτρα ὕδατα
ἄγνων ἐπὶ τῶν χειρῶν ἐπέχεεν.
φεύγων οὖν τὸν φόνον καὶ σὺν
τῇ γαμετῇ στελλόμενος ἀνείλεν
ἐν Εὐήνῳ ποταμῷ Νέσσον
Κένταυρον || ὥς καὶ Ἀρχιλο-
χος ἱστορεῖ ||.

1) Berlin, Weidmann 1887 (Progr. des k. Marienstiftsgymn. zu Stettin).
Ich benutze die Gelegenheit, um eine Anzahl Druckfehler zu berichtigen.
S. 5 Z. 11 v. u. *concedet*; Z. 13 v. u. *Schneiderus*; S. 9 Z. 15 v. o. *Euripidea*;
S. 10 Anm. 2 nach *concinunt* Gedankenstrich, die Klammer erst hinter *Plut.*

πίδα γῆν παρῆει βαστάζων καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ Ὑλλον. εἶτα πεπεινακότες τοῦ Ὑλλου καὶ αἰτοῦντος τροφήν ἀροτριῶν-τά τινα Θειοδάμαντα οὕτω λεγόμενον εὐρὼν ἤτησεν ὁ Ἡρακλῆς ἄρτον· ὁ δὲ οὐκ ἔδωκεν, ἀλλὰ καὶ ὕβρισεν. ὁ δὲ Ἡρακλῆς ἔνα τῶν ἀροτριῶντων βοῶν λαβὼν ἔσφαξε καὶ ἐθoinήθη καὶ αὐτὸς καὶ ὁ υἱὸς αὐτοῦ Ὑλλος. καὶ ἐκλήθη διὰ τὴν αἰτίαν ταύτην Βουθoίνας, ἐπειδὴ ὅλον ἐθoinήθη τὸν βοῦν. ἔνθεν τῷ Ἡρακλεῖ γέγονεν ὁ πρὸς τοὺς Ἀρύοπας πόλεμος· τοῦ γὰρ Θειοδάμαντος ἀνελθόντος εἰς τὴν πόλιν καὶ εἰπόντος ὡς 'πολέμιος ἦλθεν εἰς τὴν χώραν ἡμῶν' ἐξῆλθον κατ' αὐτοῦ οἱ Ἀρύοπες καὶ νενίκηκε πάντας αὐτοὺς ὁ Ἡρακλῆς καὶ λαμβάνει αἰχμάλωτον τὸν Ὑλαν τὸν υἱὸν τοῦ Θειοδάμαντος.

ἔπειτα προίων ἔφερεν καὶ Ὑλλον τὸν υἱὸν καὶ ἐλθὼν εἰς τὴν Ἀρυοπίαν (ληστρικὸν δὲ τὸ ἔθνος ὁμοροῦν τοῖς Μηλιεῦσιν, ὡς Φερεκύδης ἐν τῇ τρίτῃ φησίν) τοῦ παιδὸς πεινῶντος καὶ τοῦ παιδαγωγοῦ Λίχα ἀπολιμπανομένου συντυχῶν τῷ Θειοδάμαντι ἡ-τεῖτο ὀλίγην τροφήν· ὁ δὲ οὐκ ἐδίδου. ὀργισθεὶς δὲ ὁ Ἡρακλῆς καὶ ἀποσπάσας αὐτοῦ τὸν ἔνα βοῦν θύσας εὐωχεῖτο.

ὁ δὲ Θειοδάμας ἐλθὼν εἰς τὴν πόλιν ἐστράτευσε καθ' Ἡρακλέους καὶ εἰς τοσαύτην ἀνάγκην κατέστη ὁ Ἡρακλῆς ὡς καὶ τὴν γυναῖκα Ληϊάνειραν καθοπλίσαι· καὶ λέγεται καὶ κατὰ μαζὸν τότε τετραῶσθαι. περιγεγόμενος δὲ αὐτῶν καὶ ἀνελὼν τὸν Θειοδάμαντα ἐδέξατο τὸν τοῦτου υἱὸν Ὑλαν (εἰς Ἄργος· ὥκησε δὲ¹⁾) περὶ Τραχίνα τὴν Θεσσαλικὴν πόλιν καὶ τὴν Οὔτην τὸ ὄρος πρὸς τοῖς ὄροις τῆς Φωκίδος), ἵνα τῇ πολλῇ τῶν ἀνθρώπων ἐπιμιξία τοῦ ληστρικοῦ ἥθους ἀπόσχωνται. || τούτων δὲ καὶ ὁ Καλλίμαχος μέμνηται. || καὶ τὸ πᾶν δὲ ἔθνος διὰ τὴν ληστείαν μετώκισεν.

amat. 16 zu setzen; S. 10 Z. 5 v. u. *Alexandrinus*; S. 12 Z. 15 v. o. *scriptorum*; S. 12 Z. 8 v. u. ist hinter *mentionem fecit* ausgefallen *Callimachus*; S. 15 ist im zweiten Verse des Nikainetos *Τραγασίη* zu lesen; S. 16 Z. 4 v. u. *sod.*

1) So ergänzt O. Schneider (*Callim.* II 59), zwar nicht sicher, aber sehr wahrscheinlich.

Trotz der unverkennbaren Uebereinstimmungen zwischen Nonnos und dem Scholiasten, die bei flüchtigem Lesen auf den Gedanken bringen könnten, dass letzterer in etwas anderer Redaction die Quelle für den Erklärer Gregors gewesen, ist die verschiedene Tendenz klar. Nonnos will nur die Erklärung des Beinamens *Bουθόινας* geben, welchen er in einer sogleich zu besprechenden Stelle Gregors fand, der Scholiast des Apollonios erzählt Thaten des Herakles nach einem mythologischen Handbuch, dessen Verfasser im wesentlichen einem Gewährsmann gefolgt ist; die mit καὶ ziemlich lose angefügten, oben im Druck äusserlich getrennten Citate lassen sich leicht ausscheiden.¹⁾ Somit gehen die Uebereinstimmungen allerdings in letzter Instanz auf eine gemeinsame Quelle zurück, die aber nicht Kallimachos gewesen sein kann, weil sein Zeugniß beim Scholiasten des Apollonios nur als accessorisch gelten darf. Die Stelle im Gregor, welche Nonnos erklärt, steht Orat. IV 123 (gegen Iulian) ὁ Βουθοΐνας τὸν γεωργὸν τυραννήσας καὶ τὸν ἀρότην βοῦν λαφύξας καὶ τὴν κληΐσιν λαβὼν ἐκ τῆς πράξεως²⁾, Benutzung des Kallimachos ist dem Theologen nach den Untersuchungen Naekes (*opusc.* I 236 sqq.) ohne Bedenken zuzutrauen, und dass ihm der Kampf des Herakles mit Theiodamas nicht unbekannt war, ergibt sich aus einer Vergleichung von Carm. XXVI 5:

ἄλλην μὲν τ' ἄλλος τις ἀνὴρ βιότοιο κέλευθον
τέμνει γειομόρος, αὐτὰρ ὁ ποντοπόρος

mit Kall. fr. 491^b τέμνοντα σπορίμην αὔλακα γειομόρον, dessen Bedeutung³⁾ und Zusammengehörigkeit mit den verlorenen

1) Für die Kritik ist das nicht ohne Belang: Bergk (PLG. II 428⁴) durfte das Archilochoscitat (vgl. Dio Chrys. Or. LX t. II p. 308 R.) nicht mit den Worten Ἡρακλῆς γήμας Διάνειραν κτέ. anfangen lassen; dasselbe beginnt erst bei φεύγων οὖν τὸν φόνον κτέ. und bezeugt nur den Tod des Nessos. Das Kallimachoscitat am Schlusse der Erzählung ist, wenn meine Vermuthung, dass ein Excerpt aus einem Handbuch vorliegt, richtig ist, für die Frage nach der Abfassungszeit des letzteren nicht unwichtig, vgl. Bethe *quaestiones Diodorae mythographae* (Gött. Diss. 1887) p. 97.

2) Or. III p. 46 lehnt Gregor weiteres Eingehen ab: ἀλλ' ἀπολανέωσαν τῆς ἑαυτῶν εὐθείας καὶ τοῖς αἰσχίστοις ἐγκαλλωπιζέσθωσαν. εἰ βούλονται δέ, καὶ τὸν Βουθοΐναν παρήσομεν αὐτοῖς καὶ τὸν Τριέσπερον κτέ.

3) Am Schlusse des verloren gegangenen Hexameters wird man leicht ἐτετεμεν ergänzen.

Versen der Schüler des Kallimachos, Apollonios, erkennen lässt I 1211—20 (von Hylas ist die Rede):

δὴ γάρ μιν τοιοῖσιν ἐν ἡθεσιν αὐτὸς ἔφερθεν,
νηπίαχον τὰ πρῶτα δόμων ἐκ πατρὸς ἀπούρας,
δίου Θειοδάμαντος, ὃν ἐν Ἀρυόπεσσι ἐπεφην
νηλειῶς βοῆς ἀμφὶ γεωμόρου ἀντιόωντα.
ἦτοι ὁ μὲν νειοῖτο γύας τέμνεσκεν ἄρότρῳ
Θειοδάμας ἀνίη βεβωλημένος. αὐτὰρ ὁ τόνγε
βοῦν ἄρότην ἦνωγε παρασχέμεν οὐκ ἐθέλοντα.
ἶετο γὰρ πρόφασιν πολέμου Ἀρυόπεσσι βαλέσθαι
λευγαλήν, ἐπεὶ οὔτι δίκης ἀλέγοντες ἔναιον.
ἀλλὰ τὰ μὲν τηλοῦ κεν ἀποπλάγξειεν ἀοιδῆς.

Den letzten Vers verstehe ich so, dass Apollonios auf die ausführliche Darstellung in den Aitien verweist. Danach wird es erlaubt sein die Bemerkung Gregors auf Kallimachos zurückzuführen, dessen Erzählung, wenn nicht alles täuscht, im allgemeinen sich aus Nonnos reconstruieren lässt, da gerade einige specielle Züge bei diesem belegt werden können. Theiodamas verweigert nicht allein das verlangte Brot, sondern ergeht sich auch in Schmähreden: aus einer solchen stammt Kall. fr. 435 (wie soll ich alle satt machen) οἷ κεν βρωσεῖοντες ἐμὸν παρίωσιν ἄροτρον, ferner stimmen die Worte ἔνθεν τῷ Ἡρακλεῖ γέγονεν ὁ πρὸς τοὺς Ἀρυόπας πόλεμος· τοῦ γὰρ Θειοδάμαντος ἀνελθόντος εἰς τὴν πόλιν καὶ εἰπόντος ὡς 'πολέμιος ἦλθεν εἰς τὴν χώραν ἡμῶν' ἐξῆλθον κατ' αὐτοῦ οἱ Ἀρυόπες auffällig genug mit Ovid. *Ib.* 487:

*tamque cadas domitus quam quisquis ad arma vocantem
iuvit inhumanum Thiodamanta Dryops¹⁾*

und vielleicht mit Recht hat Rauch (die fragm. der Aitia des Kall. p. 38)²⁾ hierhergezogen frg. 526 νόμον δ' ἦεισεν Ἄρης, welches von Schneider in die Hekale eingereiht ist. Dürfen wir aber in dem Bericht des Nonnos einen im wesentlichen ungetrübten Niederschlag aus der betreffenden Elegie des Kallimachos vermuthen, so ist auch der Ausgangspunkt derselben, das Aition gefunden,

1) Diese Verse stehen in einer Umgebung, in welcher Kallimachos viel benutzt ist. 477 = frg. 6 (cf. schol. Lycophr. 570. 580); 479 = lav. Pall. 78; 480 = frg. 315 (vgl. meine *Anal. Alex. Rom.* p. 17 sq.); 494 = ep. 23.

2) Rauch hat auf die Erzählung des Nonnos mit Recht hingewiesen. Dagegen glaube ich nicht, dass frg. 309 γέντα βοῆς μέλδοντες zu dieser Elegie zu ziehen ist; der Pluralis stört.

nämlich die Erklärung des Beinamens *Βουθόινας*¹⁾; auf diesen spielt der Dichter auch in der hübschen Schilderung im Artemishymnus v. 160 an:

ἔτι οἱ πάρα νηδὺς ἐκείνη,
τῇ ποτ' ἀροτριόωντι συνήντετο Θειοδάμαντι.

Der weitere Verlauf der kallimacheischen Erzählung, der sich aus der summarischen Schlussbemerkung des Nonnos: *γενίκευ πάντας αὐτοὺς ὃ Ἡρακλῆς καὶ λαμβάνει αἰχμάλωτον τὸν Ὑλιν τὸν υἱὸν τοῦ Θειοδάμαντος* nicht entnehmen lässt, erhellt aus der Notiz im Etym. M. 154, 8 *Ἀσινεῖς οἱ Δρύοπες οἱ τὴν Ἀσίην κατοικοῦντες. Καλλίμαχος* (frg. 151)

δελαιοῖς Ἀσινεῦσιν ἐπὶ τριπτήρας ἀράξας(?).
*εἴρηται ὅτι Ἡρακλῆς τοὺς Δρύοπας ληστεύοντας ἀπὸ τῶν περὶ Πυθῶ χωρίων ἐν τῇ Πελοποννήσῳ μετόπισεν, ἵνα διὰ τὴν πολυπληθίαν τῶν ἐνοικούντων εἰργαίνοτο τοῦ κακουργεῖν*²⁾, welche aus einer vollständigeren Fassung des angezogenen Apolloniosscholions stammt; den Vers des Kallimachos, der in dieser Redaction statt der allgemeinen Bemerkung *τούτων καὶ Καλλίμαχος μέμνηται* angeführt wird³⁾, vermag ich nicht zu emendiren. Wir dürfen aber auch wohl das von Naeke und Schneider in die Hekale gesetzte frgm. 186 mit Rauch hierherziehen:

εἰς Ἀσίην Ἀλκόν τε καὶ ἄμ πόλιν Ἐρμιονήων.

Natürlich 'singt' der gelehrte Alexandriner 'nichts Unbezeugtes': *Δρύοπων δὲ οἰκητήριόν φασι καὶ τὴν Ἀσίην, εἴτ' ἐκ τῶν περὶ Σπερχειδὸν τόπων ὄντας αὐτοὺς Δρύοπος τοῦ Ἀρκάδος κατοικίσαντος ἐνταῦθα, ὡς Ἀριστοτέλης φησὶν* (fr. 482 [Rose] wahrscheinlich in der *πολιτεία Ἀργείων*, der die epichorische Sage giebt), *εἴθ' Ἡρακλέους ἐκ τῆς περὶ τὸν Παρνασσὸν Δωρίδος ἐξελάσαντος αὐτούς* (Strab. VIII 373, vgl.

1) Derselbe scheint nicht häufig vorzukommen: der unbekannte Verfasser des Epigrammes Anth. Plan. 123, 1 kennt *Βουθόιναν Ἡρακλῆα*, ausserdem Georgios Pachymeres bei Walz *Rhet. Graec.* I p. 565 in einem *ἐγκώμιον Αἰάντος τοῦ Τελαμωνίου*. Letztere Stelle hat mir Hr. stud. Thiele in Greifswald nachgewiesen.

2) Die darauf folgenden Worte *καὶ διὰ τοῦτο Ἀσινεῖς αὐτοὺς ὠνομάσθαι ὡς μάλιστα κατὰ τὸ πρότερον σιωμένους* sind Grammatikererfindung und nicht auf Kallimachos zurückzuführen.

3) Vgl. Bethe bei Hiller v. Gärtringen *Wochenschr. f. class. Philol.* 1887 Sp. 1321—22.

Schol. Apoll. Rh. I 1218 = Etym. M. 288, 32). Damit sind die Umrisse des kallimacheischen Gedichtes gegeben, die Ausmalung des Details mag der Phantasie eines jeden überlassen bleiben. Ich kann aber von der Elegie nicht scheiden, ohne die Hylassage, welche nach Rauch und Schneider von dem Dichter ausführlich behandelt sein soll, wenigstens zu streifen. In Wahrheit giebt es nur ein einziges verlässliches Zeugniß, das des Scholiasten zu Apollon. I 1207 ἀπρεπὲς δὲ νεανίαν ὑδρίαν (vielmehr κάλπιν, daher O. Schneider κάλπιν εἰς ὑδρίαν vermuthet) βαστάζειν, "Ὅμηρος δὲ (η 20) πρεπόντως παρθένον. πιθανώτερον δὲ ἢ ἀμφορέα (so hat Hecker das überlieferte ἀμφότερα trefflich verbessert) εἰπεῖν ὡς Καλλιμάχος (fr. 546).

In welcher Weise Kallimachos die von hellenistischen Dichtern vielfach behandelte Sage gestaltet hat, ist nicht mehr zu erkennen; ich halte es für eine müßige Spielerei auf Grund zweier nichtsagender Bruchstücke, von denen das eine (507) möglicherweise auf Herakles bezogen werden kann, in der bekannten Elegie des Properz (I 20) eine Nachahmung der kallimacheischen Erzählung zu finden.¹⁾ Wohl aber glaube ich, dass der Einfluss des

1) Man hat noch nicht beachtet, dass die Verfolgung des Hylas durch die Boreaden (Prop. I 20, 25 ff.) deswegen erfunden ist, um die spätere Bestrafung derselben durch Herakles (Apoll. I 1300 ff. mit Schol.) zu motiviren: das war also in der Vorlage des Properz erzählt und die Verse sind nur im Zusammenhange mit anderen Heraklesthaten verständlich, während sie bei dem römischen Nachdichter ohne Störung des Zusammenhanges ausgeschieden werden können. Ganz abzuweisen ist die neuerdings von A. Otto (*de fab. Propert.* p. 49) aufgebrachte Vermuthung, Philetas sei die Quelle des Properz gewesen, was aus der Uebereinstimmung zwischen Properz, Theokrit, Apollonios und Nikander (bei Anton. Lib. 26) erschlossen wird. Aber diese angeblichen Uebereinstimmungen beweisen nichts neben erheblichen Abweichungen, auch ist es mir wenigstens mehr als fraglich, ob Philetas noch von einem römischen Dichter gelesen worden ist; die ihm von Properz gespendeten Lobsprüche gehen auf litterarische Epigramme seiner Zeitgenossen (Kallimachos' Γραφεῖον) zurück. — Es ist wohl möglich, dass bei Apollonios Benützung der Philetas vorliegt, doch können wir mit dem vorhandenen Material nicht nachkommen. Auf eine formelle Nachahmung sei hingewiesen, da dieselbe vielleicht weiter führen kann. Apollon. III 528 sqq.:

Κούρη τις μεγάροισιν ἐνέτρεφετ' Αἰήταο,
τὴν Ἐκάτη περιάλλα θεὰ δάε τεχνήσασθαι
φάρμαχ' ὅσ' ἤπειρός τε φύνει καὶ νήχυστον ὕδωρ.

Die letzten Worte führt das Etym. M. 602, 40 aus Philetas an; derselbe hat nach schol. Apollon. IV 1141 im Τήλεφος von der Hochzeit des Iason und der

Battiaden im theokriteischen Hylas (XIII) zu verspüren ist. Dass Theokrit in diesem Epyll Correcturen der masslos ungeschickten Erzählung des Apollonios (I 1207—73) bietet, ist von Wilamowitz, wenn nicht öffentlich, so doch in seinen Vorlesungen über Theokrit ausgesprochen worden; wer genauer nachprüft, wird diese Vermuthung bestätigt finden. Statt der vom Scholiasten als unpassend getadelten *κάλπις* trägt Hylas bei Theokrit einen *κρωσσός*; während Apollonios eine Berg-, Wald- und Quellnymphe bemüht und doch nur die letzte von Liebe zu dem holden Knaben ergriffen denselben in die Tiefe hinabziehen lässt, so sind es bei Theokrit drei Quellnymphen mit anmuthig klingenden (doch wohl frei erfundenen) Namen, die zusammen den schöpfenden Knaben rauben; Apollonios lässt zuerst Polyphemos, dann Herakles dem Entschwundenen nachsetzen und zerstört durch diese Doppelgeschichte¹⁾ die Poesie; bei Theokrit fällt Polyphemos fort, mit Recht, aber an sein *μελέη δέ οἱ ἔπλετο φωνή* (1249) erinnert deutlich das theokriteische *ἄραια δ' ἔκετο φωνά* (59; von Hylas gesagt). Fügen wir noch hinzu, dass von Hylas alles Individuelle, Vaterland, Abstammung u. s. w. abgestreift ist, so ist wohl die Bezugnahme auf die Episode bei Apollonios nicht zu verkennen. Eine solche Kritik eines Zeitgenossen scheint mir aber nicht wohl denkbar, wenn die ausführliche Darstellung des Meisters, in dessen Spuren Theokrit wandelt²⁾, schon vorlag: in diesem Falle genügte doch ein einfacher Hinweis auf das Vorbild; ein besonderes Gedicht, in welchem die Fehler und Versehen verbessert werden mussten, war überflüssig. Wenn diese Erwägung richtig ist, so gelangen wir zu demselben Resultate, welches uns die oben angestellte Quellenanalyse an die

Medeia (allerdings von Apollonios abweichend) behandelt, gehört also dies Fragment auch in den Telephos? — *νήχυστον ἄλμην* steht übrigens als Verschluss Apollon. IV 1367. In der wirkungsvollen Apostrophe an Eros IV 445 ff. scheint 447:

ἄλγεα τ' ἄλλ' ἐπὶ τοῖσιν ἀπείρονα τετρήχασιν

nicht ohne Absicht an das achte Fragment des Philetas (aus dem Hermes) anzuklingen:

ἄμφι δέ τοι νέαι αἰὲν ἀνίαί τετρήχασιν,

vgl. Bach z. d. St. Buttmann Lexilog. I 210 f.

1) Vgl. diese Zeitschr. XVIII 29 f.

2) *Μαιωτιστὶ λαβὼν εὐκαμπέα τόξα* (56) scheint mit Bezug auf Kallimachos frg. 365 (vom Scholiasten angeführt) gesagt zu sein; doch ist möglich, dass beide aus Herodotos geschöpft haben, dem auch Lykophro 56 folgt (vgl. Wilamowitz *de Lycophr. Alex.* p. 15).

Hand gegeben hat: die Hylassage war von Kallimachos nur berührt, nicht ausführlich erzählt worden.

Es erübrigt noch die Frage nach dem Gewährsmann des Scholiasten zum Apollonios aufzuwerfen. Um dieselbe zu beantworten, muss ich den Schlusssatz des Scholions hersetzen: *Φερεικῆς δ' ἐν τῷ δευτέρῳ* [fr. 23 M.] *φησὶν ὅτι Πολυδώρῳ τῇ Δαναοῦ μίσγεται † Πηνειὸς ὁ ποταμός, τῶν δὲ γίνεται Δρύοψ, ἅφ' οὗ Δρύοπες καλοῦνται· οἰκοῦσι δὲ ἐπὶ τῷ Σπερχεῖ ποταμῷ.* Damit stimmt Nikander (im ersten Buche der *ἐτεροιούμενα*) bei Anton. Liber. 32: *Δρύοψ ἐγένετο Σπερχεῖοῦ παῖς τοῦ ποταμοῦ καὶ Πολυδώρης μιᾶς τῶν Δαναοῦ θυγατέρων* so, dass schon Berkel für *Πηνειὸς* mit Recht *Σπερχεῖος* geschrieben hat. Diese Uebereinstimmung zwischen Pherekydes und Nikander ist aber auch für den Anfang des Scholion wichtig, wie folgende Zusammenstellung lehrt:

Schol. Apoll.

... *διάγων ἐν Καλυδῶνι ἐν συμποσίῳ Κύαθον ἤτοι τὸν Οἰνέως οἰνοχόον, Ἀρχιτέλους δὲ παῖδα, πλήξας κονδύλῳ ἀνεῖλεν, ὅτι αὐτῷ τὰ ποδάνιπτρα ὕδατα ἀγνοῶν ἐπὶ τῶν χειρῶν ἐπέχεεν.*

Ath. IX 411^a.

καὶ Κύαθον δὲ τὸν Πύλητος μὲν υἱόν, ἀδελφὸν δὲ Ἀντιμάχου ἀπέκτεινεν ἄκων Ἡρακλῆς οἰνοχοοῦντα αὐτῷ, ὡς Νίκανδρος ἱστορεῖ ἐν δευτέρῳ Οἰταϊκῶν...

Die Abweichung in dem Namen des Vaters darf nicht irremachen, da der Bericht des Scholiasten erst aus einer Mittelquelle geflossen ist; auch variiren die sonstigen Angaben ungemein.¹⁾

1) Die Hauptstelle bei Ath. IX 410 f. in einem Citateneest; anderes bei Apollod. II 7 6, 2, Diod. IV 36 (vgl. Bethe *quaestt. Diodor. myth.* p. 74 A. 91). Interessant ist, dass Polybios (bei Ath. 424^cd) von einem Flusse Namens *Κύαθος* zu berichten weiss. Ganz eigen ist wieder die Erzählung des Pausanias II 13, 8, die ich ohne Commentar ausschreibe; wie ich über dieselbe denke, will ich durch einige Interpunctionen anzudeuten versuchen. *Λέγεται δὲ καὶ ὅδε ὑπὸ Φλιασίων λόγος. Ἡρακλέα δ' ἐκ Λιβύης ἀνελθὼν κομίζων τὰ μῆλα τὰ Ἑσπερίδων καλούμενα ἐς Φλιοῦντα ἐλθεῖν κατὰ δὴ τι ἴδιον (!), διατρωμένου δὲ ἐνταῦθα Οἰνεία ἐξ Αἰτωλίας ἀφικέσθαι παρ' αὐτόν (!). ἐγγόνει δὲ τῷ Ἡρακλεῖ πρότερον ἔτι κηδεστῆς. τότε δὲ ἀφιγμένος εἰστιά τὸν Ἡρακλέα ἢ αὐτὸς εἰσιᾶτο ὑπ' ἐκείνου (!). Κύαθον δ' οὖν παῖδα οἰνοχόον Οἰνέως οὐκ ἀρεσθεὶς τῷ δοθέντι πώματι παίει τῶν δακτύλων ἐνὶ ἐς (πρὸς?) τὴν κεφαλὴν· ἀποθανόντος δὲ αὐτίκα ὑπὸ τῆς πληγῆς...* (hier ist eine Lücke) *Φλιασίοις ἐστὶν οἶκημα ἐς μνήμην. τοῦτο φησὶν ὁμῶς*

Endlich wird Pherekydes — allerdings zunächst für die Wohnsitze der Dryoper — so ziemlich in der Mitte des Scholion citirt; sollte da der Schluss zu kühn sein, dass die ganze Geschichte aus ihm stammt? Bei dieser Annahme würde die vorhin constatirte Uebereinstimmung mit Kallimachos vortrefflich passen, hat doch dieser im Bade der Pallas die Teiresiasage, welche er mit den Worten *μῦθος δ' οὐκ ἐμός, ἀλλ' ἐτέρων* einleitet, aus jenem entlehnt, wie vor Wilamowitz (Hom. Unters. 146) bereits von Sturz (*Pherecyd. fragm.* p. 189) bemerkt ist; einen anderen Fall habe ich *Callimach.* p. 9 angeführt.

II.

Die Einwohner der Stadt Lindos auf Rhodos hatten den seltsamen Brauch dem Herakles unter Schmähungen einen Pflugstier zu opfern. So erzählen in allen wesentlichen Punkten übereinstimmend Konon 11, Apollod. II 5 11, 8, Lactant. *institut. div.* I 21 und Philostrat. *imag.* II 24. Die Berichte der drei erstgenannten stelle ich wieder übersichtlich nebeneinander:

Konon.	Apollod.	Lactant.
<p>Τὰ περὶ τῆς Ἡρακλέους θυσίας ἦν Λίνδιοι μετ' ἄρ' αὖς θύουσιν αὐτῷ καὶ ὡς τὴν ἀρχὴν ἔσχευ ἀπὸ τινος ἀροτῆρος Λινδίου, ὃς ἐπεὶ τροφὰς ἦτει Ἡρακλῆς ὑπὲρ Ὑλλου τοῦ παιδός, ὃν κομιδῇ νέον κατὰ τὴν ὁδὸν συνεπήγετο ἀντὶ τοῦ παρὰσχεῖν καὶ προσύβρι- σεν. Ἡρακλῆς δὲ χαλεπήνας ἕνα τῶν βοῶν κατασφάξας αὐτός τε θοινᾶται καὶ τῷ παιδί δίδωσιν· ἤρ' αὖτο δὲ πόρρωθεν ὁ ἀροτῆρ' γέλωτι (δὲ) διδούς τὰς ἀράς¹⁾ οὐδέποτε ἀπεφθέγγετο θοίνης ἡ δῖονος ἀπολαῦσαι ἔτι τῆς μετὰ τῶν ἀρῶν.</p>	<p>διεξιὼν δὲ Ἰσίαν Θερμυδραῖς Λινδίων λιμένι προσίσχει. καὶ βοηλάτου τινὸς λύσας τὸν ἑτεροντῶν ταύρων ἀπὸ τῆς ἀμάξης εὐωχεῖτο θύσας. ὁ δὲ βοηλάτης βοηθεῖν ἑαυτῷ μὴ δυνάμενος σιὰς ἐπὶ τινος ὄρους κατηρῶτο. διὸ καὶ νῦν, ἐπειδὴν θύωσιν Ἡρακλεῖ, μετὰ καταρῶν τοῦτο πράττου- σιν.</p>	<p><i>Apud Lindum, quod est oppidum Rhodi, Herculis sacra sunt, quorum a ceteris longe diversus est ritus, siquidem non εὐφημίς (ut Graeci adpellant) sed maledictis et execratione celebrantur . . . Cuius rei haec ratio redditur . . . Hercules cum eo delatus esset, famemque pateretur, aratorem quendam conspexit operantem ab eoque petere coepit, ut sibi unum bovem venderet, enimvero ille negavit fieri posse, quia</i></p>

spes sua omnis colendae terrae duobus illis iuvenis niteretur. Hercules μὲν παρὰ τὸ ἱερόν τοῦ Ἀπόλλωνος, ἀγάλματα δὲ λίθου πεποιημένα ἔχει κύλικα ὀρέγοντα Ἡρακλεῖ τὸν Κύαθον. Zu Proschion in Aitolien befand sich ein Temenos Οἶνοχόου (Nikand. a. a. O.).

1) Subject zu διδούς ist Herakles, wie Lactanz bestätigt, auch scheint die Construction γέλωτι διδούς τὰς ἀράς zulässig.

solita violentia usus, quia unum accipere non potuit, utrumque sustulit. at ille infelix cum boves suos mactari videret, iniuriam suam maledictis ultus est, quod homini eleganti et urbano gratissimum fuit. nam dum comitibus suis epulas adparat dumque alienos boves devorat, illum sibi amarissime conviciantem cum risu et cachinnis audiebat. sed postquam Herculi divinos honores ob admirationem virtutis deferri placuit, a civibus ei ara posita est, quam de facto βοῦζυγον (?) ... nominavit, ad quam duo iuncti boves immolarentur, sicut illi quos abstulerat aratori, eumque ipsum sibi constituit sacerdotem ac praecepit, ut iisdem maledictis semper in celebrandis sacrificiis uteretur, quod negaret se unquam epulatum esse iucundius.

Die Abweichungen wollen nicht viel besagen: dass bei Apollodor aus dem Ackersmann ein βοηλάτης geworden ist, kann Flüchtigkeit des Excerptors sein, und wenn Lactanz gleich zwei Stiere schlachten lässt, so liegt wohl die Uebertreibung auf der Hand, wie die Vertauschung von βομφάγος oder βοουθόλης mit βοῦζυγης (so ist zu schreiben); diese ist umsomehr erklärlich, als ja auch der Priester am Buzygienfeste Verwünschungen gegen die Nichttheilnehmer ausstieß.¹⁾ Dagegen ist der Zug, dass Herakles gerade den Mann, der sich nur mit ohnmächtigen Schimpffreden an dem gewaltigen Heros zu rächen vermag, zu seinem Priester ernennt, hübsch erfunden und sicher auf die gemeinsame Vorlage zurückzuführen. Allen drei Brechungen derselben gemeinsam ist die Namenlosigkeit des lindischen Bauern; erst Philostratos (*imag.* II 24) wagt ihn Θειοδάμαντα τὸν Λινδίων zu nennen, indem er den Namen fälschlich aus der trachinischen Sage überträgt, wie *Callimach.* p. 12 bemerkt worden ist. Folglich las er beide Sagen vereint, aber nicht bei Kallimachos, wie ich a. a. O. vorschnell und verkehrt geschlossen habe²⁾, sondern in einem mythologischen Handbuche. Das ergibt sich zur Evidenz aus der beiläufigen Bemerkung: Ἡρακλεῖ γάρ που παρὰ Πινδάρῳ ἐνέτυχες, ὁπότε ἐς τὴν τοῦ Κορωνοῦ στέγην ἀφικόμενος σιτεῖται βοῦν ὄλον. Das Abenteuer bei Koronos steht bei Apollodor II 7 7, 2, die Theiodamassage II 7 7, 1, die von dem rhodischen Bauer II 5 11, 8; wie eine Verwirrung der einander so ähnlichen Sagen entstehen konnte, ist nunmehr

1) Es ist wunderbar, dass Creuzer *Annali dell' istituto* 1835 p. 108 dies verkennen konnte.

2) In den Worten τραχίει γῇ γῇ liegt keine Anspielung auf Trachis, wie ich a. a. O. angenommen habe.

leicht einzusehen. Ziehen wir noch das folgende Capitel (25) Ἀβδήρων ταφαὶ hinzu, dessen Inhalt wiederum bei Apollod. II 5 8, 1—4 steht, so gewinnen wir einen nicht zu verachtenden Einblick in die Arbeitsweise des Sophisten: er muss ein umfängliches Werk vor sich gehabt haben, in welchem die Sagen im wesentlichen nach hellenistischen Bearbeitungen erzählt waren¹⁾; auch fehlte es nicht an Citaten. Die Existenz eines ganz adaequaten Werkes hat Erich Bethe in seinen schönen *quaestiones Diodorae mythographae* (vgl. bes. p. 97) bewiesen; ich wage noch nicht beide zu identificiren, will aber wenigstens auf die überraschende Aehnlichkeit hingewiesen haben.

Die grosse Uebereinstimmung zwischen dem kurzen Auszug der Theiodamassage bei Apollod. II 7 7, 1 und der rhodischen Sage II 5 11, 8 hat mich bewogen für beide Kallimachos als Gewährsmann anzusetzen. Da aber die Stelle des Philostratos soeben eine andere Erklärung gefunden hat und Kallimachos nur als Bearbeiter der trachinischen Sage nachgewiesen werden kann, so ist derselbe für die oben erschlossene rhodische auszuschneiden. Aber die Aehnlichkeit beider Bearbeitungen ist nicht wegzuleugnen und auch nicht gut auf die ursprüngliche Form der Sagen, bevor sie dichterisch gestaltet waren, zurückzuführen. Und nun bedenke man, dass wir eine rhodische Localsage vor uns haben. Wenn ich es auch nicht beweisen kann, so will ich doch als Vermuthung aussprechen, worauf gewiss mancher im Verlauf dieser Untersuchung schon gekommen ist: in der *Ῥόδου κτίσις* des Apollonios hat die Geschichte gestanden.²⁾

1) Die Abderossage hat schon Kalkmann Rh. Mus. XXXVII 402 auf eine solche zurückgeführt; was derselbe über das Pindarcitat bemerkt, reicht nicht aus.

2) Konon konnte dieselbe sehr wohl benutzen; dass er das zweite Capitel seiner *διηγήματα* aus der *Καύρου κτίσις* des Apollonios entnahm, habe ich p. 14—16 zu beweisen versucht.

Stettin, 10. October 1887.

GEORG KNAACK.

ZU DEN HOMERSCHOLIEN.

Als ich im letzten Hefte dieser Zeitschrift (XXII 635) auf die Reste von Homerparaphrasen hinwies, welche U. Wilcken in den Sitz.-Ber. der Berlin. Ak. 1887, 817 veröffentlicht hat, war es mir nur darum zu thun einige mit denselben zusammenhängende Verse als einen Rest des Scholion *E* 64 zu erweisen; die Bedeutung des Fundes hatte ich noch nicht erkannt. Jetzt bringe ich die Stücke in Umschrift zum Abdruck. Denn wir haben in Wahrheit zwei Handschriften der sog. Didymusscholien aus dem 3. oder 4. und dem 5. Jahrhundert vor uns. Für die Verse *A* 1—16 entnehme ich die Angaben über die Didymusscholien, die selbst bekanntlich fast unzugänglich sind, den Zusammenstellungen von A. Ludwig in seinem Aristarch II. 513. Ludwig führt dort den Nachweis, dass die byzantinischen Homerparaphrasen aus diesen Didymusscholien stammen; die ihm selbst unwahrscheinliche Annahme, dass vielmehr beide auf dieselbe Quelle zurückzuführen wären, kann angesichts des nunmehr festgestellten Alters jener Scholien als erledigt gelten. Das Scholion zu 18 gibt Bekker ähnlich; die paar weiteren Glossen die von ihm gedruckte Paraphrase.

Das erste und ältere der beiden Papyrusblätter beginnt mit einer Hypothesis, die ich aus meiner allerdings geringen Kenntniss des Materials nicht nachweisen kann. Sie mag hier auch stehen, damit ein anderer sie nachweise. Was dann folgt steht ebenso in den Didymusscholien oder wenigstens einer ihrer Brechungen, wenn nichts anderes bemerkt ist; das ganz abweichende ist gesperrt. Die selbstverständlichen Ergänzungen weniger Buchstaben, die Wilcken gegeben hat, sind nicht bezeichnet.

Papyrus I.

A.

Μῆνιν ᾄειδε θεὰ Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος.

Ἀγαμέμνων αἰχμάλωτον ἔχων παλλακίδα, ἱερέως Ἀπόλλωνος Χρύσου θυγατέρα, Χρυσήϊδα, οὐκ ἀπέδωκεν δεομένῳ λυ(5)-

τρώσασθαι τῷ πατρὶ . διόπερ λοιμὸς κατέσχευεν τοὺς Ἕλληνας
 5 ἐπ' ἑννέα ἡμέρας μηνίσαντος τοῦ Θεοῦ, ἕως Ἀχιλλεύς ἐπέγνων
 τὴν αἰτίαν Κάλχαντος μαντευσαμένου, καὶ Ἀγαμέμνων [μὲν]
 πρότερον ἐπὶ τῇ μαντείᾳ λαιδο(10)ρησάμενος Κάλχαντι τὴν
 μὲν Χρυσήϊδα ἀπέδωκε τῷ πατρὶ, τὴν δὲ Θυσίαν τῷ Θεῷ,
 τὴν δὲ Ἀχιλλεύς ἀφείλατο Βρισηίδα . καὶ Ἀχιλλεύς μὲν τῆς
 10 μητρὸς ἐδεήθη Θέτιδος ὅπως αὐτῷ βοηθήσῃ, ἣ δὲ παρε-
 κάλεσε τὸν Δία ἐξ Αἰθιο(15)πίας ἥκοντα[ς] ἐλαττώσαι τοὺς
 Ἕλληνας ἐν τῇ μάχῃ, Ἥρα δὲ ἐπ[ε]ὶ τοῦτω διηνήχθη πρὸς
 αὐτὸν καὶ νῦν ἐγένετο, γέλωτα παρὰ τὴν τῶν Θεῶν εὐωχ[ε]ίαν
 παρασχόντος Ἡφαίστου. περιέχει δὲ ἡ ῥαψωδία ἡμέρας κα' .
 15 (20) μῆνιν : ὀργήν. Θεά : Μοῦσα. οὐλομένην : ὀλεθρία. ἣ
 μυρί' : ἥτις πολλά. ἔθηκεν : ἐποίησεν. ἰφθίμους : ἰσχυροψύ-
 χους. αὐτοὺς δὲ : τὰ δὲ σώματα αὐτῶν. ἐλώρια : ἐλύσματα,
 σπαράγματα. οἰωνοῖσι : τοῖς σαρκοφάγοις ὀρνέοις. ἐρίσαν-
 τε : φιλονικί(25)σαντες. ξυνέηκε : ξυνέβαλε. χολωθείς : ὀργι-
 20 σθείς. νοῦσον : νόσον. ὥρσε : ἐφώρμησε. ὀλέκοντο : ἀπώλ-
 λυντο. οὔνεκα : διότι. ἡτίμησεν : ἄτιμον . . . σεν. ἀρητῆρα :
 ἱερέα. λυσόμενος : λυτρωσόμενος. ἀπερείσια : ἄπειρα, πολλά.
 ἄποινα : λύτρα. (30) στέμματα : τὰ ἱκετήρια. ἐκηβόλου :
 μακροβόλου. σκήπτρῳ : βασιλικῇ ῥάβδῳ. ἐλίσσετο : παρε-
 25 κάλει. κοσμήτορε : ἡγεμόνες (lies ἡγεμόνας). ὀλύμπια δώματ'
 ἔχοντες. τὸν Ὀλυμπον κατοικοῦντες Θεοί. Ὀλυμπος δὲ ἐστὶν
 Θεῶν ἐν Μακεδονίᾳ οἰκητήριον. ἐκπέρσαι : ἐκπορ(35)θῆσαι.
 ἄζόμενοι : σεβόμενοι. ἐκήβολον —

B.

Hier sind die Textworte in eine Columnne, die Erklärungen in
 die andere gestellt. Deshalb fehlen durch Verstümmelung der Seite
 die Erklärungen zu V. 8, 9.

. . . Μοῦσα : Πηληιάδω : τῷ παιδὶ τοῦ Πηλέως (sollte
 Genetiv sein) Ἀχιλλῆος : τοῦ Ἀχιλλέως. οὐλομένην : ὀλεθρία.
 ἣ : ἥτις. μυρία : πολλά. Ἀχαιοῖς : τοῖς Ἕλλησι. ἄλκεα : κακά.
 ἔθηκεν : ἐποίησεν. πολλὰς δὲ : πλείστας δέ. ἰφθίμους : ἰσχυ-
 ρούς. ψυχὰς : τὰς ψυχὰς. ἡρώων : τῶν ἡμιθέων ἀνδρῶν. αὐ-

16 ἰσχυράς : die andern Zeugen; es ist aus ἰφθίμους ψυχὰς· ἰσχυράς ent-
 standen. 20 διήγειρεν, ἐνέβαλεν 21 ἐπειδή. Wilcken hat ἐποίησεν
 ergänzt; die andern Zeugen haben ἀτίμως ὕβρισεν, ἀπέπεμψεν unsicher.

τοὺς δὲ : τὰ δὲ σώματα αὐτῶν. ἐλώρια : ἐλκύσματα, σπαράγματα. τεύχε : ἐποίει. κύνεσ(θ)ι : τοῖς κυσὶ. οἰωνοῖσι δὲ πᾶσι : καὶ πᾶσι τοῖς σαρκοφάγοις ὠρνέοις λεγ(ομένοις unsicher von Wilcken ergänzt). Διὸς δὲ : ἡ δὲ τοῦ Διός. ἐτελείετο : ἐτελειούτο. βουλή : ἡ γνώμη. ἐξ οὗ δὴ : ἀφ' οὗ δὴ χρόνου. τὰ πρῶτα : τὴν ἀρχήν. διαστήτην : διέστησαν. θεῶν ἐριδι ξυνέηκε μάχεσθαι Αἰητοῦς καὶ Διός ὁ γὰρ : οὕτως γὰρ. βασιλῆι : τῷ βασιλεῖ. χωλωθείς : ὀργισθείς. νοῦσον : λ(ο)ιμικὴν νόσον. ἀνὰ στρατὸν : ἀνὰ τὸ στρατεύμα. ὤρσεν : ἐνέβαλεν. κακὴν : κακωτικὴν. ὀλέκοντο δὲ : ἀπόλοντο δέ. λαοὶ : οἱ ὄχλοι. οὕνεκα : τὸ ὅτι. τὸν χρύσιν : τὸν ἱερ(ε)α Χρύσην. ἠτίμησεν : ἀτίμως ἀπέ(πε)μψεν. ἀρητῆρα : τὸν ἱερέα. Ἀτρεΐδες : ὁ τοῦ Ἀτρέως παῖς. θοὰς : ταχείας. ἐπὶ νῆας : ἐπὶ τὰς ναῦς. Ἀχαιῶν : τῶν Ἑλλήνων.

So weit die Aegyptismen des Schreibers nicht berichtigt sind, wird sie jeder leicht durchschauen. Dies jüngere Stück ist noch näher mit den Didymusscholien verwandt als das andere; ein paar Erklärungen stehen an anderer Stelle, wo dasselbe Wort wieder vorkommt. Auch die vier Verse des Schol. E 64 stehen übrigens in den Didymusscholien, und zwar übereinstimmend mit der Fassung des Venetus A.¹⁾

Also zur Zeit des Porphyrius bestand der Commentar zur Ilias, den wir bisher fast ganz verachtet haben. Uns liegt er vollständig in mehreren Handschriften vor, die noch dem zehnten Jahrhundert oder auch dem elften angehören²⁾, also gleichalt oder gar älter als die drei vornehmen Handschriften Venetus A, B und Townleyanus, die uns die drei freilich ungleich gelehrteren und werthvolleren Homererklärungen erhalten haben, die es giebt. Denn so steht es doch. Wir haben von Porphyrius die homerischen Fragen, vollständig (d. h. nicht epitomirt, wenn auch nur stückweise) ausser im Vat. 305 in den äusseren Scholien B² erhalten, stark verkürzt in BT, wo sie jedoch dem ursprünglichen Commentar nicht angehören; auf diesen Wegen gelangten sie auch zu Eustathius. Aber dieser besass auch noch besondere Excerpte aus Porphyrius Schrift

1) Ich entnehme das dem noch nicht ausgegebenem ersten Bande der scholia Townleyana von Maass p. XXV.

2) Ludwig II 512 führt cod. Vatic. 33 aus dem elften Jahrhundert an. Aus dem zehnten ist der codex Mureti, über den Maass in dieser Zeitschrift XIX 559 handelt; mehr vor seiner Scholienausgabe.

περὶ τῶν παραλειμμένων, von welcher in den Scholien, namentlich T, nur wenig erhalten ist. Der Commentar BT, in seiner Eigenart sehr kenntlich, ist das zweite; seine Abfassungszeit datirt sich dadurch, dass er weder porphyrisches noch herodianisches Gut ursprünglich enthalten hat; er wird aber kaum älter als Herodians Lebenszeit sein.¹⁾ Das dritte ist die kritische Ausgabe, welche der gemacht hat (Herodorus?), der die Schriften der vier Männer zusammenstellte; er hat nach Herodian, aber schwerlich lange nach ihm gelebt.²⁾ Sein Werk liegt im Ven. A vor, erstens in verhältnissmässig unverkürztem Zustand, zweitens in den Textscholien stark epitomirt. Diese Fassung ist aber auch in einen der Vorfahren von BT übergegangen, während A ausser manchem, was sich mit dem echten Commentar BT berührt oder zu berühren scheint, sehr viel aus den Didymusscholien aufgenommen hat, namentlich die *ιστορίαι*; welche zu diesen gehören, wie zum Ueberfluss die Verse aus Schol. E 64 auf dem Papyrus erhärten. Auch die Handschriften BT haben manches mit D gemeinsam: und wie sollte man angesichts des Alters von D bezweifeln, dass es aus dieser Tradition stamme? Das Altersverhältniss der zufällig erhaltenen Handschriften entspricht also dem wirklichen Altersverhältniss, und es liegt auf der Hand, wie stark die relative Bedeutung von D dadurch wächst, zunächst für jeden Versuch einer Analyse der gelehrteren Scholien.

In der That führt uns diese Art der Homererklärung durch kurze Uebersetzung in das geläufige Griechisch, Erläuterung der Wortbedeutungen, wo sie noth thut, und eine *πρόχειρος ἱστορίας ἀπόδοσις* besser als irgend etwas in das lebendige Getriebe der

1) Wie es ganz deutlich ist, dass die Auszüge aus dem Viermännerbuche fremdartige Zusätze in BT sind, so halte ich das für sicher auch von denen aus Porphyrius; über Herodian kann man zweifeln. Als Original betrachte ich die erklärenden Scholien, die aesthetischen Bemerkungen, und was damit zusammenhängt. Wollte jemand aber lieber annehmen, dass BT in später Zeit contaminirt wäre aus A, D, Porphyr. und einem exegetischen Commentar, so würde das praktisch nichts ändern: denn dieser bleibt ein Individuum für sich. Er verdient auch nach Roemers guter Vorarbeit eine Untersuchung.

2) So Lehrs. Bedenklich macht freilich, dass Orion noch Aristonikos direct benutzt hat. Aber sein Lexicon zeigt am besten, wie sehr die Kenntnisse der späten Grammatiker von den zufällig ihnen zugänglichen Büchern abhingen. In das Etymologicum Magnum ist Aristonikos theils durch Orion, theils durch das Viermännerbuch gekommen. Die Ansichten von Maass (in dieser Zeitschr. XIX 334) dünken mir nicht wahrscheinlich.

Grammatik oder besser des Unterrichts ein. Es ist eine Schulausgabe in unserem Sinne, berechnet nicht auf die Kreise der Zunft, sondern auf die des Lebens. Was darin steht war für den Gelehrten trivial, ist es zum grössten Theile noch; aber es ist wirkliche Gelehrsamkeit, was hier trivialisirt wird. Man beachte wohl, dass die aristarchische Tagzählung auf dem älteren Papyrus notirt wird, dass Ὀλυμπος in der richtigen, von Aristarch nach anderer Vorgang durch διπλαῖ eingeschärften Bedeutung von dem Gebrauche der νεώτεροι gesondert wird, dass οἰωνοῖσι τε πᾶσι nicht blos erscheint, sondern auch die Schwierigkeit berührt wird, welche durch die Aufnahme dieser verkehrten Lesart entsteht. Ja selbst anderes, was trivial scheint, weil es einleuchtend richtig ist, entbehrt nicht der Spitze: die anderen Scholien zeigen, dass nicht jeder so verständig war, μυρία im Wortsinne zu nehmen. Aber nicht blos in Einzelheiten sind die Spuren des Meisters wahrnehmbar: es gilt das in höherem Grade von der ganzen Art der Behandlung. Namentlich durch das Lexicon des Apollonios und was damit zusammenhängt ist ja deutlich geworden, dass Aristarch den Theil des grammatischen Geschäfts, in welchem sein Ruhm ein unbestrittener ist, die Worterklärung aus der exacten Beobachtung des Sprachgebrauches, eben durch eine knappe Paraphrase, hie und da mit Begründung, in seinen Vorlesungen geleistet hat, und dass sich diese Gelehrsamkeit wesentlich auf diesem Wege von Mund zu Mund, von Heft zu Heft fortpflanzte. Bei dem Meister kam noch vieles dazu; die Merkzeichen für seine gelehrten specifisch philologischen Erörterungen standen ja am Rande seines Textes. Dieses gelehrte Material fiel im Laufe der Zeiten fort, oder es blieb nur so viel davon, als sich für den Schulunterricht verwendbar zeigte. Aber die Vorlesungen im Museion waren von denen, welche in jeder Stadtschule die Grammatiker hielten, welche jeder Junge und wohl auch viele Mädchen durchmachten, nur graduell verschieden, und die im Alterthum so überaus bedeutende Zähigkeit der zunftmässigen Tradition spann den aristarchischen Faden weiter.

Ein Niederschlag dieser Tradition, wie sich nun zeigt, spätestens aus der Zeit des Porphyrius, sind die sog. Didymusscholien. Es ist möglich, dass sich ein Name wird finden lassen für den, der einmal einen solchen maassgebenden Schulcommentar gemacht hat. Aber auch wenn das geschehen sollte, wird nicht dieser Mann der wichtigste sein, sondern die nicht an bestimmte Namen ge-

knüpfte Tradition. Möchte sich doch jemand finden, der sich nicht durch die schwere und undankbare Einzelarbeit abschrecken lasse, und uns die Didymusscholien und was damit zusammenhängt durch einen Abdruck erschliesse. Freilich dürfte nicht etwa eine Handschrift abgedruckt werden und dann eine andere und so weiter: das Material müsste aufgearbeitet sein, denn diese Scholien brauchen nicht öfter als einmal gedruckt zu werden: aber den einen Abdruck fordert die Wissenschaft.

Göttingen, 6. Dec. 1887.

U. v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

MISCELLLEN.

ZU EUSEBIUS.

Die Handschrift, aus welcher Angelo Mai das sogenannte *χρονογραφειὸν σύντομον* herausgegeben hat (*Script. vet.* tom. I 2 p. 1—40 = Euseb. ed. Schoene vol. I app. p. 68—102) galt, nachdem B. Niese u. A. sie vergeblich gesucht hatten, als verschollen, wiewohl sie Mai selbst in seiner Vorrede (p. XVII) genauer, als er sonst pflegte, bezeichnet hat: '*codex Columnensis olim, nunc Vaticanus membraneus saec. XI*'. Die Nachforschungen nach der ebenfalls verschollenen Handschrift des Commentars des Proclus zu Platos Republik veranlassten mich, die seit 1878 zugängliche, bisher wenig beachtete Bibliothek der Fürsten Colonna, welche 1821 durch Kauf in den Besitz der Päpste überging und dreiundneunzig zum Theil sehr alte griechische Handschriften (bezeichnet als Vat. graec. 2162—2254) enthält, genauer durchzusehen. Bei dieser Gelegenheit fand sich auch die Handschrift des *χρονογραφειὸν σύντομον*, Vat. graec. 2210. Sie gehört vielleicht noch dem zehnten Jahrhundert an und stammt, wie etwa die Hälfte der columnensischen Handschriften, aus der Bibliothek der Salviati zu Florenz. Auf dem ersten Blatt steht von einer Hand des vierzehnten Jahrhunderts τὸ παρὸν βιβλίον τυγχάνει ἐμοῦ δημοτρίου τοῦ γραμματικοῦ.

Die Handschrift enthält, wie schon Mai angab, zunächst Bl. 1—138 Theodorets Werk *περὶ αἱρέσεων*, sodann Bl. 138—143 *Γεωργίου μοναχοῦ καὶ πρεσβυτέρου ἐκ τῶν κεφαλαίων τῶν πρὸς Ἐπιφάνιον περὶ αἱρέσεων*· κεφάλαιον θ' *περὶ τῶν ὠριγενιαίων*, hierauf Bl. 143—145 *Μαξίμου περὶ τοῦ ξύλου τῆς ζωῆς*, danach eine Zusammenstellung von Aussprüchen der Kirchenväter *κατὰ ἀνοήτων*, endlich das *χρονογραφειὸν σύντομον*, welches Mai übrigens, soweit ich nach kurzen Proben, welche ich damals nahm, urtheilen kann, ziemlich getreu abgeschrieben hat.

Breslau, 8. October 1887.

R. REITZENSTEIN.

DER EPIGRAMMENDICHTER IGNATIUS.

Die Lebenszeit des Dichters Ignatius, von welchem uns einige Epigramme in der Anthologia Palatina erhalten sind, setzt P. Wolters im Rhein. Mus. XXXVIII p. 117 frühestens auf das Jahr 911 p. Chr. fest. Er erschliesst diesen Ansatz aus dem Epigramm Anth. I 109, welches unter der Ueberschrift: Ἰγνατίου τοῦ μαγίστορος τῶν γραμματικῶν. εἰς τὸν ναὸν τῆς Θεοτόκου εἰς τὴν Πηγὴν, lautet:

Πτωθέντα κοσμεῖ τὸν ναὸν τῆς παρθένου
Βασιλείος τε* σὺν Κωνσταντινῶλέων.

Unter dem genannten Constantin versteht W. den bekannten Kaiser Constantin Porphyrogennetus, welcher a. 911 als Mitregent seines Vaters Leo VI, a. 913 selbständig zur Regierung kam. W. zieht sodann eine litterarhistorische Notiz des Suidas (v. Ἰγνάτιος) herbei, in welcher ein Ignatius, Diacon in Constantinopel und später Metropolit von Nicaea, als Dichter und zugleich als Verfasser von Lebensbeschreibungen der Patriarchen von Constantinopel Tarasius († 806) und Nicephorus († 829) genannt wird. Dieser werde gewöhnlich als Zeitgenosse der Patriarchen angesehen; sei dies richtig, so müsse es zwei Dichter des Namens Ignatius gegeben haben. *Sed nullam video causam*, schliesst W., *cur non unum fuisse statuamus tempore Constantini VII, qui et carmina et vitas patriarcharum scripserit.*

Die letztere Bemerkung zeigt, dass W. nicht einen Blick in die Biographien geworfen hat, da aus diesen selbst auf das klarste hervorgeht, dass Ignatius zu den beiden Patriarchen in persönlichen Beziehungen gestanden hat; er konnte also unmöglich ein Jahrhundert später jenes Epigramm schreiben. Zu vergleichen ist darüber jetzt das Kieler Gymnasial-Programm für 1886: *Ignatii Diaconi tetrasticha* etc. recens. Car. Frid. Müller p. 13 ff. Es würde somit nur der Ausweg bleiben, den Fr. Hanssen in der Recension der Müllerschen Arbeit im Philol. Anzeiger XVII p. 141 eingeschlagen hat, den Epigrammatiker von dem dichtenden Diacon zu unterscheiden. Diese Annahme scheint um so plausibler, als Müller p. 16 andere Gedichte, welche unter dem Namen eines Ignatius überliefert sind, aus metrischen Gründen dem Diacon abspricht und dieselben einer späteren Zeit zuweist, während er sich auffallender Weise über die Epigramme und den W.'schen Ansatz derselben gar nicht ausspricht.

Auch ich bin der Ansicht, dass wir zwei Dichter des Namens Ignatius zu unterscheiden haben, halte aber den W.'schen Ansatz für die Lebenszeit des Epigrammatikers für verfehlt. Die Beziehung des im Epigramm genannten Constantin auf den Kaiser Constantin VII ist nicht nur völlig willkürlich, sondern, bei Erwägung der historischen Ueberlieferung über die Baugeschichte der Marienkirche in der Vorstadt Pege, sehr unwahrscheinlich. Der Porphyrogennet selbst in der Biographie seines Grossvaters Basilius (Theophanes contin. Lib. V cp. 80 p. 323, 5 ed. Bonn) schreibt in ähnlichen Ausdrücken wie das Epigramm: (*Βασίλειος*) τὸν ἐν τῇ Πηγῇ τῆς Θεομίτορος θεῖον ναὸν διαπτωθέντα καὶ τὸ ἀρχαῖον ἀποβαλόντα κάλλος ἀνεγέωσατο τε καὶ ὑπερλάμποντα μᾶλλον ἢ περ τὸ πρότερον ἔδειξεν. Wären im Epigramm die Nachfolger des Basilius Leo VI und Constantin VII gemeint, so würde damit eine weitere Bauzeit von mindestens 25 Jahren angedeutet sein, die nach der obigen Stelle über die Thätigkeit des Basilius für die Kirche sehr unwahrscheinlich ist. Allerdings wurde die Kirche dann vermuthlich zur Zeit der Regierung des Porphyrogenneten von neuem verwüstet, als die Bulgaren a. 922 den Palast in Pege niederbrannten (Georg. Mon. in den *Scriptores post Theophanem* p. 894, 7 ed. Bonn), allein dies geschah bald nachdem sich Romanus Lacapenus zum Kaiser gemacht und dem Kaiser Constantin VII zwar den Titel gelassen, aber einen geringeren Rang angewiesen hatte (Georg. Mon. p. 893, 2). Wurde die Kirche damals bald hergestellt, so würde sicher im Epigramm der Name des Romanus, nicht der Constantius genannt sein. Aber auch wenn wir annehmen wollten, die Kirche habe damals während der 25jährigen Vorherrschaft des Romanus in Trümmern gelegen, und erst nach Beseitigung dieses Kaisers a. 944 sei der Neubau von Constantin unternommen worden, so würde doch die Form des Epigramms die Annahme verbieten, dass es damals gedichtet worden sei. Denn unbedingt würde damals das Epigramm so gewendet worden sein, dass Constantin als der Bauherr genannt, die Thätigkeit seiner Vorfahren, wenn überhaupt, nebenbei erwähnt wäre. In Wirklichkeit erscheint aber Basilius als Erbauer der Kirche (*Βασίλειος — κοσμεῖ*) und die Namen Leo und Constantin werden beiläufig genannt. So konnte, zumal in Byzanz, nur zu der Zeit geschrieben werden, als der Kaiser Basilius seine Restaurationsarbeiten an der Kirche ausführte. Dazu passen nun vortrefflich die historischen

Verhältnisse, wenn wir unter dem genannten Constantin nicht den Porphyrogenneten, sondern den in jugendlichem Alter vor seinem Vater gestorbenen Sohn des Basilus verstehen, und uns erinnern, dass Basilus seine Söhne Constantin und Leo bereits zu seinen Lebzeiten zu Kaisern krönen liess. Das Epigramm, etwa als Inschrift über dem Hauptportal der Kirche gedacht, datirt somit ganz genau den Neubau auf die Regierung der Kaiser Basilus, Constantin und Leo, wie damals alle officiellen Documente datirt worden sind, findet aber gleichzeitig in der Verwendung des Singular *Βασιλείος* — *κοσμεῖ* den richtigen Ausdruck dafür, dass Leo und Constantin nur ihre Namen bei dieser Gelegenheit hergeben, Basilus der wirkliche Erbauer der Kirche ist. Da Leo 6. Jan. 870 gekrönt wurde, Constantin etwa a. 880 starb, so fallen der Neubau und das Epigramm in dies Jahrzehnt.

Unmöglich ist es somit nicht, dass der wahrscheinlich zwischen a. 780 und 790 geborene Diacon und Metropolit Ignatius in hohem Greisenalter jene zwei Zeilen geschrieben habe, aber doch aus anderen Gründen höchst unwahrscheinlich. Sicher ist, dass es zwischen a. 870—880 einen Metropolit von Nicaea dieses Namens nicht gegeben hat, denn (ich entnehme diese Angaben aus Le Quien *Oriens christ.* I 646) a. 869 auf dem achten oecumenischen Concil unterschreibt als solcher Nicephorus, dieser wurde a. 878 nach dem Tode des Patriarchen Ignatius abgesetzt und durch Amphilocheus ersetzt, a. 880 nahm Gregorius Asbestas am Concil des Photius Theil. Möglich wäre es allerdings, dass Ignatius sein Bisthum vor 869, sei es bei der Absetzung des Patriarchen Ignatius a. 857, sei es bei der des Photius a. 867 verloren, und noch nach 870 als Privatmann gelebt hätte. Allein gegen die Identität des Epigrammatikers mit dem Metropolit spricht ferner noch die Art, wie ersterer in einem anderen Epigramm (Anth. Pal. XV 29) von sich rühmt: *Ἰγνάτιος τάδε τεῦξεν, ὃς ἐς φάος ἤγαγε τέχνην γραμματικὴν λήθης κενθρομένην πελάγει*. So konnte unmöglich der Diacon Ignatius schreiben, welcher Tarasius und Nicephorus mit hoher Verehrung als seine Lehrer in der Wissenschaft nennt, und deren Verdienste um die Studien ihrer Zeit so anerkennend hervorhebt. Wir haben also zwei Dichter des Namens Ignatius zu unterscheiden, deren Lebenszeit etwa um ein Menschenalter verschieden ist, den Diacon und Metropolit, und den *magister Grammaticorum*, dem ausser den Epigrammen die von Müller p. 16 ge-

kennzeichneten schlechten Verse angehören mögen. Bei seinem bombastischen Selbstlob, dass er die grammatischen Studien der Vergessenheit entrissen, könnte man daran denken, dass er dem Caesar Bardas bei der Wiederaufrichtung der Hochschule in Constantinopel behülflich gewesen sei, und sein Titel als *μαγίστωρ τῶν γραμματικῶν* könnte der officielle Titel eines Professors an dieser Hochschule gewesen sein.

Bonn.

C. DE BOOR.

ZU DEN RÖMISCHEN ZAHL- UND BRUCHZEICHEN.

(Nachtrag zu Bd. XXII S. 596 f.)

Gleichzeitig mit meiner in das letzte Heft dieser Zeitschrift aufgenommenen Erörterung über die römischen Zahl- und Bruchzeichen hat mein Freund und Arbeitsgenosse Karl Zangemeister in dem Sitzungsbericht der Berl. Akad. vom 1. Dec. 1887 (S. 1011 f.) die 'Entstehung der römischen Zahlzeichen' behandelt. Die Ergebnisse beider Untersuchungen gehen weit auseinander. Da ich die Zangemeistersche bei der meinigen nicht habe benutzen können und sie mich in keinem Punkte überzeugt hat, will ich hier nachträglich hinzufügen, warum sie mir verfehlt erscheint.

Nach Zangemeister sind die Ziffern bis 1000 gleichzeitig und nach einem einheitlichen Bildungsprincip entstanden und zwar durch 'Decussation'. Aus I wurde durch Kreuzung $X = 10$, aus diesem durch Halbirung $V = 5$. Aus dem Zehnzeichen gingen durch 'Decussation' zwei Zeichen für 100 hervor, theils \ast , theils X . Das Zeichen für 50 \downarrow ist entweder durch 'Decussation' aus dem Fünfzeichen oder durch Halbirung aus dem ersten Zeichen für 100 hervorgegangen. Das zweite Zeichen für 100 ist durch Vereinfachung unter Mitwirkung der Initiale aus X zu C geworden. Aus demselben Zeichen für 100 ging durch abermalige 'Decussation' die Form $CX = 1000$ hervor, aus dieser durch Halbirung $D = 500$. Das Zeichen für 500 gab dann, wieder durch 'Decussation', die für 5000 IC und 50000 $ICCC$, und diese durch Verdoppelung die Zeichen für 10000 $CCIC$ und 100000 $CCCCIC$.

Gegen diese Theorie sprechen die folgenden Bedenken.

1. Die Behauptung, dass die Italiker in der Epoche vor der 'gewiss spät erfolgten' Einführung des griechischen Alphabets mit den Ziffern für 1, 5, 10 nicht hätten auskommen können, sondern auch ein Zeichen für 100 hätten haben müssen, ist nicht bloß insofern bedenklich, als jene Einführung gewiss früh erfolgt ist, wenn überhaupt bei solchen Fragen von spät und früh geredet werden darf. Es ist mehr als verwegen über das Stadium der Cultur, auf welchem das hellenische Alphabet die Italiker vorfand, sich Muthmassungen zu gestatten und die Frage aufzuwerfen, wie die noch nicht schreibenden, aber der Ziffern sich bedienenden Italiker das Hundert ausgedrückt haben mögen. So gut wie die Hunderttausende in langen Reihen auf der duilischen Inschrift figuriren, so gut kann in ältester Zeit die Zehn vielfach wiederholt worden sein. Man kann damit vergleichen, dass das einzige vorgriechische Bruchzeichen des römischen Systems das der kleinen Einheit (*uncia*) ist und das Hälftenzeichen erst mit dem Alphabet eintritt, also in ältester Zeit die kleine Einheit bis neunmal (oder gar, wenn für diese Zeit ein Duodecimalsystem bestand, bis elfmal) hat neben einander gestellt werden können.

2. Dass von den drei Aspiraten, die das griechische Alphabet in der Folge $\otimes \Phi \Psi$ darbot, das erste Zeichen für 100, das zweite für 1000, das dritte für 50 verwendet worden ist, erklärt sich daraus, dass die beiden ersten Zeichen für die Ergänzung des vorhandenen Ziffernsystems wesentlich waren, das dritte entbehrlich und eigentlich erst brauchbar wurde in Verbindung mit der Aufstellung des Zeichens 500 durch Halbirung der zweiten Aspirata. Mit Unrecht also fordert Zangemeister die Verwendung der drei Zeichen in der durch den Zahlenwerth gegebenen Folge.

3. Dass das jetzt im lateinischen für das Hundert dienende Zeichen in dieser Form jung und ein älteres verschollen ist, ist evident und räumt auch Zangemeister ein. Jede methodische Untersuchung wird weiter anerkennen müssen, dass bei der wesentlichen Analogie der lateinischen und der etruskischen Zahlzeichen in diese Lücke das etruskische Zeichen \otimes eintritt, dessen Form derselbe Gelehrte bestätigt und dessen Deutung als Zeichen für 100 auch er als wahrscheinlich anerkennt.

4. Dass die Etrusker, welche in ihrem Alphabet die Aspiraten festhalten, sich derselben Zahlzeichen bedienen, indem sie dieselben

von den entsprechenden Buchstabenformen differenziren, kann den Ursprung der lateinisch-etruskischen Ziffern aus den Aspiraten nicht in Frage stellen, da es sehr wohl möglich, ja wahrscheinlich ist, dass die Etrusker diese Ziffern entweder von ihren südlichen Nachbarn übernommen oder doch im Wechselverkehr mit diesen festgestellt haben.

5. Die Fehlerhaftigkeit und Willkürlichkeit der von Zangemeister aufgestellten einheitlichen Reihe ist augenfällig. Die Entwicklung der Zeichen für 5 und 10 aus der Einheitslinie, wie er sie annimmt, führt nicht auf X und V, sondern auf \perp und \perp ; meine Erklärung, dass diese Figuren die Hand und die Doppelhand andeutend wiedergeben, giebt den Schräglinien ihr unabweisbares Recht.

6. Was Zangemeister *decussare* nennt und wie er dies *decussare* verwendet, verstehe ich nicht. *Decussis* sind *decem asses*¹⁾, wie *centussis* hundert und *quadrussis* vier Asse; *decussare* heisst das Zehnzeichen setzen, also zwei Linien in das schräge Kreuz stellen. Niemals heisst das Wort 'verzehnfachen' und es hat überhaupt mit dem Zahlensystem nichts zu schaffen. Die in der lateinischen Cursivschrift häufige Form X u. s. w. für 20 und die analogen für 30 und 40 führen in keiner Weise auf ein sonst unbekanntes Verzehnfachungszeichen, sondern sind einfache Contignation mehrerer Zehnzeichen. Alle Contignation beruht bekanntlich auf der Zusammenziehung mehrerer Zeichen in eines mittelst der Doppelfunction einzelner Linien, mögen diese nun unverändert bleiben, wie in W und A , oder denaturirt werden, wie in V , wo der zweite Schrägstrich des V zugleich als Perpendicularstrich des R functionirt. Bei dem Zeichen für XX wird durch Veränderung der Stellung (Tieferstellung des zweiten X) und Verbindung zweier der vier Querlinien X zu X , und in analoger Weise können drei und vier Zehnzeichen verbunden werden. Auf welchem graphischen Wege aus X die Zeichen * oder X im Werthe von 100 hervorgehen können und wie dies Decussation genannt werden kann, ist mir ein unlösbares Räthsel.

1) Schon das analoge Wort *centussis* zeigt, dass nicht eine Münze gemeint sein kann; auch hat in dem Kupfergeld das Zehnasstück eine untergeordnete Rolle gespielt und heisst das silberne Zehnasstück nicht *decussis*, sondern (*nummus*) *denarius*. Es ist also der Werth oder das Gewicht von zehn Assen darunter verstanden.

7. Der Werth des auf zwei etruskischen Denkmälern vorkommenden Zeichens * = 100 ist sehr problematisch, die Annahme eines doppelten Zeichens für 100 ein übler Nothbehelf.

8. Die 'Erschliessung' der nirgends überlieferten Form X = 100 und deren Vereinfachung in C kritisiren sich selber ohne weiteren Commentar.

9. Dass die Grundform des Tausendzeichens D , nicht aber CXD ist, zeigt zur Evidenz das Hälftenzeichen D , während dies aus der von Zangemeister angenommenen Grundform sich nicht entwickeln lässt. Uebrigens sind beide nur graphische Varietäten; die jüngere ist entstanden durch stärkere Angabe des oberen und unteren Einschnittes der Hasta, wodurch die beiden Hälften D sich der Kreisform näherten, D in ∞ und CXD übergang.

10. Die Annahme, dass die Zeichen für 5000 und 50000 die primären und die für 10000 und 100000 erst daraus abgeleitet sind, ist aller Wahrscheinlichkeit zuwider. Zu welchen unhaltbaren Consequenzen die durch nichts gestützte Behauptung, dass der einzelne Seitenstrich oder seitlich gestellte Halbkreis verzehnfacht, nothwendig hinführt, ist hier mit Händen zu greifen. Wäre sie richtig, so müsste sie vor allem auch für die Zeichen 10000 und 100000 gelten, und es kann dem nicht durch 'Verdoppelung' der Zeichen für die Hälften ausgewichen werden. Ueberhaupt ist die Entwicklung der Zeichen für 10000 und 100000 aus dem Zeichen für 1000 durch Umkreisung und die der Zeichen für 500, 5000, 50000 aus den entsprechenden Doppelten durch Halbirung so in sich selbst evident, dass an diesem Bildungsprozess bisher noch niemand gezweifelt hat und auch in Zukunft schwerlich ein Zweiter zweifeln wird.

11. Das Zeichen für *quingenta milia* ist aus der Initiale durch eine kleine an das Hunderttausendzeichen anlehrende Differenzirung hervorgegangen. Der neben dieser naheliegenden Auffassung von Zangemeister zur Auswahl hingestellte Vorschlag, dasselbe auf ein verzogenes cursives D zurückzuführen, verdient keine Billigung. Das cursive D ist offenbar denaturirt aus dem der Lapidarschrift, indem der Perpendicularstrich mit dem Halbkreis in einem Zug gebildet und dadurch selber zum Halbkreis ward. Dergleichen denaturirte Formen sind nicht zeugungsfähig; auch ist nicht *D quingenta milia*, sondern *D*, und bei Zangemeisters Aufstellung fehlt dem Zeichen jede Spur des unentbehrlichen Ueberstrichs, selbst wenn man so

nachsichtig sein will die Aehnlichkeit des Zahlzeichens selbst mit dem Cursivbuchstaben anzuerkennen.

12. Nach Zangemeisters Ansetzungen sind die italischen Ziffern von 1 bis 1000 in vorgriechischer Zeit auf einmal ins Leben getreten, gleich wie Athene aus dem Haupte des Zeus, und es wird dies bezeichnet als ein in die Urzeit Italiens fallender Lichtstrahl. Die natürliche Geburtsform geht andere Wege und der Lichtstrahl scheint mir ein Irrlicht. Es ist höchst unglaublich, dass irgend ein und nun gar ein nicht schreibendes Volk das Problem der Ziffernerfindung in dieser Vollkommenheit mit einem Schlage gelöst hat. Es ist noch weniger glaublich, dass dieses selbe Volk gleichzeitig nicht ein einziges Bruchzeichen erfunden haben soll, zwar 500 und 1000, aber keine Hälfte schreiben konnte. Denn Zangemeister selbst, wie sehr er auch die Zifferbezeichnung durch die Initialen perhorrescirt und selbst den Zeichen für *centum* und für *quingenta milia* ihren recht evidenten Ursprung halbwegs bestreitet, wird nicht leugnen, dass die Zeichen für *semis* und *semuncia* nichts anderes sein können als die Initialen und dass also selbst das einfache Hälftenzeichen jünger ist als die Bildung des lateinischen Alphabets.

Mit schlagender Deutlichkeit führt das römische Ziffersystem uns die drei grossen Etappen der italischen Civilisationsanfänge vor: die Epoche vor der Kunde des griechischen Alphabets lediglich mit den Ziffern für 1, 5 und 10 nebst dem Zeichen der *uncia*; die Entnahme der Zeichen für 100, 1000 und 50 aus dem griechischen Alphabet; endlich die auf italischem Boden hinzugetretene Entwicklung weiterer Zeichen aus dem des Tausend. Auf keinem anderen Gebiet begegnen dem vergleichbare Repräsentanten der vorgriechischen Cultur, der einfachen Entlehnung griechischer Erfindungen, der diesen Erfindungen sich anschliessenden und vielleicht der Zeit nach mit ihrer Uebernahme zusammenfallenden Weitergestaltung; da wir hier sie haben, werden wir sie auch zu behaupten wissen.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

POMPEIANISCHE GESCHÄFTSURKUNDEN.

In einem vor kurzem in Pompeii aufgegrabenen Gelass fanden sich, offenbar früher eingeschlagen in ein starkes Tuch, eine Anzahl von Silbersachen, worunter ein vollständiges Service von vier gehenkelten Schalen nebst Untersetzern, vier grossen und vier kleinen silbernen Tassen und vier Eierbechern am bemerkenswerthesten ist, nebst einer silbernen Jupiterstatuette, drei Paar goldener Ohrringe und ähnlichen Gegenständen, endlich den Ueberresten verschiedener Geschäftsurkunden, welche von Herrn Giulio de Petra in den *Notizie degli scavi* des Jahres 1887 S. 415 f. veröffentlicht worden sind. Sie werden danach hier wiederholt, da sie in ihrer Eigenart die Aufmerksamkeit der Romanisten und der juristische Documente beachtenden Philologen verdienen. Die Erläuterung, deren sie allerdings bedürfen, wird wohl einer von jenen in einer juristischen Zeitschrift geben; hieher würde sie nicht passen. Die Gegenstände waren offenbar Eigenthum der Dicia Margaris, die in der ersten Urkunde als Käuferin, in der zweiten als Gläubigerin auftritt und in deren Händen also sowohl der Kaufcontract wie die Schuldverschreibung sich befinden mussten.

1. Wahrscheinlich erste Tafel eines Diptychon, welches vollständig nach ungefährrer Schätzung 20 Cent. breit und 13 hoch war; der untere Theil fehlt. Dieselbe ist, so weit überhaupt, wohl erhalten und in den *Notizie* facsimilirt. Der Inhalt ist ein Kaufcontract, geschlossen zwischen der Verkäuferin Poppaea Note, welche als Freigelassene ihren Vormund hinzunimmt, und der Käuferin Dicia Margaris, über zwei Slaven Simplex und Petrinus. Da der Verkauf *nummo uno* geschieht und daneben Z. 6 die Formel *ob sestertios* . . . auftritt, sollte wohl das Eigenthum sofort übergehen, das Kaufgeld aber creditirt werden.

*Poppaea Prisci liberta Note iuravit pueros Simplicem
et Petrinum, sive ea mancipias alis nominib[us
sunt, sua esse seque possidere, neque ea mancipia ///
nu ulli obligata esse neque sibi cum ulo com[munia
5 esse, eaque mancipia singula sestertis nu[mmis sin-*

1 In den Buchstaben *ae* von *Poppaea* ist corrigirt, auch *ri* in *Prisci* undeutlich oder verschrieben. — 3. 4 vielleicht [*vel u*]*nu*(*m*).

gulis Dicia Margarit emit ob seste[r]tios / / / / et
mancipio accepit de Poppea Prisci liberta Note
tutore auctore A, Capras[i]o A / / / / / / /
libripende in singula P. C / / / / / / / [an-
 10 *testata est in sin[gu]la / / / / / / / / /*
Poppea Prisci lib[er]ta Note / / / / / / / /
uti ea manc[ip]ia / / / / / / / / / /
/ / / / / / / / / / / / / / / /

8 CAPRASOI die Tafel.

2. Vermuthlich die zweite Tafel desselben Diptychon. Die Grösse stimmt; die Personen und das Kaufobject ebenfalls. Diese Tafel giebt das Jahr 61 n. Chr. und bestätigt, dass das Kaufgeld creditirt ward. Dieselbe, von Mau gleich nach der Auffindung mit gewohnter Sorgfalt und Kunde abgeschrieben, ist jetzt so zerstört, dass eine Revision nicht möglich sein wird.

/ / / / / / / / / / / / / / / / /
didu / / / / / / / / / / / / / / /
mit ea / pro duobu[s] / / / / / / / / / /
mnis m[i]hi ere[d]ive meo / / / / / / / / /
atusve / nt. Si ea pecun[ia] / / / / / / / /
 5 k. *Novem . primis solu[ta] non erit, / / / / / / / /*
ea manc[ip]ia i[d]ibus D[ec]embribus / / / / / / / /
Pompeis in foro luce pagan / / / / / / / / /
tibi egi, neve heres m[i]hi / / / / / / / / /
asimi / / de dolo malo ea ve / / / / / / / /
 10 *tatur.*
Si quo minoris e[a] manc[ip]ia did venie[r]int / / / / / /
cem d[e]bebun[t]u[r] mih[i] h[er]ediv[e] / / / / / /
ea manc[ip]ia ada veni[er]int / / / / / /
/ / / / / / / / / h[er]ediv[e] meo / / / / / /
 15 *ea pecunia / / / / /*
utique ea manc[ip]ia sumtu inpu / / / / / / / /
id mihi tecum convenit u / / / / / / / [Dici-

3 IIRII' ✓ — 4 VIIIF/NT — 11 D[ic]DVII N[on] — 12 D[B]IIBVN/VT[er] III
 IIII/IIIRIIV — 13 a. E. VIINII — 14 a. A. IIII/ — 15 a. E. (unter dem ersten
 II von heredive Z. 14) I¹³

a Margaris, Poppea [P]risci lib. Note. Tuto [P] /// nsapersc
Supra hec inter[e]as conveneru / / / / / / / / / /
 20 *inter se sunt. Ac[t.] Pompeis IX k. / / / / / / / /*
L. Iunio Caesennio P. Calvi[s]io Rusone cos. 61 n. Chr.

18 TVTO/////NSA PERSO. Vielleicht heisst der Vormund (vgl. Z. 8)
A. Caprasius Aper und ist NS verlesen für IVS. — 21 Dass der bekannte
L. Caesennius Paetus auch *Iunius* hiess, ist neu.

3. Caution über Zahlung von 1450¹⁾ Sesterzen an die eben als Käuferin genannte *Dicidia Margaris* von der eben als Verkäuferin genannten *Poppaea Note* von demselben Jahr und wahrscheinlich von demselben Tage. Ein Zusammenhang der beiden Geschäfte kann nicht gefehlt haben, erhellt aber aus den Urkunden, so viel ich sehe, nicht bloß nicht, sondern nach dem Kaufvertrag müsste man erwarten, dass in der Caution die *Margaris* sich als Schuldnerin der *Note* bekennte. Erhalten sind die oberen Theile der drei Tafeln des Triptychon; die untere Hälfte fehlt.

A. *HS. n. ∞ LD argentum*
probum recte dari
stipulata est Dicit[ia]
Margaris, spopond[it] Poppea
Prisci liberta N[ote]
 / / / / / / /

B. / / / / / / /
Actum Pompeis VIII / /
L. Iunio Caesennio Paeto
P. Calvino Rusone cos

C. / / / / / / /
 m
 re
Actum Pompeis

1) Die subtractive Verwendung von *L* in einer Urkunde aus guter Kaiserzeit ist auffallend. Vgl. in dieser Zeitschrift 22, 604.

SALLUSTIANUM.

Bell. Catil. 12, 2: 'Igitur ex divitiis iuventutem luxuria atque avaritia cum superbia invasere: rapere consumere, sua parvi pendere aliena cupere: pudorem pudicitiam, divina atque humana promiscua, nihil pensi neque moderati habere.'

Inter pudorem et pudicitiam in hoc verborum contextu haud ita multum interesse nemo negabit. Sicut inter se opponuntur rapere et consumere, divina et humana, ita haec quoque duo verba oppositionem contineant necesse esse videtur. Scribere velim *pudorem impudicitiam*, ut sic construatur: pudorem atque impudicitiam, divina atque humana promiscua (sc. habere). PudorEM cum praecederet, librarii socordia IM facile omitti potuit.

Assen (Nederland).

J. S. VAN VEEN.

ZU QUINTILIANUS X 1.

§ 37 *Credo exacturos plerosque, cum tantum esse utilitatis in legendo iudicemus, ut id quoque adiungamus operi, qui sint legendi, quaeque in auctore quoque praecipua uirtus.*

legendi steht in keiner Handschrift, es findet sich zuerst in der Cölner Ausgabe. Spalding und seine Nachfolger hielten das Wort für entbehrlich, aber ihre Erklärungsversuche können nicht befriedigen. Halm und Meister haben *legendi* wieder in den Text gesetzt. Leichter erklärt sich der Ausfall, wenn wir annehmen, dass Quint. geschrieben hat: *qui sint, qui prosint* ('welches diejenigen sind, die Nutzen bringen'; vgl. 2, 14 *tum in ipsis, quos elegerimus, quid sit, ad quod nos efficiendum comparemus*; XI 2, 4 *quid sit, quod memoriam faciat*).¹⁾ Dem Zusammenhange würde die vorgeschlagene Ausfüllung wohl entsprechen; denn es geht voran: *cum tantum esse utilitatis in legendo iudicemus*, und es folgt nach (§ 40): *paucos enim uel potius uix ullum . . . existimo posse reperiri, quin iudicium adhibentibus adlaturus sit utilitatis aliquid*. Vgl. II 5, 20 *nec prodesse tantum, sed etiam amari potest* (sc. Cicero). — Die Beseitigung des Asyndetons (Halm schreibt *quaeque*, Meister *et quae*) halte ich nicht für notwendig.

§ 42 *sed non quidquid ad aliquam partem scientiae pertinet, protinus ad phrasin, de qua loquimur, accommodatum.*

G giebt *ad farisin*, L *ad faciendam affarisin*, S *ad faciendam etiam affaresin*, g *ad faciendam etiam farisin*. Die Vulgatlesung war: *ad faciendam etiam phrasin*, Halm schrieb bloß: *ad phrasin*, Meister blieb bei der *vulgata*, wogegen Becher (Phil. Rundschau III Nr. 14) Widerspruch erhob. Mir scheint § 87 *nam Macer et Lucretius legendi quidem, sed non ut phrasin, id est corpus eloquentiae*

1) Da S *sunt* giebt, so lässt sich auch denken an: *qui sint, qui prosunt*; die beiden citirten Stellen aber sprechen doch für den Coniunctiv.

faciant sehr deutlich für *faciendam*¹⁾ zu sprechen. Eine Spur von diesem Worte lässt sich ja auch in dem durch G überlieferten *farisin* noch erkennen; § 87 hat diese Handschrift die auf *faciendam* hinweisende Silbe *fa* nicht, sondern sie giebt dort *pars in* statt *phrasin*. Die sonderbaren Entstellungen, welche das aus dem Griechischen entlehnte Wort an beiden Stellen erfahren hat, machen es mir übrigens wahrscheinlich, dass das Wort ursprünglich mit griechischen Buchstaben geschrieben war, wie in den Par. 1 und 2 (vgl. VIII 1, 1 *Igitur quam Graeci φράσιν uocant, latine dicimus elocutionem*). *φράσιν* ist es ebenso ergangen wie *ἔξις* (§ 1) und *ἔξιν* (§ 59 und 5, 1), woraus die Abschreiber *ex his, lexis* — *haec, exitum* — *hec in* und anderes gemacht haben. Anders, als über *faciendam*, urteile ich über *etiam*. Das Wort ist ungenügend beglaubigt und recht wohl zu entbehren (vgl. § 3). Ich glaube also, dass zu schreiben ist: *ad faciendam φράσιν*. Auch § 11 hat Quint. ein griechisches Wort (*τροπικῶς*) in die Construction des Satzes eingefügt, ebenso § 59 (*ad ἔξιν*) und 5, 1 (*ἔξιν parantibus*).

§ 44—45 *interim summatim, a qua*²⁾ *lectione petere possint, qui confirmare facultatem dicendi uolent, attingam: paucos enim (sunt autem*³⁾ *eminentissimi) excerptum in animo est. facile est autem studiosis, qui sint his simillimi*⁴⁾, *iudicare, ne quisquam queratur, omissos forte aliquos, quos ipse ualde probet: fateor enim pluris legendos esse quam qui a me nominabuntur.*

Da G *plurimis* (in L S ist bereits *plurimos* daraus geworden) giebt, so kommen wir der handschriftlichen Ueberlieferung näher, wenn wir statt *plures* oder *pluris* schreiben: *pluris iis*. Ueberflüssig ist das Pronomen nicht. Denn Quint. unterscheidet zwischen

1) Vgl. ausserdem § 65 *ad oratores faciendos aptior*; XII 8, 5 *cur non sit orator, quando . . oratorem facit?* X 3, 10 *qui robur aliquod in stilo fecerint*; auch I 10, 6; II 8, 7; X 3, 3; XII 7, 1.

2) Mit Recht ist Meister bei der Vulgata (*quid et a qua*) geblieben; *petere* kann ein Object nicht wohl entbehren.

3) Meister schreibt: *paucos (sunt enim eminentissimi)*. Da G *paucos enim sunt em.* giebt, so wird man am besten zu der *vulgata (paucos enim, qui sunt em.)* zurückkehren; vgl. § 101 *qui sunt dulciores* und IX 4, 37 *quae sunt asperiores*.

4) Meister schreibt *similes*, weil in G ursprünglich *similibus* stand. Da aber die nämliche Hand hieraus *simillimis* gemacht hat, so wird man doch besser bei dem durch die übrigen Handschriften gestützten Superlativ bleiben.

solchen, *qui confirmare facultatem dicendi uolent* (d. h. solchen, welche ihre theoretischen Studien bereits hinter sich haben und nur noch ihre Beredsamkeit kräftigen wollen) und den *studiosi* (darunter sind Jünglinge zu verstehen, welche mit ihrer theoretischen Ausbildung beschäftigt sind). Die Letzteren müssen mehr Schriftsteller lesen, das giebt Quint. zu, als diejenigen, welche er in diesem Buche namhaft machen wird, welches dazu bestimmt ist, den angehenden Redner, welcher seine theoretische Ausbildung bereits vollendet hat, darüber zu unterrichten, bei welcher Vorbereitung er das Erlernte am besten und leichtesten zur Ausführung bringen kann (vgl. § 4). *studiosus* ist in der nämlichen Bedeutung gebraucht I Pr. 23 *ratio, quae non eorum modo scientia . . . studiosos instruat*; II 10, 15 *ne quid studiosi requirant*; XII 10, 62 *nota sunt iam studiosis haec lumina*.

§ 65 *Antiqua comoedia cum sinceram illam sermonis Attici gratiam prope sola retinet, tum facundissimae libertatis est et in insectandis uitis praecipua, plurimum tamen uirium etiam in ceteris partibus habet. nam et grandis et elegans et uenusta, et nescio an ulla, post Homerum tamen, quem ut Achillem semper excipi par est, aut similior sit oratoribus aut ad oratores faciendos aptior.*

Im Vorhergehenden lässt sich kein Wort auffinden, welches zu *ulla* hinzugedacht werden könnte. Daher bemerkte Wolff: ‘ἀπὸ τοῦ κοινῶν intelligatur poesis’, und Krüger: ‘Bei *ulla* schwebte dem Vf. wohl ein Begriff wie *poesis* vor’. Da ein anderes weibliches Substantivum als *poesis* (*pars* wäre zu allgemein und zu unbestimmt) nicht wohl aufzufinden sein wird, so kommen die beiden Erklärungen auf dasselbe hinaus. Nun kommt *poesis* in dem ganzen Werke nur ein einziges Mal vor (XII 11, 26) und dort nicht in der Bedeutung ‘Dichtungsgattung’, in welcher es hier genommen werden müsste, sondern in der Bedeutung ‘Dichtkunst’. Da dort die Sylbe *sis* in A von zweiter Hand auf eine Rasur geschrieben ist und G *poetas* giebt, so hat Halm *poetica* vermuthet, Fr. Schöll hat dies gebilligt und Meister hat es in den Text aufgenommen (vgl. jedoch N. Ph. Rundschau 1887, Nr. 9). Es lässt sich nun doch nicht wohl annehmen, dass Quint. seinen Lesern zugemuthet hat ein Wort hinzuzudenken, welches in dem ganzen Werke nur ein einziges Mal und da in anderer Bedeutung oder vielleicht überhaupt gar nicht vorkommt. In der 5. Auflage der Weidmannschen Ausgabe ist zu unserer Stelle bemerkt: ‘Zu

ulla ist ein allgemeiner Ausdruck hinzuzudenken wie § 29, der ganz angemessen vielleicht Quint. selbst nicht zu Gebote stand'. Der Hinweis auf § 29 wird in der 6. Auflage wohl wegfallen, da Meister in seiner neuen Ausgabe § 28 die Conjectur von Fr. Schöll (*poeticam ostentationi comparatam*) in den Text aufgenommen hat.¹⁾ Dass Quint. einen angemessenen Ausdruck nicht finden konnte, ist schwer zu glauben. Eine solche Unbeholfenheit dürfen wir ihm doch nicht zutrauen, *ullum genus* wäre ihm gewiss eingefallen; *genus* und *opus* gebraucht er häufig, besonders in diesem Buche, zur Bezeichnung der Litteraturgattung. Ich glaube daher, dass die Stelle nicht richtig überliefert ist. Beachtet man, dass Quint. *post Homerum* gesagt hat, nicht *praeter H.*, so wird man überhaupt eine etwas andere Ausdrucksweise erwarten, als die in unserem Texte vorliegende. Wir erwarten nicht: 'und vielleicht ist keine Dichtungsgattung, nach Homer jedoch, den Rednern ähnlicher', sondern vielmehr: 'und vielleicht ist jene (nämlich die alte Komödie), nach Homer jedoch, den Rednern am ähnlichsten'. Nun geben die alten Handschriften (GFT) nicht *ulla*, sondern *illa*. Vielleicht ist dieses *illa* beizubehalten und zu schreiben: *illa poeta ullo, post etc.* Wir bekämen so den Gedanken: 'und ich weiss nicht, ob nicht²⁾ jene mehr, als irgend ein Dichter, (nach Homer jedoch, welcher wie Achilles immer ausgenommen werden muss) den Rednern ähnlich oder zur Bildung von Rednern geeignet ist'. Dass man beim Abschreiben leicht von *poet* auf *post* abirren konnte, ist klar. Dass die alte Komödie mit den übrigen Dichtern, nicht mit deren Werken, verglichen wäre, könnte bei dem bekannten lateinischen Sprachgebrauche nicht auffallen (vgl. *similior oratoribus*; § 31 *historia proxima poetis est* und § 101 *At non historia cesserit Graecis*), hier um so weniger, da *post Homerum* unmittelbar folgt. Es scheint mir daher *poeta ulla* den Vorzug zu verdienen vor *poesi ulla*. Wer daran Anstoss nehmen sollte, dass *illa* nicht am Anfange des Satzes steht, wird vielleicht lieber schreiben: *an ullo poeta, post*. Ich glaube jedoch, dass es nicht auffallend

1) Ich halte die Annahme einer Lücke für wahrscheinlicher und schlage vor: *poeticam* (oder *poesin?*), *ut illud demonstratiuum genus, ostentationi comparatam*.

2) Quint. gebraucht *an* in der Bedeutung 'ob nicht' und in der Bedeutung 'ob' ganz nach Belieben; aus dieser Conjunction lässt sich also kein Schluss ziehen.

ist, wenn *illa* erst da auftritt, wo von der Vergleichung der alten Komödie mit anderen Dichtern die Rede ist. Zu *ullo* vgl. § 60 *quod quoquam minor est* (wenn er irgend einem nachsteht).

§ 68 *namque is* (sc. Euripides) *et sermone* (*quem ipsum quoque reprehendunt, quibus gravitas et cothurnus et sonus Sophocli uidetur esse sublimior*) *magis accedit oratorio generi et etc.*

quem ipsum quoque, was Halm conjierte, hat mit Recht keinen Beifall gefunden. Dass Meister das in der Weidmannschen Ausgabe nach *quod ipsum* aufgenommene *quoque* in seiner neuen Ausgabe wieder fallen liess, ist ebenfalls zu billigen; es wird ja weder vorher noch nachher an Euripides etwas getadelt. Gegen *quod ipsum*, die frühere Lesart, ist an und für sich nichts einzuwenden. Da aber in G und T *quod ipsum quod*, in F *quod ipsum qui* steht, so kommen wir der alten handschriftlichen Ueberlieferung näher, wenn wir schreiben: *quod ipsum quidam*.¹⁾ Zu dem mit *quibus* beginnenden Relativsatze ist in der Weidmannschen Ausgabe bemerkt: 'Auffallend ist, dass *sublimis* Prädikat ist nicht nur zu *sonus*, sondern auch zu *gravitas* und *cothurnus*, die an sich schon das *sublime dicendi genus* bezeichnen'. In ähnlicher Weise spricht sich Krüger aus. Ich habe noch ein anderes Bedenken. Es ist hier offenbar von solchen die Rede, welche Sophokles verehrten und Euripides tadelten. Dass aber das Würdevolle, der Kothurn und der Ton des Sophokles erhabener ist, als der des Euripides, haben nicht nur die Tadler des Letzteren behauptet, das gaben auch seine glühendsten Verehrer zu. Der Unterschied zwischen den Verehrern des Sophokles und denen des Euripides bestand darin, dass jenen der erhabene Ton des S., diesen der mehr prosaische des E. angemessener zu sein schien. *sublimior* kann also nicht wohl das Prädikat des Satzes sein, recht gut aber würde es passen als Attribut von *sonus*. Die Vermuthung liegt also nahe, dass das Prädikat des Satzes ausgefallen ist und dass nach diesem Ausfalle *sublimior* an seine Stelle gesetzt wurde. Von diesem Vorgange ist sogar in den Handschriften noch eine Spur zu erkennen. GFTM geben alle: *sublimior erit*. Woher dieses *erit*? Vielleicht schrieb ein kluger Schreiber, welcher das

1) Einen ganz ähnlichen Fall haben wir § 98, wo G und T *quem senes* geben, woraus Spalding mit Recht *quem senes quidem* gemacht hat; vgl. auch 7, 21, wo B *quod* giebt statt *quosdam*.

Prädikat vermisste, an den Rand: *sublimior erit ponendum post esse*, und ein anderer etwas weniger kluger setzte dann *sublimior erit* nach *esse* in den Text. Wenn das Prädikat zu suchen ist, so wird man am besten denken an *magis accommodatus*, da man beim Abschreiben von *magis acc* leicht auf *magis accedit* abirren konnte. *magis accommodatus* findet sich auch II 5, 18 und X 1, 79. Die Parenthese würde also lauten: *quod ipsum quidam reprehendunt, quibus grauitas et cothurnus et sublimior sonus Sophocli uidetur esse magis accommodatus* (was gerade manche tadeln, welchen das Würdevolle, der Kothurn und der erhabene Ton des Sophokles angemessener zu sein scheint).¹⁾

§ 77 *plenior Aeschines et magis fusus et grandiori similis, quo minus strictus est, carnis tamen plus habet, minus lacertorum.*

Dass Quint. nicht geschrieben hat: *et grandiori similis*, dürfte kaum zweifelhaft sein. Henke übersetzte: 'einem dickeren Menschen gleich, der nicht geschnürt ist', Herzog: 'und dem Pathetischen ähnlicher, je weniger er bündig ist', Alberti: 'und dem Grossartigen ähnlicher, je weniger er sich beschränkt', Baur: 'und nähert sich mehr dem Erhabenen, je weniger er straff ist'. Henkes Auffassung kann ernstlich nicht in Betracht kommen. Gegen die Auffassung der anderen Uebersetzer spricht, dass Quint. um diesen Gedanken auszudrücken, statt *similis* wohl *magis accedit*, wie § 68, oder *pro-*

1) Dass § 70 auch die neueren Erklärer in dem zwischen *illa* und *iudicia* stehenden *mala* mit Gesner ein Prädicat sehen, vermag ich nicht zu billigen; die Wortstellung scheint mir diese Auffassung ganz unmöglich zu machen. Entweder ist *mala* mit Andresen zu streichen, oder es ist in *simulata* zu verändern ('jene erdichteten, nachgemachten Gerichtsverhandlungen'; vgl. XI 1, 56 *cum etiam hoc genus simulari litium solet*); eine ähnliche Verstümmelung haben wir z. B. XI 1, 20, wo b *secum*, M *secus* giebt statt *consecutum*. — Zu § 72 möchte ich bemerken, dass ich das überlieferte *cum uenia* nicht nur für möglich halte, sondern dass es mir zu *habent quaedam* mindestens ebenso gut zu passen scheint, wie das von Schöll vertretene *cum iudicio* und das jüngst von Becher vorgeschlagene *cum ingenio*. Wer streng urtheilt, findet bei den übrigen Komikern vielleicht nichts für den Redner Brauchbares; wer sie aber mit Nachsicht liest, wird doch einiges Brauchbare bei ihnen finden. Anders bei Menander; bei ihm wird man, mag man auch streng urtheilen, alles finden, was der Redner braucht. Iwan Müller hat die von Fr. Schöll heftig angegriffene Ueberlieferung glücklich vertheidigt. — Mit der Vertretung des überlieferten *prae* durch Becher bin ich einverstanden.

pior, wie § 78¹⁾, gebraucht und zu *grandiori* noch *generi* hinzugesetzt hätte; nirgends hat er die erhabenere Stilgattung durch *grandius* allein bezeichnet, obwohl er öfter von ihr spricht (vgl. Becher, Quaest. p. 17). Drei Verbesserungsversuche sind mir bekannt. Fr. Schöll schlug vor (Rh. Mus. XXXIV): *et gladiatorii similis*. Er wurde auf diesen Gedanken geführt durch den zweiten Theil des Satzes. War denn aber Aeschines wirklich einem Fechter ähnlich, wenn er mehr Fleisch, weniger Muskelkraft hatte? Gerade das letztere braucht ja der Fechter ganz besonders, viel Fleisch aber ist ihm sehr hinderlich. Die Worte stehen ja aber mitten in dem ersten Theile des Satzes. Ist der Fechter *plenior*, *magis fusus*, *minus strictus*? Becher schlug vor: *et grandi oratori similis*. Die Aenderung wäre leicht, aber der Vergleich wäre matt. Durch die nicht leichte Aenderung von Hild (*eo grandi similior*, *quo*) wird nichts gewonnen. Vielleicht ist zu schreiben: *et grandi organo similis*. Voller und breiter lässt Aeschines den Ton hervorströmen, einem grossen Musikinstrumente gleich ('einer Orgel gleich', würden wir sagen), er ist *grandisonus*. Quint. hat *organum* öfter in dieser Bedeutung gebraucht, so I 10, 25 *etiam organis*, *quibus sermo exprimi non potest, affici animos in diuersum habitum*; IX 4, 10 *ut illi organorum soni — in alios atque alios motus ducerent auditorem*; XI 3, 20 *fauces conuulsae fractis sunt organis similes*, wo die menschliche Kehle mit einem Musikinstrumente verglichen wird. Wahrscheinlich ist das Wort auch in dieser Bedeutung aufzufassen I 2, 30 *is* (*sc. animus*) *porro, quo generosior celsiorque est, hoc maioribus uelut organis commouetur*. *grandis* ist § 58 mit *cenae*, § 88 mit *robora*, XI 2, 12 mit *conuiuium*, XI 3, 15 mit *uox* und XI 3, 68 mit *speculum* verbunden. *plenus* wird I 11, 6 der Ton, XI 3, 15, ib. 42, ib. 62 die Stimme, ib. 55 der Athem genannt. *fusus* ist XI, 3, 64 zur Bezeichnung der Stimme gebraucht. Wenn Quint. im zweiten Theile des Satzes den Vergleich fallen liess und in ein anderes Bild überging, so kann dies in stilistischer Beziehung nicht gerade als mustergültig bezeichnet werden; anstössig aber scheint es mir nicht zu sein, es schwebte ihm eben bei dem zweiten Theile nicht mehr der Vergleich, sondern nur die Person des Ae.

1) § 68 wird von Euripides gesagt: *magis accedit oratorio generi*; § 78 von Lysias: *puro tamen fonti quam magno flumini propior*.

vor. Auch § 33 ist er von einem Bilde zu einem anderen übergegangen. Der Gegensatz, in welchem die beiden Satzhälften zu einander stehen, ist folgender: Voller und breiter ist Aeschines, es fehlt ihm jedoch an der wahren Kraft. Ob *grandi organo* oder *grandiori organo* den Vorzug verdient, ist schwer zu sagen. Mir scheint jedoch die Vermuthung näher zu liegen, dass zuerst von *organo* die zwei letzten Sylben wegfielen und dass dann aus *grandior* (Voss. 2 giebt *grandior*, worauf ich jedoch kein Gewicht lege) der Dativ gemacht worden ist.

§ 80 *quin etiam Phalerea illum Demetrium, quamquam is primus¹⁾ inclinasse eloquentiam dicitur, multum ingenii habuisse et facundiae fateor, uel ob hoc memoria dignum, quod ultimus est fere ex Atticis, qui dici possit orator, quem tamen in illo medio genere dicendi praefert omnibus Cicero.*

Womit soll der letzte Relativsatz verbunden werden? Er lässt sich weder mit dem Hauptsatze (das verbietet *tamen*) noch mit dem zunächst vorhergehenden Relativsatze verbinden, sondern nur mit dem kausalen Nebensatze. Der Gedankenzusammenhang ist offenbar der: Obwohl Demetrius so ziemlich der letzte Attiker ist, welcher den Namen eines Redners verdient, so giebt ihm doch in jener mittleren Stilgattung Cicero vor allen den Vorzug. Nach unserem Texte wäre dieser Gedanke in folgender Weise ausgedrückt: 'weil er so ziemlich der letzte Attiker ist, welcher den Namen eines Redners verdient, welchem jedoch in jener mittleren Stilgattung Cicero vor allen den Vorzug giebt'. Ist eine solche Anknüpfung zulässig? Wenn die Handschriften übereinstimmten, so wäre es bedenklich eine Aenderung vorzuschlagen. Da aber die älteste Handschrift (G) nicht *quem* giebt, sondern *quae*, so wird die Vermuthung erlaubt sein, dass *quae* und *quem* aus *que* entstanden ist und dass Quint. *eum que* geschrieben hat.²⁾ 'Demetrius ist schon deshalb merkwürdig, weil er so ziemlich der letzte Attiker ist, welcher den Namen eines Redners verdient und ihm

1) Meister schreibt *primum*, wie mir scheint, mit Recht, da G und M so geben. Dass Cic. Brut. 9, 38 *primus* steht, kann nicht massgebend sein, da Quint. hier nicht wörtlich citirt. *primis*, was S giebt, ist wohl nur Schreibfehler, veranlasst durch das vorhergehende *is*; vgl. § 87 *operis alienis* (G).

2) Vgl. VI 2, 13, wo Halm aus *quae* (G) *utque*, und XI 2, 32, wo Meister aus *quae* (G) *est que* gemacht haben.

dennoch in jener mittleren Stilgattung Cicero vor allen den Vorzug giebt.'

§ 83 *nam in Theophrasto tam est loquendi*¹⁾ *nitor ille diuinus, ut ex eo nomen quoque traxisse dicatur.*

Spalding hätte statt *tam est* gerne *tantus est* geschrieben. Becher hat die handschriftliche Lesart vertheidigt (Quaest. p. 18) in der Weise, dass er *loquendi nitor ille* für das Subject, *tam diuinus* für das Prädikat erklärte. Dass *tam* soweit von *diuinus* getrennt wäre, wollte ich mir schon gefallen lassen. Ich habe aber ein anderes Bedenken gegen diese Erklärung. Man vergleiche einmal die Wortstellung *loquendi nitor ille* und die Wortstellung *loquendi nitor ille diuinus* mit einander! Heisst es nicht der Sprache Gewalt anthun, wenn man diese vier Worte aus einander reisst? Die Wortstellung von § 122 (*habebunt magnam eos qui nunc uigent materiam uere laudandi*), auf welche Becher hinweist, lässt sich gewiss nicht damit vergleichen. Wenn man aber die vier Worte bei einander lässt, so kann *tam* nicht mit *diuinus* verbunden werden; das Pronomen *ille* macht dies unmöglich. Krüger verweist zur Erklärung von *tam est* auf Cic. Brutus 15, 58 *quae (suauiloquentia) nunc quidem non tam est in plerisque (latrant enim iam quidam oratores, non loquuntur)*. O. Jahn erklärt dort *non tam* 'nämlich als zu erwarten und zu wünschen wäre', Piderit bemerkt: 'sc. als man erwarten sollte' und verweist auf ad Q. fr. I 2, 3 § 9 *atque ego haec tam esse, quam audio non puto* und ad Fam. VI 7, 1 *quod tibi non tam celeriter liber est redditus, ignosce timori nostro*. Aus Quint. selbst könnte man etwa hinweisen auf II 16, 15 *sed ipsa ratio neque tam nos iuuaret, neque tam esset in nobis manifesta, nisi etc.* und VIII 3, 5 *et fulmina ipsa non tam nos confunderent, si etc.* Man sieht aber doch leicht, dass alle diese Stellen von der unserigen verschieden sind; entweder steht bei *tam* eine Negation, oder es ist mit einem Adverbium (*celeriter*) verbunden,

1) In der Ausgabe von Meister steht *eloquendi*. Da aber weder in den Noten noch in dem Verzeichniss der Abweichungen hievon etwas erwähnt ist, so scheint ein Druckfehler vorzuliegen. Die Erklärer meinen, Quint. habe hier deshalb nicht *eloquendi*, wie in dem vorhergehenden Satze und § 81, sondern *loquendi* geschrieben, weil Theophrast durch seine Umgangssprache sich diesen Namen erworben oder weil sein Stil sich der Umgangssprache genähert habe. Ich glaube, dass Quint. deshalb *loquendi* schrieb, weil er *φράζειν* übersetzen wollte.

oder es folgt *quam* unmittelbar darauf (*quam audio*). Wenn also keine passendere Parallelstelle 'aufzufinden ist, so wird sich *tam est* an unserer Stelle nicht halten lassen. Soll also nach dem Vorschlage von Spalding *tantus est* geschrieben werden? Der Folgesatz lässt ein anderes Prädikat erwarten. Wir erwarten: 'An Theophrastus ist jener göttliche Glanz der Sprache so augenscheinlich, so handgreiflich, dass er von ihm sogar den Namen erhalten haben soll. Es ist also vielleicht zu schreiben, *tam manifestus est*. Auch zu dem Gedanken des vorhergehenden Satzes würde *manifestus* gut passen. Quint. hat in demselben gesagt, er sei im Zweifel, welchem von seinen vielen Vorzügen Aristoteles grösseren Ruhm verdanke. Er fährt dann fort: bei Theophrastus kann man darüber nicht im Zweifel sein, durch welche Eigenschaft er berühmt geworden ist; denn bei ihm ist jener göttliche Glanz der Sprache so in die Augen fallend, dass er von ihm sogar seinen Namen erhalten haben soll. Wie sollte aber ein so langes Wort ausgefallen sein? In den Quintilianhandschriften ist manches lange Wort ausgefallen, ohne dass sich ein Grund angeben lässt; hier aber lässt sich der Grund denken, denn die Schriftzeichen von *tam est* und von *manifest* sind einander doch ziemlich ähnlich. Quint. gebraucht *manifestus* sehr gerne; 50 Stellen sind im lex. Quint. unter diesem Worte aufgeführt.¹⁾

§ 86 *secundus, inquit* (Domitius Afer), *est Vergilius, propior tamen primo* (Homero) *quam tertio. et hercule ut illi naturae caelesti atque immortalis cesserimus, ita curae et diligentiae uel ideo in hoc plus est, quod ei fuit magis laborandum, et quantum eminentibus vincimur, fortasse aequalitate pensamus.*

Die Aeusserung des Domitius Afer bezieht sich nur auf Vergilius, auch in dem Satze *ita curae etc.* und dem damit verbundenen Kausalsatze ist nur von Vergilius die Rede; es fällt daher auf, dass in dem dazwischen stehenden Satze das Verbum nicht in der dritten Person Sing., sondern in der ersten Person Pl. (*cesserimus*) steht. Es ist ferner auffallend, dass in diesem Satze der Conjunctiv gebraucht ist. Da *ita* folgt, so kann derselbe nicht durch *ut* veranlasst sein, er müsste also als Potentialis aufgefasst

1) Halm setzte § 85 vor *proximus ei* ein, und Meister folgte ihm. Wenn aber § 88 *propiores alii* keinen Dativ braucht, so ist auch hier ein solcher nicht nothwendig. Oder sollte dort *illi* vor *alii* einzusetzen sein? Die beiden Stellen stützen sich, wie mir scheint, gegenseitig.

werden. Sollte aber Quint. so weit in seinem Patriotismus gegangen sein, dass er nicht einmal das als feststehende Thatsache hinstellen wollte, dass Homer in einer Beziehung den Vergil übertroffen hat? Wenn man sich erinnert, wie er den Homer oben characterisirt hat, so kann man das nicht annehmen.

Wegen dieser Bedenken allein möchte ich jedoch eine Textesänderung noch nicht vorschlagen. Nun geben aber die alten Handschriften (G F T) nicht *ut*, sondern *cum*. Da dieses *cum* kaum ein Schreibfehler sein wird (noch weniger kann es bei folgendem *ita* durch Conjectur entstanden sein), so liegt die Vermuthung nahe, dass zuerst statt *cesserit* aus Versehen *cesserita* geschrieben, dass dann in G oder einer älteren Handschrift hieraus *cesserimus ita*, entsprechend dem folgenden *vincimur*, gemacht und dass dann in den jüngeren Handschriften (wegen *ita*) *cum* durch *ut* ersetzt worden ist. Gegen diese Vermuthung spricht nicht, dass in dem sich anschliessenden Satze die erste Person Pl. (*vincimur* — *pensamus*) gebraucht ist. Warum sollte Quint., nachdem er sich zuerst über das Verhältniss des Vergil zu Homer ausgesprochen hat, nicht eine Bemerkung hierüber hinzufügen können, was aus diesem Verhältniss über das Verhältniss der römischen Litteratur zu der griechischen im Allgemeinen geschlossen werden kann? Auch § 107 geht er in die erste Person Pl. über (*uicimus*), nachdem er zuvor Demosthenes und Cicero mit einander verglichen hat.

§ 89 *Cornelius autem Seuerus, etiamsi sit uersificator quam poeta melior, si tamen [ut est dictum] ad exemplar primi libri bellum Siculum perscripsisset, uindicaret sibi iure secundum locum.*

Döderlein wollte (Reden und Aufsätze II 313) die Worte *ut est dictum* nach *melior* gestellt haben, Fleckeisen (J. f. Ph. 87, 192) nach *etiamsi*; Halm aber sah in den Worten ein Glossem zu *etiamsi* — *melior* und klammerte sie ein. Dass *ut est dictum* nicht in den Satz *si tamen . . . perscripsisset* hineinpasst, scheint mir zweifellos zu sein. Da aber in keiner einzigen Handschrift *etiamsi sit* steht (G giebt *etiam sit*, M *etiam si*, S *etiam sic*), so entfernen wir uns von der Ueberlieferung am wenigsten, wenn wir schreiben: *etiamsi uersificator quam poeta melior sit, tamen, ut est dictum, si ad exemplar etc.* 'Cornelius Severus aber, wenn er auch als Verskünstler vorzüglicher ist, wie als Dichter, könnte dennoch, wie gesagt worden ist, mit Recht die zweite Stelle für sich in Anspruch nehmen, wenn er nach dem Muster des ersten

Buches den sicilischen Krieg zu Ende geführt hätte.' Warum sollte nicht schon ein anderer Schriftsteller vor Quint. so über diesen Dichter geurtheilt haben? Dann musste Quint. andeuten, dass dieses Urtheil nicht von ihm herrühre, dass er sich vielmehr hierin einem anderen anschliesse.¹⁾

§ 96 *iambus non sane a Romanis celebratus est ut proprium opus, ** quibusdam interpositus: cuius acerbitas in Catullo, Bibaculo, Horatio, quamquam illi epodos interuenit, reperietur.*

Dass vor *quibusdam* etwas ausgefallen ist, hat man längst erkannt. Osann wollte *sed*, Christ *sed aliis* eingesetzt haben. Zu *aliis quibusdam* soll *carminibus* hinzugedacht werden. Nun steht allerdings am Anfange des vorigen Paragraphen: *saturae genus, sed non sola carminum uarietate mixtum.* Da aber in jenem Paragraphen nicht von dem Jambus, sondern von einer anderen Dichtungsgattung, nämlich der Satire, die Rede ist, so wäre es doch hart, wenn man von dort zu unserem *quibusdam* das Substantivum entlehnen müsste. Ich schlage daher vor zu schreiben: *ut proprium opus, quibusdam aliis tamen carminibus* (oder *uersibus*?) *a quibusdam interpositus.* Wir erreichen dadurch zweierlei. Die Worte sind so verständlicher, und der Ausfall erklärt sich leichter; denn man konnte von dem ersten *quibusdam* leicht auf das zweite *quibusdam* abirren. Darauf, dass M *a quibusdam* giebt, lege ich kein Gewicht; denn es kann die Präposition auch durch Conjectur in die Handschrift gekommen sein. Vgl. noch V 10, 64 *ut quaedam in quibusdam utique non sunt etc.* Zu *quibusdam aliis* vgl. XI 3, 66 *et quibusdam aliis corporis signis.*

§ 96 *at lyricorum idem Horatius fere solus legi dignus: nam et insurgit aliquando et plenus est iucunditatis et gratiae et uariis figuris et uerbis felicissime audax. si quem adicere uelis, is erit Caesius Bassus, quem nuper uidimus, sed eum longe praecedunt ingenia uiuentium.*

'Aber von den Lyrikern ist der nämliche Horatius fast der einzige, welcher gelesen zu werden verdient.' Warum *fere* zu *solus* hinzugesetzt ist, zeigt der folgende Satz; Caesius Bassus

1) § 60 schliesst die Charakteristik des Archilochus ab mit den Worten: *adeo ut uideatur quibusdam, quod quoquam minor est, materiae esse, non ingenii uitium* (so dass es manchen scheint, als ob, wenn er irgend einem Dichter nachsteht, die Schuld an seinem Stoffe liege, nicht an seinem Geiste). Auch hier also beruft sich Quint. auf das Zeugniß anderer.

will sich Quint. allenfalls noch gefallen lassen. Nun geht aber aus den Worten *sed eum longe praecedunt ingenia uiuentium* klar hervor, dass Quint. von den Lyrikern seiner Zeit eine sehr hohe Meinung hatte. Wenn er Caesius Bassus noch als lesenswerth gelten liess, so hielt er gewiss die Erzeugnisse derjenigen, deren Talente jenen weit übertrafen, für noch weit lesenswerther. Und doch soll er gesagt haben: 'Von den (römischen) Lyrikern ist fast nur Horatius werth gelesen zu werden' —? Sein römischer Patriotismus eben so wohl, wie die Rücksichten auf die lebenden Lyriker mussten ihn abhalten so zu sprechen. Es wird also wohl nach *lyricorum priorum* einzusetzen sein, welches Wort nach *ricorum* ganz leicht ausfallen konnte. Die *priores* und die *uiuentes* sind einander gegenübergestellt; den Uebergang von den einen zu den anderen bildet Caesius Bassus, *quem nuper uidimus*. Der nächste Paragraph beginnt mit den Worten: *Tragoediae scriptores ueterum*.

§ 97 *Tragoediae scriptores ueterum Attius atque Pacuuius grandissimi grauitate sententiarum, uerborum pondere, auctoritate personarum. ceterum nitor et summa in excolendis operibus manus magis uideri potest temporibus quam ipsis defuisse.*

grandissimi schreiben nur Halm und (ihm folgend) Krüger. Meister ist bei der auf die ed. Ald. zurückgehenden Vulgata *clarissimi* geblieben. G giebt *grauissima*, S *grauissimus*, M *grandissimus*. Die Fehler *grauissima* und *grauissimus* hat offenbar das nachfolgende *grauitate* verschuldet. Das Abirren auf *grauitate* ist aber nur dann leicht erklärlich, wenn das diesem vorausgehende Wort mit den gleichen Buchstaben angefangen hat. Schon aus diesem Grunde hat *clarissimi* wenig Wahrscheinlichkeit. Es passt aber auch nicht in den Zusammenhang. Baur übersetzt den ersten Satz: 'Als Tragödiendichter sind von den Alten Attius und Pacuuius am berühmtesten, durch Gehalt der Gedanken, Gewicht der Worte und Würde der Personen', ganz ähnlich seine Vorgänger. Dabei haben sie aber nicht genug beachtet, dass der Gedanke des folgenden Satzes durch *ceterum* angeknüpft ist. Daraus geht doch klar hervor, dass der erste Satz einen, wenn auch leisen, Tadel enthalten haben, dass in demselben ein Mangel oder wenigstens ein zu starkes, andere ebenfalls wünschenswerte Eigenschaften zurückdrängendes Hervortreten gewisser Eigenschaften an den alten Tragikern zugegeben worden sein muss. Wenn wir aber bei der

Vulgata bleiben, so enthält ja der erste Satz lauter Lob. Dieser Vorwurf trifft übrigens auch die von Halm eingeführte Lesart; denn auch ein hoher Grad von *granditas* kann bei Tragikern doch nicht als ein Mangel angesehen werden. Ich glaube, dass aus *grandissimus* zu machen ist *grandes nimis*. Die Tragödiendichter der Alten Attius und Pacuvius sind zu grossartig, meint Quint., sie kümmern sich zu wenig um Zierlichkeit (Eleganz) und die letzte Feile (d. h. Sauberkeit im Kleinen); doch daran ist mehr ihre Zeit schuld, als sie selbst. Höher stehen ihm der Thyestes des Varius, welcher nach seiner Meinung jeder griechischen Tragödie an die Seite gestellt werden kann, und die Medea des Ovidius; diese beiden Stücke galten ja in der Kaiserzeit als die glänzendsten Leistungen der römischen Tragödie (vgl. Tac. Dial. 12: *nec ullus Asinii aut Messalae liber tam illustris est quam Medea Ovidii aut Varii Thyestes*). Zu diesem Urtheile über die römischen Tragiker vgl. § 66 und 67 *tragoedias primus in lucem Aeschylus protulit, sublimis et grauis et grandilocus saepe usque ad uitium, sed rudis in plerisque et incompositus . . . sed longe clarius inlustrauerunt hoc opus Sophocles atque Euripides*; der Parallelismus ist nicht zu verkennen. — Zu der Stellung von *nimis* vgl. IX 4, 28 *longae sunt nimis*; V 9, 14 *longe nimium* und XII 11, 9 *magna nimium*.

§ 102 *ideoque illam inmortalem Sallusti uelocitatem diuersis uirtutibus consecutus est* (Liuius).

Die Erklärungen dieses Satzes befriedigen mich nicht. Dass Quint. statt *i. inm. gloriam, quam uelocitate Sallustius consecutus est* gesagt haben soll: *i. inm. Sallusti uelocitatem*, kann ich nicht recht glauben; es wäre eine merkwürdige Breviloquenz, wenn er gesagt hätte: 'Und darum hat er die *uelocitas* durch (von der *uelocitas*) verschiedene Vorzüge erreicht'. Die Bedeutung 'ersetzen' aber hat *consequi* nicht. Auch scheint mir *inmortalis* kein recht passendes Attribut zu *uelocitas* zu sein. Zudem war von einer *uelocitas* des S. noch nirgends die Rede, auch nicht andeutungsweise. Schlemmer hat *claritatem*, Andresen *auctoritatem* vermuthet. Mir scheint der Umstand, dass S *ciuitatem* giebt, deutlich hinzuweisen auf *diuinitatem*. Schon Cicero hat dieses Wort in der Bedeutung 'Vortrefflichkeit, Meisterschaft' gebraucht, bei Quint. findet es sich XI 2, 7. Wenn man den vorhergehenden Paragraphen liest, wird man den Ausdruck gewiss nicht zu stark finden. Zu *inm. diuinitatem* vgl.

§ 86 *illi naturae caelesti atque immortalis, zu consecutus est* III 7, 9 *quod immortalitatem uirtute sint consecuti.*

§ 102—103 *qui* (Seruilius Nonianus) *et ipse a nobis auditus est, clari uir ingenii et sententiis creber, sed minus pressus quam historiae auctoritas postulat. quam paulum aetate praecedens eum Bassus Aufidius egregie, utique in libris belli germanici, praestitit, genere ipso probabilis, in operibus quibusdam suis ipse uiribus minor.*

Die alten Handschriften G F T geben *clarius ingenii*, die jüngeren *clarus ingenio*; die Vulgata *clari uir ingenii* findet sich zuerst in alten Ausgaben. Spalding schrieb *elati uir ingenii* (erst Bonnell kehrte zu der Vulgata zurück), weil *clarus* nicht mit *ingenium* verbunden werde, ausser wenn dieses die Person selbst bezeichne, wie § 119 *erant clara et nuper ingenia* (es gab auch vor kurzem noch berühmte Talente, d. h. berühmte Redner). Mir scheint das Bedenken Spaldings Beachtung zu verdienen, um so mehr, da *clari ingenii* nur eine Conjectur ist. Wir kommen zu einer Ausdrucksweise, gegen welche sich, wie ich glaube, gar nichts einwenden lässt, wenn wir mit geringer Abweichung von der alten Ueberlieferung schreiben: *clarus ui ingenii*; vgl. § 90 *sententiis clarissimus* und zu *uis ingenii* I Pr. 12; II 5, 23; X 1, 44; XII 10, 10. Der Historiker Servilius Nonianus war 'berühmt durch die Kraft seines Geistes und reich an Sentenzen, aber weniger gedrängt, als es die Würde der Geschichtsschreibung erfordert'. Sein Stil also war es, welcher der Würde der Geschichtsschreibung nicht ganz angemessen war.

Nach meiner Ansicht fuhr nun Quint. fort: 'Diese Würde brachte der nur wenig ältere Bassus Aufidius, besonders in seinem Werke über den germanischen Krieg, in ausgezeichneter Weise zur Geltung gerade durch den Stil' (*genere ipso*). Quint. gebraucht *genus* (auch ohne *dicendi*) öfter in dieser Bedeutung, häufig in Verbindung mit Adjectiven, wie *rectum*, manchmal aber auch ohne ein solches, wie z. B. X 2, 18 *noueram quosdam, qui se pulchre expressisse genus illud caelestis huius in dicendo uiri sibi uiderentur, si in clausula posuissent esse uideatur* und 2, 23 *uni alicui generi. genere ipso* ist in unserer Stelle an den Schluss gestellt, weil es zu betonen ist. Bisher verband man die Worte allgemein mit *probabilis* und sah sich daher zu nicht eben leichten Aenderungen genöthigt. Die alten Handschriften und auch fast alle jüngeren geben: *in omnibus quibusdam*. Aus *omnibus* machte Halm in seiner Ausgabe

nach einem Vorschlage von C. Roth *operibus*; später entschied er sich für *partibus* (*omnibus* — *partibus*, gewiss keine leichte Aenderung), was Meister in den Text aufnahm. Wenn wir nach *ipso* und nach *omnibus* ein Komma machen und *in* vor *quibusdam* einsetzen, so ist alles in Ordnung. 'Anerkennung verdienen seine Leistungen alle, manche stehen hinter seiner Kraft zurück.' Auch die letzteren Leistungen sind annehmbar (vgl. VIII 3, 42 *Probabile Cic. id genus dicit, quod non plus minusue est, quam decet*), aber sie zeigen nicht die hohe Kraft, welche seine übrigen Leistungen auszeichnet. Ob Quint. bloß *in quibusdam* oder, wie M giebt, *sed in quibusdam* geschrieben hat, ist eine Frage, welche sich mit Bestimmtheit nicht beantworten lässt. Am leichtesten erklärt sich der Ausfall in den übrigen Handschriften, wenn er *in omnibus in quibusdam* schrieb; vielleicht hat der Schreiber von M erkannt, dass *omnibus* und *quibusdam* einander entgegengesetzt sind und deshalb *sed in* eingeschoben. Die chiasmatische Wortstellung ohne Conjunction liebt Quint., sie findet sich gleich wieder § 106 *curae plus in illo, in hoc naturae*, wo in M *in hoc* fehlt. Manchmal hat uns allerdings M allein die richtige Lesart erhalten.

§ 106 *quorum* (Demosthenis et Ciceronis) *ego uirtutes plerasque arbitror similes, consilium, ordinem, diuidendi, praeparandi, probandi rationem, omnia denique, quae sunt inuentionis. in eloquendo est aliqua diuersitas etc.*

Nach der Theorie und der Praxis der Alten bestand eine Rede aus fünf Theilen, aus *exordium*, *narratio*, *probatio*, *refutatio* und *peroratio*. Offenbar soll durch *praeparandi* auf das *exordium* hingewiesen werden und durch *probandi* auf die *probatio* und die *refutatio*, welche von manchen als ein Theil betrachtet wurden. Es ist leicht einzusehen, warum Quint. einen Hinweis auf die *peroratio* unterlassen hat. Gerade in dieser Beziehung waren ja Demosthenes und Cicero einander nicht ähnlich¹⁾, da der erstere durch ein Staatsgesetz verhindert war auf die Affecte stärker einzuwirken

1) Da also die beiden Redner nicht in allem, was zu der *inuentio* gehört, einander ähnlich waren, so hat sich Meister mit Recht im Nachtrage, Spalding, Osann und Wölflin folgend, für Streichung des nur durch M überlieferten *omnia* entschieden. Halm legte Gewicht darauf, dass GS *rationi* geben. Dieser Fehler kann aber auch durch die Gedankenlosigkeit eines Abschreibers entstanden sein, welcher, nachdem er dreimal die Endung *i* geschrieben hatte, nun auch dem vierten Worte diese Endung gab.

(vgl. den folgenden Paragraphen, dann II 16, 4 und XII 10, 26). Nicht der geringste Grund aber lässt sich denken, warum er, wenn er auf den ersten und dritten Theil hinwies, den zweiten Theil, die *narratio*, übersprungen haben soll. Sonst wird er immer auch aufgeführt, wenn von den Vorzügen oder den Aufgaben der Rede gesprochen wird; vgl. II 5, 7—8 *quae in prooemio conciliandi iudicis ratio, quae narrandi lux . . . , quam subtilis et crebra argumentatio*; II 13, 1 *utique prooemium . . . , proxima huic narratio, quae lex deinde narrandi . . . , tum certus ordo quaestionum*; 4 Pr. 6 *quod prooemii sit officium, quae ratio narrandi, quae probationum fides, seu proposita confirmamus seu contra dicta dissolvimus*; X 2, 27 *quod consilium, quae dispositio . . . : quid agatur prooemio, quae ratio et quam varia narrandi, quae vis probandi ac refellendi etc.* Ich glaube daher, dass nach *praeparandi narrandi* einzusetzen ist; nach *arandi* könnte ja dieses Wort ganz leicht ausfallen.

Das in allen Ausgaben stehende *diuidendi* ist nicht handschriftlich überliefert, es findet sich zuerst in der ed. Aldina. Die Handschriften geben *uidendi* mit Ausnahme von M, in welchem *indicendi* steht. Die Vulgata ist nicht ganz unbedenklich. Es fällt auf, dass *diuidendi*, coordinirt mit *praeparandi (narrandi) probandi*, Attribut von *rationem* ist. Die *diuisio* ist nicht ein Theil der Rede, sie bildet nicht einmal einen Theil der *inuentio*, sondern sie steht selbständig neben derselben (vgl. III 3, 1). Man sollte daher erwarten, dass sie auch hier selbständig angeführt wäre. Noch ein zweites Bedenken erhebt sich. Die *diuisio* verfolgt den Zweck, Ordnung in den gefundenen Stoff zu bringen. Es scheint daher *ordinem* in dem Sinne, welcher hier angenommen werden muss, und *diuidendi rationem* identisch zu sein. Vgl. III 3, 8 *non minus mihi cupidi nouitatis alicuius uidentur fuisse, qui adiecerunt ordinem, cum dispositionem dixissent, quasi aliud sit dispositio quam rerum ordine quam optimo conlocatio*. Es drängt sich daher die Frage auf, ob nicht in *uidendi* oder *indicendi* etwas steckt, was mit *ordinem* verbunden werden kann. Schwerlich aber wird sich in diesen Wörtern ein passendes Attribut zu *ordinem* finden lassen; denn in *dicendo* befriedigt nicht. Dazu kommt, dass die Vulgata eine Stütze findet an X 7, 9 (*inuentioni, dispositioni, elocutioni, ordini rerum uerborumque*). Wenn Quint. dort trotz III 3, 8 *ordini* neben *dispositioni* gestellt hat, so ist auch hier *diuidendi rationem*

neben *ordinem* nicht unmöglich. Es wird also entweder *diuidendi* beizubehalten (auch I 10, 49 geben B M S *uidendi* statt *diuidendi*) oder — damit würde auch das erste Bedenken beseitigt — aus *uidendi* (*indicendi*) zu machen sein: *uiam dicendi* (der Gang der Reden). In dieser Bedeutung findet sich *uia dicendi* und *dicendi uia* auch gebraucht IV 5, 3 und X 7, 5.

München.

MORIZ KIDERLIN.

DORION.

Im siebenten Buche seiner *Deipnosophisten* handelt Athenaios in Anknüpfung an die beim *δεῖπνον* aufgetragenen Speisen in ausführlicher Weise von den Fischen: anmuthig marschiren sie auf, einem Versprechen gemäss (VII p. 277 c) in alphabetischer Reihenfolge.¹⁾ Auch einem flüchtigen Leser kann es nicht entgehen, dass dieser Fischkatalog einen einheitlichen Charakter trägt. Natürlich kann dieser bei einem Schriftsteller wie Athenaios einzig und allein aus der Benützung einer einheitlichen Quelle erklärt werden. Die alphabetische Anordnung wird an einer Stelle unterbrochen durch den unter dem Buchstaben *χ* eingefügten Excurs über die *Θρῳάται* (p. 329 b—f). Dieser Abschnitt scheidet sich als eine Zuthat des Athenaios aus seiner Schrift über den Komiker Archippos (p. 329 c) von selbst aus: dass er aus einer anderen Quelle geschöpft ist, beweist nicht allein die unorganische Einfügung, sondern mehr noch die Thatsache, dass die Art der Behandlung eine ganz andere ist als sonst: nur mit Komikercitaten und mit einem Citat aus dem Grammatiker Dorotheos²⁾ ist die Einlage verbrämt, dagegen fehlen die sonst geläufigen Citate aus Diokles, Arcestratos, Aristoteles, Numenios, Hikesios, Dorion u. s. w. Dergleichen Einlagen lassen sich innerhalb dieses Buches noch an drei anderen Stellen mit Sicherheit constatiren; vgl. c. 8—15 p. 278 d—281 e, c. 33—42 p. 289—293 f, c. 60 p. 301 a—c.

Fragen wir nach der Quelle des Athenaios³⁾ für den Fischkatalog, so weist die alphabetische Anordnung der Fische, ferner

1) Diese alphabetische Anordnung erstreckt sich der älteren Sitte gemäss nur auf den ersten Buchstaben.

2) Er gehört wahrscheinlich dem ersten Jahrhundert n. Chr. an. Vgl. schol. II, K 252. Phot. *bibl. cod.* 156. Von Athenaios wird er öfter genannt.

3) Th. Birt *de Haliuticis Ovidio poetae falso adscriptis* Berl. 1878 p. 131 hat den Poseidonios und Oppian als Quelle des Athenaios angesetzt. Die vollständige Unhaltbarkeit dieser Behauptung wird aus dem Folgenden erhellen.

die häufige Wiederkehr von Grammatikercitaten¹⁾ auf eine lexikalische Quelle²⁾ hin. Das Nächstliegende ist bei dieser lexicalischen Quelle an Pamphilos zu denken: und in der That wird Pamphilos zweimal im Fischkatalog genannt p. 315 a: *Καλεῖται δὲ καὶ ὀρφός* (sc. ὁ ὀρφός), *ὡς Πάμφιλος* und p. 326 e: *καὶ πέμμα δέ τι τευθίδα ὀνομάζειν Ἰατροκλέα ἐν Ἀρτοποικίῳ φησι Πάμφιλος*. Freilich ist dieser Umstand noch nicht von zwingender Beweiskraft dafür, dass Pamphilos Quelle des ganzen Buches ist. Dreierlei hat man aber zu bedenken: erstens führen alle Schriftsteller, die in diesem Buche citirt werden, soweit sie sich zeitlich fixiren lassen, in die Zeit vor Pamphilos, d. h. in den Anfang des ersten Jahrhunderts n. Chr., ein Umstand, der für die Bestimmung der Quelle in Betracht gezogen zu werden verdient.³⁾ Zweitens lässt sich der directe Nachweis erbringen, dass einzelne von den im Fischkatalog citirten Schriftstellern im Pamphilos gestanden haben: nämlich Aristophanes v. Byzanz (vgl. Ath. III 77a), Herakleon (Ath. XI 479 a) und Kleitarch (Ath. XI 475 d; II 69 d).⁴⁾ Schliesslich mag darauf hingewiesen werden, dass in unserem Buche an drei Stellen römische Glossen Berücksichtigung finden (vgl. Ath. VII 306 d. 310 e. 330 b): nun wissen wir aber aus einem von Athenaios erhaltenen Fragment des Pamphilos, dass er in dieser Weise römische Glossen berücksichtigt hat (vgl. Ath. III p. 85 c: *Πάμφιλος δ' ἐν ταῖς Γλώσσαις Ῥωμαίους φησὶν αὐτὸ* <sc. ἀκόντι-

1) Citirt werden Apollodor aus Athen, der Commentator des Sophron, p. 281 e, f. 309 c, Dionysios Iambos p. 284 b, Kleitarchs *γλώσσαι* p. 284 d. 300 f, Aristophanes v. Byzanz p. 287 a, b, Antigonos v. Karystos *ἐν τῇ περὶ λέξεως* p. 297 e. 303 b, Herakleon der Ephesier p. 303 b. 308 f, Kallimachos' *ἑθνικαὶ ὀνομασίαι* p. 329 a, Zenodotos p. 327 b, ebenda Hermippos *ἐν τοῖς περὶ Ἰνπώνακτος*, schliesslich Diphilos v. Laodikea *ἐν τῇ περὶ τῶν Νικάνδρου Θηριακῶν* p. 314 d.

2) Lexicalischen Ursprungs sind auch die Etymologien, die sich in diesem Buche wiederholentlich finden. Vgl. Ath. p. 287 a, b. 284 d. 299 d. 302 b. 308 a—c. 309 a. 324 d. Dieselbe Ueberlieferung liegt in den Oppianscholien und in den Lexicis vor. Vgl. schol. Opp. I 110 = Ath. p. 287 a, b, schol. Opp. I 120 = Ath. p. 299 d, schol. Opp. I 133 = Ath. p. 309 a, schol. Opp. I 181 = Ath. p. 302 b. Str. I 24, schol. Opp. I 186 = Ath. p. 284 d, schol. Opp. I 590 = Ath. p. 324 d, schol. Opp. II 658 = Ath. p. 308 b, c, schol. Theoc. I 42. Die Anfänge dieser etymologischen Spielereien reichen bis auf Aristoteles hinauf. Vgl. Ath. VII p. 278 a und öfter.

3) Vgl. Schoenemann *de lexicographis* p. 109.

4) Vgl. Schoenemann a. O. p. 84.

τον) κίτρον καλεῖν); es steht demnach meines Erachtens nichts im Wege ihm diese gleichartigen Notizen zu vindiciren.

Diese drei Facta lassen die Annahme, dass Pamphilos Quelle des Athenaios sei, höchst wahrscheinlich erscheinen.¹⁾ Eine Bestätigung dafür, dass Athenaios die reiche Fülle von Citaten bereits in seiner Quelle vorgefunden, erhalten wir durch Hesych.

Eine grosse Anzahl von Fischnamen kehrt in seinem Lexicon wieder, leider meistentheils ohne charakteristische Zuthat in so kurzer glossographischer Fassung, dass Schlüsse daraus unmöglich sind. Wo aber den Glossen Erklärungen beigelegt sind, da sieht man deutlich, dass sie durch ein enges verwandtschaftliches Band mit Athenaios zusammenhängen. M. Schmidt hat in seinen *quaest. Hes. LXXI* f. diese Uebereinstimmung auf Benützung des Pamphilos zurückgeführt, eine Ansicht, an der ich trotz des Widerspruchs von Weber, Rohde und Bapp festhalte. Vgl. Schoenemann *de lexicographis antiquis*, Hann. 1886, p. 83.

Ich lasse die Hesychglossen, welche sich mit Athenaios berühren, folgen:

Hes. s. v. ἀλφησιτής· ἰχθύος εἶδος. καὶ ἔντιμος. Vgl. Ath. VII p. 281 f. Suid. s. v. καταπύγων. Val. Rose A. P. p. 301.

Hes. s. v. ἀμῖαι· ἰχθύες. Ath. VII p. 277e, f.

Hes. s. v. ἀντακαῖοι· ἰχθῦς κητώδεις. Ath. VII p. 315 d; wie es scheint, stammt die Glosse aus Dorion.

Hes. s. v. ἀφύνη· τὰ μικρὰ ἰχθύδια. Ath. p. 284 f.

Hes. s. v. ἀχάρνας· εἶδος ἰχθύος. Ath. p. 286 b im Citat des Callias.

Hes. s. v. ἰών· ἰχθὺς ποιός. Ath. p. 321 d im Citat des Epicharm.

Hes. s. v. βαιών· ἰχθὺς οὕτως. Ath. p. 288 a.

Hes. s. v. βάκχος· . . . οὗ δὲ ἰχθύς. Der Fisch ist aus einem Citat des Euthydem bekannt bei Ath. p. 315 f.

Hes. s. v. βατίδες· εἶδος ἰχθύος πλατὺ ἢ βατὶς· διαφέρει δὲ τοῦ βάτου ἰχθύος, ὥς Ἀριστοτέλης ποιεῖ φανερόν. Vgl. Bekk. An. G. I p. 224.

s. v. βάτος καὶ βατὶς· ἰχθύες διαφέρουσιν ἀλλήλων. . . Vgl. Ath. p. 286 b ff.

Hes. s. v. βελόναι· ῥαφίδες θαλάσσιαι. Ath. p. 319 d. Diese Glosse stammt aus Speusipp oder Aristoteles oder Dorion.

1) Val. Rose A. P. p. 281.

Hes. s. v. βούγλωσσον· ἰχθὺς ποιός. Ath. p. 288 ab.

Hes. s. v. βρίγκος· ἰχθὺς κητώδης. Der Fisch wird erwähnt von Ephippos und Mnesimachos bei Ath. p. 322 e.

Hes. s. v. βῶκα· θύννον. Ath. p. 286 f.

Hes. s. v. γαλ(λ)αρίας· ἰχθὺς ὁ ὀνίσκος. Vgl. Bekk. An. Gr. I p. 229. Diese Glosse stammt aus Dorion nach Ath. p. 315 f: διαφέρει δ' ὄνος ὀνίσκον, ὥς φησι Δωρίων ἐν τῷ περὶ ἰχθύων γράφων οὕτως· 'ὄνος, ὃν καλοῦσιν τινες γάδον. γαλλαρίας (γαλλερίδας cod.), ὃν καλοῦσιν τινες ὀνίσκον τε καὶ μάξινον'. Die Lesung γαλλαρίας bezeugt Ath. an einer anderen Stelle p. 312 d. Vielleicht gehört hierher die Glosse γαλίαι· οἱ ὀνίσκοι, wenn jenes γαλίαι eine Corruptel aus γαλ(αρ)ίαι ist.

Hes. s. v. γλανίς . . . καὶ εἶδος ἰχθύος· οἱ δὲ γλάνιος. Ath. p. 311 f: παραπλήσιος (sc. ὁ λάτος) τῷ κατὰ τὸν Ἰστρὸν γινόμενῳ γλάνιδι. Der Name kehrt wieder in dem Fragment des Ephippos bei Ath. p. 322 a.

Hes. s. v. γναφεύς· εἶδος ἰχθύος. Diese Glosse stammt aus Dorion oder Epainetos nach Ath. p. 297 c.

Hes. s. v. γόγγρος· ἰχθύος εἶδος. Ath. p. 293 f.

Hes. s. v. ἐρυθ(ρ)ῖνοι· πόλις καὶ χώρα ἐν Παφλαγονίᾳ. καὶ εἶδος ἰχθύος. Ath. p. 300 e, f: Κυρηναῖοι δὲ ἔκινον τὸν ἐρυθρῖνον καλοῦσιν, ὥς Κλείταρχος φησιν ἐν Γλώσσαις. Dies Citat des Kleitarch, der an dieser Stelle den Zenodot ausschreibt (Ath. p. 327 b), kehrt entsprechend gekürzt bei Hes. wieder s. v. ὕκος (vgl. Birt p. 173)· ἐρυθρῖνος. Gleichzeitig beweist die Erklärung dieser Glosse die Richtigkeit der Schreibung ἐρυθρῖνος.

Hes. s. v. ἔσχαρος· ἰχθύς. Dieser Fischname stammt aus Dorion nach Ath. p. 330 a: Δωρίων δὲ ἐν τῷ περὶ ἰχθύων γράφει· 'τῶν δὲ πλατέων βούγλωττον, ψῆτταν, ἔσχαρον, ὃν καλοῦσιν καὶ κόριν'. Der ἔσχαρος wird nach Dorion auch κόρις genannt, den κόρις-Fisch kennt Hes. ebenfalls s. v. κόρις· ἰχθὺς ποιός; ebenso die ψῆττα s. v. ἰχθύδιον τῶν πλατέων ἢ ψῆττα ἢν τινες σανδάλιον ἢ βούγλωσσον. Vgl. Ath. p. 288 b.¹⁾

1) Was wir über die ψῆττα bei Hesych lesen, steht vollständiger im schol. Plat. Symp. p. 191 d (p. 258 ed. C. Fr. Hermann): ἰχθύδιόν τι τῶν πλατέων ἢ ψῆττα ἐκ δύο δερμάτων συγκεῖσθαι τὴν ἰδίαν δοκοῦν, ὃ τινες σανδάλιον καλοῦσιν, οἱ δὲ βούγλωσσον. κακῶς δέ· ἄλλα γὰρ ἐσσι ταῦτα. Diese Polemik richtet sich gegen den Arzt Philotimos aus Athen, den Schüler des Praxagoras, der in seiner Schrift περὶ τροφῆς über die Fische gehandelt

Hes. s. v. ἔπουρος (ἱππουρος ist vermuthlich zu lesen)· εἶδος ἰχθύος. Ath. p. 304 c.

Hes. s. v. ἡλακατήνες· θαλασσίων ἰχθύων οἱ κητώδεις. Ath. p. 301 d.

Hes. s. v. θύννον· τὸν ὄρκυνον λέγουσι· τὴν δὲ πελαμίδα θυννίδα. Diese Glosse ist aus Herakleon und Sostratos zusammengeschweisst: Ath. 303 b.

Hes. s. v. ἔλλοπες· ἐλλιπόντες τῆς ὀπός, τουτέστιν ἄφθογοι, ἄφωνοι. καὶ οἱ λεπιδωτοὶ καὶ δασεῖς. καὶ τραχεῖς. Ath. p. 308 bc; schol. Opp. III 658.

Hes. s. v. ἱππίδιον· ἰχθύς ποιός.

s. v. ἱππον· . . . καὶ τὸν μέγαν θαλάσσιον ἰχθύν. Vgl. Ath. 304 e.

Hes. s. v. ἱκτάρα· ἐθνικῶς ἰχθύς. Diese Glosse geht zurück auf Kallimachos ἐθνικαὶ ὀνομασῖαι nach Ath. p. 329 a: Καλλιμάχος δ' ἐν ἐθνικαῖς ὀνομασίαις γράφει οὕτως· 'ἐγκρασίχολος, ἐρίτιμος Χαλκηδόνιοι. τριχίδια, χαλκίς, ἱκταρ, ἀθελίνη'. ἐν ἄλλῳ δὲ μέρει καταλέγων ἰχθύων ὀνομασίας φησὶν· 'ὄξαινα, ὀσμύλιον Θούριοι. ἰωπες, ἐρίτιμοι Ἀθηναῖοι'. Von den hier erwähnten Fischen hat Hesych noch den ἰωψ mit dem ausdrücklichen Citat des Kallimachos s. v. ἰχθύς ποιός παρὰ Καλλιμάχῳ, den ἐγκρασίχολος s. v. εἶδος ἰχθύων und die ὀσμύλια s. v. τῶν πολυπόδων αἱ ὄξαινα λεγόμεναι [καὶ] ἰχθύδια ποιὰ, ἀλλ' εὐτελεῖ. Vgl. Val. Rose A. P. p. 300. Hes. s. v. ὀσμύλαι = Ath. 318 e.

Hes. s. v. ἱερὸν ἰχθύν· τὸν μέγαν καὶ ἄνετον λέγει· ἱερὸν γὰρ τὸ μέγα. Ath. 284 c.

Hes. s. v. καλλιώνυμος· εἶδος ἰχθύος. Ath. 282 de.

Hes. s. v. καρχαρίας· ὁ θαλάσσιος κύων. καὶ ἰχθύος εἶδος. Ath. c. 76 p. 306 d.

Hes. s. v. κανθαρίς· χρυσοειδὴς ἰχθύς. Die Glosse stammt aus Numenius bei Ath. p. 326 f.

Hes. s. v. κάπρος· . . . ἥ τὸν φάγρον ἰχθύν. Ath. p. 305 d.

Hes. s. v. κέστρα· ἀμυντήριον ὄπλον. σφῦρα. καὶ εἶδος

hat, wenn die *argumentatio ex silentio* des Galen das Richtige trifft. Gal. VI p. 724: παρέλιπε δὲ ἐν τούτοις ὁ Φιλότιμος καὶ τὸ βούγλωσσον, ὥσπερ ἐν τοῖς πειραίοις τὸν σκάρον, εἰ μὴ τι ἄρα τῷ τῆς ψήττης ὀνόματι καὶ κατὰ τῶν βουγλώτιων ἰχρήσατο. παραπλήσια μὲν γὰρ πῶς ἔστιν, οὐ μὴν ἀκριβῶς ὁμοειδῆ βούγλωττόν τε καὶ ψῆττα. Dass βούγλωττον und ψῆττα ähneln seien, bezeugt Speusipp im zweiten Buche der Ὅμοια. Vgl. Ath. 329 f.

ἰχθύος. Diese Glosse ist zusammenzunehmen mit Hes. s. v. σφῦρα·
... ἥ ἢ παρὰ τισι λεγομένη κέστρα ἰχθύς θαλάσσιος. Beide
Glossen stammen aus Dorion nach Ath. p. 323 a: ὁ δὲ Δωρίων
‘σφύραιναν, φησίν, ἣν καλοῦσι κέστραν’.

Hes. s. v. κεφαλῖνος· ἰχθύς ποιός. Ath. 306 f. Die Glosse
stammt ebenfalls aus Dorion.

Hes. s. v. κέφαλοι· τῶν κεστρέων τινὲς οὕτω καλοῦνται.
Ath. p. 306 e ff. Auch eine andere Art der κεστρεῖς, die χελλῶ-
νες, werden von Hes. genannt, s. v. χελλῶν· ἰχθύς ποιός. Ath.
306 e. 307 a.

Hes. s. v. κίθαρος ... καὶ ἰχθύς. Ath. p. 305 f.

Hes. s. v. κίχλη· ἰχθύς θαλάσσιος. Ath. p. 305 b.

Hes. s. v. κομμάραι ἢ κομάραι· καρίδες. Μακεδόνες. Vgl.
s. v. καμάρους· τὰς ἐρυθρὰς καρίδας. Ath. 306 c, d: ἐστὶ δὲ
καρίδων γένος (sc. κάμμοροι) καὶ ὑπὸ Ῥωμαίων οὕτως καλοῦν-
ται. Vgl. Ath. 285 b. 286 f.

Hes. s. v. κορδύλος· ἰχθύς ποιός. Ath. p. 306 b. Vgl. Hes.
s. v. σκόρδυλος.

Hes. s. v. κορύφαινα· ποιός ἰχθύς. Ath. p. 304 c, d. Die
Glosse stammt aus Dorion oder Epainetos.

Hes. s. v. κόψιχος· εἶδος ὀρνέου, ὃ κόσσυφος παρ’ ἐνίων
λέγεται. τάσσεται δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ θαλασσίου. Ath. p. 305 b ff.

Hes. s. v. κυπρίνος· ἰχθύς ποιός. Ath. p. 309 b.

Hes. s. v. κωβίτις· ἡ λευκὴ ἀφύη. Ath. p. 285 b. Die Glosse
stammt höchst wahrscheinlich aus Hikesios, der wieder den Ari-
stoteles benützt hat. Vgl. p. 284 f.

Hes. s. v. Κωπαῖδες· ἐν τῇ Κωπαῖδι λίμνῃ ἐγγέλεις μέ-
γισται γίνονται. ταύτας οὖν τὰς ἐγγέλεις Κωπαῖδας λέγουσι.
Mit dieser Erklärung berührt sich Dorion bei Ath. p. 297 c.

Hes. s. v. κλειδιά· τάριχος. Die Glosse stammt aus Hikesios
nach Ath. 315 e.

Hes. s. v. λινεύς· ὁ κεστρεὺς ἰχθύς. Die Glosse stammt aus
den Versen des Callias bei Ath. p. 287 b.

Hes. s. v. λεβίαι· τὰ λεπίδας ἔχοντα τάριχη. καὶ ἰχθύς
λιμναῖοι. Ath. p. 301 c.

Hes. s. v. λειόβατος· ἰχθύς τις τῶν λευκοσάρκων. Quelle
für diese Glosse ist Epainetos nach Ath. p. 312 b: ἐστὶ δὲ λευ-
κόσαρκος (sc. ὁ λειόβατος), ὡς Ἐπαίνετος ἐν Ὁψαρτυτικῷ. Vgl.
Hes. s. v. λειώβατος· ... καὶ ἰχθύς σελαχώδης.

Hes. s. v. *μνία· τὰ βρύα καὶ τὸ φῦκος*. Die Glosse stammt aus Numenios (Ath. p. 295 c). Das Wort findet sich zuerst bei Lycoph. Al. 398, dann bei Nicand. Th. 787. Al. 396.

Hes. s. v. *μορμύρος· ἰχθὺς θαλάσσιος*. Ath. 314 e.

Hes. s. v. *μυλλόν· . . . καὶ εἶδος ἰχθύος μύλλος*. Ath. p. 118 c, d. 322 e.

Hes. s. v. *μύραινος· ἡ μύραινα ἀρσενικῶς. ἄλλοι δὲ μύρον αὐτόν καλοῦσιν. ἔστι δὲ καὶ ἄρρην*.

s. v. *μύρος· ἰχθὺς ποιός. καὶ ἡ μύραινα ἀρσενικῶς*.

s. v. *σμῦρος· ὁ ἄρρην ἰχθύς. καὶ ἡ θήλεια σμύραινα*.

Vgl. Ath. p. 312 e, f.

Hes. s. v. *ξιφίας· ἰχθὺς ποιός*. Ath. 314 e sq. Vgl. Hes. s. v. *σκιφίας*.

Hes. s. v. *ὄνος· . . . καὶ ἰχθὺς ποιός, ὃ (κα)ὶ ὀνίσκος λεγόμενος*. Vgl. Dorion bei Ath. p. 315 f.

Hes. s. v. *ὄρκυνος· ἰχθὺς ποιός*. Ath. c. 98 p. 315 d, e.

Hes. s. v. *ὄρφαλίνης· ἰχθὺς ποιός*. Die Glosse stammt aus Dorion nach Ath. p. 315 b.

Hes. s. v. *ὄρφως· ἰχθὺς ποιός*. Ath. 315 a.

Hes. s. v. *πάγουρος· εἶδος καρκίνου*. Ath. 319 a.

Hes. s. v. *πηλαμύς· διὰ τοῦ ὤ ἰχθὺς ἐν Πόντῳ*. Ath. c. 109 p. 319 a.

Hes. s. v. *πλατίστακος· . . . καὶ ἰχθὺς ποιός*. Die Quelle ist Dorion oder Parmenon. Vgl. Ath. III p. 118 c. VII p. 308 f.

Hes. s. v. *πολύποδες· εἶδος ἰχθύος*. Ath. p. 316 a sq.

Hes. s. v. *ρόμβος· . . . καὶ ἰχθὺς τις τῶν πλατέων*. Ath. p. 330 b.

Hes. s. v. *σάλπη· ἰχθὺς ποιός, ὃν καὶ βοῦν καλοῦσιν*. Diese Glosse stammt aus den Versen des Pankrates bei Ath. p. 321 f.

Hes. s. v. *σαπέρδης· ὄνομα ἰχθύος· οἱ δὲ ταρίχον εἶδος. ἄλλοι ὑπὸ Ποντικῶν τὸν κορακῖνον ἰχθύν*. Vgl. Bachm. An. G. II 319. Diese Glosse stammt aus Euthydem nach Ath. p. 308 e. Ob ὑπὸ Ποντικῶν richtig ist, lasse ich dahingestellt. Sicher ist im Athenaios nichts zu ändern: vgl. Ath. III p. 118 b sq. Birt p. 182.

Hes. s. v. *σαύρα· τὸ ἐρπετὸν ζῷον. καὶ ἰχθὺς μέγιστος σαῦρος*. Ath. p. 322 d sq.

Hes. s. v. *σκιαδεύς· τινὲς δὲ σκίαίνα. εἶδος ἰχθύος*. Ath. p. 322 f aus Numenios.

Hes. s. v. σκορπίος . . . καὶ θαλάσσιος ἰχθύς . . . Ath. p. 320 d, c. 115.

Hes. s. v. σκομβρίδες· ἰχθύες. Ath. p. 311 a.

Hes. s. v. σινόδους· θῆρ ὁ σινόμενος τοῖς ὁδοῦσιν. Ath. p. 322 b.

Hes. s. v. σκεπινός· ἰχθύς ποιός. Die Quelle ist Dorion nach Ath. p. 322 e.

Hes. s. v. σμαρίδες· γράες. καὶ ἰχθύδια μικρὰ ἄριστα· οἱ δὲ τὰς μαινίδας. Ath. p. 313 a, b.

Hes. s. v. στρωματεὺς· ἰχθύς ποιός ἐν τῇ ἐρυθρῇ θαλάσῃ. Der Name und die Erklärung stammen aus Philon nach Ath. p. 322 a.

Hes. s. v. συναγρίδα· θαλάσσιος ἰχθύς. Ath. 322 b.

Hes. s. v. σφηνέ'ς· ἰχθύς ποιός θαλάττιος. Quelle ist Euthydem Ath. p. 307 b.

Hes. s. v. τρίγλα· ἰχθύς θαλάσσιος. Ath. c. 125 p. 324 d sq.

Hes. s. v. τευθίδες· σηπίαι. θρίσ(σ)αι. Ath. c. 130 p. 326 b.

Hes. s. v. τευθίς· πέμμα πλακουντιῶδες καὶ εἶδος ἰχθύος θαλαττίου. Der erste Theil der Erklärung stammt aus Pamphilos. Vgl. Ath. p. 326 e.

Hes. s. v. τριχίδες· αἱ χαλκίδες. Ἡρακλέων δὲ μεμβράδες. Ath. c. 137.

Hes. s. v. τυφλίνοι· ἰχθύς Νειλώϊος. Ath. p. 312 b.

Hes. s. v. ὕαινα· τετράπουν ζῷον. καὶ ἰχθύς. Ath. p. 326 f.

Hes. s. v. ὕς· χοῖρος ἢ σῦς. καὶ ἰχθύς. Ath. c. 131 p. 326 e.

Hes. s. v. φῦσα· . . . καὶ ἰχθύς ποιός ἐν τῇ Νείλῳ γενόμενος. Ath. p. 312 b.

Hes. s. v. χαλκίς· εἶδος ὀρνέου καὶ ἰχθύος. Ath. c. 137.

Hes. s. v. χρεμύς· ὁ ὀνίσκος ἰχθύς. Ath. p. 305 d.

Hes. s. v. χρόμις· εἶδος ἰχθύος. Ath. c. 135 p. 328 a.

Hes. s. v. † χελεάρ, χελιδών, χελιδονίας καὶ ἰχθύς ποιός. Ath. c. 137 p. 328 f. 329 cf. p. 356.

Diese Vergleichung des Hesych mit Athenaios beweist für einen Theil der Hesychglossen die Herkunft aus den auch von Athenaios im siebenten Buche angeführten Schriften des Kleitarch (vgl. Hes. s. v. ἐρυθ(ρ)ῖνος und ὕκος), des Iatrokles (s. v. τευθίς), des Herakleon (s. v. θύννος), des Philon (s. v. στρωματεὺς), des Pankrates (s. v. σάλπη), des Numenios (s. v. κανθαρίς, σκιαδεύς und μνία), des Epainetos (s. v. λειόβατος, κορύφαινα), des Hike-

sios (s. v. *κωβῆτις, κλιδία*), des Kallimachos (s. v. *ἰκτάρρα, ἰωψ, ὁσμύλια*), des Euthydem (s. v. *βάχχος, σφηνεύς*), des Sostratos (s. v. *θύννος*) und schliesslich des Dorion (s. v. *γναφεύς, ἔσχαρος, κόρις, κέσιρα, κεφαλίος, ὀρφακίης, σκέπιος, ὄνος, Κωπαῖδες*).

Es sind also in der Urquelle des Hesych dieselben Schriftsteller benutzt worden wie in der Vorlage des Athenaios. Dass Pamphilos diese Urquelle ist, folgt für Hesych aus der Glosse s. v. *τευθίς· πέμμα πλακουντῶδες* Diese Erklärung stammt aus Iatrokles (Ath. p. 326e), das Iatroklescitat aber wieder aus Pamphilos: vgl. Ath. p. 326e: *καὶ πέμμα δέ τι τευθίδα ὀνομάζειν Ἰατροκλέα ἐν Ἀρτοποικίῃ φησι Πάμφιλος*. Folglich gilt für die Erklärung der Hesychglosse dasselbe; der Schluss ist meines Erachtens unabweislich, dass die übrigen mit Athenaios übereinstimmenden Glossen aus Pamphilos entlehnt sind.

Natürlich kann uns diese Erkenntniss, dass Athenaios seine Weisheit aus dem Lexicon des Pamphilos entnommen hat, nicht befriedigen; sind wir auch eine Etappe in der Zeit zurückgekommen, so ist die Quellenanalyse damit doch nur verschoben, nicht gelöst, und die Frage bleibt nach wie vor offen, aus welchen Schriftstellern diese Abschnitte zusammengestückt sind. Die Untersuchung muss naturgemäss von Athenaios ausgehen, zumal eine parallele Ueberlieferung für unsere Partien so gut wie gar nicht vorhanden ist.

Ath. III p. 118 b sq. lesen wir ein längeres Dorioncitat: *Δωρίων δ' ἐν τῇ περὶ ἰχθύων τὸν λεβίαν ὀνομάζων φησὶ λέγειν τινὰς ὡς ὁ αὐτός ἐστι τῇ δελχανῷ, τὸν δὲ κορακῖνον ὑπὸ πολλῶν λέγεσθαι σαπέρδην καὶ εἶναι κράτιστον τὸν ἐκ τῆς Μαιώτιδος λίμνης. Θαυμαστοὺς δὲ εἶναι λέγει καὶ τοὺς περὶ Ἀβδηρα ἀλισκομένους κεστρεῖς, μεθ' οὓς τοὺς περὶ Σινώπην καὶ ταριχευομένους εὐστομάχους ὑπάρχειν. Τοὺς δὲ προσαγορευομένους φησὶ μύλλους ὑπὸ μέν τινων καλεῖσθαι ἀγνωτίδια, ὑπὸ δὲ τινων πλατιστάχους ὄντας τοὺς αὐτοὺς, καθάπερ καὶ τὸν χελλαρίην· καὶ γὰρ τοῦτον ἕνα ὄντα ἰχθὺν πολλῶν ὀνομασιῶν τετυχηκέναι· καλεῖσθαι γὰρ καὶ βάχχον καὶ ὀνίσκον καὶ χελλαρίην*

Aus dem Citat folgt, dass Dorion ein Compiler gewesen, der die Ansichten verschiedener Schriftsteller registrierte, ferner dass dieser Compiler die verschiedenen Namen eines und desselben Fisches mit grosser Gewissenhaftigkeit zusammenstellte.

Interessant wird dies Citat dadurch, dass wir für einzelne Partien desselben die Quelle nachweisen können. Die Notiz des Dorion, dass der *κορακῖνος* von vielen *σαπέρδης* genannt werde, kehrt wieder bei Ath. VII p. 308 e, allerdings unter dem Namen des Atheners Euthydem: *Εὐθύδημος δ' ἐν τῷ περὶ ταρίχων τὸν κορακῖνόν φησιν ὑπὸ πολλῶν σαπέρδην προσαγορεύεσθαι*. Dasselbe gilt für die Notizen, dass die besten *κεστρεῖς* in der Gegend von Abdera gefangen werden, darnach bei Sinope (Ath. VII p. 307 b: *Εὐθύδημος δ' ὁ Ἀθηναῖος ἐν τῷ περὶ ταρίχων . . . θανμαστοὶ δ' εἰσὶ τῶν κεστρέων οἱ περὶ Ἀβδηρα ἀλισκόμενοι, ὡς καὶ Ἀρχέστρατος εἴρηκε, δεύτεροι δὲ οἱ ἐκ Σινώπης*), ferner dass der *χελλαρίας* von einigen *βάκχος*, von anderen *ὀνίσκος* genannt werde (Ath. VII p. 315 f: *Εὐθύδημος δ' ἐν τῷ περὶ ταρίχων 'οἳ μὲν βάκχον, φησί, καλοῦσιν, οἳ δὲ χελλαρίην (γαλλερίην C), οἳ δὲ ὀνίσκον'*.)

Daraus ergibt sich für uns als eine zweifellose Thatsache, dass diese drei Euthydemcite im siebenten Buche durch Vermittelung des Dorion in den Pamphilos gelangt sind. Hinzufügen will ich noch, dass Dorion an zwei dieser Stellen unmittelbar resp. kurz vorher citirt wird. Freilich könnte man gegen dies Resultat einwenden, dass Euthydem, nicht Dorion die Vorlage des Pamphilos gewesen und dass durch Euthydem die Dorioncite dem Athenais übermittelt sind. Dieser Einwand erledigt sich einfach durch den Hinweis auf das Altersverhältniss der beiden Autoren, worüber im Folgenden eingehender gehandelt wird. Auch darf füglich bezweifelt werden, ob die vielen Anführungen aus Dorions Schrift *περὶ ἰχθύων* einer eng umgrenzten Specialschrift, wie doch die Schrift des Euthydem *περὶ ταρίχων* war, hätten entnommen werden können. Meines Erachtens ist es unzweifelhaft, dass jene drei Euthydemcite aus Dorion stammen; dann ist es aber ebenso unzweifelhaft, dass für das vierte Euthydemcitat im siebenten Buche p. 328 d dieselbe Herkunft gilt, ebenso für die beiden Citate des dritten Buches p. 316 a—c. 118 b, die in unmittelbarer Umgebung des Dorion stehen. Auch die Citate des Epainetos im siebenten Buche lassen sich auf Dorion zurückführen. Naber *prol. ad Phot.* p. 22 und M. Schmidt *quaest. Hes.* p. LXX haben mit Recht aus Ath. IX p. 387 d, e geschlossen, dass Pamphilos die *Ὀψαρτυτικά*

1) Nachträglich sehe ich, dass Kaibel in der Praef. Ath. vol. I p. xli diese Stelle ebenso emendirt hat.

des Epainetos nicht direct, sondern durch Vermittelung des Pseud-aristophaneers Artemidor benützte.¹⁾ Daraus ergibt sich, dass wir uns auch für die Epainetoscitate des siebenten Buches nach einem Vermittler umzusehen haben. Zunächst könnte man an Artemidor denken; der Beweis dafür lässt sich auf keine Weise erbringen. Weit wahrscheinlicher dünkt mich nach dem vorher Erörterten auf Dorion zu rathen. Ja es lässt sich sogar der sichere Nachweis erbringen, dass Dorion den Epainetos benützt hat.

Die beweisende Stelle steht Ath. VII p. 304 c und lautet: *Δωρίων δ' ἐν τῇ περὶ ἰχθύων κορύφαιναν καλεῖσθαι φησι τὸν Ἰπποκρον.* Am Schlusse desselben Capitels p. 304 d lesen wir dasselbe aus Epainetos: *Ἐπαινέτος δ' ἐν Ὀψαρτυτικῷ κορύφαιναν αὐτὸν φησιν ὀνομάζεσθαι.* Damit ist die Benützung des Epainetos durch Dorion ausser Frage gestellt, und wir erhalten die höchst erwünschte Gewissheit, dass der Vermittler der Epainetoscitate des siebenten Buches (vgl. VII p. 294 d. 297 c. 305 c. 312 b. 313 b. 328 f) Dorion ist.²⁾

So überflüssig es an sich scheinen kann, so angenehm ist es doch das gefundene Resultat noch weiter bestätigt zu sehen. Ath. VII p. 328 f werden nach Epainetos mehrere Fischarten aufgezählt: die *γαλῆ*, *σμαρίς*, *χαλκίδες*, *ἐριτίμοι*, *ἰέραξ* und *χελιδών*: *Ἐπαινέτος δ' [ἐν τῇ περὶ ἰχθύων]³⁾ φησί· 'γαλῆν, σμαρίδα ἣν ἔνιοι καλοῦσι κυνὸς εὐναί, χαλκίδας ἃς καλοῦσι καὶ σαργίνους, ἐριτίμους, ἰέρακα, χελιδόνα'.* Für zwei dieser Fischarten kennt er Doppelnamen, für die *σμαρίς* und die *χαλκίδες*; der Doppelname für die zweite Art heisst *σαργίνοι*.

Denselben Doppelnamen kennt Dorion VII p. 321 c: *δμοίως δὲ καὶ Δωρίων ἐν τῇ περὶ ἰχθύων φησὶ σαργίνους διὰ τοῦτ'*

1) Hinzufügen lässt sich als Vermittler des Epainetos der Grammatiker Seleukos aus einer Glosse des Hesych s. v. *†τιάλλακτον· Σέλευκος παρὰ Ἐπαινέτῳ ἔμβαμμά τι.*

2) Man beachte, dass Ath. VII p. 305 e Dorion und Epainetos in einer Weise citiert werden, aus der man auf gegenseitige Benützung schliessen kann: *τοῦ δὲ κάπρου μνημονεύει καὶ Δωρίων καὶ Ἐπαινέτος.* An den übrigen Stellen wird Dorion unmittelbar vorher genannt.

3) Der Titel *ἐν τῇ περὶ ἰχθύων* bezieht sich auf das unmittelbar vorhergehende Dorioncit. Bewiesen wird dies durch Ath. VII p. 313 b, wo dasselbe Epainetoscitat nur etwas gekürzt mit dem richtigen Titel *ἐν Ὀψαρτυτικῷ* steht. Damit erledigt sich von selbst die von Birt p. 183 angenommene Identificirung der *ὀψαρτυτικά* mit der Schrift *περὶ ἰχθύων*.

αὐτοὺς καλῶν καὶ χαλκίδας. Freilich lautet der Name bei beiden in Bezug auf einen Buchstaben verschieden: nach Epainetos *σαρδῖνοι*, nach Dorion *σαργῖνοι*. Offenbar steckt in einem Namen eine Corruptel; ich nehme sie im Epainetoscitat an und schlage an jener Stelle mit Kaibel (Ath. vol. II p. 224 adn.) die Lesung *σαργῖνους* für das überlieferte *σαρδῖνους* vor.

Ziehen wir die Summe aus dem bisher Erörterten, so ergibt sich, dass die Schrift des Dorion *περὶ ἰχθύων* compilerischen Charakters gewesen, d. h. die einschlägige Litteratur wie die Schriften des Euthydem *περὶ τερύχων* und des Epainetos *ὄψαρτυτικά* berücksichtigte. Der compilerische Charakter der Schrift wird durch die zahlreichen Fragmente in erfreulicher Weise bestätigt (vgl. Ath. VII p. 282 c. 309 b. 315 b, f. 319 d. 323 a). Die erhaltenen Fragmente¹⁾ zeigen, dass das Werk in ziemlich umfassender Weise die Fischwelt behandelte und nicht bloß über die verschiedenen Namen²⁾ eines und desselben Fisches und deren Schreibung³⁾, über die verschiedenen Arten⁴⁾, deren Unterschiede und Aufenthaltsorte⁵⁾ Aufschlüsse gab, sondern auch auf Vorschriften über Kochen und Braten derselben⁶⁾ einging.

Bei dem also aufgezeigten Charakter der Schriftstellerei des Dorion würde es uns Wunder nehmen, wenn Pamphilos sich die günstige Gelegenheit hätte entgehen lassen eine so umfangliche, für seine Zwecke wichtige Compilation gehörig auszunützen. Das ist aber keineswegs der Fall; durch Combination lassen sich dieser Schrift weitere Citate zuweisen.

Archestratos ist von Athenaios resp. Pamphilos selbst nicht eingesehen worden; ich schliesse es aus den Worten des Athenaios I p. 4 d–e: *Ὅτι Ἀρχέστρατος ὁ Συρακόσιος ἢ Γελῶς*

1) Dorions Schrift *περὶ ἰχθύων* wird 34 Mal im Athenaios citirt. Vgl. Ath. III 118 b. VII 482 c, e. 285 a. 287 c. 294 d. 297 c. 300 e, f. 304 c, f. 305 c. 306 e. 309 b, f. 312 d, f. 313 e. 315 b, c, d. 315 f. 319 d. 320 d. 321 c. 322 b, e. 323 a. 327 f. 328 b, d, f. 330 a.

2) Vgl. p. 304 c. 306 f. 309 b. 315 b, f. 319 d. 321 c. 322 e. 328 d. Bisweilen registriert Dorion fremde Ansichten, ohne ihnen beizutreten. Vgl. p. 282 c, e.

3) Vgl. Ath. VII p. 322 b.

4) Er unterscheidet bei einzelnen Fischen den *θαλάττιος*, *ποτάμιος* und *λίμναϊος*. Er rühmt z. B. p. 306 e den *κιστρειὸς θαλάττιος*, von dem er zwei Arten kennt, den *κέφαλος* und *νηστις*. Vgl. 312 f. 309 b. 328 e.

5) Ath. 315 c, d. 319 d.

6) Ath. 287 c. 304 f. 309 f.

ἐν τῇ ὡς Χρύσιππος ἐπιγράφει Γαστρονομία, ὡς δὲ Ἀνγκεὺς καὶ Καλλίμαχος Ἡδυπαθεία, ὡς δὲ Κλέαρχος Δειπνολογία, ὡς δ' ἄλλοι Ὀψοποιία κτλ. Gleichzeitig erhalten wir durch diese Stelle ein sicheres Kriterium für die Erkennung der Vermittler der Archestratoscite im siebenten Buche. Lynkeus der Samier nannte sein Gedicht *Ἡδυπάθεια*; auf ihn lassen sich folgende Archestratoscite zurückführen: Ath. VII p. 285 e—286 a = p. 294 f sq. 306 b. 313 f. 330 a. 288 a. Nach Chrysipp war sein Werk *Γαστρονομία* betitelt; ihm sind drei Archestratoscite zuzuweisen: p. 278 a. 293 f. 320 a; aus Klearch stammt sicher nur eins: p. 285 c. Daneben sind Archestratoscite dem Pamphilos noch durch andere Schriftsteller übermittelt nach Athenaios ausdrücklichen Worten: ὡς δ' ἄλλοι Ὀψοποιία. Der Titel *Ὀψοποιία* findet sich nirgends im siebenten Buche; die meisten Citate sind überhaupt titellos. Trotzdem lässt sich höchst wahrscheinlich machen, dass Dorion zu diesen Vermittlern gehörte. Nach Ath. VII p. 322 b nannte Dorion den gewöhnlich *συνόδους* genannten Fisch *σινόδους*; diese Abweichung erklärt sich aus der Benützung des Archestratos: *σινόδοντα δὲ αὐτὸν λέγει διὰ τοῦ ἰ Λωρίων, ἔτι δὲ Ἀρχέστρατος ἐν ταύτοις κτλ.* Eine zweite Stelle beweist dasselbe. VII p. 307 b ist das Euthydemcitat aus Dorion geflossen; zum Schluss dieses Citats lesen wir: *Θαυμαστοὶ δ' εἰσὶ τῶν κεστρέων οἱ περὶ Ἀβδηρα ἀλισκόμενοι, ὡς καὶ Ἀρχέστρατος εἶρηκε, δεύτεροι δὲ οἱ ἐκ Σινώπης.* Die Worte *ὡς καὶ Ἀρχέστρατος εἶρηκε* können von Pamphilos hinzugefügt sein; weit wahrscheinlicher aber dünkt mich die Annahme, dass im Dorion das Euthydemcitat mit jener Zuthat gestanden hat. Die Frage, wie weit die Archestratoscite im siebenten Buche dem Dorion angehören, lässt sich natürlich mit Sicherheit nicht entscheiden.

Unsicher, aber höchst wahrscheinlich ist die Zurückführung der Citate des Numenios auf Dorion. Bezeichnend ist, dass Numenios ausschliesslich in diesem Buche benützt ist; das eine Citat, das hiergegen zu sprechen scheint (IX p. 371 b), verschlägt nichts, da seine Autenticität von Kaibel (Ath. vol. II p. 311 adn.) mit Recht in Frage gestellt ist. Ich meine, wenn Pamphilos ihn eingesehen hätte, so würde er mit seinen Citaten nicht so haushälterisch umgegangen sein und hätte sie sicher auch bei anderer Gelegenheit — und die hatte er doch Buch III und VIII — angebracht. Ferner bedenke man, dass er nicht einmal den so häufig citirten Princeps

aller *ὀψοδαίδαλοι*, den Arcestratos, dem Numenios zeitlich sehr nahe steht, selbst in Händen gehabt hat; wie viel weniger einen Schriftsteller zweiten Ranges auf diesem Gebiet.

Hinsichtlich der übrigen in diesem Buche citirten Kochbuchverfasser und Aerzte wie des Glaukos, Mithaikus, Dionysios, Erasistratos, des Syracusaners Herakleides¹⁾, des Hikesios²⁾ enthalte ich mich des Urtheils, wenn auch bei der Thatsache, dass Dorion diese Litteraturgattung berücksichtigt hat, die Annahme sehr viel für sich hat, dass alle diese Autoren auf Rechnung dieses Compilators zu setzen seien.

Die Zeit des Dorion ist uns vollständig unbekannt. Es gab einen Musiker Dorion, der als *ὀψοφάγος* im Alterthum berühmt war und von den Komikern durchgehechelt ward (Ath. VIII 337b—338b). Er hat natürlich mit unserem Schriftsteller nichts zu thun; die Gleichheit der Namen ist weiter nichts als ein zufälliges Spiel des Schicksals. In das Dunkel, mit dem die Zeit des Dorion umgeben ist, fällt ein Lichtstrahl durch den im Vorhergehenden geführten Nachweis, dass er von Pamphilos benützt ist, und selbst jünger ist als Arcestratos, Numenios, Euthydem und Epainetos. Freilich nützt diese Erkenntniss auch noch nicht viel; von Werth ist sie nur dann, wenn es gelingt die Zeit der von ihm benützten Schriftsteller zu bestimmen.

Für die Zeit des Epainetos³⁾ ist die Notiz des Athenaios IX

1) Herakleides wird VII p. 328 d zusammen mit Euthydem citirt; das Euthydemcitat stammt sicher aus Dorion.

2) Ich will nicht verschweigen, dass für die Benützung des Hikesios seitens des Dorion mancherlei spricht. Zunächst ist Hikesios schon gegen Ende des ersten Jahrhunderts n. Chr. nicht mehr gelesen worden; Plinius verdankt seine Citate einer Mittelsquelle, worauf ich in anderem Zusammenhange zurückkommen werde. Vgl. Plin. XXII 40 und Dioscorid. π. ὁ. ἰ. III 19. Dann hat Dorion sicher eine derartige hygieinische Quelle benützt; ich schliesse es aus Ath. III 118c: καὶ ταριχευομένους εὐστομάχους ὑπάρχειν (sc. τοὺς πεστρεῖς). Schliesslich wird an dieser Stelle des dritten Buches, wo sich ausserhalb des siebenten Buches ein Dorioncitat findet, kurz vor diesem Hikesios genannt, während er sonst selten citirt wird.

3) Vgl. Schoenemann *de lex. ant.* p. 106 sq. Uebersehen hat Schoenemann ein bei Hesych erhaltenes Citat s. v. † *τεῖλακτρον*. Euthydem ist von ihm mit Unrecht dem vierten oder dritten Jahrhundert zugewiesen worden; er muss jünger sein wegen der Erwähnung von Tarent, der Brettier und Campaner in dem gefälschten Hesiodcitat (III p. 116a—c). Die beiden letzten Namen sind erst den griechischen Schriftstellern des zweiten und ersten Jahrhunderts geläufig; ich trage daher kein Bedenken den Euthydem dieser Zeit zuzuweisen.

p. 387 d, e ein sicherer Anhaltspunkt: Ἀρτεμίδωρος δὲ ὁ Ἀριστοφάνειος ἐν ταῖς ἐπιγραφομέναις Ὀψαρτυτικαῖς Γλώσσαις καὶ Πάμφιλος ὁ Ἀλεξανδρεὺς ἐν τοῖς περὶ ὀνομάτων καὶ γλωσσῶν Ἐπαινέτον παρατίθεται λέγοντα ἐν τῷ Ὀψαρτυτικῷ. Er hat darnach vor dem Pseudaristophaneer Artemidor gelebt, dessen Blüthezeit Ahrens *bucol. gr.* II p. xxxvii sq. um 50 v. Chr. angesetzt hat. Auf die Frage, wie lange er vorher gelebt hat, erhalten wir von Athenaios keine Antwort. Schoenemann weist ihn in seiner Dissertation p. 108 dem zweiten Jahrhundert zu; der Ansatz ist ungefähr richtig, doch fehlt ihm die Begründung. Diese wird gegeben durch das von Schoenemann ebenfalls citirte Nikanderscholion Ther. 585: βούπλευρον . . . λάχανον, οὗ μνημονεύει Νίκανδρος ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Ὑακίνθῳ καὶ Ἐπαινέτος ἐν τῷ περὶ λαχάνων. Aus dem Scholion folgt gegenseitige Benützung der beiden citirten Schriftsteller; natürlich kann nur Epainetos den Nikander benützt haben, da ein Schriftstellercitat in dem Nikanderschen Gedicht Ὑακίνθος unmöglich gestanden haben kann. Damit man an der Thatsache, dass Epainetos in einem περὶ λαχάνων betitelten Werke ein Nikandercitat anbrachte, keinen Anstoss nimmt, verweise ich auf die Schrift des Euthydem περὶ σελάχων, in der, wie wir aus Ath. III p. 116 a—c erfahren, gefälschte Hesiodverse standen.

Epainetos lebte also zwischen 130 und 50 v. Chr. Mit dieser Erkenntniss ist zugleich ein sicherer terminus post quem für die Zeit des Dorion gewonnen, der sich noch mehr einschränken liesse, wenn es sicher wäre, dass Hikesios, der bekannte Erasistrateer aus der Mitte des ersten Jahrhunderts v. Chr., von Dorion benützt worden sei. Der terminus ante quem lässt sich leider nicht genauer bestimmen. In den früheren Ausgaben des Athenaios las man III p. 78 a, dass Tryphon die Schrift eines Dorion über den Ackerbau benützt habe. Dies Dorioncitāt ist aber unrichtig, wie Kaibel Ath. vol. I p. 182 gesehen, es ist für Δωριῶνα Ἀνδροτίῶνα zu schreiben. Wir müssen uns also damit begnügen den Dorion dem ersten Jahrhundert v. Chr. zuzuweisen, vielleicht genauer der zweiten Hälfte desselben.

Stettin.

M. WELLMANN.

PROLOG UND EPILOG IN LYKOPHRONS ALEXANDRA.

Die Alexandra ist kein blosses Räthselgedicht. Der Dichter hatte zwar in erster Linie die Absicht, ein solches zu verfassen; doch die äussere Gestalt, in der er es dem Publicum übergeben wollte, war für ihn die einer tragischen Scene; einer Scene, die zwar aus dem Zusammenhange des Dramas herausgelöst und darum für sich einer dem Theater fern liegenden Behandlung zu Theil würde, deren Entstehung aus dramatischer Conception aber dem Leser genau eingeschärft werden und bis zum Schlusse fühlbar bleiben sollte. Zu diesem Zwecke ist für das den Kern bildende Räthselgedicht die Form der Weissagung, und als Prophetin gerade Cassandra¹⁾ gewählt, welche von vornherein wie keine andere geeignet erscheinen musste, als tragische Heldin aufzutreten. So ist auch, trotz der ihr hier zufallenden zumeist wissenschaftlichen Aufgabe, ihr Charakter in der Einleitung, im Verlaufe der Prophezeiung selbst und am Schlusse mit markigen Strichen gezeichnet.

1) Wenn er sie Alexandra nennt, so thut er das nicht nur aus dem von den Scholien zu V. 30 angeführten Grunde, nämlich einer etymologischen Spielerei zu liebe, sondern vielleicht auch um so an Kassandros und Alexandros zu erinnern, sicherlich aber seinem Grundsatz folgend, der ihm verbietet bekannte Namen zu nennen, ausser wenn der Leser irre geführt werden soll. Wie oft wird Zeus' Name umschrieben; die Form *Ζεὺς* steht 1124 und 1370, beide Mal um Agamemnon zu bezeichnen, während mit dem *τύμβῳ τὰγα μέμνους* 335 ein Altar des Zeus gemeint ist. Diese Vertauschung zweier mit Hülfe sprachlich-mythologischen Scherzes identificirter Eigennamen hatten also Theokrit und Dosiadas von Lykophron gelernt, wenn sie in ihren *Technopaignia Πάρις* für *Θεόκριτος* und umgekehrt setzten (s. v. Wilamowitz *de Lyc. Alex.* p. 10). — In V. 151 *Ἐπειόν, οὐκ Ἀργεῖον*, welche Ausdrucksweise übrigens unter dem Einflusse des Euripides (*Phoen.* 1153) steht, ist nicht Epeios, auf den vielmehr V. 53 geht, sondern Menelaos gemeint. 1020 ist von einem Flusse Aias die Rede, 1024 steht *Αἴας* als Genetiv — ein von Späteren in graziöserer Form wiederholter Witz.

Aus den sehr zahlreichen Stellen der Prophezeiung hebe ich nur die hochpathetische V. 1230/1 hervor:

*οὐδ' ἄμνηστον, ἀθλία πατρίς,
κῦδος μαρανθὲν ἐγκατακρύψει ζόφῳ.*

Die Verse sind von ihrer Umgebung nicht zu trennen; ihre Analogie mit anderen, namentlich mit dem Anfang und Schluss des ganzen, sei um so stärker betont, als dieser Abschnitt seit langem athetirt wird und seine Athetese trotz Wilamowitz' rettender Interpretation¹⁾ neuerdings wieder, wenn auch mit stark subjectiven Gründen, aufgenommen worden ist.²⁾ Freilich hat noch niemand zu zeigen versucht, welcher Dichter des Alterthums ausser Lykophon sich die zur Abfassung jenes Abschnittes nöthige Kenntniss und Routine auf metrischem, sprachlichem und mythographischem Gebiete angeeignet hätte, noch auch was denselben veranlassen konnte, die Früchte seiner Studien in einem fremden Werke zu verstecken. —

Anfang und Schluss des Werkes sind ausschliesslich der Zeichnung der Situation gewidmet. Die Prophezeiung wird umrahmt von einer Einleitung und einem Nachwort, welche bestimmt sind, zwischen der Seherin und dem Leser zu vermitteln. Beide Partien sind ungefähr gleich lang und bestehen aus je zwei Theilen. Die Einleitung gehört vollständig dem Boten, welcher über Kassandras Benehmen zu berichten hat; im ersten Theil (bis V. 15) giebt er das Gesamtergebniss seiner Beobachtung und die Ankündigung seines Berichtes; der zweite enthält diesen selbst bis zur Prophezeiung (bis V. 30). Und wie in die Situation, so wird der Leser auch in die Sprache des Hauptgedichtes durch dieses Prooemium eingeführt: der Bote beginnt nicht wie eine 'alexandrinische' Räthselfigur, sondern genau im Tone eines Boten der Tragödie, und erhebt sich erst allmählich zum Orakelton. Sein erster Theil bringt in den Anfangsworten, welche dem Leser die Scene knapp und

1) Wenn vollends die Echtheit der ganzen Alexandra durch Wilamowitz mit Berufung auf das Zeugniß des Aristophanes von Byzanz erhärtet werden musste (s. *de Lyc. Alex.* 3, Antigonos von Karystos 139; hinzu füge ich die Glosse ἄμνηστοι: Aristoph. bei Fresenius *Αἰξίς* p. 123, Lyk. 144, 1338 und aus dem verurtheilten Abschnitt 1227), so hoffe ich unten einen Zeugen vorzuführen, der die Existenz des Gedichtes im ersten Viertel des dritten Jahrhunderts feststellt.

2) F. Cauer im *Rhein. Mus.* 1886.

klar vor Augen führen, keinerlei Schwierigkeiten, später wohl einzelne Glossen, aber noch keinen entlegenen Eigennamen; erst im zweiten erscheinen auch diese, und sein Vortrag steigert sich, um dann durch den schrillen Ausruf, mit welchem *Kassandra* V. 31 beginnt:

Αἰαῖ τάλαινα Θηλαμῶν κεκαυμένη,

zugleich beendet und überboten zu werden.

Aehnlich verhält es sich mit dem Schlusse, dessen beide Theile ebenfalls ausserhalb der Prophezeiung liegen. Der erste gehört zwar noch der *Kassandra*, bezweckt aber nur die Erregung des tragischen Pathos; denn die Seherin beklagt ihr Schicksal: wozu predige sie tauben Ohren, da durch Apolls Willen ihren Aussagen der Glaube genommen sei; später, wenn die Ereignisse ihr Recht gegeben hätten, würden die Vernichteten ihrer gedenken. Poetisch ist hier der Höhepunkt des Werkes erreicht, da der Gegensatz der drei Motive, namentlich des letzten gegen das zweite, auch stilistisch in raffinirter Weise zum Ausdruck gebracht ist — man beachte nur das energische *Θήσει δ' ἄλληθ' ἢ* gegenüber der vorausgehenden, vier Verse umfassenden Periode. Sprachlich fällt der Abschnitt zwar nicht aus dem Rahmen des ganzen Gedichtes heraus, aber gegen den Stil der Weissagung hebt er sich deutlich genug ab.¹⁾ Eine ganze Anzahl von Versen enthält kein einziges ungewöhnliches Wort; die wenigen, welche in den übrigen erscheinen, sind fast durchweg dem Epos oder der älteren Tragödie entlehnt. Nur an zwei Stellen konnte der Dichter sich nicht enthalten, die Rede durch Anspielungen in seiner Weise zu färben. Die mittlere Periode, in welcher *Kassandra* die Ursache angiebt, warum sie vergebens spreche, lautet:

πίστιν γὰρ ἡμῶν Λεψιδὺς ἐνόσφισε

1455 *ψευδηγόροις φήμαισιν ἐγχρίσας ἔπη*

καὶ θεσφάτων πρόμαντιν ἄψευδ' ἢ φρόνιν,

λέκτρων στερηθεῖς, ὧν ἐκάλχαιεν τυχεῖν.

V. 1455 enthält zugleich eine wohlberechnete Entschuldigung alles

1) Man wird dies um so lebhafter empfinden, wenn man den Schluss der letzteren ansieht, welcher, erst durch Wilamowitz genügend erklärt, bis in die neueste Zeit angefochten worden ist; in der That schrieb ihn Lykophron in der Absicht, dem Leser ein ganz besonders schwieriges Räthsel aufzugeben und so der Prophezeiung ein würdiges Ende zu bereiten. Danach fallen auch F. Cauers Bedenken gegen Wilamowitz' Interpretation.

dessen, was an dem nun beendeten Gedichte befremdlich erscheinen musste, V. 1454 aber die einzige wirklich schwierige Glosse und damit den einzigen Eigennamen dieses Abschnittes. *Λειψιεύς* ist noch nicht erklärt. Dass Apollon gemeint ist, ergibt der Zusammenhang; aber wie der Gott zu diesem Namen kommt, darüber ist nichts bekannt. Die alten Scholien, soweit wir über sie informiert sind, die Paraphrasis, die modernen Commentatoren — sie schweigen entweder oder sagen was der Zusammenhang ergibt: *ἐπώνυμον, ὃ Ἀπόλλων*. Nur Tzetzes hat ein kurzes Scholion, welches nach Müller *'nostri ad extremum totius commentarii ponunt'*; ist somit seine Brauchbarkeit durch die Ueberlieferung in Frage gestellt, so ist sie es durch den Inhalt noch mehr. Es lautet nämlich:

Λειψιεύς] ὃ δεινὰ καὶ ἀποκεκαλυμμένα λέγων, ἀπο μεταφορᾶς τοῦ λέπους.

Diese Ableitung ist jung und unrichtig; denn weder wird *λέπος* in solcher übertragenen Bedeutung gebraucht, noch konnte davon die Form *Λειψιεύς* gebildet werden; auch durfte gerade Cassandra nicht in jenem Sinne von Apollon sprechen. — In unserem Gedicht heisst es V. 1207

χρησιμοῖς Ἰατροῦ Λειψίου Τερμινθέως,

sonst scheint keine der beiden Formen, auch keine ähnliche, in der Litteratur vorzukommen. Auch in V. 1207 ergibt der Sinn und die Construction des Satzes, dass es sich um Apollon handelt; auch dort schweigen die Commentare. Man erwartet beide Mal einen Cultnamen, und der Form nach ist *Λειψιεύς* ein Ethnikon. Nun gab es allerdings einen Ort, und zwar nur einen, der hier in Betracht kommen könnte. Die einzige Stelle, welche ihn nennt, steht bei Plinius *N. H.* V 133, in der Aufzählung der an der kleinasiatischen Küste gelegenen Inseln:

In Cariae ora quae vocantur Argiae numero XX et Hyetussa, Lepsia, Leros.

Die Lage von Lepsia ist somit angegeben, und sie ist dadurch völlig festgestellt, dass noch heute die grösste der unmittelbar nördlich von Leros liegenden Inseln *Lipso* genannt wird. Dass aber *Λειψιεύς* einzig und allein als Ethnikon zu fassen ist, ergibt schon die Nebenform *Λέψιος*; diese Namen sind von *Λέψια* gebildet wie *Ἐρέτριος* neben *Ἐρετριεύς* von *Ἐρέτρια* oder auch *Κωνώπιος* neben *Κωνωπιεύς* von *Κωνώπιον* (Steph. Byz. s. v.). Wir lernen

also, dass auf Lepsia entweder ein eigenartiger Apolloncult stattfand oder ein bestimmter Apollonmythos localisirt war; beides hat in jener Gegend zahlreiche Analogien, man denke nur an das auf der zunächst gegenüberliegenden Festlandsküste befindliche Heiligthum der Branchiden und überhaupt an die Nähe Milets. Wen es befremdet, das Cognomen ohne Artikel, ohne Zusatz, wie einen Eigennamen gesetzt zu sehen, der beachte, dass dieses Verfahren von Lykophron offenbar principiell angewendet wird, denn ebenso lesen wir V. 152 *Ἐνναία* für Demeter, 435 *Μυλεὺς* für Zeus, 950 *Μυνδία* und 1261 *Παλλήνις* für Athena u. a. m.

Eine andere Erinnerung an den specifisch lykophronischen Stil bringt der Schlussvers dieses Abschnittes (1460), wie ja die Dichter der ersten alexandrinischen Periode, und ebenso ihre Nachahmer, mit Vorliebe gerade Schlussversen eine besondere Würze verliehen. Cassandra sagt: 'mancher der nach schlimmer Erfahrung einsehen wird, dass es keine Möglichkeit das Vaterland zu retten giebt,

1460 *τὴν φοιβόληπτον αἰνέσει χελιδόνα.*

Sie nennt sich *φοιβόληπτον χελιδόνα*, und wenn auch zunächst beide Ausdrücke nur als rein poetische Tropen erscheinen, so sind sie dennoch mit besonderem Bedacht gewählt. Das Wort *φοιβόληπτον* ist seiner ersten Hälfte nach doppelsinnig; es bedeutet nicht nur *τὴν τῷ Ἀπόλλωνι ἀφιερωμένην* (Paraphr.), sondern lässt bei *φοιβο* neben dem Gott auch an den Begriff *φοιβάω φοιβάζω* denken; indem es so 'von göttlicher Raserei ergriffen' und 'von Apollon festgehalten' besagte, diene es seinerseits zur Motivirung des Ganzen.¹⁾ *Χελιδών* aber ist sicherlich in der Erinnerung an eine der zahlreichen Tragikerstellen gewählt, welche mit Schwalbengezwitscher die Sprache der Barbaren bezeichneten (Schol. zu Aristoph. Vög. 1680); und zwar denkt man hier zunächst an Aischylos' Agamemnon, den Lykophron, wie viele Stücke dieses damals wenig gelesenen Dichters, nachweislich mehrfach benutzt hat. Dort heisst es nämlich gerade von Cassandra V. 1050 (= 1003 Khff.):

χελιδόνος δίκην
ἀγνώτα φωνὴν βάρβαρον κεκτημένη.

1) Dass Lykophron solche Wortspiele gern einstreute, ist bekannt und schon durch den Titel des Werkes angedeutet; eines der sichersten Beispiele steht in dem angeblich interpolirten Abschnitt V. 1233: *ἔξοχον ῥώμῃ γένος*, wo zugleich *Ῥώμη* empfunden werden sollte.

Es bleibt der letzte Abschnitt, die Rede des Boten, welche ähnlich wie seine Eingangsrede zwar die vorkommenden Eigennamen glossographisch umschreibt, sonst aber statt des räthselhaften und prophetischen Tones nur den tragischen und pathetischen anschlägt. Sie endet, wiederum nur auf die Situation Rücksicht nehmend und diese künstlerisch darstellend, mit einem Gebet für die Troer: 'der Gott, der dein Reich beschützt, möge alles zum Guten wenden

σφίζων παλαιὰν Βεβρύκων παγκληρίαν'.

Gegen diesen Schlussvers und somit gegen das ganze Werk protestirte nun in bescheidener Form ein alexandrinischer, damals noch junger Dichter. Kallimachos' Hymnus *εἰς λουτρὰ τῆς Παλλάδος* ist auch so disponirt, dass der eigentliche, rituelle Vortrag des Priesters von einer Einleitung und einem Schlusse umgeben wird, welche zusammengehörend (vgl. V. 33 und 137) die den Haupttheil der Dichtung veranlassende Situation angeben und so das Ganze motiviren. Hier schliesst nun der Epilog mit einem Gebet für Argos und einem für ganz Hellas, welches letztere sich ziemlich unvermittelt an das vorhergehende anschliesst. Die letzten Verse lauten:

140 *χαῖρε θεά, κάδεν δ' Ἄργεος Ἰναχίω.*

χαῖρε καὶ ἐξελάοισα, καὶ ἐς πάλιν αὖτις ἐλάσσαις

ἵππῳ, καὶ Δαναῶν κλᾶρον ἅπαντα σάω.

Dass dieser Schlussvers auf den der Alexandra Bezug nimmt, er giebt sich mit Nothwendigkeit aus der Uebereinstimmung der Worte, in welche das Gebet gefasst ist, wie aus der Stellung, die es erhalten hat. Wenn es ferner, wie bemerkt wurde, aus dem Zusammenhange herausfällt, so ist dieser Umstand nur ein Beweis dafür, dass eine ganz bestimmte Tendenz zu Grunde liegt; und wenn es der Dichter an einen argivischen Hymnus (vermittelt des Gebetes für Argos) angeknüpft hat, so ist der Name Argos wie der der Danaer in hohem Grade geeignet, die Erinnerung an den Krieg gegen Troia wachzurufen. Wir wissen durch Scheer, dass Kallimachos die Alexandra kannte; wir wissen durch Wilamowitz, dass er sie in einzelnen Punkten sachlich corrigirte: sollte es unwahrscheinlich sein, dass er, der dieser Art von Poesie so fremd gegenüberstand, dem grossen Gedicht des älteren Gelehrten in einem eigenen, ebenfalls gelehrten, auch sonst ähnlich disponirten, aber seinem Wesen entsprechend kleinen Gedichte eine versteckte

Kritik zu Theil werden liess? Die Polemik, die ihm dabei freilich nur Nebenabsicht war, konnte er nicht wirksamer anbringen als am Schlusse, nicht feiner als durch ein jenem Gebet für die Troer entsprechendes Gebet für die Danaer. So erfüllte er seine Nebenabsicht, ohne aus dem Tone und der Haltung des Ganzen herauszutreten; er ist dem Vorwurfe entgangen, welchen der Verfasser der Schrift *περὶ ὕψους* dem polemischen Excursus in Theokrits *Thalysia* macht. Daher ist man auch nicht berechtigt anzunehmen, dass Kallimachos den Lykophron vor dem Publicum angreifen wollte, dass also die Alexandra schon damals einen grösseren Leserkreis besessen hätte; gerade ein feinempfindender Schriftsteller, der zugleich über eine reiche Gelehrsamkeit verfügt, kommt oft in die Lage, Dinge nebenher anzudeuten, die zunächst nur von ihm selbst, aber auch später nur von einzelnen durch den Zufall geleiteten bemerkt werden können. Davon finden sich in allen grösseren und in vielen kleineren Werken des Kallimachos Beispiele; polemisiert freilich hat er später selten mit solcher Zurückhaltung wie hier.

Dass der Pallas hymnus zu seinen frühesten Erzeugnissen gehört, wurde schon oben bemerkt; in der That hat er nichts mit den ersten vier Hymnen und der ganzen höfischen Poesie, überhaupt noch nichts mit dem alexandrinischen Hofe zu thun, der später das äussere wie das geistige Leben des Dichters so vollständig in Beschlag nahm. Er ist für Argos und zwar, wie längst erkannt ist, auf Bestellung geschrieben, fällt also in eine Zeit, wo Kallimachos einerseits solche Aufgaben nöthig und andererseits zu ihrer Ausführung die Musse übrig hatte, in jene Periode also, welche er in den Epigrammen 26, 32, 46 mit so knappen und bitteren Worten schildert, wo er als armer Lehrer in Eleusis lebte und, offenbar ebenfalls auf Bestellung, die meisten der erhaltenen Grab- und Weiheepigramme, sowie auf die einheimische Demeter im einheimischen Dialect den sechsten Hymnus schrieb, für sich aber an den Aitia arbeitete. Den letzteren, welchen ebenso wenig eine Beziehung zum Ptolomaeerhofe nachzuweisen ist, steht der Pallas hymnus wie im Metrum so in seinem inneren Wesen unendlich viel näher als den hexametrischen Hymnen; es ist charakteristisch, dass Lutra und Aitia im Alterthum ungleich beliebter waren als diese, die Aitia freilich, als die völlig selbständigen, den grössten Beifall errangen. Dass beide Elegien einen künstlerischen

Glaubenssatz ihres Verfassers in metrisch und sprachlich genau entsprechender Form programmatisch verkünden, die Lutra (im Schlussverse der Einleitung 56): *μῦθος δ' οὐκ ἐμός, ἀλλ' ἐτέρω*, die Aitia (fr. 490): *βροντᾶν οὐκ ἐμόν, ἀλλὰ Διός*, — habe ich schon früher bemerkt; hinzuzufügen ist, dass, wenn überhaupt eine Beziehung vorliegt, der Vers des Pallashymnus der ältere sein muss; denn er ist dem Gedanken und der Ausdrucksweise nach der einfachere und natürlichere, darum allgemeinere, der andere enthält die Steigerung, setzt also jenen voraus. Mag nun Kallimachos auch diese Anspielung nur für sich gemacht haben oder nicht: jedenfalls schrieb er den Pallashymnus vor den Aitia, am Anfange seiner Dichterlaufbahn; früher aber als sein Hymnus ist das Erscheinen der Alexandra anzusetzen.

Berlin.

F. SPIRO.

/

DER PROZESS DEMONS GEGEN ZENOTHEMIS.

(Demosthenes) XXXII.

Die schwierige Rede gegen Zenothemis ist wiederholt Gegenstand eingehender Untersuchungen gewesen.¹⁾ Die letzte derselben hat soviel Anstösse und Widersprüche darin gefunden, dass ihr Verfasser sich für berechtigt hielt der Rede alle Glaubwürdigkeit abzusprechen und sie für das Werk eines Rhetors zu erklären. Dem hat Blass, att. Bereds. III 1, 433 ff., mit Recht widersprochen. Eine Rede, die so viel erzählt und so wenig in Betrachtungen sich ergeht, trägt nicht das Gepräge einer Rhetorenschule. Jene Annahme muss daher die letzte Ausflucht bleiben, und selbst wenn es nicht gelingt die Schwierigkeiten zu lösen, so werden wir besser thun uns mit dem geringen Umfang und der Einseitigkeit des vorliegenden Stoffes zu bescheiden.

Einige Anstösse jedoch glaube ich beseitigen zu können und gehe zu diesem Zwecke von den Vorgängen in Athen aus, indem ich alles beiseite lasse, was — es handelt sich um die Einfuhr von Getreide aus Syrakus nach Athen — in Syrakus, auf Kephalenia und während der Fahrt geschehen ist. Denn es ist anerkannt, dass die Sache des Sprechers auf sehr schwachen Füßen steht, und wer eine bedenkliche Angelegenheit verfährt, pflegt es mit der Wahrheit nicht eben genau zu nehmen. Ich habe nun gemeint, dass der Verfasser bezüglich der Vorgänge in Athen sich immerhin in gewissen Grenzen halten müsse, und gehofft hier am ehesten der Wahrheit auf den Grund kommen zu können.

Es gelangt ein Getreideschiff von Syrakus nach Athen, dessen Capitain Hegestratos unterwegs ertrunken ist. Um den Besitz der Ladung entsteht ein Streit zwischen dem Kaufmann Protos, welcher dieselbe in Syrakus eingekauft zu haben behauptete, und dem

1) A. Schaefer Demosthenes III B 292 ff.; A. Philippi Jahrbücher für Phil. XCV 577 ff.; A. Hug *Comm. de pseudodem. oratione adv. Zenothemin*, Turici 1871.

Zenothemis aus Massilia, der eine Urkunde vorwies¹⁾, laut welcher er auf dieselbe Ladung dem Capitain Hegestratos Geld geliehen hatte. Im Besitz des Getreides ist Protos²⁾, der jedoch seinerseits mit der Ladung dem Athener Demon für ein Darlehn haftet. Bezüglich des folgenden Streites finden sich in der Rede zwei getrennte Erzählungen (§ 14 ff. und § 25 ff.), die neben einander hergehen. Die Aufgabe ist, die einzelnen Ereignisse zeitlich in den richtigen Zusammenhang zu bringen.

Die erste enthält folgende Thatsachen:

- 1) Den Anspruch des Zenothemis auf Grund des Vertrages mit Hegestratos (§ 14 f.).
- 2) Die *ἐξαγωγή* durch Protos und seinen Genossen Phertatos (§ 17).
- 3) Die Weigerung des Zenothemis sich dieser Ausweisung zu fügen (§ 17).
- 4) Die *πρόκλησις* des Protos (und Demon) auf Beweiserhebung in Syrakus (§ 18).
- 5) Die Ablehnung dieser *πρόκλησις* durch Zenothemis (§§ 18. 19).
- 6) Die Aufforderung des Protos an Demon, nunmehr selbst die *ἐξαγωγή* gegen Zenothemis anzuwenden (§ 19).
- 7) Die Uebernahme des Getreides durch Demon (§ 20).
- 8) Die *ἐξαγωγή* durch Demon (§ 20).

Darauf folgt die Klage des Zenothemis gegen Demon und dessen *παράγραφή*, über welche jetzt verhandelt wird. Danach scheint es, als habe Zenothemis gegen Protos gar nicht geklagt, wenigstens vermeidet diese Erzählung geflissentlich jede Andeutung. Und doch ist dies klar ausgesprochen an der anderen Stelle, welche sich über das Verhältniss des Zenothemis zu Protos auslässt. Danach (§ 25 ff.) hat sich Zenothemis dem Protos zu nähern versucht, dieser wies ihn anfangs ab; als jedoch die Getreidepreise sanken, sodass die Ladung zur Deckung seiner Schuld an Demon nicht reichte, geschweige dass für ihn ein Ueberschuss sich ergeben hätte, da wandte er sich auf die Seite jener und willigte darein in dem Prozess, den Zenothemis gegen ihn angestrengt, nicht zu erscheinen,

1) Philippi, welcher S. 581 die § 16 erwähnte Urkunde gar nicht auf den gegenwärtigen Streit bezieht, ist widerlegt von Hug p. 7.

2) § 14. Wie Protos in denselben gelangt ist, wird nirgend gesagt, vielleicht durch seine oder des Demon Verbindungen mit den *ἐπὶ τῇ νηὶ δεδανεικότες*.

verliess Athen und liess sich in *contumaciam* verurtheilen. Wir haben also:

- a) Die Klage des Zenothemis gegen Protos.
- b) Die Abfahrt des Protos aus Athen.
- c) Die Verurtheilung des abwesenden Protos.

Bevor jedoch diese Ereignisse in die Reihe der andern eingeordnet werden können, muss die Art der Klage des Zenothemis gegen Protos einer Untersuchung unterzogen werden. Denn es wäre ja möglich, wenngleich unwahrscheinlich, dass diese mit der Getreideladung nichts zu schaffen gehabt hätte, und bei dem Verfasser ist das Streben ersichtlich dies den Richtern glaublich zu machen, wenn er sagt: 'Aber das mögt Ihr (Zenothemis und Protos) unter Euch ausmachen! In meinen Prozess sollst Du nichts von jenem einmengen!' (§ 28). Demgemäss hat er auch Theile aus der Klageschrift gegen Protos angeführt, die jenem Process ein anderes Ansehen verleihen, dass Protos sich auf See in Sturm und Wetter betrunken und wie ein Rasender gebärdet habe, dass er Schriftstücke zu entwenden und heimlich zu öffnen versucht habe (§ 27). Und der Verfasser hat den Erfolg gehabt, dass in der That ein Gelehrter¹⁾ ihm glaubt, dieser Prozess sei gar keine Handelsklage gewesen, und ein anderer²⁾ meint, das Klagelibell der ursprünglichen Handelsklage müsse abgeändert worden sein. Auch dies bezweifle ich und halte die Auslassungen des Verfassers für reine Spiegelfechterei. Die Klage des Zenothemis gegen Protos war voraussichtlich so gut eine *δίκη ἐμπορικὴ ἐξούλης*, wie die spätere gegen Demon. Was der § 27 aus der Klageschrift anführt, lässt sich doch auch zu dem Nachweis brauchen, das Getreide könne dem Protos nicht gehören, denn der wahre Besitzer der Ladung würde sich bei Sturm und Wetter³⁾ nicht sinnlos betrunken haben, er würde auch nicht versucht haben Schriftstücke (ich denke dabei an den Vertrag zwischen Zenothemis und Hegestratos) zu entwenden und heimlich zu öffnen.

Freilich ist ohne weiteres klar, dass der Verfasser das dringendste Interesse hatte die Thatsache zu verdunkeln, dass Protos von den Richtern wegen dieser Ladung in einer *δίκη ἐμπο-*

1) Hug p. 19. 2) Philippi S. 588.

3) Es braucht dies nicht mit Darestes *plaid. civ.* I 289 n. 10 auf die Vorgänge des § 5 ff. bezogen zu werden, bei denen von Sturm auch gar nicht die Rede ist.

ρικὴ ἐξούλης verurtheilt war. Denn damit ist er selbst, der ja nur Rechtsnachfolger des Protos an dem Getreide ist, ins Unrecht gesetzt. Deshalb verschweigt er in der Erzählung § 10 ff. die Klage gegen Protos, deshalb sucht er ihr in § 27 f. ein anderes Ansehen zu geben, deshalb lässt er § 27 einfließen, Protos könne gegen dieses Urtheil die Nullitätsklage anbringen. Einmal aber ist ihm doch die Wahrheit entschlüpft (§ 21); nachdem er auseinandergesetzt, wie er zur ἐξαγωγή gegen Zenothemis gedrängt worden sei, fährt er fort: οὐπω γὰρ τοῦτό γε οὐδεὶς ἡμῶν τῶν κοινωνῶν ὑπέλαβεν, ὡς ὑμεῖς γνώσεσθε ποτ' εἶναι τοῦτον τὸν σῆτον κτλ. 'Denn noch konnte ja keiner von uns Theilhabern annehmen, dass Ihr einmal erkennen würdet, das Getreide gehöre diesem!' Was ist das anderes als der Inhalt des Erkenntnisses in dem Prozess des Zenothemis gegen Protos! Das πὼ und ποτὲ sind kleine Wörtchen, aber sie beweisen, wie mir scheint, unwiderleglich, dass Demon und Genossen zu ihrem Leidwesen sich zu diesem Glauben haben bekehren müssen, und dass der Verfasser hier nicht einen möglichen Ausgang des jetzigen Prozesses, wie im folgenden Paragraphen, sondern eine wirklich gefällte Entscheidung im Sinne hat.

Damit aber haben wir zugleich einen Anhalt für die Anordnung der Ereignisse. Die Verurtheilung des Protos (a) fällt hinter 8 (die ἐξαγωγή durch Demon). Die Abfahrt des Protos aus Athen (b) muss nach 7 (Uebernahme des Getreides durch Demon) angesetzt werden, ob vor oder nach 8, ist gleichgiltig. Es bleibt zu bestimmen die Zeit der Klage gegen Protos. Im Grunde wäre diese Klage die passendste Antwort auf 2 (die ἐξαγωγή durch Protos). Dem steht aber entgegen die scharf betonte (§ 17) und sogar bezeugte (§§ 19. 20) Behauptung, dass Zenothemis die ἐξαγωγή durch Protos abgelehnt habe und nur einer durch Demon erfolgreichen Ausweisung habe weichen wollen. Doch was heisst das eigentlich: Zenothemis lehnt die ἐξαγωγή durch Protos ab? Protos ist im Besitz der Ladung, Zenothemis beansprucht dieselbe, Protos weist ihn weg, was muss Zenothemis thun um diesen Widerstand zu brechen? Muss er gegen Protos klagen oder erklären, nicht Protos, sondern Demon solle ihn ausweisen? Das letztere hätte doch nur einen Sinn als Vertheidigungsmassregel, wenn Zenothemis im factischen Besitze sich gegen Protos und Demon zu wahren hätte. Nun hat aber Protos das Getreide, und Zenothemis nimmt es in

Anspruch. Wir wissen ferner anderweit, dass Zenothemis gegen Protos mit Erfolg wegen dieses Getreides geklagt hat, folglich hat er die Abweisung des Protos als gültig anerkannt, und der Verfasser hat wiederholt gelogen, trotz des *διαρρήδην* in § 17 und des Zeugnisses zwischen § 19 und 20. Woraus zu entnehmen, dass man griechischen Prozessrednern auch das nicht immer glauben darf, was sie als bezeugt angeben, wobei es ja immer noch dahingestellt bleibt, ob gerade diese Behauptung wirklich bezeugt wird. Uebrigens kann man es dem Ton der §§ 19 und namentlich 20, der sehr nach Entschuldigung klingt¹⁾, wohl anmerken, dass der Verfasser sich mit seiner *ἐξαγωγή* nicht im Rechte befindet, er sucht sie zu rechtfertigen und führt noch zwei weitere Gründe für dieselbe an, dass auch Protos ihn dazu gedrängt (§ 19), und dass er das Getreide von Protos übernommen.

Danach ist der Verlauf des Streites folgender: Zenothemis beansprucht das Getreide von Protos und verklagt denselben auf seine Abweisung. Protos fordert Beweisaufnahme in Syrakus, welche Zenothemis ablehnt, wartet aber die Entscheidung nicht ab, sondern übergibt die Ladung an Demon²⁾ und verlässt Athen. Zenothemis klagt nunmehr gegen Demon, der ihn gleichfalls an

1) Aus dieser Unsicherheit erklären sich die stilistischen Ungeschicklichkeiten dieser Stelle, welche Philippi S. 582 und Hug p. 14 rügen. Wenn dort übrigens Philippi die Worte *ἐν τε τῷ πλοίῳ τὴν συγγραφὴν ἔθηκε* (§ 19) recht ungeschickt eingeklemmt findet und Hug das *προειδώς θ' ἅπαντα ἐφαίνετο*, ἃ ὁ *Ἡγέστρατος* *ἐκακούργει* (§ 20) als *prorsus inepte additum* bezeichnet, so schützen sich die Stellen gegenseitig und beziehen sich auf den § 16, welcher aus dem Umstand, dass der Vertrag zwischen Zenothemis und Hegestratos erst auf dem Schiffe gemacht wurde, die Theilnahme des Zenothemis an des Hegestratos angeblichem Verbrechen erschliesst. 'Denn', meint der Redner, 'sonst lag keine Veranlassung vor damals einen Vertrag zu machen. Hättest Du ihm das Geld vorher auf Treu und Glauben gegeben, warum nun auf einmal ein Vertrag! Trauest Du ihm aber nicht, dann hättest Du, wie jeder andere, den Vertrag schon vor der Abfahrt gemacht. Folglich hast Du dem Hegestratos gar kein Geld geliehen, und der Vertrag ist ein Betrug.'

2) Man sollte meinen, Zenothemis müsse diese Uebergabe durch eine Beschlagnahme haben verhindern können (*κατὰγγυῶν* vgl. [Dem.] XXXIII 10). Indessen sind unsere Nachrichten von diesem Rechtsmittel so spärlich, dass wir nicht wissen, ob es wirklich hier angewandt werden konnte, und ebenso wenig den Grund kennen, aus dem seine Anwendung in diesem Falle unterblieb.

der Besitzergreifung gehindert hat, gegen Protos aber erstreitet er mittlerweile ein obsiegendes Erkenntniss.

Bezüglich seines Verhältnisses zu Protos ist der Verfasser augenscheinlich bestrebt die Thatsache zu verdunkeln, dass er selbst nur in die Rechte des Protos an dem Getreide eintritt.¹⁾ Dieser erscheint im Anfang ohne Namensnennung, um seine Selbständigkeit zu verhüllen, nicht als Schuldner, sondern als Beauftragter des Demon, *ὁ παρ' ἡμῶν συμπλέων* § 8, *ὁ παρ' ἡμῶν ἐπιπλέων* § 12.²⁾ Erst § 14 wird er als sein Schuldner bezeichnet³⁾, § 15 wird sein Name genannt. Bei der Verhandlung giebt sich Demon als von Anfang an betheiligte, sogar bei der *πρόκλησις* auf Beweisaufnahme in Syrakus, die doch dem Prozess des Zenothemis gegen Protos angehört. Spasshaft in der That wirkt es, wie dabei die Erwähnung der eigenen Person immer nachhinkt, wenn es heisst: *μετὰ ταῦτα προῦκαλεῖτο ὁ Πρωτος αὐτὸν καὶ ἡμεῖς* und *ταῦτ' ἐκείνου προκαλουμένον καὶ λέγοντος καὶ ἡμῶν* § 18, zum deutlichen Anzeichen, wie unsicher der Verfasser sich in dieser Angabe fühlt. Endlich § 20 folgt ganz beiläufig das Geständniss, dass er das Getreide von Protos übernommen habe, wodurch jene frühere Darstellung Lügen gestraft wird. Nun soll ja aber später dieser Protos in das feindliche Lager übergegangen sein (§ 26) und den Demon schnöde verlassen haben, nachdem er anfangs den Lockungen des Zenothemis widerstanden hatte. Es lohnt sich wohl zu untersuchen, zu welchem Zeitpunkte dies geschehen sei. Vergleichen wir die oben aufgestellte Folge der Ereignisse, so hält Protos noch zu Demon, als er ihm die Ladung übergiebt, denn anderenfalls hätte er nicht ihm, sondern dem Zenothemis den streitigen Gegenstand ausgeliefert. Und dazu stimmt die Angabe des Verfassers selbst, der § 26 erst die Abreise des Protos als eine Handlung bezeichnet, durch welche er ihm habe schaden und den Gegnern nützen wollen. Aber auch dies ist unwahr, denn gleich darauf § 28 beweist, dass Zenothemis noch jetzt dem Protos

1) So erklärt sich auch ganz einfach, weshalb Demon den Richtern seinen Vertrag mit Protos nicht vorlegt. Genöthigt war er dazu in dem Vorprozesse voraussichtlich nicht, glaubte sich vielmehr selbst damit zu schaden.

2) Hug p. 9 hat das bemerkt, aber unrichtige Schlüsse daraus gezogen.

3) Denselben Kunstgriff erlaubt sich der Verfasser bei seinem Gegner. Zenothemis ist erst Diener (*ὑπηρέτης* § 4), dann Fahrgast (*ἐπιβάτης* § 4 Ende), in Wahrheit voraussichtlich Gläubiger des Hegestratos (§ 14).

feindlich gesinnt ist oder wenigstens dies vorgiebt, indem der Verfasser sich dagegen wehrt, dass jener Anklagen gegen Protos ihm selbst zur Last lege. Was Zenothemis gegen Protos habe, möge er mit diesem allein ausmachen, ihn (den Demon) gehe das ganz und gar nichts an. So wahrlich spricht keiner, der davon überzeugt ist, dass Protos mit Zenothemis sich zu seinem Schaden verbündet hat. Dass es ausserdem Demons Sache gewesen wäre den Protos zurückzuhalten, hat schon A. Schaefer hervorgehoben, und die § 30 angedrohte Zwangsmassregel des *κλητεύειν* (vgl. N. Jb. f. Phil. CXV S. 680 f.) kann dem abwesenden Protos gegenüber keine erhebliche Wirkung gehabt haben. So erweist sich die Erzählung von dem Rollenwechsel des Protos als Lüge, erfunden wieder zu dem Zwecke, die Sache des verurtheilten Protos von der Seinen zu trennen.

Der Verfasser entstellt also die Wahrheit nach zwei entgegengesetzten Richtungen. Im Anfang erscheint er mit Protos auf das engste verbunden, Protos ist womöglich nur sein Beauftragter; sein Zweck ist sich in den Augen der Richter ein ursprüngliches, nicht erst von Protos abgeleitetes Recht an dem Getreide beizulegen. Von dem Prozess des Zenothemis mit Protos kein Wort! Gegen Ende dagegen sucht er seine Sache ganz von der des Protos zu lösen. Protos spielt ein mit den Gegnern verabredetes Spiel, hat sich freiwillig verurtheilen lassen, ist jetzt fort aus Athen, um nicht für Demon Zeugniss ablegen zu müssen. Daher der Rollenwechsel des Protos, daher die getrennten Erzählungen der Redel!) Man sieht, das Gewebe ist fein gesponnen, doch nicht fein genug, als dass nicht hier und da die Wahrheit hervorschimerte, § 21 hinsichtlich des Prozesses gegen Protos und § 28 betreffs seines Verhältnisses zu diesem Biedermann.

Nun es ist im Grunde kein Vergnügen solchen Schlichen nachzuforschen, wo man bei jeder Behauptung eine Lüge vermuthen

1) Daher auch die Unterbrechung der Erzählung durch Betrachtungen, die Hug p. 15 in Verwunderung setzte, und die wenig passende Verlesung der Einrede und des Gesetzes. Nicht die fehlenden Gedanken sollen die letzteren ersetzen, sondern sie sollen helfen den Hörer über die Widersprüche zu täuschen, in die die folgende Erzählung zu dem Vorhergehenden geräth. Dass dann der Uebergang im Anfang des § 24 nicht geschickt ausgefallen ist, wie Hug ebenda sehr richtig bemerkt, ist danach nicht mehr so verwunderlich.

muss und die Wahrheit nur zu finden hoffen kann, wenn man den Sprecher jeglicher Erbärmlichkeit für fähig hält. Aber interessant ist es doch zu sehen, welche Entstellungen die Parteien den Heliasten von Athen bei ganz offenkundigen Vorgängen zu bieten wagten. Was mag der Mann sich erlauben in Betreff der minder bekannten Ereignisse in Syrakus, Kephallenia und auf der Fahrt. Dass es nicht wenig ist, deutet der Verfasser selbst dadurch an, dass er am Schluss der Erzählung § 13 ganz allgemeine Zeugnisse ins Feld führt, ohne näher zu bezeichnen, was nun eigentlich bezeugt werden soll.¹⁾ Hier die Wahrheit ergründen zu wollen muss ich verzichten; versuche es, wer sich nach solchen Erfahrungen noch Erfolg verspricht.

Dahingegen sollen noch einige Bemerkungen über das Gesetz der Handelsprocesse und die Paragraphe des Demon folgen. Nach § 1 lautete das Gesetz: τὰς δίκας εἶναι τοῖς ναυκλήροις καὶ τοῖς ἐμπόροις τῶν Ἀθήναζε καὶ τῶν Ἀθήνηθεν συμβολαίων καὶ περὶ ὧν ἂν ᾧσι συγγραφαί. Die Person des Verfassers bietet natürlich keinerlei Gewähr für die Richtigkeit des Citats und E. R. Schulze *Prolegomena in Demosthenis orat. contra Apaturium* p. 28 meint in der That, die Worte καὶ περὶ ὧν ἂν ᾧσι συγγραφαί seien Zusatz des Verfassers, weil sie den parallelen Stellen fehlen und dergleichen Geschäfte in Athen ohnehin der Regel nach schriftlich abgemacht wurden. Das erste kann Zufall sein, und das andere zugegeben, so beweist § 16 unserer Rede, dass auch ein überseeisches Darlehn ohne schriftlichen Vertrag wenigstens gedacht werden kann. Und wenn es selbst thatsächlich nicht vorkam, so kann dieser Gebrauch sehr wohl in Folge der Gesetzesbestimmung sich entwickelt haben, indem man den schriftlichen Vertrag schon um deswillen machte, um sich den Vortheil der Handelsklage zu sichern. Diese Gründe also sind hinfällig, und es kommt meines Erachtens einzig darauf an, ob Demon von dem Zusatze sich einen Vortheil versprechen durfte oder nicht. Einen solchen aber kann ich nicht finden. Auch wenn das Gesetz nur von συμβόλαια sprach, so genügte dies dem Verfasser für seine Zwecke völlig, und deshalb halte ich den Zusatz für echt.

Fraglich ist weiter die Erklärung. Der gewöhnlichen Auffassung nämlich, wonach das Gesetz für Handelsklagen einen schriftlichen

1) Hug p. 16 bezeichnet das Verfahren mit Recht als unerhört.

Vertrag forderte — und so versteht ihn auch der Verfasser § 2 — hat Philippi S. 592 eine andere gegenübergestellt, er betont *περὶ ὧν* und erklärt 'und bezüglich derjenigen Punkte, über die ein Vertrag vorhanden ist'. Danach ist die Handelsklage nicht überall da zulässig, wo Geschäfte schriftlich abgeschlossen sind, sondern nur dann, wenn der Streitpunkt selbst im Verträge berührt ist. Die Auslegung erscheint mir gekünstelt. Ist sie für Schwurgerichte überhaupt durchführbar? Ist sie zweckdienlich, um in Handels-sachen schnelle Entscheidung herbeizuführen? Welche Handhaben bietet sie der Paragraphe und damit dem Bestreben eine Sache zu verschleppen! Schliesslich findet sich gerade die entgegengesetzte Auffassung vertreten bei (Dem.) XXXV 27: ὅσα μὲν γὰρ ἀμφισβητήσιμά ἐστι τῶν συμβολαίων, κρίσεως δεῖται, ὧ ἄ. δ., τὰ δὲ παρ' ἀμφοτέρων ὁμολογηθέντα τῶν συντιθεμένων καὶ περὶ ὧν συγγραφὰί κεῖνται ναυτικά, τέλος ἔχειν ἅπαντες νομίζουσι.

So viel von dem Gesetze! Die Frage, ob danach die Paragraphe des Demon in unserem Falle berechtigt ist, glaube ich mit Philippi S. 591 und Hug p. 22 bejahen zu müssen. Denn zwischen Demon und Zenothemis scheint es in der That weder Geschäft noch Vertrag gegeben zu haben. Aber die Verurtheilung des Protos, der dem Zenothemis ganz ebenso gegenüberstand, wie jetzt Demon, zeigt wie wenig das formelle Recht vor attischen Geschwornen galt. Oder sollte dieser nicht die Paragraphe erhoben haben? Obwohl eine Andeutung fehlt, ist es nicht wahrscheinlich, dass er sich den Vortheil habe entgehen lassen. Und so dürfen wir annehmen, dass auch Demons Einrede verworfen wurde, und vermögen nach der Art, wie er hier seine Sache führt, dies nicht zu bedauern, wurde doch Zenothemis voraussichtlich nur durch die Langsamkeit des gewöhnlichen Verfahrens bewogen statt einer einfachen Klage *βλάβης* diese formell unberechtigte Handelsklage *ἐξούλης* anzubringen.

Breslau.

TH. THALHEIM.

IO. SCHRADERI IN SILIUM ITALICUM EMENDATIONES ET ANIMADVERSIONES ADHUC INEDITAE.

Animadversiones emendationesque quas edo Io. Schraderi descriptae sunt e libro manuscripto bibliothecae publicae Lugduno-Batavae (1027 Pars III a); quas ipse Schraderus in Observationum Libro (Franeq. 1761) atque M. Hauptius in Hermae vol. IV p. 345 protulerunt, omittendas censui. In versibus numerandis editionem Drakenborchianam sequor. Quae uncinis inclusa sunt [] de meo addidi. De Io. Schraderi vita scriptisque vide Sormani Dissert. Trai. ad Mosam 1886.

I 44 *sceptraque fundarit l. regnaque fundarit s. sceptraque firmarit.* Cf. Verg. Aen. IV 260; V 760; VI 810; VII 410; VIII 478. — 110 *horreat ortus iam pubes Tyrrhena tuos l. suos* [quod M. Hauptius iam edidit], an *ausus* — *tuos* [cf. Val. Fl. III 613]. — 144 *Interea f. propterea s. continuo.* — 146 *furiis f. frenis.* Cf. 1, 240 [Verg. Aen. I 523]. — 149 *honorem l. honorum.* — 167 *pernixque f. pernoxque.* Cf. Polyb. II 36. — 173 *penitusque f. adipisque s. picis atque.* — 246 *naturae; vulgatam defendit contra N. Heinsium coll. Hor. Sat. 1, 1, 75.* — 297 *quatit* et 298 *quassans* offendunt Schr. — 345 *exsultant f. exsiliunt.* — 386 *bella f. tela.* — 447 *foedera f. moenia.* — 558 *mentes f. gentes.* — 581 *Re-rum f. Poenūm.* — 616 *curru* et 618 *currus* nimis vicina. — 621 *bella f. vela* (cum N. Heinsio). — 684 *exacta f. certa.*

II 89 *intransantem f. iterantem.* — 101 *certet f. cedat.* — 102 *opum levior* vix intelligit. — 158 *vulg. caelatum insigne; N. Heins. Lernaeaque monstra.* Nonne vulgatam defendit Verg. Aen. VII 657? — 159 *geminam f. mediam.* — 218 *tollit f. pellit.* — 310 *membra f. texta s. transtra.* — 375—377 *languidiores videntur.* — 392 *accisis f. pacatis.* — 398 *subnixam f. suffixam.* — 425 *fatis*

f. *coris* s. *cauris*. — 438 fulgent f. *surgunt* (sc. in clipeo). — 448 trementibus f. *frequentibus*. — 463 misere durantia f. *miseris ardentia*. — 575 conscia f. *concita* s. *insita*. — 658 erigit f. *egerit* s. *exigit*. — 672 iraque f. *imaeque*; exercet f. *exterret*. — 675 defensa f. *respersa* s. *perfusa*.

III 103 Myrice f. *Marice*. — 124 implicat f. *impulit*. — 147 honor f. *amor*. — 151 auri f. *arvi*. — 203 almae Cyllenes: olim putabat *altae C.* veram esse lectionem [sicut et Hauptius edidit] coll. Ovid. Fast. II 276, sed postea nil mutandum statuit; *alma* est *quae genuerat*. Cf. XIII 12. Verg. Aen. VII 644. — 243. 244 non intelligit. — 283 veniens f. *radians*. — 296 calle f. *valle* s. *caute*. — 319 celebratum f. *sceleratum* s. *celeratum* s. *terebratum*. Cf. IX 585. — 337 pacata f. *iactata*. — 342 tale l. *vile* c. Withofio. — 374 telas Arabum sprevisse f. *telis A. certasse* s. *telas A. superasse*. — 378 probat f. *rapit* s. *rotat* (ob velocitatem). — 425 *leti* his repetitum non est Silianum f. *saevisque deus*. — 465 murmura f. *marmora* (i. e. moles). — 474 armis l. *undis*. Cf. Verg. Aen. I 100. — 481 aetherii f. *aërii*. — 554 saevas f. *caecas*, cf. Verg. Aen. III 204 [sic Hauptius edidit] s. *saevia* (sc. vulnera). — 654 vulgatam defendit contra Burm. coll. I 211.

IV 50 fluxam morum gentem f. *fluxas auro mentes*. — 59 vocantur Iberis f. *secantur Ibero*. — 163 sorbet f. *turbat* s. *torquet*. Cf. Verg. Aen. I 108. — 177 lecta f. *secta*. Cf. N. Heins. ad I 353. — 189 belli f. *teli*. — 205 fumans f. *spumans*. — 217 accitas f. *excitas*. — 228 dominantis f. *madidantis* (ob 'nebulosi' in versu praecedenti). — 294 metitur l. *rimatur*. Cf. Verg. Aen. XI 748. — 301 montem l. *molem*. Cf. Hor. Carm. III 1, 34. — 316 frenis f. *stratis*. — 352 tacitas gemmanti gurgite ripas f. *tacito gemmantes g. r.* — 361 iniectus f. *evinctus*. — 365 subactis f. *peractis* [quod et ego conieceram quaestt. Silianae p. 83]. Cf. Verg. Aen. IX 242. — 381 pugnantque f. *crepitantque* (vel simile quid). — 431 vincat f. *victum*. — 434 deorum f. *decoram*. — 441 atro f. *acto*. — 455 librat l. *vibrat* [quod et Thilo emendaverat]; coniectum (traiectum Col.) f. *contectum*. — 468 rapta f. *tracta*. — 528 voces f. *fauces*. — 619 atra f. *acta* s. *arta*. — 729 curis f. *dictis* [*curis* fort. petatum est ex 726]. Cf. Verg. Aen. VIII 35 et sescenties alibi apud eundem poetam. — 738 securus f. *servatus*. — 753 tanta f. *saxa* (ut apud Claud.) — 808 trepidare metu f. *trepidat mentis*.

V 66 effusa — mole l. *effossa mole* [quod et ego conieceram l. l. p. 83]. Cf. Liv. XXII 3. Postea sententiam mutavit statuitque *effusa* — *mole* retinendum esse [qua in re V. D. sequi non possum. Cf. praeterea, Sil. II 410 et D. Heins. ad II 17]. — 135 remi f. *mali*. Cf. Luc. I 500; IV 457. — 149 exceptus f. *excelsus*. — 150 adit l. *obit* (sed cf. Liv. XXII 5). — 193 Libys f. *Ligur*. — 215 fixosque f. *fossosque*. Cf. Verg. Aen. XI 10. — 220 flavam f. *furvam* — 271 a sanguine Hiberno. Miratur Schr. Atlantem a sanguine Hiberno dici, f. a. s. *Mauro*. — 336 teli (Col. caesi) f. *Lethi*. — 388 commoto — mundo f. *cum moto* — *mundo* vel potius *fundo*. Cf. Verg. Aen. II 419; III 577; V 178; VI 581; VII 530; X 88. — 395 Tethye f. *cuspile*. Cf. Verg. Aen. II 419. — 431 impia f. *in-cita*. — 437 Othrys. Nomen a monte Europae petatum non convenire videtur. — 463 Oeagrios f. *Orpheos*. — 470 reclinis ab ictibus: non intellegit. — 499 in bella (Gronov. N. Heins. *in colla*) defendit coll. V 287. — 624 montibus l. *fontibus* (c. N. Heins.).

VI 4 repetebant f. *pectebant* [quod et Rupertius et Lefeburius coniecierant]. Cf. XIV 664; Verg. Georg. II 121 (sed postea nil mutat coll. locis apud Gron. Diatr. Stat. c. 34). — 13 orbata f. *orbanda*. — 21 magnanima f. *magnanimus* [quod et Rupertio in mentem venit]. — 21. 22 nec — optarat f. *sed* — *properarat*. — 78 duris l. *diris*. Cf. Verg. Aen. VI 498. — 93 torpentes f. *torrentes*. Cf. VI 98. — 150 tenebrae f. *latebrae*. — 200 torrentibus f. *torpentibus* (de Bagrada). Cf. VI 140. 677, sed contra 163. — 341 nata f. *vota*. — 360 margine f. *in aggere*. — 470 sit: si Col. Heins. Male! Est imitatio Verg. Aen. VI 266. — 555 captaeque f. *septaeque* [Vid. Schr. ad V 1, ubi *sepserat* substituere vult pro *ceperat*]. — 632 fundata f. *umbrata* Cf. Prop. IV 9, 3.

VII 18 regna l. *tecta* (c. N. Heins.). — 23 fortuna f. *natura*. — 74 patres l. *matres* [vs. 76 Rupert. delere vult]. Cf. Liv. XXII 10; Sil. VII 82; Verg. Aen. I 480. — 85 corona f. *crocota*. — 149 Itali (sic Col. Heins.) tituli, titulos (alii codd.) f. *Rutulii*. — 257 nullasque movent in frontibus alas, l. *nullaeque movent in frontibus aurae* (c. Marklando in Ep. crit.). — 274 scopulosi l. *scopuloso*. Cf. VII 276. 468 [quod et ego emendaveram l. l. p. 89. Vide praeterea Verg. Aen. VIII 351; Sil. III 417; V 45]. — 363 sulcator navita ponti f. *sulcati*; an *luctatus n. ponto*? Cf. Hor. Carm. I 1, 15. — 440 lentus f. *lectus* (c. Marklando ad Stat. V 2, 175). — 446 nivea f. *nitida*. Cf. 466. 470. — 487 ille f. *ibit*. —

585 pravo certamine f. *parvo discrimine*. — 647 detrectans f. *pertractans*. Cf. II 113 [Vide praeterea Sil. VI 75; XV 358. 463]. — 682 Maurus — Tunger. Miratur Sil. unde Tunger Africanum nomen esse possit. — 698 cassa f. *quassa* s. *vasta*. — 699 pugnam f. *terram*. — 723 terris, quas f. *Rutulis*, quos.

VIII 91 fulgentis. Olim opinabatur *surgentis* esse legendum [ut Hauptius l. l. edidit] coll. Verg. Aen. X 524. Sed *δευτεραι φρονιδες* eum docuerunt nil esse mutandum. Cf. Sil. XII 347; XVI 465. 471. — 145—225 cum N. Heinsio censet fictos esse ad lacunam supplendam. Absunt enim a veteribus exemplaribus. 1° omnia fere ex Vergilio et 2° pauca corrupta sunt, ut in aliis. Praeterea vs. 166 repetitus est ex VII 202, quod ab Silii more abhorret. — 210 voce f. *corde*. — 212 rex f. *dux*. — 231 pugnae f. *palmae*. — 275 ite igitur, capite arma f. *ite citi, rapite arma* [*rapite* etiam Rupert. coni.]. — 281 rupto f. *aperto*. — 293 ventis iactarat f. *verbis lacerarat*. — 387 ignes, Tyrrhenum valli f. *ignes Tyrrhenum, valli*. — 391 effugiens f. *excutiens*. — 431 acies imitatur l. *meditatur* (c. N. Heins.) an *aciem metatur*? — 438 Sidone f. *Sandyce*. — 450 Has Aesis Sapisque lavant . . . 452 Et lavat. Alterutrum corruptum esse videtur, f. *rigat* [Rupert. pro priore *lavant* coni. *rigans*]. — 459 duro monti f. *duri montis*. — 503 vocatis f. *novatis*. — 550 domo l. *modo* — 628 per subitum f. *per sudum*. — 635 immensis l. *immersus* [quod et Lefeb. reposuit].

IX 145. 146 spurii videbantur N. Heinsio, an f. legendum: *attonitumque tenens* (s. *videns*) et *impressi et telum*? — 149 magis l. *genas* [sic et Ern.]. Cf. vs. 142; Val. Fl. III 309. Similis error Sil. VII 549. — 153 vocemve f. *vocive*. — 162 fuisset f. *tulisset*. — 198 sine sortibus enses f. *sine sorte lacertos*. — 219 consilio f. *ingenio*. — 314 acrius f. *ac prior* (Burm. *ac prius* — — *quam*). — 336 pili f. *valli* (an *plumbi*?). — 361 nitescit f. *rigescit* s. *resurgit*. — 462 superavit f. *stimulavit*. — 564 en f. *nunc*. — 577 liventi, an *ingenti*?

X 2 circumcingentibus f. *circumfulgentibus*. Sed vulg. f. favet Verg. Aen. IX 551. — 3 colligit l. *corripit* (c. Markl. ad Stat. p. 238). — 12 in pugnas f. *e pugnīs* s. *in turmas*. — 17 pavidique — relatos f. *pavidosque* — *relati*. Cf. Verg. Aen. XI 653. — 51 tumentem f. *furentem*. Cf. vs. 67. — 112. 114 sic legit: *daret ut pugnae documenta, rotata In medias hasta velox praetervolat*

auras. — 314 Sicana f. *Sicula*, an *Aequana*? — 323 illisit f. *illisa est.* — 333 hortatur f. *culpatur* s. *culpatum.* — 377 nox l. *lux.* Cf. Sil. XIII 453. 458. — 406 pariter, Burm. graviter. [Vulgatam defendit Schr. iisdem argumentis quibus Rupert.] — 435 tuque f. *teque.* — 437 sponte f. *positi.* — 443 ausurum f. *Hesperia*, cf. 424. — 470 ferret cum l. *ferretur* (c. Gron. obss. IV 17). — 494 corporis f. *roboris.* — 521 funere f. *munere.* Cf. Sil. XV 396; Verg. Aen. XI 26. 76; Ovid. ex Ponto I 7, 29; Sil. X 528; Broekh. ad Prop. I 17, 23; Ovid. Met. III 137, ubi Lindenbr. pro *funera* legendum censet *munera.* — 560 iactabat f. *tractabat.* — 639 muto l. *nullo* (quod et Withof coniecerat).

XI 11 vana f. *nava.* — 35 lacerabat f. *iactabat.* — 90 cuncta f. *summa* s. *una.* — 113 ore f. *orans.* — 129 suos f. *ruat.* — 251 prorsus: N. Heins. *Poenis.* Vulg. coll. Iuven. VI 248 defendit. — 265 pateant f. *iaceant.* Cf. Verg. Aen. X 526. — 333 pedibus f. *genibus.* — 393 acta f. *alta.* — 406 tectis f. *lectis* s. *thermis.* Sed cf. XII 204. — 416 rursus f. *prorsus.* — 419 nudatos f. *duratos* s. *durandos.* — 424 decolor pro *degener* mira locutio! — 428 allatrantia f. *oblectantia* [equidem malim *allectantia*]. — 457 surgente f. *fulgente.* — 462 nervi, auditus — — — auditus, l. *nervos* [cum Cellario], *auditos* — — — *auditos.* Cf. Ovid. Met. XI 42: Hor. Carm. I 24. 14. — 469 montibus f. *fontibus.* — 480 sequentibus l. *querentibus* (c. Drakenb., qui tamen postea mutavit) cf. Ovid. Met. XI 52. — 481 recisum f. *rescissum.* — 552 exorata f. *exarmata.* — 555 latos implevit f. *Latio complevit.* Cf. 568 [vide etiam XII 17].

XII 18 madefacta f. *labefacta* (cum N. Heinsio, cuius vid. exempla). — 28 spreta vigoris f. *sueta vigori.* Cf. Verg. Aen. V 414. — 59 nidi circumvolat orbem f. *nidum circumvolat umbra* [cf. Verg. Aen. II 360]. — 71 scandere f. *scindere.* — 75 hiantem f. *euntem.* — 76 moveri f. *movere.* — 86 altae f. *alta* (sc. primordia). — 87 immitis f. *iam mitis.* — 106 respectans f. *despectans* s. *detrectans.* — 142 mandit f. *frangit* s. *pandit* (sed fort. *mandit* bene dicitur de ignibus = *vorat*). — 159 Pherecyadum muros f. *Dicarchiadum* s. *Dicarchaeum m.* (i. e. Puteolos) cf. Liv. XXIV 12. 13; Sil. XII 28, 60. 107; Stat. Silv. II 2, 96; IV 8, 8. — 231 Undis: primae edd. *Indis*, fort. bene ob *advectus.* — 245 cervix f. *cassis* s. *crista* cf. 232. 251. (mira palilogia! et quomodo cervix in iugulum recumbit?) — 254 immitem f. *immitis.* — 404 perlibrat f. *pervibrat.* —

457 avida l. *rapide* [sic ed. Häuptius], an *avide*? Cf. Sil. XVI 636. — 502 turbatum l. *turmarum* (c. Barthio). — 572 suffixit (*inflexit* N. Heins) f. *subvexit* cf. 663. — 737 corda f. *coepta*. — 749 saevusque tetenderit Hannon: annon nomen populi latet? Certe Bostar et Hanno ad Capuam tunc erant, ut constat ex Liv. XXVI 12. Sed vulgatae favet Verg. Aen. II 29.

XIII 4 laedens, N. Heins. *radens*. Vulg. def. Verg. Aen. VII 809. — 41 sed Calchas: plane suspectum f. *fata canens*. — 47 monstratam f. *sacratam*. Cf. Verg. Aen. II 165. — 84 ante omnes, N. Heins. *annoso* s. *antiquo*. Cur non *dives ante omnes* i. e. *ditissimus*? — 142 fera corda f. *fera colla* sive *terga*. Cf. Verg. Aen. IX 610. — 144 superare l. *superante* (c. Marklando). — 161 vibrabat l. *librabat*. — 188 erectos f. *certos*. — 281 exsilio f. *exitio*. — 475 [de Aegyptiis] claudit odorato post funus stantia saxo Corpora f. *honorato* — *saxo* (i. e. pyramide), an *condit* — *succo*? — 477 Pontus f. *Poenus* s. *Parthus*. — 572 gelidam f. *calidam*. — 573 nigra f. *pigra*. — 588 suetus f. *ausus*. — 593 fractis f. *tractis*. — 611 aeterna f. *inferna*. — 670 causas f. *casus*. — 681 fecerat auro f. *ceperat a*. — 789 honore f. *Homerus*. — 800 inde viro f. *iamque fero* (*fero* c. Burm.). — 838 ora f. *auras*, an *astra*? — 864 moles f. *mortes* s. *motus*, sed nescit annon *motus movere* sit bonum.

XIV 23 aratris f. *aranti* — 69 calidaque (calidamque susp. Drakenb.): Schr. coni. *gelidamque* (cum Vlitio ad Grat.). — 296 diu f. *sua* (sed seq. *sibi*). — 326 belligerae l. *teligerae*. Cf. 322; Sen. Herc. Oet. 543. — 365 locus corruptus. — 380 nigranti f. *candenti*. — 404 puppe (intra IV vss. ter repetitur puppis), ultimo loco leg. *pinu*. — 410 vicina f. *Erycina*. — 425 summis f. *puppis*. — 437 Sabrata f. *Tabraca*. — 452 Batonis nomen Pannonicum auct. Heins., sed et German. (ap. Ovid). Hic latet fort. aliud nomen Carth. ab oppido deductum. — 454 crudo f. *surdo*. — 482 Scyron non est nomen Afric., f. *Sithon* s. *Cothon* s. *Syrton*. — 492 Podaetum f. *Podarcen*. Cf. 507 sqq. — 530 vultus, N. Heins. *multus*. Sed *mens* et *corde libido* favent *τῷ vultus*. — 583 pelagique labore, N. Heins. *vapore*, fort. leg. *crebroque vapore* (cf. Stat. Silv. IV 8, 55, ubi N. Heins. *vaporibus* legit). — 668 regum f. *longum*. — 670 viris (Heins. Drakenb. *iuris*) f. *votis*. — 681 certarunt victi f. *certatim ingeminant*.

XV 145 per subitum l. *per sudum*; strepuere f. *crepuere*. — 150 acres f. *alacres*. — 207 ludos l. *lucos*. Cf. Verg. Georg. III 19;

Aen. V 760. 761; Sil. XIV 648. Sed Ovid. Met. I 446. — 264 spectantur f. *apportantur*. Cf. Liv. XXVI 47. — 279 socium l. *socium*. Cf. Ovid. Her. IV 17 [Vid. etiam Met. XIV 380]. — 300 Pel-laeaque f. *Eleaque* [Vide quae Rupert. annotavit]. — 313 Sarma-ticus f. *Dalmaticus*. Cf. Liv. XXVII 33. — 415 robur iam Heinsio suspectum. Fortasse latet nomen populi, ut *Vasco*. — 441 cessit l. *cessat* (c. Heinsio) [sic Lefeb. edidit]. — 493 retro f. *viro*. — 590 fremit l. *tremi*. Cf. 581; Liv. XXVII 44. An *premit*? Cf. Verg. Aen. IV 332. — 604 recentum f. *nitentum*. — 639 alto f. *albo*. — 707 flumine f. *frigore* s. *culmine*. — 711 noscentes ma-tres spectabat f. *poscentes matrem* (c. N. Heins.) *pectebat* s. *clau-debat*. Cf. Verg. Aen. VII 489. — 725 profligatumque sagittae f. *proclinatorumque sagitta*.

XVI 93 bella f. *tela*. — 134 Hannibal — — — modestior f. *Has-drubali* — — — molestior. Cf. 115; Liv. XXIX 31. — 164 velamine f. *subtemine*. Cf. Verg. III 483. — 291 axe f. *orbe* [sed praecedat *orbe*]. — 315 aequoreo f. *interea* s. *incerto*. — 319 cornu f. *curru*. Sed cf. Verg. Georg. III 88. — 334 aëra f. *aequora*. — 471 cer-tamina f. *conamina*. In eodem versu c. Heins. leg. *parce* pro *parvo*. — 481 acceperet tuba spatium, exsiluere f. *spatio* s. *tubae signum* s. *sonitum*, cf. 318. — 507 alis f. *auris*. — 535. 536 circo in-numero f. *circo* s. *coetu in medio*. — 556 nitenti f. *rubenti*. — 590 dum nascitur f. *subnascitur*. — 661 urbi f. *ante* (c. ed. Parm.) cf. Verg. Aen. IV 24 sqq.

XVII 9 intrepidus f. *ante omnes*. — 14 accepit f. *excepit*, cf. 5. — 21 Dictaeo f. *Rhoeteo*. — 89 intorta l. *intexta* (c. N. Heins.). — 95 clare f. *late*. — 117 sed enim l. *etenim*. — 182 in quam se referant f. (*infandum*) *referunt*. — 208 gemens, N. Heins. *fre-mens*. Male, cf. Liv. XXX 20. — 223 indignus l. *non dignus*. — 225 potius f. *penitus*. — 226 ardentia f. *horrentia*. — 246 tremit f. *fremi*. — 256 a rupe f. *e nube*. — 257 immite f. *immane*. — 279 natat aequore toto arma inter, galeasque virum, cristosque rubentes, Florentis Capuae gaza. Quomodo? Sed sic fere Verg. Aen. I 118. — 319. 320 sic leg. censet: *cum stetis pro me? vidi certantia caelo, quos iuga calcantes, turmae, volitare per Alpes* (ut *turmae* in *summas* abierit). — 352 -tu exercita gente tulisti. Putean. *tuleris tu exercita gente*; N. Heins. *tolerasti exercita gente*. Ingeniose et fort. verum. — 356 gentem f. *mentem*. — 362 cecidit f. *cessit*. — 388 graviore. *gr. populos* offendit hoc sensu. Prae-

staret *maiores*, cf. Liv. XXX 32. — 400 cunctis f. *iunctis*. — 428 labenti — aevo, l. *pubenti* — aevo. An potius *florentes* — aevo? Cf. Verg. Ecl. VII 4. — 431 ad nomen patriae f. *ob s. et*. — 456 manus incita fodit. N. Heins. videtur post haec unus atque alter versus excidisse; f. *latus*. Sed tunc deest *hasta* [Rupert. *ilia* pro incita]. — 459 Pleminius f. *Plemmyrius* e promontorio Siciliae. Sed erat Marrucinus. — 634 notusque sacro, cum f. *votasque sacro, qui*.

Assen (Niederlande).

J. S. VAN VEEN.

DIE GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN HANDSCHRIFTEN IM ALTEN SERAIL ZU KONSTANTINOPEL.

Ueber den Bestand von griechischen und lateinischen Handschriften, der sich in den Gebäuden des Alten Serail (Top Kapu Serai) zu Konstantinopel jetzt noch vorfindet, herrscht eine gewisse, zu immer neuen Hoffnungen und Nachforschungen anreizende Unsicherheit, die auch ich mit vorliegendem Aufsätze keineswegs zu beseitigen unternehme. Mein Zweck ist vielmehr nur, das bisher Vorgefundene zusammenzustellen, auf Grund eigener und fremder Anschauung.

Im Frühling dieses Jahres (1887) war es mir vergönnt, nach manchen Vorgängern verschiedener Nationalität ebenfalls Handschriften im Serail zu sehen und zu verzeichnen. Der k. deutsche Botschafter bei der hohen Pforte, Herr von Radowitz, hatte mit lebhaftestem Interesse die auch von der Akademie der Wissenschaften zu Berlin befürwortete Angelegenheit aufgenommen, und einen sehr günstig lautenden Kabinettsbefehl für die Besichtigung erwirkt. Ich war demgemäss mehrere Male im Serail, geführt und unterstützt von dem ersten Dragoman der Botschaft, Herrn Dr. Schröder, dem bekannten Verfasser der phoenicischen Grammatik. Seitens des Kiaja's des kais. Schatzes von Top Kapu Serai, Herrn Eschref Effendi, hatten wir uns des liebenswürdigsten Empfanges zu erfreuen. Bei unserm ersten Besuche nun wurde uns eine Anzahl von 34 griechischen Handschriften vorgelegt, die sich in dem Bibliothekskiosk befinden, einem unter Sultan Achmed III in den Jahren 1719—1720 errichteten, einzelnstehenden Gebäude. Es sind daselbst in zwei gegenüberstehenden Schränken eine beträchtliche Menge arabischer und türkischer Handschriften aufgestellt oder vielmehr, nach dortiger Sitte, auf einander gelegt; die Handschriften tragen ihre nach aussen sichtbaren Nummern, und ein Verzeichniss ist vorhanden. Ein solches nun fand sich, in fran-

zösischer Sprache verfasst, auch für die in dem gleichen Gebäude befindlichen griechischen Handschriften vor, und ich gebe hier von zunächst eine Abschrift wieder, die nur bei Nr. 19 bei mir deshalb unvollständig gelassen wurde, weil diese Miscellanhandschrift bereits von meinem Kollegen R. Förster genau durchforscht und beschrieben worden war.¹⁾

Manuscripts grecs de la Bibliothèque du Sérail.

1. parch. 31/24 XII *Géométrie d'Euclide. — Héron d'Alexandrie sur les mesures.*
2. pap. 26/19 XIII *L'Iliade d'Homère et les scolies.*
3. „ 22/15 XV *Critobulos Histoire des premières 17 années de Mahomet II (jusqu'en 1467).*
4. „ 30/22 XV (1465) *Συναγωγή λέξεων Ἀντωνίου μοναχοῦ.*
5. „ 22/15 XIV²⁾ *Huit traités sur l'astronomie et l'arithmétique de Maximus, Nicomachus Gerasenus, Ioannes Philoponus, Isaac Monachus et d'un anonyme.*
6. „ 22/14 XV (1474) *Michael αἰχμάλωτος sur les antiquités de Constantinople.*
7. „ 22/15 XIV *Lexique d'Eudème le rhéteur. — Ioannes Patricius sur le régime des verbes. Lexique d'un anonyme. Grammaire d'un anonyme.*
8. parch. 42/28 XII *Chaine des pères sur l'ancien testament avec un grand nombre de miniatures* [Genauer der Okta-teuch mit Commentaren griechischer Väter, wie F. Piper (nach einer Notiz Herrn Dr. Schröders) festgestellt hat.]
9. pap. 21/14 XV *Quatorze [vielmehr 11] livres sur l'agriculture, tirés de différents auteurs (γεωργικαὶ ἐκλογαί).*
10. „ 21/16 XVI *Vie d'Ésope par Planude. Fables d'Ésope.*
11. „ 22/14 XV *Ouvrages de médecine de Galène, d'Hippocrate et de Michael Psellus.*

1) Siehe Philolog. XLII (1884) S. 167 ff.

2) Einer der Autoren dieser Handschrift (Isaak Monachos Argyrus) schrieb eine seiner Schriften im Jahre 1372 als Sechzigjähriger (Fabricius Bibl. Gr. ed. Harl. IV 155. X 126). Die Handschrift kann daher frühestens aus der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts sein.

12. „ 21/14 XV *Sur les propriétés des pierres (περὶ λίθων ἰδιωμάτων) et des plantes.*
13. *parch.* 41/30 XIV *Explication des Psaumes de David.*
14. *pap.* 33/23 XV *Lexique de S. Cyrille.*
15. „ 21/13 XV (1463) *Grammaire de Manuel Moschopulos.*
16. „ 21/15 XVI *Arrien Expédition d'Alexandre le Grand et la description de l'Inde.*
17. *pap.* ? 20/12 XV *Plusieurs morceaux concernant la magie et autres choses.*
18. *pap.* 21/14 XV *Grammaire d'un anonyme [Declinations- und Conjugationstabellen].*
19. „ 14/9¹⁾ XIV 21 *traités différents* 1) *Ἀριστοτέλους περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς u. s. f.*
20. „ 14/10 XVI *Syrianus Philoxenus [d. i. Philoxenos' Sohn]. Sur les Μεταφυσικά et les Πολιτικά d'Aristote.*
21. *parch.* 30/23 XII *Les Evangiles [vielmehr ein Evangelistarium].*
22. *pap.* 20/14 XV ou XVI *Πυθαγόρου ἔπη χρυσᾶ. Ἐξήγησις εἰς τὰ τοῦ Πυθαγόρου ἔπη. Φωκλίδου γνῶμαι παραινετικά. Κάτωτος γνῶμαι traduites du latin par Planude.*
23. „ 29/21 XV *lexique grec-latin.*
24. „ 23/16 XVI *Λατίνου τινὸς Χριστοφόρου Ἀνσερίνου περὶ τῶν νήσων πρὸς Ἰορδάνην τὸν Καρδηνάλιον τῆς Ῥωμαϊκῆς ἐκκλησίας (incomplet).*
25. „ 29/21 XV *Polybe. Les 5 premiers livres.*
26. „ 34/23 XV *Lexique d'Eudème.*
27. „ 40/28 XV *Géographie de Ptolémée (incomplète) et la Periégèse de Denys.*
28. „ 40/30 XIV *Histoire de Jean Cantacuzène.*
29. „ 21/14 XV *Cyropédie de Xénophon.*
30. „ 22/14 XV *Lexique latin-grec et grec-latin.*
31. „ 23/17 XV *Théogonie d'Hésiode avec commentaire.*
32. „ 28/21 XV *Les olympioniques de Pindare [Schulabschrift, wie es deren viele in den orientalischen Bibliotheken giebt; möchte eher aus dem 16. Jahrhundert oder noch jünger sein].*
33. „ 30/22 XV *Les Halieutica d'Oppien.*

1) 13/9 nach Förster, der (ähnlich wie Dethier, s. unten S. 223) die Handschrift in den Anfang des 15. Jahrhunderts setzt.

Alle diese Handschriften fanden sich nummerirt vor, und dazu noch eine 34. ohne Nummer: die vier Evangelien, mit vorausgeschicktem Briefe des Eusebius an Karpian (Tischendorf *N. Test. ed. sept.* p. LXXIV), sehr kleinen Formats.

Dies Verzeichniss war nun auch bisher schon nicht unbekannt, vielmehr nach einer Mittheilung des Dr. Anton Dethier, früheren Directors des kais. ottomanischen Museums, in den 'Litterarischen Berichten aus Ungarn' Band II (1878) S. 565 ff. von Eugen Abel veröffentlicht. Die Ordnung ist zwar in dieser Veröffentlichung eine andere, nämlich nach der Zeitfolge der Handschriften, und die Beschreibung hie und da genauer; aber der Bestand ist derselbe, und es wird auch auf das oben mitgetheilte Verzeichniss einmal, wie es scheint, unter dem Namen Millers Bezug genommen. Eman. Miller ist nämlich, im Auftrage des Kaisers Napoleon III, im Jahre 1864 mit der Erforschung der Bibliothek des Serail beschäftigt gewesen, und es scheint hiernach, dass er wenigstens von den griechischen Handschriften, die ihm gezeigt wurden, ein Verzeichniss aufnahm und hinterliess, welches von Dethier dem seinigen zu Grunde gelegt wurde. Ich trage aus D. noch Folgendes über einzelne Handschriften nach. Nr. 1 *Εὐκλείδου γεωμετρία. Ἡρώ-
νος εἰσαγωγαί. — περὶ εὐθυμετρικῶν. — μέτρησις τετραστούου
ἤτοι μαρμάρου ἐπὶ τετραγώνου βάσεως οὕτως. Εὐκλείδου εὐ-
θυμετρία. τὰ σχήματα τῶν ξύλων οὕτως. — μετρικιον* (sic; doch *μετρικῶν*) *Α προοίμιον. — μέτρησις στερεῶν.* — Nr. 5 enthält nach Dethier nur fünf Abhandlungen, deren Aufzählung indess unvollständig ist. Die Handschrift ist als solche des Nikomachos anzusehen; denn dessen Schrift: *Νικομάχου Γερασσηνοῦ
πυθαγορικοῦ ἀριθμητικῆς εἰσαγωγῆς τῶν εἰς δύο τὸ πρῶτον —
τὸ δεύτερον*, und Ioannes Philoponos' Commentar dazu: *Ἰωάννου
Φιλοπόνου τοῦ Ἀλεξανδρέως ἐξηγήσεις ἀριθμητικῆς εἰσαγωγῆς
τῶν εἰς δύο τὸ πρῶτον — τὸ δεύτερον*, sind der Hauptinhalt. Vorausgeschickt ist auf den ersten vier Blättern Astrologisches, namenlos; dann folgen *Προλεγόμενα εἰς τὴν ἀριθμητικὴν* (*Ἀριθμητικὴ ἐστὶν ἐπιστήμη κτέ.*¹⁾), fünf Seiten, dann eine frei, und *Τοῦ ἁγίου Μαξίμου: Παντὸς ἀριθμοῦ τὸ μὲν πρόχειρόν ἐστι
ποσότης, τὸ δὲ σημαινόμενον ποιότης* (etwas mehr als eine

1) Zwischen *Προλεγόμενα* und *Maximos* verzeichnet D. noch *Διαίρεσις
τῆς ἀριθμητικῆς* als selbständige Schrift.

Seite, der Rest der zweiten frei). Entsprechend sind am Schluss Anhänge und Zuthaten, bei denen mich meine Aufzeichnungen im Stich lassen; Dethier (Abel) verzeichnet hinter Ioannes noch 'Ueber die Zeit des Aufgangs der Gestirne'; aber als Handschrift Nr. 6.¹⁾ — Bei Nr. 8 merkt D. an: 'wahrscheinlich aus der Bibliothek der Palaeologen'; entsprechend bei 13: 'Gebetbuch (?) der Palaeologen mit Miniaturen und interessanten Anmerkungen über die Topographie von Constantinopel', und bei 19, dass diese Handschrift unzweifelhaft aus der Bibliothek der Palaeologen sei. Mein College R. Förster, welcher letztere Handschrift untersucht hat, erklärt, einen solchen Ursprung nur als möglich zugeben zu können; irgend welches Anzeichen dafür kenne er nicht. — Nr. 9 nach D. aus neunzehn verschiedenen Autoren gezogen. — Nr. 11 D.: 'sehr gut geschrieben und vortrefflich conservirt. *σύντομος διδασκαλία τοῦ θαυμασιωτάτου Γαληνοῦ τοῦ σπεύσαντος γράψαι εἰς τὰ τῶν μορίων πάθῃ ἀνίατα καὶ δυσίατα*'. — Nr. 12: '*Περὶ λίθων ἰδιωμάτων*'. Dann: *περὶ σαυρῶς*, — *σαλαμάνδρα*, — *βάτραχος* etc.' — Nr. 19 vgl. oben S. 221. D. weist diese Handschrift dem 15. Jahrhundert zu; ebenso Förster, dieser jedoch dem Anfange desselben. — Bei Nr. 20 nennt D. den Verfasser fälschlich Ioannes Philoxenos, und schweigt von dem Commentare zur Politik. — Nr. 24 D.: 'die griechische Uebersetzung der von Christophoro Bondelmonte verfassten Beschreibung der Inseln des Archipel.²⁾ — Bei Nr. 25 zeigt sich D.'s Kenntniss in eigenthümlichem Lichte: 'Die ersten fünf Bücher der römischen Geschichte des Polybios in griechischer Uebersetzung'. Ich kann bestätigen, dass es Polybios und nicht Livius ist. — Nr. 27 D.: 'Eine unvollständige, den modernen Anforderungen gemäss erweiterte und umgearbeitete Geographie des Ptolemaios'. — Zu Nr. 28 wird bemerkt: 'ein sehr schönes Exemplar in fol.' — Endlich verzeichnet D. zu diesen griechischen Handschriften noch eine lateinische, aus dem 16. Jahrhundert; sie enthalte mehrere die Truppen und Pferde eines militärischen Commandanten in Negroponte betreffende Inventare. Also mehr Urkunde als Handschrift engeren Sinnes; ich erinnere mich ihrer nicht.

1) Es ist hier bei Abel (565 f.) in den Zahlen Confusion: die Handschriften Nr. 7. 8. 9. 10 sind als Nr. 6. 7. 8. 9 zu zählen.

2) Christ. Bondelmonte aus Florenz, Verfasser des angegebenen Werkes, lebte um 1422.

Zu den 34 von mir gemäss dem Obigen gleich Anfangs gesehenen Handschriften kamen nun bei späteren Besuchen noch folgende andere, die man hinterher gefunden hatte, grösstentheils in den Räumen des Schatzhauses und dort zusammen mit einer sehr grossen Masse gedruckter Bücher verschiedener Zeit und verschiedensten Inhalts¹⁾ in Kisten verpackt. Herr Dr. Schröder und ich suchten aus den Haufen, die auf Tischen im Schatzhause für uns ausgelegt waren, die griechischen und lateinischen Handschriften heraus und liessen sie uns in das Bibliotheksgebäude bringen, wo wir sie soweit die Zeit gestattete untersuchten und bestimmten. Um die gedruckten Bücher bekümmerten wir uns so wenig wie um einzelne aethiopische oder altslavische Handschriften, die sich im Haufen fanden; auch ein und das andere lateinisch geschriebene Missale (mit Noten) liessen wir im Schatzhause zurück. Es waren nun auch die von uns untersuchten klassischen Handschriften im allgemeinen nummerirt; doch hat diese Nummerirung (in türkischen Ziffern) mit der erwähnten der zuerst von uns gesehenen Handschriften nichts zu thun: Nr. 2. 3. 5. 6. 7. 8. 10. 58. 63. 91. Auf was für eine Aufnahme und Zählung dies zurückgeht, und ob etwa Drucke und Handschriften durcheinander gezählt sind, weiss ich nicht zu sagen. — Ich gebe nun die Beschreibung, die theils von Dr. Schroeder, theils von mir herrührt, so vollständig als ich nach unseren Notizen kann.

Griechisch.

Nr. 35 (fand sich im Bibliotheksgebäude vor). Türkische Nummer? Papier; mittlere Grösse (Octav). Sammlung mittelgriechischer Gedichte, in masslos verwahrloster Orthographie. Unter anderen Theodoros Ptochoprodromos Beschreibung der vierfüssigen Thiere und desgleichen der Vögel, mit bunten Bildern; die Vorrede dazu an Kaiser Manuel Porphyrogenetos den Komnenen gerichtet. — *Πόλεμος τῆς Βάρνης* (Schlacht bei Varna 1444) von Georgios Argyropulos. — *Στοιχοὶ πολλοὶ τῆς Βενετίας*. — *Στοιχοὶ ἀστυ (ἀστῆτοι) πρὸς τὸ περιχαρῆν γενεστέον (γενέσθαι τὸν) ἄνθρωπον καὶ μύθοι (μῦθοι) ἔνοι (ἔνιοι?) περὶ χαρῆς πάντο (περιχαρεῖς πάντ),* Ueberschrift einer Sammlung von Thierfabeln. — Beschreibung der Monate, mit allegorischen Figuren, welche die

1) Einschliesslich deutscher protestantischer Theologie.

zwölf Monate darstellen. — Geschrieben ist die Handschrift nach einer Notiz auf der letzten Seite im Jahre 1461 *διὰ συνδρομῆς καὶ ἐξόδου κυρίου περιγυποῦ ἡψιλα*: (Ypsilanti), von einem gewissen Nikolaos Papamichael.¹⁾

36. Türk. Nr. 2. Papier. Titel: *Τακτικὰ ἡγουν στρατιγικὰ* (sic) *Ἀριανοῦ. Αἰλιανοῦ. Πέλοπος. Πολυαίνου. Ὀνοσάνδρου. Ἀλκιβιάδου. Ἀρταξέρξου. Συριανοῦ. Ἀνίβα. Πλουτάρχου. Ἀλεξάνδρου. Διοδώρου. Δίωνος. Πολυβίου. Ἡρακλείτου. Μανρικίου. Νικηφόρου καὶ ἄλλων τινῶν, συλλεγὲν παρὰ Νικηφόρου μαγίστρου τοῦ Οὐρανοῦ²⁾ ἀπὸ πολλῶν ὡς εἴρηται ἱστορικῶν ἐν ἐπιμελείᾳ πολλῇ.* Es folgt: *ὁ πῖναξ τοῦ βιβλίου*; der erste Titel ist über die Pflichten des Feldherrn. Die Handschrift ist stark defect, übrigens gut erhalten; die ersten Blätter lose. Das Geheftete beginnt mit der Ueberschrift: *Τὰ ὀνόματα τῶν κινήσεων τοῦ πεζικοῦ στρατοῦ· τὰ σχήματα τῆς φάλαγγος* (in einer Zeile geschrieben). — Gewiss nicht älter als das 15. Jahrhundert.

37. Türk. Nr. 3. Quartband; Papier. Späte Schrift. Geschichte der römischen und byzantinischen Kaiser. Links oben beschädigt; Anfang und Schluss fehlen.

38. Türk. Nr. 8. Bombycin; 14. Jahrhundert? Psalmencommentar; nachher von anderer Hand christliche Gedichte; dann von noch anderer später Hand anderes theologische. Ein Titel war nicht zu finden, indem die Blätter der angefalteten Handschrift oben zusammenklebten.

39. Türk. Nr. 58. Papier; 15. Jahrhundert etwa; gut geschrieben und gut erhalten. *Ἀριστοτέλους περὶ ζώων μορίων α'β'γ'δ'.* (In δ' ist nach den Worten *ἀντὶ σαρκώδους καὶ αἱματώδους* [p. 677 b 28] ein Raum von 3½ Seiten frei gelassen; der Text beginnt wieder mit *οὐκ ἔχει ὅσα ὑγρᾷ χρῆται τῇ τροφῇ* [p. 678 b 19].) Weiter: *Ἀριστοτ. περὶ ζώων πορείας.* — *Ἀ. περὶ ζώων γενέσεως α'β'γ'δ'ε'.* (In ε' ist wieder eine Lücke von fast vier Seiten freigelassen, nach den Worten *καὶ τούτων ἔτι πρότερον ἐν τοῖς περὶ ψυχῆς διωρισμένοις, καὶ ὅτι ὕδατος* [p. 779 b 22 ff.]; der Text beginnt wieder mit *Τῆς μὲν τῶν ὁμ-*

1) Notizen Dr. Schröders.

2) Ueber Nikeph. Uranos, *magister Antiochenus*, s. Fabricius Bibl. Gr. ed. Harl. VII 678. 680, der von ihm verschiedene andere Werke anführt, das vorliegende dagegen nicht.

μάτων διαφορὰς ἔστωσαν αὐταὶ αἰτίαι [p. 781 a 12 f.] — Ἀ. περὶ βραχυβιότητος καὶ μακροβιότητος. — Ἀ. περὶ γήρως καὶ νεότητος καὶ ζωῆς καὶ θανάτου καὶ ἀναπνοῆς. Schluss: εἰς τὰς ἀρχὰς τὰς λατρικὰς [p. 480 b 30]. Unterschrift: Τῷ Θεῷ χάρις. *Deo gratias*. Es sind hierauf eine Anzahl Blätter freigelassen; dann steht noch Folgendes eingetragen: *Μῆνες ῥωμαίων μῆνες ἐλλήνων μῆνες ἀθηναίων μῆνες Βιθυνῶν αἰγυπτίων ἐβραίων*, eine Seite. — *Πλάτωνος ἐλεγείον εἰς Ἀστέρα νέον* (die beiden Epigramme bei Diog. III 29, dazu das auf Agathon das. 32). *Εἰς Διονα* (das. 30). *Εἰς Ἀρχαϊάνασσαν* (31). *Εἰς Ξανθίππην* (32). *Εἰς Εὐβοοῖς* (sic) das. 33, woran sich noch das Epigramm Ἀ Κύπρις Μούσαισι schliesst (das.). — In kleiner Schrift, von anderer Hand, der Titel: *Εἰς τὴν ἐπάνοδον τοῦ μεγάλου αὐθέντου τοῦ φιλοσόφου* (Leo VI, v. 899—911), dann darunter von derselben Hand, die das Uebrige geschrieben, der Text auf wenig mehr als einer Seite; Anfang: Ἥλιος μὲν ἐπανιῶν ἀπὸ τροπῶν χειμῶνος; Schluss: σκιρτῶντες καὶ χορεύοντες ὑμνεῖτε καὶ κροτεῖτε.

40. Ohne Deckel und Nummer. Bombycin, starker Quartband (294 Blätter); 14. Jahrh.? Eine grosse Anzahl Bogen haben sich sowohl vom Anfang wie am Schluss losgelöst und liegen ohne Ordnung. Der noch geheftete Theil enthält: *Πρόκλου ὑποτύπωσις εἰς τὴν ἀστρονομίαν*. — *Ἰωάννου Ἀλεξανδρέως περὶ τῆς τοῦ ἀστερολαβείου χρήσεως*. — *Γεμίνου εἰς τὰ φαινόμενα*. — *Ἀπολλωνίου Περγαίου κωνικῶν α'* bis *Ἀπολλωνίου κωνικῶν δ'* (Unterschrift); auf neuer Seite der Anfang: *Πολλοὺς ὄρων ὦ φίλε Κῦρε τῶν περὶ γεωμετρίαν ἀναστρεφόμενων οἰομένους*; später die Unterschrift *Σερίνου Ἀντισσέως φιλοσόφου περὶ κυλίνδρου τομῆς*, und neuer Anfang: *Τῆς ἐν τοῖς κώνοις τομῆς ἄριστε Κῦρε* (d. i. der Anfang des zweiten Buches des Serenos von Antissa). Der Schluss hiervon ist geheftet nicht da. — Auf den losen Bogen fand ich die Unterschrift: *Πάππου Ἀλεξανδρέως εἰς τὸ 5' τῶν Κλαυδίου Πτολεμαίου μαθηματικῶν*.

40*. Ausserdem zwei lose Blätter mit später griechischer Schrift.

Lateinisch.

41. Türk. Nr. 5. Seneca. Kleiner Band; Pergament; sauber geschrieben; kleine Schrift. Anfang in rother Schrift: *Incipit ipsa prima ad Lucilium. Lucius Anneus Seneca Lucilio salutem. lib. primus.*

42. Türk. Nr. 6. Pergament, grosses Format; alte schöne Schrift, vergilbt. Lateinisches Missale, ab und zu mit Noten.

43. Türk. Nr. 7. Latein. Missale(?) mit Noten.

44. Türk. Nr. 10. Lateinische Uebersetzung von Ptolemaeus' Geographie. Prachtvoller Pergamentband mit bunten Vignetten (zu Anfang die des nach den Sternen sehenden Ptolemaeus) und vielen colorirten Karten; Grossfolio. Anfang: *Claudii Ptolemaei cosmographiae liber primus*. (Wohl unzweifelhaft die Uebersetzung, die der Florentiner Angelo um 1409—10 vollendete, wonach sich auch die Zeit der Handschrift einigermaßen bestimmt.)

45. Türk. Nr. 63. Pergamenthandschrift ziemlich kleinen Formats; vorn fehlt viel, während der Schluss vorhanden. Gute Schrift; das Pergament ist unten arg zerstört. Erzählung vom *Rex Dolopathos*. — Erste Seite frei; dann neuer Anfang: *Cum igitur sub divo Augusto Romanorum* —. Schluss: *quod Beatus Augustinus Ysodorusque testantur et hoc si negare non possunt nati quoque ut recipiant scripta necesse est.*¹⁾

46. Türk. Nr. 91. Dünner Band; schön geschrieben; Inhalt wohl Predigten. Ueberschrift: *Serenissimo Principi domino Vladislao Hungariae et Bohemiae regi invictissimo* (Nachfolger des Matthias Corvinus), *Dominicus Crispus Rannusius Pistoriensis salutem et felicitatem dicit*.

47. Ohne Nummer und Einband; einige zwanzig lose Octavblätter. Karten der Mittelmeerländer, lateinisch. Sehr schön ausgeführt; die Namen in rother, grüner, blauer und schwarzer Farbe.

47*. Dreizehn lose Blätter grammatischen Inhalts, anscheinend werthlos.

Dies also scheint der gegenwärtige Bestand der Serailbibliothek. Dass indess in der That noch mehr vorhanden sei, möchte sich aus den älteren Verzeichnissen und Mittheilungen ergeben. Allerdings ist die Bibliothek zu verschiedenen Zeiten in ihrem Bestande geschmälert worden. Die Bibliothèque nationale zu Paris besitzt funfzehn griechische und eine lateinische Handschrift aus dem

1) Dieser Anfang und Schluss stimmt zu dem französischen, nach lateinischem Originale gearbeiteten *Romans de Dolopathos* (herausgegeben von Charles Brunet und Anatole de Montaiglon, Paris 1856). Es heisst daselbst am Schlusse: *Sains Augustins le dist por voir, qui moult par fut de gran savoir*.

Serail, die auf Louvois' Veranlassung im Jahre 1687 durch Girardin erworben wurden; der Rest der damals dort offen vorhandenen, gegen 200 Stück betragenden griechischen Handschriften wurde gleichzeitig anderweitig verschleudert, so dass Girardin in einem Briefe an Louvois erklärt: *il n'en reste plus de cette langue dans le sérail.*¹⁾ In unserem Jahrhundert²⁾ sodann schenkte 1869 der Sultan Abdul-Aziz dem Kaiser von Oestreich vier Handschriften, die im folgenden Jahre nach Budapest übergeführt wurden: Plautus, Polybios in der Uebersetzung von Nic. Perot, Georg von Trapezunt *Libri Rhetoricorum*, Augustinus *de civitate dei*. Motiv zur Wahl dieser vier lateinischen Handschriften war unzweifelhaft, dass die wohl erhaltenen prachtvollen Einbände die ehemalige Zugehörigkeit zur Corvina erwiesen.³⁾ — Weitere zweiunddreissig lateinische und drei italienische bzw. spanische Handschriften schenkte Abdul-Hamid 1877 nach Pest, wie es damals hiess lauter solche der Corvina; aber die Untersuchung ergab, dass dieser nur zehn Handschriften mit Sicherheit und drei andere mit Wahrscheinlichkeit zugeschrieben werden können. Eine Aufzählung erlasse ich mir; man findet dieselbe bei G. Heinrich in den Litterarischen Berichten aus Ungarn I (1877) 321 ff. Die Mehrzahl dieser 35 sind Pergamenthandschriften; keine geht über das 14. Jahrhundert zurück; die grosse Masse ist aus dem 15. Der wissenschaftliche Werth aller ist bekanntlich sehr gering. Wie ist nun hier die Auswahl zu Stande gekommen? Offenbar wollte man sämtliche aus der Corvina stammenden Bände zurückgeben, da sich aber der Ursprung nicht so leicht überall feststellen liess, so gab man den Rest der lateinischen Handschriften hin, unter welchen sich ja, im Unterschiede von den griechischen, eine Anzahl unzweifelhafter Corvinahandschriften fanden oder gefunden hatten. Ich muss glauben, dass ein Verzeichniss der *manuscripts latins* existirte, entsprechend dem mitgetheilten der griechischen, und dass die (von Miller) vorge-

1) S. Léop. Delisle *Le Cabinet des manuscrits de la Bibl. Impériale*, tome I (1868) p. 296 f.

2) Ich übergehe hier die Schenkung einer Handschrift (des N. Testaments) an den Franzosen Sebastiani im Jahre 1807, worüber zu vergleichen Weissenborn, die Bibliotheken zu Constantinopel und deren alte Handschriften, in N. Jahrb. für Phil. u. Pädag. Bd. 76 (1857) S. 201 ff. Auf diese Abhandlung verweise ich überhaupt für eine Reihe von älteren Notizen über Handschriften im Serail (Diodorus, Commentatoren zum Alten Testament, Pindar).

3) Litterarische Berichte aus Ungarn I (1877) S. 324 Anm.

nommene Aufnahme der Bibliothek wie natürlich auf Grund dieser Scheidung erfolgt war. Wenn sich nun dennoch auch jetzt noch lateinische Handschriften im Serail befinden (oben Nr. 41—47*), und sogar solche wie Nr. 46, die ganz gewiss aus der Ofener Bibliothek stammen, so möchte man annehmen, dass diese eben in jenem Verzeichnisse nicht standen und dem Verfasser desselben unbekannt geblieben waren, ebenso wie die von uns mit ihnen zusammen gefundenen griechischen. Leider hat Miller in seinen Veröffentlichungen ein Verzeichniss der von ihm untersuchten Handschriften nicht gegeben, sondern beschränkt sich auf summarische Angaben. *J'ai tout lieu de croire*, sagt er (*Mélanges de littérat. gr.* p. IV; vgl. *Comptes rendus de l'Acad. des inscr.* 1865 I 26¹⁾), *qu'on y a mis une extrême complaisance; car on m'a communiqué jusqu'à des feuilles de parchemin gâtées par l'humidité, et même des volumes imprimés qu'on avait pris pour des manuscrits. Ceux que j'ai examinés sont au nombre d'une centaine environ.* Es nennt dann Homer, Polybios, Aristoteles, Plautus, Tacitus, Livius, Caesar, Kritobulos, Hieron, Ptolemaeus' Geographie: lauter Namen die sich, sei es in dem Verzeichnisse der *manuscrits grecs*, sei es in denen der nach Budapest gekommenen Handschriften vorfinden, mit Ausnahme allerdings des Livius. Die Zahl hundert scheint etwas hoch gegriffen: 33 Handschriften des Verzeichnisses der *manusc. grecs*, 4 + 35 nach Budapest geschenkte; dazu noch etwa jene slovenischen u. s. f.: wir bleiben immer unter achtzig, wenn wir nicht annehmen, dass das vorausgesetzte Verzeichniss der lateinischen Handschriften erheblich mehr enthielt, als von den Beamten nachher gefunden und nach Budapest abgeliefert wurde.

Prüfen wir nun die sonstigen veröffentlichten Verzeichnisse, so finden wir in der That, dass ausser jenem Livius noch mehr vermisst wird, was vor gar nicht langer Zeit vorhanden war und wahrscheinlich auch jetzt vorhanden ist, wenn auch durch irgend welchen Zufall versteckt. Zunächst hat Dr. A. D. Mordtmann, der Vater der jetzt lebenden Herren, s. Z. hanseatischer Geschäftsträger in Constantinopel, die Bibliothek gesehen und im *Philologus* Bd. IX (1854) S. 582 ff. ein kurzes Verzeichniss der gesehenen Handschriften veröffentlicht.²⁾ Es sind 22 griechische und 20 latei-

1) Auch *Archives des missions scientifiques* 2. ser. tome II (1865) p. 496.

2) Vgl. *Philolog.* V (1850) S. 758 ff. eine vorläufige Mittheilung Mordtmanns über dieselbe Sache.

nische; dazu (Nr. 43—47) einige in slovenischer, italienischer, katalanischer und türkischer Sprache. Bei der Mehrzahl der griechischen Handschriften ist mit aller Sicherheit die Identität mit solchen des im Serail vorhandenen Verzeichnisses zu erkennen; unklar müssen bleiben Nr. 8 'ein Manuscript unbekannten Inhalts', Nr. 19 '*Historia universalis* (byzantinisches Geschichtswerk)' und Nr. 21 'noch ein Werk über byzantinische Geschichte' (vgl. oben Nr. 6 und 28 des Verzeichnisses). Im Verzeichnisse fehlend, aber von mir vorgefunden ist Nr. 9: Aristoteles *περι ζώων μορίων* (oben Nr. 39). Dagegen nicht vorhanden sind: 4) *Ptolemaei Astronomia*, 5) *idem*, 7) *Diogenes Laertius*, Leben und Meinungen der Philosophen. Umgekehrt fehlen bei M. die alten Pergamenthandschriften Nr. 1. 8. 21, sowie von den jungen Papierhandschriften die Nr. 3 (*Kritobulos*). 5. 9. 10. 14. 15. 16. 20. 24. 33; ausserdem, mit einer Ausnahme, anscheinend sämtliche, die ich ausser den im Verzeichnisse enthaltenen gesehen (34—38. 40).¹⁾ Von M.'s lateinischen Handschriften werden jetzt nur vermisst: Nr. 27 'acht Folioblätter mit allegorischen Reiterfiguren der sieben Planeten und mit lateinischen Versen', und 36 'ein Buch über Logik'; die anderen sind unter den nach Budapest geschenkten, wie auch die italienische Handschrift des Dante (M. 45), oder unter den von mir im Serail gesehenen, nämlich die beiden hymnologischen Manuscripte (M. 41. 42; vgl. oben 42. 43). Umgekehrt sind siebzehn nach Budapest gekommene Handschriften und dazu die vier vorher dem Kaiser von Oestreich geschenkten von M. nicht gesehen. Nun erwähnt derselbe in einem früheren 1850 erschienenen kleinen Aufsätze des *Philologus* (V 759 f.), dass vor mehr als vier Jahren den Herren Lepsius, Bethmann und Abeken Bücher gezeigt und der Katalog den Gesandten der drei Grossmächte mitgetheilt sei; auch M. selbst habe eine Abschrift des Verzeichnisses erhalten und finde bei der Vergleichung mit seiner eigenen Liste, dass nur der Ptolemaeus identisch sei. Die im Jahre 1850 daselbst von M. mitgetheilte eigene Liste enthält allerdings nur acht griechische und fünf lateinische Handschriften; es wäre nicht unmöglich, dass die im Jahre 1854 ohne Commentar gegebene jenes Verzeichniss der Herren Lepsius und Genossen in sich aufgenommen hätte, indem mittlerweile M. auch zu jenen Handschriften Zugang gefunden. Den

1) Der Zweifel bezieht sich auf Nr. 19. 21 M., vgl. oben Nr. 37.

gleichen Bestand, mit einer geringen Veränderung der Ordnung, giebt auch der Engländer H. O. Coxe, der im Jahre 1857 auf einer grösseren Forschungsreise in Constantinopel war, aber durch Krankheit am Besuche des Serail verhindert wurde; er führt seine Liste griechischer Handschriften des Serail ausdrücklich auf Mordtmanns Mittheilung zurück.¹⁾ Dagegen hatte im Jahre 1859 Const. von Tischendorf das Glück, in einer ihm gebrachten, vorher geöffneten Kiste mit Handschriften zuerst weitere Stücke zu sehen; es wurde dadurch die von M. im Jahre 1850 geäusserte Vermuthung, dass ausser den jeweilig gezeigten Handschriften noch eine Menge anderer vorhanden seien, vollauf bestätigt. Tischendorf fand lateinische Handschriften mit dem Wappen des Matthias Corvinus (also offenbar die nachmals dem Kaiser von Oestreich geschenkten) und unter anderen griechischen die des Kritobulos (oben Nr. 3).²⁾ — 1862 sodann besuchten das Serail die drei ungarischen Gelehrten Kubinyi, Ipolyi und Henzlmann, 1863 Dethier; über das von diesen vier Herren Gesehene wird in den Schriften der ungarischen Akademie Bericht erstattet.³⁾ Als von Dethier bei seinem ersten Besuche vorgefunden werden vierzehn lateinische Handschriften aufgezählt, nämlich die vier nachmals dem Kaiser von Oestreich und zehn 1877 nach Pest geschenkte. Von diesen hatte Kubinyi zwölf gesehen, Mordtmann nur drei. Auffallend ist dabei, dass alle vierzehn sichere oder fast sichere Corvinahandschriften sind; die Handschriften dieses Ursprungs scheinen also einigermassen für sich gelegen zu haben, d. h. zumeist in der für Tischendorf geöffneten Kiste. Bei seinem zweiten Besuche sah Dethier noch neun lateinische Handschriften, wovon zwei aus der Corvina; dieselben sind alle jetzt in Pest. Kubinyi seinerseits sah ausser 16 dieser Handschriften noch 13 weitere lateinische (bzw. italienische), von denen folgende nicht oder nicht ohne weiteres mit verschenkten zu identificiren sind: *Magistri Campani glossarium* (vgl. Pester Handschr.

1) H. O. Coxe *Rapport to H. Maj.'s Government on the Greek Manuscripts yet remaining in libraries of the Levant* (London 1858) p. 74 (nach den Notizen Dr. Schröders).

2) C. v. Tischendorf: die Serailbibliothek und Aristobulos, *Augsb. Allg. Zeitung* vom 29. Juni 1872 Nr. 181 Beil. (desgl. nach Dr. Schröder).

3) Ich verdanke die Notizen hierüber der Freundlichkeit meines Collegen R. Förster, welcher sich dieselben seiner Zeit aus dem Ungarischen übersetzen liess. Der ungarische Titel ist: *A Magyar Tudományos Akadémia Jegyzőkönyvei* 1864 (p. 89—100).

Nr. 24), *Historia naturalis cum figuris* (vgl. das. Nr. 29), *Versus varii*, Italienischer Seneca (doch gewiss nicht mit dem von mir gesehenen, oben Nr. 41, identisch), *Antiphonale* (vgl. bei mir Nr. 42. 43, bei Mordtmann 41. 42). Von griechischen Handschriften werden von Kubinyi genannt: *Euklid-Heron* (oben Nr. 1), zwei 'kleine griechische Codices', ein 'grosser griechischer Codex mit Bildern, Kommenengeschichte enthaltend', und *Iohann. evangel. graece*. Auch die letzten beiden kann ich nicht bestimmt identificiren; soweit ich weiss und finde, hat keine der jetzt sichtbaren Handschriften byzantinischer Geschichte Illustrationen.

Aus Vorstehendem ergibt sich, dass die Anzahl der Handschriften im Serail mit Sicherheit nicht bestimmt werden kann. Seit den Zeiten Girardins wiederholt sich derselbe Vorgang: vorhandene Handschriften verschwinden, sei es auf bekannte oder auf unbekannte Weise, und dafür tauchen andere auf, von deren Vorhandensein man nichts ahnte. Das Alte Serail enthält überirdisch und unterirdisch genug Räume, in denen noch uneröffnete Kisten mit Büchern stehen können; es ist auch nicht die Gewohnheit der Türken, Bücher zu vernichten, während freilich der Naturprocess der Vernichtung wohl vielfach ungestört seinen Verlauf genommen hat und auch jetzt noch nimmt. Das Hauptinteresse nun, welches sich an die Bibliothek des Serails knüpft, beruht auf der Vermuthung, dass die alte Bibliothek der Palaeologen sich hier wenigstens in Resten noch befinden möchte. Eine Vernichtung derselben durch den Eroberer Mohammed II hat in der That gar keine Wahrscheinlichkeit, da dieser Fürst vielmehr ein Freund der Wissenschaften war, und auch der griechischen Bildung keineswegs fremd.¹⁾ Und wenn im Jahre 1728 dem französischen Gelehrten Abbé Sevin auf seine Nachforschungen der Bescheid gegeben wurde, dass Sultan Murad IV (1623—1640) in einem Anfälle von religiösem Fanatismus die Palaeologen-Bibliothek habe verbrennen lassen²⁾, so möchte dies nichts als eine bequeme Auskunft gewesen sein, um einen unbequemen Frager loszuwerden. Aber allerdings können Würmer und Fäulniss in der langen Zeit recht wohl das Werk des Feuers gethan haben. — Ich schliesse, indem ich dem

1) Toderini *Litteratur der Türken*, übersetzt von Hausleutner, Thl. II S. 36, behauptet bestimmt, dass die Bibliothek nicht von Mohammed vernichtet sei, und weiss von dessen Bildung viel anzuführen.

2) Delisle a. a. O. I 380 f.

HANDSCHRIFTEN IM ALT. SERAIL ZU KONSTANTINOPEL 233

zu Anfang gegebenen Verzeichnisse vorhandener Handschriften folgende hinzufüge, die nach dem Obigen vor nicht langer Zeit bezeugtermassen vorhanden gewesen sind, und deren Abgang nicht constatirt werden kann.

- 48. Diogenes Laertius, bezeugt von Mordtmann.
- 49. 50. Zwei Handschriften der Astronomie des Ptolemaeus, bezeugt von demselben.
- ? 51. Grosser griechischer Codex mit Bildern, Kommenengeschichte enthaltend, bezeugt von Kubinyi.
- ? 52. *Iohannes Evangelista graece*, bezeugt von demselben.
- 53. Livius, bezeugt von Miller.
- 54. Acht Folioblätter mit Figuren der sieben Planeten und mit lateinischen Versen, bezeugt von Mordtmann.
- 55. Ein Buch über Logik, bezeugt von demselben.

Kiel.

F. BLASS.

DER KYKLISCHE DACTYLUS UND DIE LESBISCHE LYRIK.

Wenn wir das Versmass eines griechischen Gedichtes erkennen wollen, wenn wir feststellen wollen, in welcher Weise ein Dichter arbeitete, um seinem Werke eine bestimmte äussere Gestalt zu geben, so haben wir zu der Erreichung dieses Zieles zwei Hilfsmittel, dieselben, die uns zur Verfügung stehen, wenn wir im Allgemeinen über die Verskunst, das Verswesen der Alten etwas wissen wollen. Es ist einerseits die genaue Betrachtung der Verse selbst in ihrem inneren und äusseren Zusammenhange, andererseits die Verwerthung von Mittheilungen aus dem Alterthume. Die Zulässigkeit der letzteren könnte principiell bestritten werden, da es sich bei der Ergründung eines metrischen Gesetzes oder auch nur einer einzelnen metrischen Arbeit nicht um historische Angaben über eine ehemals geschehene Thatsache, sondern um logische Folgerung aus vorhandenem Materiale handelt; wir haben jedem Stoffe gegenüber die Möglichkeit und die Pflicht ebenso strenge Consequenzen zu ziehen, wie sie in früherer Zeit gezogen worden sind, ja wir haben von vornherein die Aufgabe, unsere Resultate selbständig zu gewinnen und durch den Vergleich der so gewonnenen mit den überlieferten nicht diese, sondern jene zu prüfen. Und in der That ist dieser Grundsatz bis zu einer gewissen gleich zu ziehenden Grenze vollkommen durchführbar, und zwar ebenso gut den ersten Elementen unserer Studien gegenüber, wie den verwickeltsten Specialfragen. Dass das Grundmass des Dialogs im attischen Drama der iambische Trimeter ist, ja dass die Verse aus langen und kurzen Silben bestehen, und dass durch deren Stellung zu einander ihr Bau aufgeführt wird, das Alles sagen uns wohl die Alten, allein wir nehmen ihre Aussage nur an, weil wir dieselben Thatsachen unabhängig von ihnen constatiren können und constatirt hätten. Wo wir dennoch die Zeugnisse der Alten hin-

nehmen, da handelt es sich entweder um wirkliche Zeugnisse, um Folgerungen, die aus einem uns nicht mehr zugänglichen Materiale gezogen sind, oder um Persönlichkeiten, die dem zu behandelnden Gegenstand zeitlich und darum geistig so viel näher stehen als wir, dass sie ihm einen höheren Grad von Verständniss auf festerer Grundlage entgegenbrachten. Im ersteren Falle ist es an sich gleichgültig, welcher Zeit das Zeugnis entstammt; der letztere Umstand aber zeigt gerade, wie vorsichtig man auf diesem Gebiete operiren muss; ist einmal die geistige Grundlage des Kritikers verschieden von der des Dichters, so kommt nichts darauf an, ob dieser Unterschied schon lange besteht oder nicht: es ist einerlei ob zwei oder zwanzig Jahrhunderte die beiden Persönlichkeiten trennen.

Diese Grundsätze, auf anderen Gebieten längst ausgesprochen und zur Nutzanwendung gebracht, mussten hier so ausführlich wiederholt werden, weil gerade der griechischen Metrik gegenüber ein anderes Verfahren allgemein in Geltung ist. Wir alle sprechen von Iamben und Trochäen, von Dactylen und Anapaesten, von Epitriten und Paconen. Dass wir die Namen von den Alten annehmen, ist ja ganz in der Ordnung, aber zweierlei sollte man doch bedenken: einmal, dass wir die Begriffe, welche die Alten mit diesen Namen bezeichneten, nicht ohne Weiteres als Ausgangspunkte unserer Untersuchungen nehmen dürfen, und dann, was sich von selbst versteht, aber nur zu leicht vergessen wird, dass diese Namen wie Zahlen nur willkürlich festgesetzte Formeln für bestehende Begriffe sind, also nur ein sprachliches Hülfsmittel abgeben, aber keinesfalls für diese eingesetzt werden dürfen. Wenn wir den Vers des Anakreon (Fr. 24)

ἀναπέτομαι δὴ πρὸς Ὀλυμπον πτερύγεσσι κόφαις
als 'choriambisch-iambisch' erklären — und das thut doch ein auch metrisch so fein empfindender Kritiker wie Theodor Kock (zu Aristoph. Vög. 1372) — oder wenn wir von dem Vers des Pindar (Ol. V 1)

ὑψηλᾶν ἀρετᾶν καὶ στεφάνων ἄωτον γλυκύν
aussagen 'ein Creticus folgt auf einen choriambischen Vers mit logaoedischer Endung' — und das thut Boeckh') —, oder wenn wir den Vers des Sophokles (Trach. 1023)

1) Ueber die Versmasse des Pindarus S. 164.

ὦ παῖ, παῖ, ποῦ ποτ' εἶ; τᾷδὲ με, τᾷδὲ με
 πρόσλαβε κουφίσας¹⁾

für vier Trochaeen mit vier Dactylen ausgehen — und das thut sein neuester Herausgeber F. Schubert S. 59 —, so begehen wir im besten Falle eine Selbsttäuschung, so gut wie Heliodor, wenn er den Vers

λέγεις μοι χαράν, λέγεις μοι βόαν

benannte *τρίμετρον βραχυκατάληκτον ἐξ ἀντισπάστου, ἐπιτρίτου δευτέρου καὶ δύο συλλαβῶν ἡμίσεως ποδὸς οὐσῶν*²⁾; wir brauchen einen *θέσει* entstandenen Namen ohne damit von der Sache eine mehr als äusserliche Beschreibung zu geben, also ohne der Intention des Dichters auch nur um einen Schritt näher zu kommen, als durch nackte Aufzählung der Längen und Kürzen. Grundsatz muss es uns daher sein, in erster Linie nicht Versfüsse, sondern Verse zu bestimmen. Der Missbrauch rührt daher, dass man bei allen metrischen Studien, die man an die unbefangene Betrachtung der Kunstwerke anknüpfte, von den am häufigsten vorkommenden Arten ausging, von den *κατὰ στίχον* gebrauchten Versen des Epos und des dramatischen Dialogs, die zufällig so gebaut sind, dass sich in ihnen, wie keineswegs in allen *κατὰ στίχον* gesetzten, eine sehr kleine metrische Einheit, — ◡ ◡ oder ◡ —, mit ihren Stellvertretern regelmässig und ausschliesslich wiederholt. Von so organisirten Versen brachte man die Namen zu der Betrachtung der anderen, die somit als Unregelmässigkeiten angesehen wurden, mit; und unter ihrem Beistande, da man zudem immer auf den Vorgang der Alten hinweisen konnte, hatte man es leicht, jene Unregelmässigkeiten wo nicht zu erklären, so doch zu umgehen. Auf solchem Wege gelangte man denn dazu jene Namen in einer Weise anzuwenden, die mit ihrem eigensten Wesen nichts

1) Dass die ausgeschriebene Stelle in Wirklichkeit nicht ein Vers ist, ergibt die vor *πρόσλαβε* durch *syllaba anceps* gestörte Synaphie (cf. 1042); wie er aufzufassen sei, die Gegenstrophe (1041). Freilich ist diese auch in Schuberts Text durch Gleditsch verunstaltet, welcher um seine vierzeitigen Iamben einzuführen (cf. die Cantica des Sophokles S. 150) *αὐθαίμων τοῦ Διὸς* an Stelle des überlieferten einfachen Dochmius *ὦ Διὸς αὐθαίμων* gesetzt hat. Allerdings ist in der Ueberlieferung die Responision gestört; allein sie wird aufs natürlichste hergestellt, wenn man 1023 mit Seidler das eine *παῖ* streicht und so den Dochmius *ὦ παῖ, ποῦ ποτ' εἶ* herstellt. Die Strophe besteht aus zwei Versen zu je zwei Dochmien.

2) s. Aristoph. Plut. 637 und das Scholion.

mehr zu thun hat und die daher zu eliminiren ist, ehe eine neue an ihre Stelle gesetzt wird. Ein Beispiel der weitgreifendsten Art mag zum Belege dienen. Nach dem Vorgange der Alten sprechen wir von Dactylen und von Iamben, ausgehend von der kleinsten Einheit des epischen Hexameters $- \cup \cup$ und des tragischen Senars $\cup -$. Nun zeigt uns aber die Erfahrung, dass die letztere $\cup -$ für sich nicht vorkommt, sondern auch im kleinsten Verse zweimal hintereinander stehen muss. Nothwendigerweise hätten wir daraus die Folgerung ziehen müssen, dass der 'Iambus' $\cup -$ eben keine Einheit ist, sondern etwas utopisches, nicht in Berechnung zu ziehendes; dass vielmehr die Einheit $\cup - \cup -$ lautet und dass man also, wenn man schon dividiren will, mit dem 'Diiambus' zu dividiren hat. Aber statt dessen redet man den Alten, welche die gleiche Erfahrung wohl gemacht hatten, den Ausdruck *κατὰ συζυγίαν* nach, nimmt die Existenz jener irrationalen Grösse an, und nicht nur sprechen die modernsten Metriker von iambischen Tripodieen, sondern der Mann, dem wir das Verständniss alles griechischen Verswesens, wie aller griechischen Poesie verdanken, Gottfried Hermann, hat jene Schule ins Leben gerufen, welche den Vers *Maecenas atavis edite regibus* bis auf den heutigen Tag als *dupl-citer choriambicus simpliciter iambicus* erklärt. Wie mit dem Iambus, genau so steht es mit dem Trochaeus und dem Anapaest, weshalb man Unrecht thut den letzteren mit den Alten in dem Sinne als Umkehrung des Dactylus zu bezeichnen, wie der Trochaeus die Umkehrung des Iambus bildet. Wie steht es nun aber mit dem Dactylus selbst?

Wir sehen auf den ersten Blick den Dactylus in der Lyrik und dem von ihr abhängigen Melos des Dramas so verwendet, dass von einer Syzygie nie die Rede sein konnte; unterscheidet man aber die einzelnen Dichtungsarten nach ihrer nationalen Herkunft, so findet man, dass der 'einzelne Dactylus', der in der Welt eine so ausgedehnte Rolle spielen sollte, wohl in der asiatischen Lyrik seinen Platz bekommen hat (wo er wiederum von seiner trochaeischen Umgebung nicht zu trennen, also nicht als etwas einzelnes aufzufassen ist), nie aber in derjenigen, die man, obgleich sie den Ionern angehört, als die *doriache* zu bezeichnen pflegt, nämlich in den 'Dactylo-Epitriten'. Hier erscheint der Dactylus zwei-, drei-, viermal hintereinander, ja in längeren Reihem, aber nie vereinzelt; die Verfasser solcher Gedichte können ihn also nicht

nicht als eine metrische Einheit betrachtet haben, durch deren Vervielfältigung sie Verse construirten, sondern das vielfache selbst, der Vers oder wenigstens das Kolon war ihnen Einheit.

Und die Aeoler? Nun gerade sie bieten uns die beste Handhabe dafür, wie wenig weit man mit der Fusstheorie kommt. Ihre Verse sind von allen lyrischen Formen der guten hellenischen Poesie die innerlich einfachsten, dem Verständniss zugänglichsten, dem Ohre freundlichsten; und dass man im Alterthum ebenso empfand, zeigt ausser Trink- und Volksliedern am besten der Umstand, dass sie am meisten nachgebildet worden sind, nicht blos von der späteren Lyrik, sondern auch von der Tragödie und was noch auffallender ist, von der Komödie: denn ausser den einfachen Compositionen in freilich wechsellvoll aufgestellten Iamben, Trochaeen und Anapaesten war das logaoedische Mass das einzige, in welchem der komische Dichter sich erging. Dieses war ihm also in Fleisch und Blut übergegangen, alle anderen brauchte er nur zur Parodie.¹⁾ Und dennoch ist dieses der Empfindung zugänglichste Metrum der Erklärung bisher am unzugänglichsten gewesen; wenigstens giebt es keines, bei welchem die Auffassungen alter und neuer Philologen so grundverschieden, die herangezogenen Hilfsmittel so entlegen wären; und gerade das sogenannte dactylische Element in diesen Versen ist es, das zu einer der seltsamsten aber verbreitetsten Erfindungen der Neuzeit den Anlass gegeben hat. Sie ist es, die jetzt kurz beleuchtet werden soll. In ihrer Anerkennung treffen nämlich nicht nur diejenigen Gelehrten zusammen, die den alten Metrikern gegenüber die denkbar verschiedensten Stellungen einnehmen, Boeckh, der sich ihren Aussagen principiell zu verschliessen suchte, und Westphal, der sie gegen Boeckh und Hermann in ihre Rechte einsetzen zu wollen vorgiebt; der Glaube an diese Erfindung, von der niemand im Alterthum etwas ahnte, ist in sämmtlichen diesseits und jenseits der Alpen verbreiteten Compendien der Metrik vertreten²⁾; er ist

1) s. den Excurs: Metra des Aristophanes.

2) s. Rossbach und Westphal, Griechische Metrik² (1868) II 331; Westphal, Allgemeine Theorie der griechischen Metrik² (1887) S. 21 ff.; Christ, Metrik der Griechen und Römer² S. 74 ff. 157; Zambaldi, *Metrica Graeca e Latina* (Turin 1882) p. 83 u. a. m. Opponirt hat neuerdings A. Ed. Chaignet, *Essais de Metrique Grecque* (Paris 1887) p. 13 mit treffenden aber noch nicht ganz hinreichenden Gründen; auf seine positive Behandlung des Dactylus darf man gespannt sein.

in die commentirten Ausgaben der Lyriker, Tragiker und Komiker gedrungen und hat so zum guten Theile mit Schuld an der jetzt allgemeinen Verwirrung der metrischen Begriffe. Diese Erfindung heisst der kyklische Dactylus.

Um die Gründe für die Existenz des kyklischen Dactylus anzuführen hat man zum Glück keine so ausführliche Litteraturdurchmusterung nöthig, wie es nach dem oben gesagten scheinen könnte. Keiner seiner modernen Verfechter hat nämlich weiteres über oder für ihn ins Feld führen können, als sein ursprünglicher Erfinder, und darum steigen wir sogleich an die Quelle: August Apels Metrik.¹⁾ Dort ist I 121 ff., II 51 ff. 488 ff. alles, was der Verfasser über diesen Gegenstand früher bemerkt hatte²⁾, zusammengefasst und erweitert. Die Art, wie Apel dazu kommt einen dreizeitigen Dactylus neben dem vierzeitigen zu constatiren, ist, wovon man sich an vielen Stellen überzeugen kann, reine Willkür und nur ermöglicht durch das Princip seiner ganzen Metrik, das dieselbe so schnell in Vergessenheit gebracht und dennoch auch für sich allein so viele Nachfolger gefunden hat: die Identificirung von Metrum und Rhythmus. Apel drückt jeden seiner Versfüsse nicht nur in Quantitätszeichen, sondern auch in Noten aus, hält also alle melische Dichtung für Musik und nimmt im Rhythmus der Worte, wie in dem der Töne, die verschiedensten Zeitgrössen an. So fasst er Silben zu Takten zusammen, kommt dabei von der trochaeischen auf die tribrachische Dipodie und fährt darauf fort (§ 138): 'wenn bei der vorigen Form das erste Achtel jedes Momentes die Länge annimmt --. Wir finden hier wiederum eine dactylische Form, wie in dem geraden Metrum. Die metrischen Zeichen unterscheiden beide so ganz verschiedenen Formen nicht, deren Unterschied aus der Entwicklung des Rhythmus hervorgeht, und durch musikalische Zeichen deutlich dargestellt wird. Wir nennen zum Unterschied den Dactylus des gemischten Metrums den flüchtigen oder dreizeitigen Dactylus; den des geraden Metrums hingegen den schweren oder vierzeitigen.' Hier steckt das *πρῶτον ψεῦδος*. Wir wenden nicht ein, dass im Alterthum kein Mensch vom dreizeitigen Dactylus Kenntniss hat, denn diese Kenntniss hätte ja früh verloren gehen können; wir

1) Zwei Bände Leipzig 1814/16, neue Ausg. 1834; letztere citire ich.

2) Im Anhang zu dem Schauspiel 'Die Aetolier' 1806 und in der Allgemeinen musikalischen Zeitung 1807/8.

wenden nur ein, dass das Alterthum den gesprochenen und den gesungenen Rhythmus streng auseinander hält, dass es nur den letzteren in verschieden grosse Werthe theilt, die wir, wenn uns Beispiele erhalten wären, wohl in Noten ausdrücken könnten, während der erstere nicht durch die verschiedenartige Dauer, sondern durch die verschiedenartige Gruppierung der einzelnen Silben gebildet wird, die unter sich nur den einen Unterschied besitzen, nämlich den, ob sie an sich, als natürliche Spracherzeugnisse, lang oder kurz sind. Für sie giebt es also auch nur ein Verhältniss. Am klarsten ist dieses Wesen der griechischen Sprachelemente, über welches freilich unsere Metriker keine ernsten Betrachtungen anzustellen für gut halten, in einer Schrift dargelegt, die schon aus diesem Grunde unserer Wissenschaft sehr viel mehr Früchte bringt als jene Handbücher, und die zugleich das Muster für jede metrische Untersuchung abgeben sollte: der von Victor Hehn 'Einiges über Goethes Vers'.¹⁾ Wer das dort in der Einleitung Gesagte verstanden hat, wird nie auf den Gedanken kommen, Verssilben eine andere Zeitdauer gegen einander zuzuschreiben als die ihnen von Natur innewohnende. Wenn auch die griechische Metrik im Gegensatze zu der unsrigen eine quantitirende, also auf dem Verhältniss von Zeittheilen aufgebaute ist, so hat sie doch das mit ihr gemein, dass jeder andere Rythmus als der in der Sprache liegende ausgeschlossen ist und allein dem Gesange überlassen bleibt. Somit darf man in einem griechischen Gedichte verschiedenartige Silbenmessungen oder, was ja seit Apel und Boeckh nicht minder häufig geschieht, Pausen so wenig constataren, wie in einem deutschen; alle derartigen Resultate dürfte man nur in der Form aussprechen 'hier ist so und so componirt worden', nicht aber 'hier ist so und so gedichtet worden'. Mag immerhin der Dichter und der Componist eine Person gewesen sein; was er singen liess, musste er, wenn es nicht Prosa sein sollte, erst fertig gedichtet und dabei nach den Gesetzen der selbständigen Poesie ausgearbeitet haben; auch ohnedies aber müssten wir, denen die Musik nicht erhalten ist, jedes Gedicht, ob es einst gesungen wurde oder nicht, schon deshalb ausschliesslich nach denselben Gesetzen betrachten, weil wir trotz aller Fragmente von Rhythmikern nie erfahren können wie sie gesungen wurden, und am wenigsten wie sie zur Zeit ihrer Entstehung gesungen wurden.

1) Goethe-Jahrbuch VI 176—230.

Diese Anschauungen, welche eine Zeit lang auch Gottfried Hermann beherrschten, bis selbst er sich auf den kyklischen Dactylus einliess¹⁾, haben sich uns von selbst ergeben; fraglich kann nur sein, ob wir Beweise haben, dass man sich auch im Alterthum ihrer bewusst war. Und hier kann ich mich auf das erwähnte Buch von Chaignet berufen, welcher wenigstens aus den späteren Metrikern allerlei Zeugnisse hierfür zusammengetragen hat.²⁾ Bezeichnend spricht z. B. Longin³⁾: Ἔτι τοίνυν διαφέρει ῥυθμοῦ τὸ μέτρον, ἢ τὸ μὲν μέτρον πεπηγότας ἔχει τοὺς χρόνους, μακρόν τε καὶ βραχὺν καὶ [τὸν] μετὰ τούτων (Morus; τοῦτον Hss.) τὸν κοινὸν καλούμενον, ὃς καὶ αὐτὸς πάντως μακρός ἐστι καὶ βραχύς· ὁ δὲ ῥυθμὸς ὡς βούλεται ἔλκει τοὺς χρόνους, πολλάκις γοῦν καὶ τὸν βραχὺν χρόνον ποιεῖ μακρόν. Aber auch ältere und gewichtigere Zeugnisse liegen vor. Ich will mich nicht auf Dichterverse wie den von Longin a. a. O. aus den Wolken (638) citirten berufen, denn wer würde die Worte eines Komikers auf die Goldwage legen; aber Plato berichtet⁴⁾, dass in der Kindererziehung die διδάσκαλοι — — παρατιθέασιν αὐτοῖς — — ποιητῶν ἀγαθῶν ποιήματα καὶ ἐκμανθάνειν ἀναγκάζουσιν, — — οἳ τ' αὖ κίθαρισταὶ ἕτερα τοιαῦτα — — ποιήματα διδάσκουσι μελοποιῶν, εἰς τὰ κίθαρίσματα ἐντείνοντες, καὶ τοὺς ῥυθμούς τε καὶ τὰς ἀρμονίας ἀναγκάζουσιν οἰκιοῦσθαι ταῖς ψυχαῖς τῶν παιδῶν. Also der ῥυθμὸς wird mit dem Kitharspiel und der Melodie zusammengestellt. Noch bedeutungsvoller aber sind die Worte derjenigen Schriftsteller, auf deren Behauptungen die modernen Musikmetriker ihre ganzen Gebäude basiren, wenn man sie nur genau interpretirt. Ich nenne hier den wichtigsten und ältesten der uns zugänglichen Musiker, Aristoxenos von Tarent. Wir haben von seinen *Ρυθμικὰ στοιχεῖα* unter Anderem den Anfang des zweiten Buches; was Alles aus diesem Fragment auf die griechischen Metra angewendet wird, kann man aus jedem der zahlreichen Westphalschen Bücher ersehen. Wie lautet nun sein Programm? Nach echt peripatetischem Schema folgendermassen (Marquard, die harmonischen Fragmente des Aristoxenus, Berlin

1) *Elementa doctrinae metricae* p. 321.

2) s. besonders S. 8—11.

3) Prol. ad Hephaest. cap. 6.

4) Protagoras 325 E — 326 B, vgl. Polit. III 398 D.

1868, S. 409): "Οτι μὲν τοῦ ῥυθμοῦ πλείους εἰσὶ φύσεις καὶ ποῖα τις αὐτῶν ἐκάστη καὶ διὰ τίνος αἰτίας τῆς αὐτῆς ἔτυχον προσηγορίας καὶ τί αὐτῶν ἐκάστη ὑπόκειται, ἐν τοῖς ἔμπροσθεν εἰρημένον. νῦν δὲ ἡμῖν περὶ αὐτοῦ λεκτέον τοῦ ἐν μουσικῇ τακτομένου ῥυθμοῦ. Also im ersten Buch war von den verschiedenen Arten des Rhythmus im Allgemeinen gesprochen worden; im folgenden soll nur noch vom Rhythmus in der Musik mit speciellen Ausführungen die Rede sein. Mag er also im folgenden immerhin von Dactylen, Iamben, Paeonen sprechen, mag er auch das ominöse Wort *ποὺς* gebrauchen: das Alles sind technische Musikausdrücke, die mit den gleichlautenden der Metriker nichts als die Form gemein haben; und was mit ihnen gesagt wird bezieht sich so gut wie desselben Verfassers *ἀρμονικὰ* nur auf Töne nicht auf Worte. Führt er doch noch im Verlaufe dieser Einleitung wiederholt die Körperbewegung und die Wortfolge als Objecte des Rhythmisirens an, um von dieser Grundlage aus das der Musik zu bestimmen.¹⁾ Deutlicher kann man wohl nicht sprechen als er S. 411, 9 (vgl. 409, 21 *ὁ αὐτὸς δὲ λόγος καὶ ἐπὶ τοῦ μέλους*): *ὥστε διαιρήσει τὸν χρόνον ἢ μὲν λέξις τοῖς αὐτῆς μέρεσιν, ὅλον γράμμασι καὶ συλλαβαῖς καὶ ῥήμασι καὶ πᾶσι τοῖς τοιούτοις· τὸ δὲ μέλος τοῖς ἑαυτοῦ φθόγγοις κτέ.* Silben und Worte u. s. w. geben aber immer nur einfache und doppelte Zeitwerthe.

Geht aus dem Gesagten hervor, dass kein Dichter je einen kyklischen Dactylus beabsichtigt haben kann²⁾, so haben wir uns doch noch mit demjenigen Autor auseinanderzusetzen, den allein die Verehrer jenes seltsamen Geschöpfes für sich anführen; diese Pflicht ist um so dringender, als in der Auffassung der betreffenden Stelle die Nachfolger von dem Urheber in etwas differiren. Es handelt sich um nichts geringeres als Dionys' von Halikarnass Schrift *de compositione verborum*. Hier führt er (cap. 17) in einer Reihe metrischer Schemata als Beispiel des *δακτυλικὸς* den Vers an
Ἰλιόθεν με φέρων ἄνεμος Κικόνεσσι πέλασσε

1) Genau entsprechend drücken sich die späteren Musiker aus, z. B. Aristides Quintilianus p. 28 Jahn: *συμπληρωμένου δὲ ἡμῖν τοῦ ῥυθμικοῦ λόγου λοιπὸν δεόντως ἂν καὶ τοῦ μετρικοῦ δι' ὀλίγων ἐφαψώμεθα.*

2) Ebenso fallen natürlich die dreizeitigen Längen, die *Trochaei semanti* und alle ähnlichen Begriffe, welche durch Messung von Versen nach Takten entstanden sind.

und fügt ihm den Excurs bei: οἱ μέντοι ῥυθμικοὶ τοῦτου τοῦ ποδὸς τὴν μακρὰν βραχυτέραν εἶναι φασὶ τῆς τελείας· οὐκ ἔχοντες δ' εἰπεῖν πόσῳ, καλοῦσιν αὐτὴν ἄλογον. ἕτερον δ' ἀντίστροφόν τινα τοῦτω ῥυθμόν, ὃς ἀπὸ τῶν βραχειῶν ἀρξάμενος ἐπὶ τὴν ἄλογον ταύτην τελευτᾷ, χωρίσαντες ἀπὸ τῶν ἀναπαίστων, κύκλον καλοῦσι, παράδειγμα αὐτοῦ φέροντες τοιόνδε·

Κέχεται πόλις ὑψίπυλος κατὰ γᾶν.

Da änderte man denn zunächst κύκλον in κύκλιον und übertrug sodann die Benennung vom Anapaest auf den Dactylus. Dagegen ist einmal zu bemerken, dass wenn, wie ausdrücklich versichert wird, wir einen technischen Ausdruck der Rhythmiker mitgetheilt bekommen, den wir weder durch die Praxis controliren können noch sonst irgendwo erwähnt finden, wir nicht das Recht haben, ihn irgendwie zu verändern, und wäre es durch Hinzufügung eines Buchstabens, dass wir also methodisch anzunehmen haben, die ῥυθμικοὶ haben jenen Anapaest κύκλος genannt; sodann aber, dass diese Benennung und Messung des Anapaest an eine Mittheilung über Dactylenmessung parenthetisch angeknüpft, ihr also gegenübergestellt wird, mithin dass der Dactylus diesen Namen nicht getragen haben kann. Doch das sind Aeusserlichkeiten; das Wesentliche ist, dass wiederum οἱ μέντοι ῥυθμικοὶ an der Spitze des ganzen Excurses stehen, dass es also Musiker sind, welche unseren Rhetor in seinen Betrachtungen unterbrechen. Wann diese Musiker lebten, ob sie zur Aufstellung solcher Theorien festere Grundlagen besaßen als Apel und Westphal, das bleibe hier ununtersucht; es genügt die Thatsache, dass es Musiker waren. Es ist also ein Streit um des Kaisers Bart, den Westphal in seiner neuesten Metrik gegen seine früheren unternimmt, wenn er S. 26 verkündet: 'So kann ich denn jetzt auch Herrn Julius Caesar zugeben, dass die frühere Rossbach-Westphalsche Metrik dem Vorkommen des kyklischen Dactylus eine viel zu grosse Ausdehnung eingeräumt hatte. Die vorliegende dritte Auflage kehrt zur alten Auffassung der G. Hermannschen Metrik zurück, dass Dionysius von Halikarnass vom kyklischen Dactylus des heroischen Verses im Vortrage der Rhapsoden spricht. Sie entsagt der Annahme des Fusses in den gesungenen dactylischen und dactylisch-trochaeischen Versen als einer Irrlehre, an deren Verbreitung die früheren Auflagen des Buches sich die grösste Schuld beizumessen haben.'

Ist nun diese Erklärung des Dactylus in den aeolischen Versen geschwunden, so entsteht die Frage, welche andere denn an ihre Stelle zu setzen sei. Da müssen wir nun zuerst folgenden Thatbestand constatiren, wobei wir vorläufig bei den hergebrachten Ausdrücken bleiben:

1) Die aeolischen Verse sind nicht aus gleichartigen Elementen zusammengefügt, sondern wenn überhaupt zusammengefügt, aus zwei verschiedenartigen, dem dactylischen und dem trochaeischen.

2) Der Dactylus kommt theils in der Mehrzahl vor wie in der dactylischen Poesie der Ionier, theils im Gegensatz zu dieser vereinzelt, dann in engster Verbindung mit den Trochaeen.

3) Der Trochaeus kommt in gerader und ungerader Mehrzahl vor; seine Einheit ist also nicht $- \cup - \cup$ sondern $- \cup$, mithin ist er seiner Abstammung und seinem Wesen nach gänzlich verschieden von anderen Trochaeen, ob dieselben nun für sich bestehen oder in Combination mit anderen Einheiten.

Wenn wir nun bedenken, dass derjenige Trochaeus, dessen Einheit $- \cup - \cup$ war, der also nur in geraden Mehrheiten vorkommt, nicht bloß das Element der gesprochenen Tetrameter, sondern auch der gesungenen trochaeischen Lieder, welche namentlich das Drama so liebt¹⁾, und des trochaeischen Theiles der dactylo-epitritischen Strophen bildet, in welchen die Einheit für sich vorkommt und sich daher als solche documentirt, mit einem Worte, dass er alle Poesie ausser der altaeolischen beherrscht, so werden wir jetzt nicht mehr in der Lage sein, bei der letzteren überhaupt noch

1) Ein solches, und zwar in einer Art gebaut, die dem Euripides fremd ist, muss ich auch im Rhesos S. 675 ff. erblicken, wo Kirchhoff unter Annahme zahlreicher Lücken und Corruptelen *lacera tetrametrorum vestigia* bemerkt. Bis auf zwei Einschreibungen geringfügigster Art, deren erste von Musgrave vorgeschlagen ist, während sich die zweite noch einfacher ergibt, braucht man keine Aenderung vorzunehmen, wenn man ein trochaeisches Lied anerkennen will; nur darf man dann nicht abtheilen wie Nauck und Dindorf, sondern da, wo durch Katalexe die Synaphie unterbrochen und das Ende einer Reihe bezeichnet ist. Also:

βάλε, βάλε, βάλε, βάλε, θένε, θένε· τίς (ὅδ') ἀνήρ;

λείσσετε;

τοῦτον αὐδῶ. κλῶπες οἵτινες κατ' ὄρφνην τόνδε κινουῖσι στρατόν.

δεῦρο, δεῦρο, (δεῦρο) πᾶς.

τούσδ' ἔχω καὶ τούσδ' ἔμαρψα. τίς ὁ λόγος;

πόθεν ἔβας;

ποδαπὸς εἶ;

von Trochaeen zu sprechen. Und da wir von anderer Seite her zu der Erkenntniss gekommen sind, dass auch von Dactylen im Sinne aller sonstigen griechischen Poesie bei ihr nicht die Rede sein kann, so vereinigen sich beide Wege in dem Ziele, dass hier die sogenannten beiden Elemente vielmehr nur eines bilden, ein unauflösliches, welches mit Versfüssen nichts zu thun hat, dass also die sämmtlichen Erzeugnisse dieser Poesie nicht nach Versfüssen, sondern nach metrischen Kola zu messen sind, deren jedes eine letzte, der weiteren Analyse verschlossene Einheit repräsentirt. Will man über diese einzelnen Kola etwas aussagen, so beschreibe man ihre äussere Gestalt nach der Zahl und Anordnung von Hebungen und Senkungen; dem Sprachgebrauch kommt ja die Umsicht der Alten zu Hülfe, welche zu ihrer eigenen Bequemlichkeit den meisten dieser Gruppen bestimmte Namen gaben, wie Glyconeus, Ithyphallicus etc. Eine weitere Aufgabe ist es aber, nicht die Entstehung dieser Kola zu erschliessen, sondern festzustellen, welche unter ihnen von den ursprünglichen Vertretern der aeolischen Dichtung, also den lesbischen Lyrikern angewandt, und welche von ihren Nachahmern und Nachfolgern, also vorzugsweise den Melikern des fünften Jahrhunderts herangezogen worden sind.

Nicht eine vollständige Zusammenstellung jener Kola soll hier versucht, nur auf einige soll hingewiesen werden, welche in ihrer Eigenart noch nicht vollständig erkannt oder gewürdigt sind. Die sapphischen und alcaeischen Elfsilbler sind ja von den Dichtern, nach denen man sie im Alterthum benannt hat, als einheitliche, in sich abgeschlossene Verse empfunden und gebaut worden; für unser Gefühl unterscheiden sie sich schon hierdurch vortheilhaft von den durch regelmässige Caesuren ermüdenden Nachahmungen des Römers.¹⁾ Dass aber diese Verse nicht ursprünglich gewachsen sind, dass sie keine letzten metrischen Einheiten bilden, das darf man einerseits aus ihrer Länge, andererseits aus dem Umstand schliessen, dass die Kola, welche durch die von Horaz befolgte Erklärung, d. h. Theilung geschaffen werden, in anderer Verbindung und zum Theil als Verse, jedenfalls aber als primäre Vers-

1) Ueber die Schemata, nach welchen Horaz den '*sapphicus minor*' zerriss, vgl. A. Kiessling in den von ihm und U. von Wilamowitz herausgegebenen Philologischen Untersuchungen II S. 63 ff.

glieder vorkommen. Die Reihe *ποικιλόθρον' Ἀθάναι' Ἀφροδίτα* hat selbst keine Caesur; ihre Form ist aber durch Copulirung von $- \cup - \cup$ mit $- \cup \cup - \cup -$ entstanden. Die letzte Gruppe kommt als Vers für sich in zahlreichen Liedern verschiedenster Zeit und Gattung vor (vgl. Sappho Fr. 61. 97; Simonides Fr. 80^b Bergk⁴; Aristophanes Fr. 10 Kock; Hephaistion cap. 9). Dass die Grammatiker davon zeitig Notiz nahmen, beweist das horazische *Lydia dic per omnes*. Die andere, $- \cup - \cup$, erscheint in dem nicht minder häufigen Verse $- \cup - \cup - \cup \cup -$ vereint mit $- \cup \cup -$. Dass aber dieser 'katalactische Adoneus', der kleinste Vers, in dem auf eine Hebung zwei Senkungen folgen können, in der That eine selbständige Einheit ist, zeigen Bildungen wie der '*sapphicus maior*', der '*philiceus*', der '*simmiacus*' (Caesius Bassus p. 263 Keil; Hephaistion cap. 9—10) und die Choriambenhäufungen der Komödie; und dass wenigstens eine Grammatikerschule schon verhältnissmässig früh der Ansicht war, der alcaische Zehnsilbler $- \cup \cup - \cup \cup - \cup -$ sei aus der Combination dieses Kolon mit dem anderen $\cup \cup - \cup -$ entstanden (also keineswegs als *dupliciter dactylicus dupliciter trochaicus* zu erklären), ergiebt der meines Wissens noch nicht beobachtete Gebrauch des Horaz, welcher in diesem Verse fast regelmässig nach dem beginnenden Choriambus ein neues Wort einsetzen lässt.¹⁾ Dieses andere Kolon $\cup \cup - \cup -$ finden wir häufig als Vers bei den Tragikern z. B. Eur. Her. 640/42:

*ἐπὶ κρατὶ κεῖται,
βλεφάρων σκοτεινὸν
φάος ἐπικαλύψαν.*

Doch zurück zum sapphischen Elfsilbler. Der '*aristophaneus*' *Ἀθάναι' Ἀφροδίτα*, $- \cup \cup - \cup -$, welcher seine zweite Hälfte bildet, verrichtet dieselbe Function in dem alcaischen Zwölfsilbler z. B. Alc. Fr. 55:

Φιόπλοκ' ἄγνὰ μελλιχόμειδε Σάπφοι,

1) Wenn man Eigennamen nicht rechnet und Composita an der Stelle der Zusammensetzung theilt, was man nach Kiesslings Vorgang (zu Hor. Od. I 10) beides darf, so findet man nur folgende Ausnahmen: I 16, 12; 29, 4; 21, 16, wo das Fremdwort entschuldigt; 35, 4 und 36; II 1, 4 und 36; 3, 8; 11, 20; 13, 4; 17, 8; 19, 24; III 6, 28 und 40; 21, 8; 23, 12; Buch IV ist ganz rein. Die Abweichungen sind oft gleicher Art, mehrmals durch *ille* und *ipse*, zweimal durch das Lieblingswort der römischen Dichter *horribilis* veranlasst.

eine Form, welche nicht von Horaz, wohl aber von Pindar adoptirt worden ist; vgl. Isthm. VI 3:

εὐφρανᾶς; ἢ ῥα χαλκοκρότου πάρεδρον.

Das erste Kolon dieses Verses $\varpi - \cup - -$, das als iambische Hyperkatalexe wohl nun nicht mehr angesehen werden wird, eröffnet auch andere alcaeische Verse und ist als selbständig nicht nur von den Grammatikern, aus deren Methode Horaz seine Grundsätze lernte, sondern schon sehr viel früher erkannt worden. In Pindars neunter olympischer Ode nämlich beginnt mit ihm der Schlussvers der Epode; und dass es dort trotz des engen Wortanschlusses als selbständig vom Dichter empfunden ist, geht zur Evidenz daraus hervor, dass seine letzte Silbe zweimal, Vers 28 und 84, kurz und zweimal lang erscheint. Auch zahlreiche andere logaoedische Oden Pindars enthalten dasselbe Kolon deutlich von seiner Umgebung abgetrennt, wie z. B. Ol. X 3. XIV 2; Pyth. VII 1. VIII 7; Nem. VI 20; in Pyth. VI 7. VII 3 und 8 ist es selbständige Periode. Diese Thatsachen werden genügen, um einen Vers zu erklären, den der Dichter ganz eigenthümlich construirt hat. Das fünfte nemeische Gedicht ist ein dactylo-epitritisches; die einfachen Kola, aus denen diese Strophen gerade bei Pindar in meist so durchsichtiger Weise zusammengefügt sind, folgen sich auch hier in ruhigem Wechsel. Das Grundkolon sozusagen des dactylischen Theils ist nun hier wie gewöhnlich der Trimeter $- \cup \cup - \cup \cup - -$. Seine letzte Silbe ist ihrer Natur nach frei, wird aber von Pindar immer (wie von Stesichorus und den Tragikern meistens) lang gebildet; erscheint einmal eine Kürze, so respondirt ihr doch gleich eine Länge. In unserem Gedicht aber bietet Vers 2, der scheinbar ganz einfach aus zwei solchen Trimetern und dem Grundmass des trochaeischen Theiles, dem Monometer, aufgebaut ist, die Unregelmässigkeit, dass der zweite Trimeter jedesmal in Strophe und Gegenstrophe mit einer Kürze schliesst. Darin muss eine besondere Absicht des Dichters stecken; zum Glück zeigt dieselbe Stelle noch eine auffallende Erscheinung. Vor der fünftletzten Silbe nämlich, also gerade vor dieser befremdlichen Kürze, ist jedesmal ein Wort zu Ende; und da wir drei Strophen und drei Gegenstrophen haben, so müssen wir annehmen, dass der Einschnitt an dieser Stelle beabsichtigt war, dass somit der Dichter mit der fünftletzten Silbe ein neues Kolon beginnen lassen wollte:

$- \cup \cup - \cup \cup - - \mid - \cup \cup - \cup \cup - \mid \cup - \cup - -$.

hören gleich aus Ol. I Vers 10 der Strophe, Vers 1, 5 und 6 der Epode, also

- ∪ - ∪ ∪ - ∪ - ∪ - ∪ - ∪ | - ∪ ∪ - | - ∪ - ∪ -
 ∪ - ∪ - ∪ - ∪ - | - ∪ ∪ - ∪ - | - ∪ - ∪ -
 ∪ ∪ - ∪ ∪ - | - ∪ - ∪ -
 - ∪ ∪ - ∪ - | - ∪ - ∪ - | ∪ ∪ - ∪ ∪ - ∪ - ∪ - ;

ferner vgl. Ol. IV 7; Pyth. II Epode 3; VIII 7 Ep. 1; X 6; XI Ep. 3; Nem. III 3 Ep. 4; VI Ep. 4; VII 2, 7 Ep. 3, 4; Isthm. VII 10; Fr. 96, 1; 105, 5; 107, 1, 2, 4, 11; 108, 2; 142, 4; 183, 2; weniger sichere Fälle wie Fr. 110, 185, 213, 224 nicht gerechnet.

Man weiss, dass die aeolischen Lyriker die Anfangssilben ihrer Verse frei, zwischen Länge und Kürze schwankend, liessen, was G. Hermann dazu verleitete den Begriff der Basis einzuführen; die Dichter empfanden als erste unwandelbar feste Hebung diejenige, auf welche zum ersten Male zwei Senkungen folgten.¹⁾ Wer nun nicht selbst auf dem Boden dieser Poesie gross geworden war, ihre Regeln vielmehr durch gelehrte Unterweisung und durch Abstraction aus dem Studium der Originale lernen musste, der konnte leicht in die Lage kommen, die Freiheit jener Anfangssilben zu beobachten, ohne doch zu sehen wo ihre Grenze abgesteckt war. Die gebräuchlichsten aller aeolischen Verse, zugleich Kola, waren der *glyconeus* und der *pherecrateus*, in welchen 'der Dactylus an zweiter Stelle steht', also nur zwei Anfangssilben frei sind; daraus ergab sich von selbst das allgemeine Gesetz, dass in Versen, welche mit einer Hebung anlauten, die beiden ersten Silben die Quantität wechseln können. Dass Pindar diese allgemeine Lizenz, welche andere speciellere nicht ausschliesst, befolgte, zeigen zu viele Verse seiner verschiedensten Logaoeden, als dass eine Anführung von Beispielen nothwendig wäre; sie zeigen auch, dass er eine besondere Neigung für den Anfang ∪ - besass. Nun haben wir andererseits seine Vorliebe für die einfachen fünfsilbigen Kola bemerkt — dabei war noch nicht einmal von dem '*adoneus*' die Rede, den er so gut wie Catull direct von den Lesbiern als selbständigen Vers über-

1) Einen deutlichen Beleg dafür, dass Athen im fünften Jahrhundert so empfand, bietet der aus logaoedischen Gliedern bestehende '*eupolideus*', welcher in Aristophanes Wolken 518 ff., Kratinos Fr. 98, Pherekrates Fr. 64 und zahlreichen anderen Parabasen *κατὰ στίχον* gesetzt wurde; hier ist alles frei, was in der ersten Hälfte vor dem Dactylus, in der zweiten vor dem ihm entsprechenden - ∪ - steht, ein Beweis zugleich, wie übereinstimmend gesungene und gesprochene Verse behandelt wurden.

nahm'), obgleich ihn Alkaios und Sappho mit dem vorhergehenden Verse der sapphischen Strophe zu einem unzertrennlichen Ganzen vereinigt hatten —; eine Vorliebe, oder wenigstens eine Gewohnheit, die als solche aufs glänzendste dadurch documentirt wird, dass er einige Verse nur durch Zusammenfügung solcher Fünfsilbler construirte, wie Ol. IV 3; Pyth. VIII 7; XI 16 u. a. m. Was lag also näher als dass er das ihm so geläufige — — — — — dadurch variirte, dass er nach demselben Gesetze, welches er bei den Glyconeen so oft angewandt hatte, die Quantität der beiden Anfangssilben vertauschte? Ja, er musste auf diese Idee verfallen, da er im katalektischen Ithyphallicus die anlautende Länge so oft in zwei Kürzen auflöste, und es dann angesichts der drei benachbarten Kürzen nur eine Frage des Accentus war, auf welche von ihnen die Hebung fiel. Wenn somit Pindar in der logaoedischen Poesie das Kolon — — — — bildete, so vollzog er denselben Process, nach dem wir längst gewohnt sind in ionischen und dochmischen Systemen die uns so fremdartige Erscheinung der Anaklasis zu verstehen. Zumal die Analogie des Dochmius ist hier von merkwürdigem Interesse; seine Grundform sieht aus wie das von Pindar gebildete Kolon, und die Form, welche er nach Wilamowitz²⁾ durch Anaklasis erreicht, sieht aus wie diejenige, aus welcher Pindar seine Neuerung abgeleitet hat. Dieses Widerspiel hat nun noch die recht beachtenswerthe Folge, dass das künstliche Kolon Pindars in Wahrheit nichts mit dem natürlichen Dochmius der Tragiker zu thun haben kann. In der Tragödie finden wir Reihen von Dochmien; dort ist er als Einheit empfunden und zu Grunde gelegt, dort wieder und wieder variirt worden; ihr gehört er aber auch allein und ausschliesslich an. Denn in der Komödie ist er nur zur Verspottung des tragischen Pathos, das er so anschaulich ausmalt, hin und wieder eingestreut³⁾ (in Christs Handbuch steht freilich von diesem Verhältnisse nichts); andere Dichtungsarten aber, selbst der Dithyrambus und die Erzeugnisse später Lyriker, ver-

1) Für sich allein steht er Pyth. X 14 *Ἄριστος ὅπλοισι*; zuweilen wird er wiederholt wie Ol. IV 6, Nem. III 17; und gar ohne weitere Zuthat Nem. II 5: *ἐν πολυμνήτῳ Διὸς ἄλσει*.

2) In dieser Zeitschrift XVIII 248.

3) Wie die Dochmien von da in die römische Komödie gelangt sind und welche Früchte sie dort gezeitigt haben, hat F. Leo dargelegt, s. 'Ein Capitel plautinischer Metrik', Rhein. Mus. 1885 S. 170 ff.

meiden ihn gänzlich. Er stand und fiel mit der Tragödie: er ist ein rein attisches Product — und, nebenbei bemerkt, das einzige rein attische Product unter den Verseinheiten. Das pindarische Kolon hat, wie wir sahen, eine andere Geschichte; es wird auch nicht annähernd in dem Masse variirt wie der Dochmius und, was die Hauptsache ist, es wird nicht reihenweise wiederholt, sondern nur als Kolon im Verse oder als Vers in der Strophe verwendet. Es hat also seine Analogie vielmehr innerhalb der pindarischen Poesie und zwar an Versen wie Ol. I 11 oder Pyth. VI 9, wo einem scheinbar trochaeischen System die Gruppe \cup — vorausgeht. Zu nennen sind nun noch die Stellen, welche seine Existenz schützen; da ihre Zahl eine ungemein grosse ist, so gebe ich hier nur eine Auslese solcher Verse, bei denen man ohne Annahme des Gliedes \cup — — \cup — nicht auskommt: Ol. I 2, 9, 26, 29; Pyth. V 21; Fr. 38 Bergk⁴. Mit einem anderen Fünfsilbler zu einem Verse gruppirt steht es Pyth. V 27, wo die Composition, die demnach nicht etwa so wie in Ol. I 10

Κρόνου παῖδ' ἐς ἀφνεὰν ἱκομένους

aufzufassen ist, dadurch sicher gestellt wird, dass, so oft auch der Vers wiederkehrt, jedesmal in der Mitte ein Wort zu Ende ist:

27 ἀφῖκται δόμους θεμισκρεόντων

56 ὁ δ' ἀρχαγέτας ἔδωκ' Ἀπόλλων

85 ἀλεξιμβρότοις πεδιάδα πομπαῖς

114 Διὸς τοι νόος μέγας κυβερνᾷ.

Einen Vers für sich bildet es Pyth. V 4 und 6; VII 7; in Nemeen und Isthmien finde ich es nicht. — Befremden kann die Behauptung, dass die geschilderte Neuerung gerade von Pindar herrühre, einem Dichter, der keinerlei künstlerischen Formensinn besass und dessen Technik fast nur in der mehr oder weniger geschickten Ausfüllung entlehnter Schablonen bestand; allein bei einem Schematisten ist die Möglichkeit eigener Versuche im Variiren fremder Schemata — und als ein Versuch solcher Art muss uns wenigstens Ol. II unbedingt gelten — an sich nicht ausgeschlossen; so lange wir aber keinen älteren Vertreter der Variation kennen, müssen wir ihn als ihren Urheber um so bestimmter ansehen, als wir in seinen Werken alle ihre einzelnen Mittel reichlich verwendet sahen, auch jede Phase des Processes verfolgen konnten. Vor ihm aber ist nichts von einer solchen Combination zu entdecken, weder die Lesbier noch Alkman zeigen eine Spur, und ebenso wenig ihre späteren

Nachfolger; denn wo die attische Tragödie ihre eigenen Dochmien mit den importirten Logaoeden paart, da pflegt sie beide Elemente sorgsam auseinander zu halten. Eine schematische Neuerung dagegen war es ja auch, wenn Pindar das Kolon $\cup - \cup - \cup$ plötzlich in einen dactylo-epitritischen Vers schob. Dafür hat er sich mit allen den Einheiten, in welchen der Dactylus seinen Platz besitzt, streng an die lesbischen Vorbilder gehalten. Ihrem blühenden Reichthume gegenüber konnte ja selbst die Tragödie, welche sich bis zuletzt auch in der unveränderten Herübernahme gefiel¹⁾, neue Gebilde nur dadurch schaffen, dass sie die entlehnten Verse theils unter sich, theils mit den verschiedenartigsten anderer Natur, mit Iamben, Dactylen, Dochmien, Ionikern, neu combinirte. Sie hat aber aus so mannigfaltigen Motiven einheitlichere Kunstformen hervorzubringen gewusst als Pindar mit seiner erkünstelten Monotonie.

Excurs: Metra des Aristophanes.

Auch die Komödie ist in ihrer Metrik ein anschauliches Beispiel dafür, wie die attische Kunst nicht neue Grundmotive erfindet, sondern alle vorhandenen in sich aufnimmt um sie in ungeahnter Weise zu neuen Gebilden auszuarbeiten und zu vereinigen. Schon der an die zweite und vierte Stelle des iambischen Trimeters gesetzte Anapaest bedeutet eine Veränderung, die einer Neuschöpfung gleichkommt; freilich nimmt man ihr diesen Charakter, wenn man, wie Westphal Metr. II² 446/7, um alle Trimeter über einen Kamm scheeren zu können, die Senkung für irrational, für einen $\chi\rho\acute{o}\nu\omicron\varsigma$ $\acute{\alpha}\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$ von $1\frac{1}{2}$ $\chi\rho\acute{o}\nu\omicron\iota$, erklärt. Man hat vielmehr neben dem tragischen einen anders gebauten komischen Trimeter zu constatiren, so gut wie nach den attischen Trimetern insgesamt einen anders gebauten alexandrinischen oder neben dem des Archilochos den des Hipponax. Und dieser Behandlung des declamirten Verses entspricht nun genau die des gesungenen;

1) In solchen conventionellen Logaoeden, die mit ihrer volksthümlichen Fügung offenbar Ruhepunkte für die Ausführenden wie für die Zuhörer bezweckten, sind noch gehalten Bakch. 402—431, wo mit dem iambischen Schluss in den Dialog übergegangen wird, und 862—901, wo der sentenziöse und tendenziöse Refrain (881 = 901) $\theta\epsilon\iota\ \kappa\alpha\lambda\acute{o}\nu\ \phi\acute{\iota}\lambda\omicron\nu\ \acute{\alpha}\iota\iota$ ionisch zu nehmen ist, als ein Hinweis auf die das Stück durchziehende dithyrambische Hauptbewegung; ferner Oed. Col. 668—719; Rhes. 342—388 u. a. m.

die Komödie griff die einfachsten Masse, als die, welche der Sprache und dem Gesange des täglichen Lebens am nächsten lagen, auf und gestaltete sie, wo überhaupt der künstlerischen Form wegen Aenderungen nöthig waren, so dass sie zu ihrem Inhalt passten; natürlich sahen sie dann anders aus als in tragischen oder lyrischen Dichtungen, wo sie einem anderen Inhalt entsprachen. Stimmt dagegen eine metrische Reihe genau mit ihrer Verwendung in den letzteren überein — und sicher wird sich so etwas in der Regel nur bei gesungenen ermitteln lassen —, so redet die Komödie nicht ihre eigene Sprache, sondern die jener ernstesten Dichtungen: sie citirt, sie ist Parodie.

Unter den gesprochenen Versen beweisen für die bildende Kraft der Komödie Trochaeen und Anapaesten gerade so viel wie die Iamben; noch weiter aber greift sie bei den gesungenen, und hier bietet das interessanteste Schauspiel die trochaeische Bewegung.

Verse, welche aus der Wiederholung des Einheitsmasses — — — bestehen, spricht und singt der Komöde in grosser Zahl; ist doch der katalektische Tetrameter ein unentbehrlicher Bestandtheil der Parabase geblieben. Diese Katalexe musste es nun nahe legen, der Einheit — — — hin und wieder als Variante die katalektische — — — zu substituiren, nachdem man aufgehört hatte, die Katalexe ausschliesslich als solche zu empfinden, d. h. nachdem man die durch den Schluss nahegelegte retardirende Verkürzung als ein überall zur Abwechslung verwendbares Mittel anzusehen sich entschlossen hatte. Diesen Schritt hatte bei Iamben, Trochaeen, Dactylen, Logaoeden die ernste Poesie schon längst gethan: *Διὸς πλαγὰν ἔχουσιν εἰπεῖν* ist das unzählige Male wiederholte Beispiel eines so gebauten Trimeters, denn was den Trochaeen der Creticus, das ist den Iamben der Bacchius. So dichtete Aristophanes¹⁾ Verse wie

παῖε παῖε τὸν μικρόν. οὐ βαλεῖς; οὐ βαλεῖς;

Das Beispiel ist besonders lehrreich, weil eine der katalektischen Einheiten die zweite Länge aufgelöst zeigt; mit — — — konnten also — — — und — — — — — wechseln, nur dass letzteres natürlich vom Schlusse einer Reihe verbannt war. Wir können a priori hinzu-

1) Acharn. 282. In den Ausgaben steht *παῖε παῖς* nach Coniectur von Bergk, welche mit der gleich zu behandelnden Paeonentheorie sich hielt und verschwinden muss, aber auch ohne diese Rücksicht durch die Beobachtung der Synaphie überflüssig gemacht wird.

fügen, dass auch die andere Auflösung $\cup \cup \cup$ – angewendet sein wird, und in der That finden wir sie z. B. in Aristophanes *Γεωργοί* fr. 111. Für diese drei Arten des trochaeischen Monometers haben nun die Metriker schon in vorchristlicher Zeit einen eigenen Ausdruck erfunden oder vielmehr aus der Musikersprache entlehnt, und diesen Ausdruck gebrauchen die Handbücher bis auf den heutigen Tag. Das ist der Paeon. $-\cup \cup \cup$ und $\cup \cup \cup -$ wurden als natürliche Versfüsse, $-\cup -$ als ihre durch Zusammenziehung der Kürzen entstandene Nebenform angesehen; erstere Paeonen, letzterer Creticus, eine aus ihnen bestehende Composition paeonisch genannt. Dabei kam man zunächst in die peinliche Lage, solche Compositionen niemals rein anzutreffen, sondern stets mit einigen Trochaen vermischt; schon dieser Umstand hätte von der Benennung abschrecken müssen. Aber dass sie verkehrt ist, dass man immer noch eher von 'kretischer Strophe' sprechen könnte, gleichwie Kratinos Fr. 222 vom *κρητικὸν μέλος*, ergibt die einfache Erwägung, dass der Paeon nie einen Vers beschliessen, nie für sich bestehen kann, also schon deshalb durch Auflösung einer Länge aus $-\cup -$ hervorgegangen sein muss. Man wende nicht die Analogie des Dactylus ein; ein Spondeus könnte schon wegen seiner Mehrdeutigkeit keine Grundlage abgeben, der Hauptunterschied aber ist der, dass im Dactylus niemals eine Hebung auf eine Kürze fällt, im Paeon dagegen regelmässig. Somit ist der 'Creticus' das prius und gehören alle paeonischen vielmehr in die Zahl der trochaeischen Chorlieder.

Nun ist aber der Trochaeus noch einer Veränderung zugänglich; wie man längst beobachtet hat, nehmen die melischen Dichter sich die Freiheit, in iambischen und trochaeischen Reihen, wo die Deutlichkeit der Bewegung dadurch nicht gestört wird, eine Senkung zwischen zwei Hebungen zu unterdrücken. Der iambische Monometer kann so, wenn ihm ein anderer vorangeht, sogar seine Anfangsilbe verlieren: $-\cup -$; vgl. Aesch. Pers. 1008/9:

πεπλήγμεθ', οἶαι δι' αἰῶνος τίχαι
 — *πεπλήγμεθ'· εὐδὴλα γάρ,*

oder den vorher citirten Trimeter des Agamemnon. Bei den Trochaen kommt nur noch die erste Senkung in Betracht: $- \cup \cup$; vgl. Eur. Hel. 229/30:

φεῦ, φεῦ, τίς ἦ Φρύγων
ἦ τίς Ἑλλανίας ἀπο χθονός,

wo von fünf Ditrochaeen nur der vierte akatelektisch ist. Nur ein Schritt weiter war es dann, beide Kürzen zu unterdrücken, indem man zu der inneren die übliche äussere Katalexe fügte und so von dem Monometer nur die beiden Hebungen – – übrig liess. Natürlich that man das nur zuweilen, wenn durch den anderweitigen Verlauf das Stück in seinem metrischen Charakter scharf genug präcisirt war. Solch ein Metron bildet in dem iambischen Tetrameter (Eur. Hel. 211/12)

ὦ δαίμονος πολυστόνου μοίρας τε σᾶς, γύναι

das Wort *μοίρας*, in dem trochaeischen (ebd. 231/2)

ἔτεμε τὰν δακρυόεσσαν Ἰλίῳ πεύκαν

das Wort *πεύκαν*. Dieses Motives bemächtigte sich nun die Komödie, und indem durch häufige Verwendung der Urform – ∪ – ∪ angedeutet wurde, welche Bewegung gemeint sei, entstand mit Hülfe reichlichen Gebrauchs von – ∪ ∪ und – – das anscheinend so complicitirte Lied in der Lysistrate (780–828), das man nun nicht mehr mit Westphal (Metr. II² 851) für eine paeonisch-trochaeische Strophe mit bald sechszeitigem bald fünfzeitigem Spondeus auszugeben braucht. Wohlweislich hat der Dichter mit Vorliebe einen Dimeter angewandt, in dem die leichteste Form – ∪ ∪ ∪ von der schwersten – – abgelöst wird, ein Kolon, welches später in die Rhetorik übergegangen ist. Es sei mir gestattet, den ersten chorischen Theil der Strophe (denn der Rest bietet keine Schwierigkeit) mit seinem Schema herzusetzen, wobei der Anfang einer Reihe jedesmal durch den Zwang der Synaphie unter strenger Berücksichtigung der Gegenstrophe statuirt wird.

μῦθον

βούλομαι λέξαι τιν' ἑμῖν, ὃν ποτ' ἤκουσ' αὐτὸς ἔτι παῖς ὢν.
οὕτως

ἦν νεανίσκος Μελανίων τις, ὃς φεύγων γάμον ἀφίκετ' ἐς
ἐρημίαν κἂν τοῖς ὄρεσιν ᾤκει.

κατ' ἐλαγοθήρει

πλεξάμενος ἄρκυς,

καὶ κύνα τιν' εἶχεν,

κοῦκέτι κατῆλθε πάλιν ὦκαδ' ὑπὸ μίσους.

οὕτω

τὰς γυναικας ἐβδελύχθη ῥεῖνος, ἡμεῖς τ' οὐδὲν ἤπτον τοῦ
Μελανίωνος οἱ σώφρονες.

--
 -U-- -U-- -U-- -UUU --
 --
 -U-- -UUU -U-- -UUU -UUU -U-- -UUU --
 -UUU--
 -UUU--
 -UUU--
 -UUU -UUU -UUU --
 --
 -U-- -U-- -U-- -UUU -U-- -U--

Wenn wir behaupteten, die Sprache der Komödie besäße als Eigenthum nur Iamben, Trochaeen, Anapaesten¹⁾ und Logaoeden, so wird nach dem Ausgeführten diese Ansicht nicht mehr ganz so paradox erscheinen. Ueber Dochmien ist schon gesprochen. Was von den heroischen Hexametern, die auch die Fragmente der älteren Komiker so zahlreich aufweisen, zu halten sei, zeigt der Zusammenhang in den Rittern und im Frieden, sowie in Kratinos *Ὀδυσσεύς*; dieses Mass ist ja nicht nur der Komödie, sondern überhaupt dem Drama fremd. Aber nicht anders verhält es sich mit den sonstigen dactylischen Reihen. Als besonders bezeichnend dafür, wie die Komödie längere Stellen ernsthafter Gedichte citirt, um dann kurze Zeit in deren Metrum scherzhaft weiter zu reden, nenne ich eine Tirade aus dem Frieden, weil in ihr die Uebergangsstelle besonders scharf gekennzeichnet ist. 114—118:

ὦ πάτερ, ὦ πάτερ, ἄρ' ἐτυμός γε
 δώμασιν ἡμετέροις φάτις ἦκει,
 ὥς σι μετ' ὀρνίθων προλιπὼν ἐμὲ' —
 ἐς κόρακας βαδιεῖ μεταμώνιος; κτέ.

Die Grenze giebt der sonst unerlaubte Hiatus nach ἐμὲ, und sofort folgt auch der tragischen Klage im gleichen Metrum das ἐς κόρακας des Komikers. Demnach werden wir über Herkunft und Zusammenhang von Ritt. 328/9 und Wolk. 275 f. 1158 f. nicht

1) Aus der Zahl der Anapaesten für immer auszuweisen ist Acharn. 285 (= 336): σὲ μὲν οὖν καταλεύσομεν, ὦ μισρὰ κεφαλῇ, obgleich oder vielmehr weil diese Zeile fünfmal -U- zeigt. Die Fünffzahl ist ebenso unerhört wie das plötzliche Hineinfahren der scheinbaren Anapaesten in die Trochaeen. Man beachte dass in Strophe und Gegenstrophe bei diesem Vers eine Wendung der Situation eintritt; der Chorführer fährt plötzlich auf und Aristophanes hat sich den Spass gemacht, um den Moment des Schreckens drastisch auszuführen, den Zuhörer durch eine Art metrischer Ohrfeige mit in Schrecken zu setzen.

anders denken. Ebenso scharf aber hebt sich in der Ritterparabase des Eupolis 1265 das komische *μηδὲν ἐς Ἀντιστρατον* von dem pindarischen Eingang ab; hier sehen wir also die Dactylo-Epitriten ebenso behandelt wie vorher die reinen Dactylen. Dieses Mass erscheint nun so selten in der Komödie, dass schon deshalb die Annahme einer regelmässigen Verspottung nahe liegt; dazu können wir noch in den meisten Fällen das Original erkennen. Fried. 775 ist es Stesichoros (Fr. 35), Vög. 1337 Sophokles (Fr. 432), wie überhaupt dieses Stück, dass sich unter dem Drucke der unfreiwilligen Zurückhaltung von offenem Spotte um so mehr dem versteckten zuwandte, von allen die glänzendste Polymetrie entfaltet und am meisten Dichterstellen imitirt; wenn ferner über Wesp. 273—289 Westphal (a. a. O. 683) meint: 'In wie weit diese Strophe eine Nachbildung ist, muss unentschieden bleiben', so darf man wohl einwenden, dass der Dichter uns in V. 220 (vgl. auch 269 und 1524) ausdrücklich auf ein Lied aus den Phoenissen des alten Phrynichos vorbereitet hat. So werden wir die übrigen Dactylo-Epitriten, auch wo uns kein Vorbild deutlich erkennbar ist, also auch in den Fragmenten der anderen Komiker wie Kratin. 30, Pherekr. 2, Telekl. 4, in gleicher Weise zu deuten nicht anstehen. — Endlich aber müssen auch die reinen Ioniker dem gleichen Schicksal verfallen. Die reinen, sage ich; denn ich nehme allerdings jene Systeme aus, die wir als ionische erst kennen, seitdem U. v. Wilamowitz¹⁾ uns gelehrt hat, welche mannigfachen Erscheinungen den eigentlichen Ioniker vertreten können. Wie man auch die Strophen erklären mag, die er S. 136/7 aus den Wolken und Wespen anführt, ob man mit seiner Messung einverstanden ist oder an einer glyconeischen festhält, jedenfalls wird man einräumen, dass sie äusserlich den logaoedischen nahe stehen und ihrem Wesen nach weit von denen verschieden sind, in welchen die ursprünglichere Form des Ionicus fast ausschliesslich dominirt: $\cup\cup--$. Man vergleiche nur die eben genannten mit dem Liede aus den Fröschen (314—352), welches ihnen bei Wilamowitz unmittelbar folgt. Und nur von diesen reinen Systemen ist hier die Rede, da der Dichter in den anderen doch keinesfalls die Identität verkennen konnte, welche ihre Verse in der Form mit den logaoedischen Kola besitzen. Jene reinen Ioniker finden wir aber in den

1) Isyllos von Epidauros S. 125 ff.

erhaltenen Stücken des Aristophanes nur dreimal: in der Parodos der Wespen (291 ff.), wo die Parodie bezeugt ist, im Tereussolo der Vögel (238), wo die Person des Tereus und die durchgeführte Mischung der einander entlegensten Metra die parodistische Absicht kundgeben, und im Mystenchor der Frösche, wo Iakchos angerufen wird. Nach diesem Gesichtspunkt werden wir daher auch Fragmente wie Phrynichos 70 beurtheilen müssen, dessen Inhalt uns hierbei entgegenkommt; ionische Reihen, wie die Tragödie und die ältere Lyrik, auch die aeolische, sie liebt, sind der Komödie so fremd wie Dochmien und Dactylo-Epitriten.

Berlin.

F. SPIRO.

ZUR ÜBERLIEFERUNG DER HIPPOKRATISCHEN SCHRIFT KAT' IHTPEION.

Die kleine Schrift über die ärztliche Werkstatt bietet dem Interpreten unverhältnissmässig viele Schwierigkeiten. Ermerins bezeichnet etwa den dritten Theil als corrupt und verzichtet auf jegliche Interpretation. Littré und Petrequin haben sich der Aufgabe eine lesbare französische Uebersetzung herzustellen zwar unter Anwendung freier Umschreibungen, aber doch mit vielem Geschick entledigt. Eine deutsche Uebersetzung existirt, soviel ich weiss, nicht, und bei dem Versuche eine solche zu fixiren, lernt man erst alle Schwierigkeiten kennen, die sich hier auf einander häufen. Diese Schwierigkeiten liegen in der skizzenhaften, unfertigen Form, in welcher der Verfasser seine Schrift gelassen hat. In flüchtiger Aufzeichnung, in abgerissenen, unvollständigen Sätzen, oft nur mit wenigen Stichworten sind die Gedanken hingeworfen. Gerade diese Art Redaction legt der Conjecturalkritik die äusserste Mässigung auf und zwingt der Tradition eine sehr weitgehende Autorität einzuräumen. Ehe man so weit gehende Textesverderbnisse, wie Ermerins, annimmt, muss die handschriftliche Ueberlieferung erschöpfend untersucht und gesichtet sein. Nun giebt aber der Littrésche Commentar, auch in seiner Wiederholung bei Petrequin, von der handschriftlichen Ueberlieferung ein ganz falsches Bild. Was dort mit B bezeichnet wird, sollen die Varianten des Mediceus 74, 7 (11. Jahrh.) sein. In der That sind dieselben zum grossen Theile falsch angegeben, sogar die mit *sic!* versehenen ungenau, viele Lesarten des Cod. B fehlen ganz, andererseits sind unter diesem Zeichen solche notirt, die durch andere Handschriften vertreten werden, zum Theil vom Marcianus 269 (11. Jahrh.)¹⁾, von welchem

1) Als Probe kann ich allein aus den letzten drei Kapiteln folgende Stellen anführen: Littré III 328 *ξυνδιδόντα* nicht B, wohl aber A', das. *ξυντείνοντα* A', aber B *συντ.*, S. 332 *ἐξ* vor *ἐπιδέσει* ist in A' ausgelassen, nicht aber in B, das. citirt Littré den Artikel *τὴν* vor *ἀνάπλασιν* aus B, wo

indessen Littré keine Collation besessen hat. Bei der Wichtigkeit der beiden italienischen Handschriften, die beide erheblich älter sind, als die einschlägigen Pariser, dürfte es der Mühe werth sein in den Littré-Petrequinschen Wirrwarr einige Ordnung zu bringen und den Apparat durch Mittheilung der betreffenden Varianten des Marcianus, den ich hier nach Petrequins Vorgange mit A' bezeichne, zu berichtigen und zu ergänzen. B und A' repräsentiren zwar verschiedene Klassen, decken sich aber doch nicht selten in wichtigen Lesarten. Ihre Uebereinstimmung bildet dann eine um so sicherer fundirte Grundlage für den Text. Dass auch hier, wie für die Schrift über die Kopfwunden (s. meine Abhandlung in dieser Zeitschrift XX S. 181 ff.) B nicht nur wegen seines Alters an erster Stelle zu berücksichtigen ist, beweisen eine Reihe signifikanter guter Lesarten, die sich zum Theil nur in B finden. Ich hebe vorläufig folgende hervor: c. 3 λαμπροτάτην (für λαμπρότητα), das. S. 280 καὶ τοῦ ἄνω καὶ τοῦ κάτω, das. S. 282 ὁ δὲ σχῆμα B allein, c. 8 αὐτῇ ἰῆται ἢ ἐπίδεις B allein, c. 11 S. 310 ἔπειτα μᾶλλον ohne ἐπὶ dazwischen B allein, das. S. 306 Z. 8 ἀφαστεῶτα μὲν προστεταται B allein, c. 18 die richtige Form ἰρμάσθαι, c. 24 S. 332 τὸ ὑγιές u. a. m.

Die nun folgende recht ansehnliche Nachlese mag als Probe gelten von der äusserst mangelhaften Bekanntschaft der bisherigen Herausgeber mit den ältesten und besten italienischen Handschriften, von ihrer Vernachlässigung bei den neueren anspruchsvollen französischen und holländischen Editionen.

- c. 1 Im letzten Satze lässt auch A' mit den meisten und besseren Handschriften καὶ zwischen ἄ und οἷς aus. Richtig interpungirt lautet demnach der Satz: ἄ, οἷς γινώσκωμεν, ἅπασιν ἔστι γινῶναι, was alle erkennen können mit den Erkenntnismitteln, die wir besitzen.
- c. 2 fehlen die Lesarten von B: ὄσαι εἰσὼς ὅκου τό τε σῶμα τὰ τε ἄρμενα von 1., ὄσαι ὄσως ὁκότε τὸ σῶμα τὰ τε ἄρμενα von 2. Hand, A' = DFGIJK.
- c. 3 ἀυγής (statt αὐγῆς) auch BA'.
 δύο αἱ χρήσεις auch BA'.

er nicht steht, während A' ihn bietet, c. 25 gehört nicht B zu den Handschriften, die S. 334 Z. 4 ὁστέων für ὁστέοις bieten, Z. 7 πάντων und kurz darauf εἶριον (B hat ἦριον) auslassen, wohl aber A'. Ferner c. 11 S. 308 μύες, φλέβες nicht B, welcher μύας, φλέβας bietet, sondern A'.

- ἡ ὑπ' ἀγῆν ἢ πρὸς ἀγῆν auch B = CMN.
οὕτως γὰρ auch BA'.
- S. 280 καθήμενῳ μὲν auch BA'.
- Z. 4 nicht ἀγκασίων bietet B, sondern ἀγκωσιν (die Accente fehlen sehr oft in B).
εὐσταλέως εὐκρινέως B (nicht in umgekehrter Folge wie Littré angiebt) und A'.
- ἀγκωναις μὲν το B.
- S. 282 ὥστε für ἡ ὥς το auch BA'.
- Z. 2 B lässt ἔχειν nicht aus, sondern bietet ἐπὶ γούνασιν ἔχοντα ἔχειν χεῖρας ἄκρας = A'.
- προσβαλλόμενον auch B.
- σώματος zwischen καὶ τοῦ und τὸ ἐργαζόμενον in B von 1. Hand ausgelassen, was auf eine ursprüngliche Lesung: προσβαλλόμενον τὸ σῶμα καὶ αὐτοῦ τὸ ἐργαζόμενον deuten kann.
- Z. 5 Nicht ἐστεῶτα δεῖ δεῖν καὶ liest B, sondern ἐστ. δὲ ἰδεῖν μὲν καὶ = C.
- Die Lesart ἐπιβεβηκωτα (sic!) steht nur von 2. Hand am Rande von B, im Text von 1. Hand ἐπιβεβαῶτα.
- ἄλλῳ μέρει σώματος B, τοῦ vor σώμ. von 2. Hand übergeschrieben.
- ἡ vor ἐστεῶς fehlt in B nicht, wie Littré angiebt.
- ὥς ἄριστα B, nicht ὥς ἂν ῥίιστα, wie man nach Littré vermuthen muss.
- Nicht ὁ δὲ hat B vor σχῆμα, sondern ὁδ' εἰ, d. i. das richtige ὁ δεῖ.
- διατελέη wie Bosquillon wollte, bietet A'.
- S. 284 ἐκστέρψειν B, nicht ἐκστρεψιν.
καὶ nach χειρισμῶ auch B = C.
- c. 4 δακτύλων εὐφυῖα A', δ. εὐφνειαι B.
ἀπεναντίον auch BA'.
- τοῖς ἐν γενεῇσιν B, gleich darauf ἡ ἐν τροφῇ BA'.
- ὑπὸ τῶν ἄλλων B, ὑπὲρ τῶν ἄλλων A' = DFGIJK.
- ἐκατέρης ἰδρῶντα A' = J.
- ἀμφοτέροι, nicht —αι B = C.
- c. 5 οὐ statt ὅκου B = CP.
- ἔργῳ μὴ ἐνποδίων B, ἐκποδ. A'.
- παρὰ δὲ τὸ ἐργαζόμενον δὲ B.

ἔστιν hinter σώματος von 2. Hand durchgestrichen B.

δὲ hinter ἄλλος von 2. Hand übergeschrieben B.

c. 7 ἴσως δὲ ὁμοίως B von 1. und 2. Hand.

ἀρμόζοντα, nicht ἀρμόσον, B.

ὁ nach ῥόμβος bietet B nicht, wohl aber A', was Petrequin nicht notirt.

c. 8 αὐτὴ ἦται ἢ ἐπιδεσις, d. h. die richtige Lesart αὐτὴ ἦται ἢ ἐπιδ. B.

Von κάρτα hinter ἐρηρεῖσθαι, welches Littre aus B notirt, findet sich in dieser Handschrift keine Spur. In der nächsten Zeile ist mit den meisten Handschriften, darunter B und A' μὲν hinter ἦσσαν zu tilgen.

Die Worte ὡς μὴ ἔσω ἐνέον lässt B aus und bietet vor κείσεται ein τοῦ. Es wäre demnach am einfachsten mit Beiseitesetzung der älteren Erklärungsversuche dieser schwierigen Stelle auf Grund der Ueberlieferung in B so zu lesen: τὸ δὲ ἄμμα μὴτ' ἐν τρίβῳ, μὴτ' ἐν ἐργῳ (scl. βάλλεσθαι), μὴτ' ἐκείσε, ὅκου ἐνεδὸν οὐ¹⁾ κείσεται, der Knoten soll weder da, wo er sich reibt, noch an einem Theile, mit dem wir hantiren, angebracht werden, noch überhaupt da, wo er angebracht, nicht fest liegen wird. Am Schluss des Kapitels ist mit fast allen Handschriften, darunter BA' zu lesen μὴ μέγα, nicht οὐ μ.

c. 9 ἐστι γνόντα B = C, ἐστι γνῶναι A' (bei Petrequin ohne ἐστι) = DFGHIJKL.

Vor dem zweiten ἀριστερὰ add. ἦ BA'.

ἐπὶ add. vor τῆς κεφαλῆς ausser CKMN auch B.

ἀπεναντία A', ἐναντία B von 1., ἐπεναντία von 2. Hand.

ἐφ' ὁκότερα οὐ ἄνομοιον σύνηθες ἐς τὸ μόνιμον B.

Dass ὅπερ auch in A' ausgelassen = DFGHIJMU, hat Petrequin übersehen.

ἦ ὅ τι ἄλλο τοιοῦτο B } richtige von Littre recipirte, aber
 ἰγνύη· ὅπηι B = C } nicht aus B notirte Lesarten.

S. 302 Petrequin notirt aus A' ὤμων, während diese Handschrift die falsche Lesart ὁμοῦ bietet.

ἐτέρην auch BA'.

1) Ein überflüssiges τ findet sich auch sonst in der Schrift des Cod. B, z. B. c. 24 Z. 2 τῶς ἂν = ἔως ἂν wie in C.

καὶ βουβῶνος statt β. δὲ ausser CP auch B.

ἡ vor κεφαλή fehlt auch in B.

ἐπιθέσμιον ποιεέσθαι B, nicht ποιέεται.

ὑστερον περιβληθέν B = C.

ζάμμασι τὰς καταλήψιας ποιεέσθαι hat nur A', B ἀναλ.

- c. 10 ἀποπίπτειν καλῶς bietet nur A', B hat ἀ. καλίω. An der Lesart, wie sie bei Littré steht, ist nichts zu ändern. Das unentbehrliche ὥς vor μήτε πιέζειν auch BA'.

- c. 11 Zu den Handschriften, welche ἡ vor ἐπίδεσις haben, gehört B nicht, der Artikel fehlt in B.

Nicht ἐφρυστέωτα, sondern ἀφρυστέωτα bietet B = C, der Artikel τὰ ist erst von 2. Hand übergeschrieben.

Ξυνογραφὰς B (vgl. oben c. 5 ἐνποδῶν, weiter unten ἔνχυμα).

Nicht κρέσσον, sondern κρείσσω hat B = C.

Nach Ἀφρυστέωτα μὲν ist mit B das unentbehrliche προστεῖλαι einzusetzen.

- S. 308 Statt ὑπεὸν hat B die verderbte Lesart ὑγιέον (sic, cf. Littré) = N.

ἀπόνως auch BA'.

τις hinter ἔσται fehlt in B! und ebenso in A', worüber Petrequin völlig im Unklaren lässt.

ἡ nach μεταλλάσσειν fehlt in B!

μηὲ μεταλλάξουσιν auch B = C.

μύας . . . φλέβας B, nicht im Nominativ, wie Littré angiebt.

δ' ἂν μὴ ἀποστῇ B = C.

- c. 12 ἡ vor ἐπίδεσις fehlt in B.

τριπτυχα B, Littré: 'τριπτοίχους (sic) B'.

κυκλεῦντα μὴ auch B.

δ' ἐς διόρθωσιν B = C, ebenso gleich darauf τῶν δ' ὁθονίων B = C.

πλάτος καὶ πᾶχος B, nicht in umgekehrter Folge, wie Littré angiebt.

μή ἀθρόα ausser CP auch B.

Die drei folgenden Zeilen sind bei Littré so fehlerhaft angegeben, dass ich sie hier im Zusammenhange gebe, wie sie in B stehen: τῶν δ' ὁθονίων ὑποδεσμιδες εἰσὶ δύο, τῇ πρώτῃ ἐκ τοῦ σίνεος ἐς τὸ ἄνω τελευτώσῃ,

τῇ δὲ δευτέρῃ ἐκ τοῦ σίνος ἐς τὸ κάτω, ἐκ τοῦ κάτω
ἐς τὸ ἄνω τελευτώσῃ.

- S. 312 Z. 7 τὰ vor κατὰ τὸ σίνος bietet auch B, wo es von derselben Hand übergeschrieben ist.

πολὺ statt πολὺ auch B = CP.

τεσσάρων statt τεττ. auch BA'.

- S. 314 Z. 3 πάντα ταῦτα B Stellung wie Bosquillon.

Z. 6 ἐξήριπε B, nicht ἐξήριπτε.

ὁπόσα für ὁκόσα B = C, Petrequin giebt auch A' an, den ich nicht notirt habe.

Vor κατὰ δακτύλους hat B τὸ von 1. Hand, woraus von 2. Hand τὰ gemacht ist.

ἡ vor τῇ βραχύτητι von 2. Hand übergeschrieben (in P ausgelassen).

παραιρέμασι B = C.

ἐρμάζειν B.

Κηρωτῇ μαλακῇ λείῃ καθαρῇ ἐλίσσέτω B = C.

- c. 13 καταχεῖν auch B ausser CMNIJ.

Ueber ἀπαλῦναι ist in B von 2. Hand παχῦναι geschrieben.

- c. 14 δὲ hinter θέσις om. B = CP.

σωλῆνες ἄπαντι B, gute Lesart!

ἐς δὲ τὸ πάθος B, δὲ von 2. Hand.

Am Ende: δῆλαδῃ B.

- c. 15 Die Lesart πᾶρεξις γὰρ wird von Littré und Petrequin falschlich mit B belegt. — B liest παρεξῆ (—ις von 2. Hand übergeschrieben) δὲ, was die richtige Lesung ist. Die Worte ἐκ τοῦ κοινοῦ bis zum zweiten ἐλινύοντος sind in B am Rande nachgetragen und zwar ohne τοῦ vor ἐλιν. = C.

ὅμοια om. B = CP.

- c. 18 δεύτερα in B von derselben Hand am Rande.

ἡρμάσθαι B.

τῷ vor πλήθει om. B = C (richtige Lesart!)

ἰσχύι auch BA'.

τῇ δ' ὑστεραίῃ B = C, auch zwei Zeilen weiter τῇ δ' ἐβδόμῃ B.

δὲ hinter ἐντεῦθεν von 2. Hand übergeschrieben (die Correctionen von B sind sehr beachtenswerth).

- c. 19 ὡς ἐν τῷ αὐτῷ σχήματι ἧ, διαφυλάσσειν B = C, richtig!

Die richtige Lesart *φύσιες* bieten auch BA'.

B hat *ἐκάστου τῶν μελέων*, nicht die verdorbene Lesart *ἐκάστου τε τ. μ.*

- c. 20 Vor *ὅτι* ist *τόδε* aus B aufzunehmen und *δὲ* nach *ἀργιῇ* mit derselben Handschrift zu streichen, also zu lesen: *Τὸ δέ, ὅτι χρῆσις κρατύνει, ἀργιῇ τήκει.* Zu diesem in den hippokratischen Schriften nicht seltenen Sprachgebrauch, vgl. c. 10 a. E. *τὰ δέ, ὡς μήτε πιέζειν, μήτε ἀποπίπτειν.*

- c. 21 Weder bietet B *μὴ ἰσχύι*, wie Littré, noch A' *ἢ ἰ.*, wie Petrequin angiebt, sondern in beiden steht: *ἢ πίεξις πλήθει ἰσχύι.* Das *μὴ* wäre auch nach Galens Commentar: *ἢ πίεσις τῷ πλήθει τῶν ὀθονίων μᾶλλον ἢ τῇ θλίψει* zu stark. Demnach ist entweder die Ueberlieferung von BA' als dem Sinne der Galenschen Interpretation entsprechend mit der Interpunction *πλήθει, ἰσχύι* unverändert beizubehalten oder es ist hinter *πλήθει* aus C *ἢ* aufzunehmen, welches an dieser Stelle leicht ausfallen konnte: 'der Druck ist mehr durch die Menge (der Binden), als durch Kraftaufwand zu erzielen'. Zu dieser Bedeutung von *ἢ* (= *μᾶλλον ἢ*) vgl. oben c. 14: *Σωλῆνες ἅπαντι τῷ σκέλει ἢ ἡμίσει.*

- c. 22 B hat *ἐξαλείπεται αἷμα* = A'.

- S. 328 *μάλιστα τὰ ἐρείδοντα* B = C.

Die richtige Form *ἰσχύι* hat auch B. — *ὕγιᾶ* B = C.

Hinter *χρησθαι* add. *πλέον* B = C.

- c. 23 *δ' ἐκπτώματα* B, nicht *ἐκπώμ.*

ἐνδιδόντα von 1., *συνδ.* von 2. Hand.

Hinter *διορθώσει* liest B: *σπλήνσι ἐπιδέσμοισι ἀναληψι θέσι* (*ταῦτα* von 2. Hand übergeschrieben) *καὶ κατὰ χύσει πλεῖον.*

- c. 24 *ἐπιθεῖν τε ὡς ἂν* . . . B.

τὰ vor *συντακέντα* om. B = C.

πλέονα ἢ (*ὅσον* übergeschrieben von 2. Hand) *αὐτόματα* (über *ο* von 2. Hand *α* geschr.) *ἐμινύθει ἢ αλλοιῃ* (*οῖτο* von 2. Hand übergeschrieben) *ἐξεπείδει* B.

παράλλάξαντα ἐκκλίνῃ B = C, auch den Coniunctiv *ποιήσῃται* bietet B.

Den Artikel *τὴν* vor *ἀνάπλασιν* bietet B nicht, wie Littré angiebt.

Z. 3 τὸ ὑγιὲς B = C.

c. 25 σφυγμῶν εἴνεκεν B = C.

Z. 4 ὁστέοις für ὁστέοισιν B = C.

Z. 5 πταρμῶν B = CP.

ἐπιδέσιος auch B.

εἰ statt ἧ μὲν B = P, auch in C fehlt μέν.

πεπιέχθαι ὑποτιθέμενον (über das letzte *v* ist von 2. Hand *v* geschrieben) ἥριον μαλθακὸν ἀρμόζων τῷ πάθει B. Anstatt εἥριον μαλθακὸν verdient die andere Lesart μαλθακὸν τι wegen des einheitlich gebotenen ἀρμόζον den Vorzug, aber an πεπιέχθαι ist nichts zu ändern (vgl. c. 18 Anf.: ὁ μὲν ἐπιδεδεμένος μάλιστα φάτω πεπιέχθαι κατὰ τὸ σίνος) und ὑποτιθέμενον ist als die ächte Lesart für vulg. ὑποτιθέναι οὖν aufzunehmen. Wegen der medialen Form vgl. c. 22 τιθέμενον τὴν ἀρχὴν κατὰ τὸ τρῶμα καὶ μάλιστα ἐρείδοντα κτλ., ποιέσθαι mehrmal für ποιέειν. Nunmehr lautet die Stelle mit richtiger Interpunction: ἧ γὰρ τὰ σίνη, μάλιστα πεπιέχθαι ὑποτιθέμενον μαλθακὸν τι ἀρμόζον τῷ πάθει. Die Fortsetzung lautet dann in B: ἐπιδεῖν δὲ μὴ μᾶλλον πιεζεῦντα ὥστε τοὺς σφυγμοὺς μὴ ἐνσείειν (= CP), μηδὲ μᾶλλον ἢ ὥστε τῶν διασθηκόντων τὰ ἔσχατα τῶν ἀρμονιῶν συνψαύειν (= CP) ἀλλήλων, μηδὲ τὰς βήχας καὶ τοὺς πταρμῶν ὥστε κωλύειν, ἀλλ' ὥστε ἀποστήριγμα εἶναι ὡς μήτε διαναγκάζεται μήτε σείηται (ἐνσεύηται von 2. Hand).

Auch hier haben wir die beste und vollständigste Ueberlieferung der Stelle. Denn abgesehen von der Ergänzung des ἧ vor dem ersten ὥστε, welches auch in den übrigen Handschriften fehlt, ist die Ueberlieferung in bester Ordnung. Es ist hier von Stütz- und Haltekompressen die Rede und die Uebersetzung würde lauten: Beim Festlegen des Verbandes darf der Druck nicht stärker sein, als dass der Erschütterung durch den Pulsschlag vorgebeugt wird und bei Diastasen nur die äussersten Ränder der Nähte sich berühren und Husten und Niesen nicht stört, sondern dass ein Halt geboten wird und die Theile weder auseinandergetrieben noch erschüttelt werden.'

Sämmtliche hier mitgetheilte Lesarten des cod. B sind bei Littré entweder gar nicht oder falsch notirt. Das Register könnte

durch minder wichtige Anführungen noch verlängert werden. Der Werth der von Littré benutzten Collation des cod. B ist damit genügend gekennzeichnet, und all ihre Fehler sind in die Ausgaben von Ermerins und Petrequin übergegangen! Ein anderes Resultat ist der Nachweis, dass der Parisinus C (= Nr. 2146 aus dem 16. Jahrhundert) dem B sehr nahe steht. Sehr häufig und gerade in charakteristischen Lesarten stimmt diese junge Handschrift mit der ältesten, B. In beiden schliesst sich unmittelbar an das letzte Wort von κατ' ἰητρεῖον noch eine Zeile: ὁστέων φύσις· δακτύλων μὲν ἀπλᾶ καὶ ὀστέα καὶ ἄρθρα. Es ist der Anfang vom Mochlikos. Nun aber ist C eine ziemlich getreue Abschrift des Vaticanus 276 (s. Ilberg im Rhein. Mus. XLII S. 446 f.). Zieht man noch in Rechnung, was Littré bei der Vergleichung des Paris. C übersehen haben mag, so dürfte sich die nahe Verwandtschaft, vielleicht Abhängigkeit des Vaticanus 276 von dem etwa hundert Jahre älteren B herausstellen. Ilberg a. a. O. hätte demnach dem cod. B weder eine Sonderstellung zuweisen noch ihn seiner aus Par. A und Vindob. D gebildeten ersten Klasse zuteilen, sondern als älteste Handschrift der zweiten Klasse zu Vatic. 276 und Paris. C stellen sollen. Aus demselben Grunde wird auch der Vaticanus diejenige Handschrift sein, die an Stelle der in B ausgerissenen zwanzig Blätter einzutreten hat.

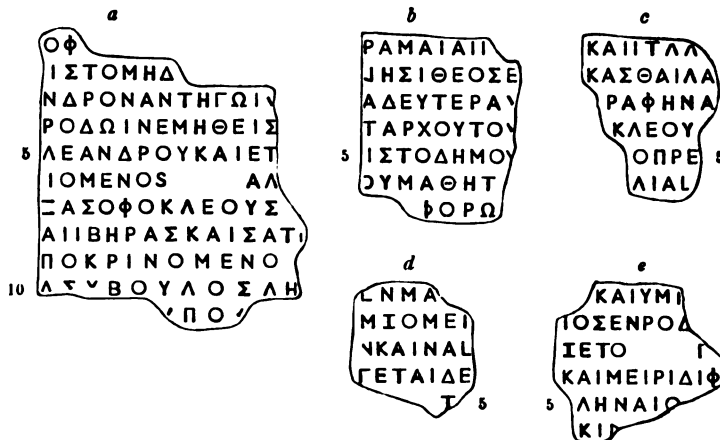
Zum Schluss noch ein Wort über Petrequins Ausgabe. P. benutzte eine neue, auf seine Kosten angefertigte Collation des Marcianus 269 (A'), welche sich auf ὄρκος, περὶ ἐλκῶν, κατ' ἰητρεῖον und περὶ ἀγμῶν erstreckt. Auch diese Collation ist, wie bereits aus dem Vorangehenden ersichtlich, unzuverlässig. Zur Bestätigung dieses Urtheils noch folgende Fehler, die ich nur gelegentlich notirt habe: Petrequin *chirurgie d'Hippocrate* vol. 2 S. 38 Z. 2 ἔχη auch A', Z. 4 προτρεπούση auch A', S. 52 Z. 4 ἐκ τοῦ σίνεος ἐς τὸ κάτω auch A', S. 56 Z. 3 κατ' vor ἄκρα om. auch A', das. Z. 4 καὶ ἐνθεν om. auch A', S. 68 c. 19 i. A. αἰσθησις für θέσις auch A', S. 72 Z. 3 πρὸς τὸ ἄνω auch A', S. 74 μὲν vor ἐξέστη om. auch A'.

Ilfeld a. Harz.

H. KÜHLEWEIN.

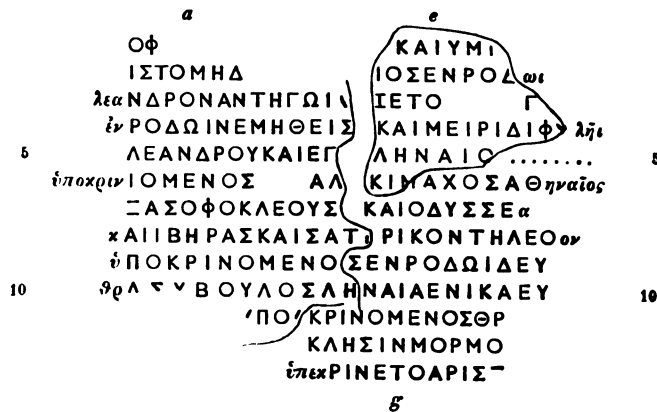
SCENISCHE AUFFÜHRUNGEN IN RHODOS.

Zu der grossen von Doni begründeten und von Gori fortgesetzten Sammlung römischer und griechischer Inschriften gehört ein stattlicher Band der Marucellianischen Bibliothek in Florenz, der das Registerzeichen A 6 führt. Er besteht aus vielen zusammengehefteten Convoluten verschiedener Herkunft, darunter eines mit der Aufschrift *Schedae cl. Phil. Bonarrotii*. Auf diesen von Bonarroti selbst geschriebenen Blättern ist eine bisher nicht bekannt gewordene Inschrift verzeichnet, die trotz ihrer allzu bruchstückweisen Erhaltung ein Anrecht auf Beachtung hat. Es sind sieben Stücke, deren Zusammengehörigkeit offenbar und von Bonarroti erkannt ist, über deren Fundort aber nichts gesagt wird. Die ziemlich unklaren Worte, mit denen diese Stücke eingeführt werden, sind folgende: *haec fragmenta unius lapidis sunt nec longe inter se dissita, quaedam etiam ibidem (quod ex genere marmoris liquet) sic sunt deprompta ut litteras interius habeant*. Das letztere soll wohl besagen, dass einige Stücke auch auf der Innen- oder Rückseite beschrieben waren.





Die Abschrift ist, abgesehen von ein paar leichten Fehlern, im ganzen ohne Zweifel genau und vertrauenswürdig, freilich nicht so genau, wie wir heutzutage Abschriften zu verlangen pflegen und wie insbesondere Abschriften von Steinfragmenten, die ihrer Zusammenordnung warten, sein müssen. Mommsensche oder Köhlersche Abschriften darf man billiger Weise nicht von Leuten des 17. und 18. Jahrhunderts beanspruchen. Damit sollen einige Freiheiten, die bei der Zusammensetzung dreier Stücke sich als nothwendig erweisen werden, entschuldigt sein. Dass das fünfte Stück (e) an die Anfangszeilen des ersten (a) anschliesst, ist richtig von Kirchhoff bemerkt worden, dem ich vor Jahren die Inschrift vorlegte; dass aber auch das siebente Stück (g) sowohl nach links mit der unteren Hälfte des ersten (a), als auch nach oben hin mit dem fünften (e) zu verbinden ist, scheint mir so sicher, dass ich glaube einige Schwierigkeiten, die sich dieser Verbindung entgegenstellen, übersehen zu dürfen. Einige Buchstabenverschiebungen, die ich mir entgegen der Anordnung in der Abschrift erlaube, werden leicht Entschuldigung finden, aber ich muss ausserdem nicht nur die erste Zeile des siebenten Stückes als gänzlich unverständlich preisgeben, sondern auch, was schwerer wiegt, Bonarrotis deutliche Angabe des Steinrandes (g Z. 7—8) als ein Versehen bezeichnen. Dieses Wagniss kann nur der Erfolg rechtfertigen. Die drei Stücke sehen in der Zusammensetzung so aus:



Dass auf diese Weise Z. 8 das wichtige Wort *σατυρικόν*, Z. 10 das vom Zusammenhang geforderte Wort *Ἀθήναια* unversehrt herauskommt, kann ein Zufall nicht wohl sein: ich halte mithin die Verbindung der Stücke trotz der erwähnten Bedenken für sicher. Die Gattung der Inschrift ist leicht erkennbar: es ist ein Verzeichniss von Schauspielern, die im dramatischen Wettkampf gesiegt haben. Die Aufführungen haben in Rhodos stattgefunden (Z. 2. 4. 9): Rhodische Dionysien sind aus Diodor (XX 84) bekannt, die dortigen Lenaïen lernen wir, so viel ich weiss, erst jetzt kennen. Aus dem Zusatz *ἐν Πόδῳ* erhellt, dass die Inschrift nicht in Rhodos abgefasst ist, daraus, dass die Wiederholung des Zusatzes bei jedem einzelnen, für den er galt, nothwendig erschien, darf geschlossen werden, dass in der gesammten Liste auch solche Leute d. h. Schauspieler genannt waren, für die der Zusatz nicht zutraf, die also anderswo aufgetreten waren und gesiegt hatten. Als Verfasser der Inschrift müssen wir uns demnach entweder eine Privatperson denken, die sich eine Art dramaturgischer Annalen zusammenstellte, oder — was aus mehreren Gründen wahrscheinlicher ist — eine Gesellschaft, die Interesse daran hatte die Bühnenerfolge ihrer Mitglieder urkundenmässig zu verzeichnen. Diese Gesellschaft wäre dann natürlich eine Synode der Dionysischen Künstler, etwa die von Teos. Einer solchen urkundlichen Aufzeichnung könnte sehr wohl eine daraufbezügliche Entschliessung der Synode vorausgegangen sein, und diesem Beschlusse scheint mir das dritte Bruchstück (c) anzugehören, wo der Infinitiv [. . . ἐνέγ]χασθαι (und vielleicht auch [— γ]ραφῆναι) durchaus nicht dem Stil eines Verzeichnisses angepasst werden kann. Vielleicht war dies die Inschrift, die auf der Rückseite des Steines gestanden hatte.

In dem aus *aeg* zusammengesetzten Stück lassen sich mehrere nicht völlig gleichartige Abschnitte unterscheiden. In dem ersten wird ein [*Ἀρ*]ιστομήδ[ης Θηβα]ῖος (oder [*Ἀθ*]ηναῖος) genannt, der ἐν Πόδῳ ὑποκρινόμενος πρὸς Ἀέα[νδρον] (oder [*Κλέα*]νδρον, vgl. Z. 5) ἀντιγων[ί]ζετο. Beide Schauspieler sind mir unbekannt. In der ersten Zeile ist καὶ lesbar und darauf ein Eigenname mit YMI beginnend: vielleicht waren hier die Dramen genannt, in denen er auftrat, nach Massgabe von Z. 7, man könnte sogar zu Anfang [*Σ*]οφ[οκλέους] ergänzen, aber es ist weder von Sophokles noch von sonst jemandem eine Tragödie Ὑμέναιος oder dgl. bekannt, es ist auch nicht ausgemacht, ob hier tragische und

nicht vielmehr komische Aufführungen verzeichnet waren, es lässt sich hier überhaupt nichts glaubliches muthmassen. Der zweite Absatz (Z. 3—6) ist noch unverständlicher: zwar das Participium [ὑποκριν]όμενος (Z. 6) ergänzt sich leicht, aber was der Genetiv *Κλεάνδρου* (oder *Κλεάνδρου*) soll, ist unklar: denkbar wäre, dass der Protagonist, dessen Name verloren ist, zusammen mit Kleandros als Deuteragonisten (μετὰ *Κλεάνδρου*) gespielt habe. Unklarer aber noch ist das folgende, wo die Buchstaben des Fragments *g* ΛΩΤΑΑ weder an sich eine passende Ergänzung erlauben noch sich mit den vorhergehenden ΕΓ//ΛΗΝΑΙ¹⁾ vereinigen lassen. Unabhängig vom Zusammenhange sind die Worte [ἐν] *Ῥόδῳ νεμυθεῖς Κα(ι)μειρίδι φι[λῆ]* von Werth. Sie fügen zur schon bekannten Rhodischen Phyle *Ἀλθαιμενίς* (ancient gr. inscr. II 352) eine zweite, die *Καμρίς* hinzu, und sie belehren uns über die Organisation der dramatischen Spiele in Rhodos. Der Schauspieler wird einer Phyle zugewiesen, natürlich vom Staat; der Ausdruck dafür ist das auch in Athen üblich gewesene Verbum *νέμεσθαι* (vgl. Photius s. *νέμεις ὑποκριτῶν*).²⁾ Die Phyle tritt hier, wo es sich um Aufführung von Dramen längstverstorbener Dichter handelt³⁾, an die Stelle des Dichters, dem in Athen der Schauspieler (Protagonist) zugewiesen wurde. Im übrigen hatten die Rhodischen Phylen an den Festaufführungen offenbar denselben Antheil wie die Athenischen, wie denn überhaupt für die Ordnung der scenischen Spiele in den übrigen Staaten Athen, die Pflanzstätte des Dramas, als Vorbild und Muster gegolten zu haben scheint.⁴⁾ Wenn der Kamirischen Phyle der Schauspieler zuge-

1) Das heisst doch wohl eher ἐνὶ Ἀθηναίῳ als ἐνὶ Ἀθηναίων. Vgl. Madvig kl. philol. Schr. S. 443.

2) Etwas anders in der Inschrift von Iasos (Lüders Dion. Künstler S. 181 f.) ὅς δὲ τῶν νεμυθέντων ὑπὸ τοῦ πλήθους μὴ παραγένηται εἰς Ἰασόν, wo das πλήθος τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν zu verstehen ist, welches einzelne Mitglieder zu bestimmter Thätigkeit auswählte und absandte.

3) Natürlich wurden daneben auch *καί*, sei es Tragödien oder Komödien aufgeführt: dies ist das einzige Wort, welches im Fragment *d* von Bedeutung ist, wo es nur zweifelhaft ist, ob KAINAI oder KAINAE zu lesen ist. Ebendas. Z. 2 natürlich [ἀγωνι]ζόμε[νο] . .

4) Anderswo wurden die Kosten der Festaufführungen durch freiwillige Beiträge oder, wie in Kerkyra (CIG 1845), aus den Zinsen von Vermächtnissen wohlhabender und wohlgesinnter Bürger bestritten. Dass in Delos im dritten Jahrhundert die Choregie amtlich geregelt war, lehren die von Hauvette-

wiesen wurde, so hatte sie auch in irgend einer Weise die Choregie für die Aufführung übernommen. Da nun der Staat in jenem Jahre schwerlich sich einen einzigen Schauspieler (Protagonisten) kommen liess, so mussten die übrigen ebenfalls je einer Phyle zugewiesen werden, und es ist denkbar, dass die Aufführungen zugleich auch einen Wettkampf zwischen den einzelnen Phylen bedeuteten und

Besnault herausgegebenen Inschriften (*bull. de corr. Hell.* VII 104 ff.). Sowohl für die Apollonien wie für die einzelnen Theile der Dionysienfeier (Knabenchor, Komödie, Tragödie) finden wir je vier Choregen, wie Hauvette bemerkt hat. Aber mit dieser Bemerkung ist der Thatbestand nicht erschöpft. Wir lesen in der ersten Inschrift:

(οἷδε ἑχορήγησαν) εἰς Διονύσια κωμῳδῶν·
 Ἐπιγένης Ἀριστοξένου
 Φανόδικος Ο[ῦ]λου(?)
 ἐγ μετοίκων Κόνων
 Χαρικλείδης Ἀγαθάρχου
 Χαρικλείδης Ἀριστάκου
 ἐγ μετοίκων Πόρος.

Dieselbe Anordnung haben die Namen derjenigen, die für die τραγωδαί Choregie geleistet haben; ebenso in der dritten und zehnten Inschrift, in den übrigen werden die beiden Metoeken, wenn sie nicht ganz fehlen, nach den vier Bürgern aufgeführt. Dadurch werden die vier Choregen deutlich in zwei Gruppen abgesondert: die beiden erstgenannten gehören ebenso wie die beiden letztgenannten zu einer engeren, alle vier zusammen zu einer weiteren Gemeinschaft. Das bestätigt sich durch die Anordnung, in der einige Personen wiederholt aufgezeichnet sind. Im Jahre 286 sind Choregen für den Knabenchor . . . φάνης Ἐλπίου, Θεωρύλος Διακτορίδου, Ἀπατούριος Λάμπωνος, Ἀνδρόλας Σάττου. Metoeken haben sich nie an der Ausstattung der Knabenchöre betheiligt: die Knaben waren ausschliesslich Bürgersöhne. Im Jahre 284 sind Choregen für die Komödie Ἀνδρόλας Σάττου, Πύρραιδος Νησιώτου, Θεωρύλος Διακτορίδου, Ἀριστείδης Χαρίλα. Im Jahre 282 sind Choregen für den Knabenchor Διοκλῆς Ἀρισταγόρου, Νεοκροντίδης Βλεπύρου, Διόδοτος Φάν[ου]ς (so zu ergänzen), Ἀγλωγένης Ὀστακου. Im Jahre 284 sind Choregen für die Tragödie Ἀμφιδάλης Φιλωνύμου, Νεοκροντίδης Βλεπύρου, Κράτων Μνησιάδου, Ἀγλω[γένης] Ὀ[σ]τάκου (so zu verbessern: der Stein hat ΑΓΛΩΝΕΑΣ ΟΙΤΑΚΟΥ). Aus der Anordnung der Namen ergiebt sich, dass weder Androlas und Theorylos, noch Neokrontides und Aglogenes zu derselben engeren Gemeinschaft gehören. Die grössere Einheit ist also eine zweitheilige. Da wir nun wissen, dass die Delische Phyle in zwei Unterabtheilungen zerfiel (τριπύες, vgl. Dittenberger *syll.* p. 510 A. 19), so ist die Vermuthung kaum abzuweisen, dass die vier Choregen zusammen zu einer Phyle und je zwei von ihnen zu einer Triktys gehörten. Es wurde also jährlich zu je einer Choregie nur je eine Phyle herangezogen.

dass folglich der siegenden Phyle ein Dreifuss oder sonst eine Gabe als Preis zuerkannt wurde.

Der wichtigste Theil der Inschrift ist der dritte, der sich im wesentlichen vollständig wiederherstellen lässt. Der Schauspieler ist Alkimachos von Athen (die Ergänzung *Ἀθηναῖος*) scheint die einzig mögliche), der in vier Stücken, die zu einer Tetralogie (im späteren Sinne) verbunden waren, auftrat. Die Titel der Stücke stehen abhängig vom Participium *[ὁ]ποικνόμενος* im Accusativ: der erste Titel ist bis auf die letzte Silbe *-[ε]α* (Z. 7) verloren, das Stück war *Σοφοκλέους*, die sichere Ergänzung ist unmöglich, da *Πηλέα*, *Αἰγέα*, *Ἀτρεά*, *Φινέα*, *Τηρέα*, *Θησέα* alle gleich gut passen. Das zweite Stück war der *Ὀδυσσεύς*, sicherlich ebenfalls von Sophokles, sei es der *μαινόμενος* oder der *ἀκανθοπλήξ*. Es folgen die *Ἰβηρες*. Eine so benannte Tragödie ist von keinem Dichter sonst bezeugt; es ist also an sich nicht gewagter sie dem Sophokles zuzuschreiben als irgend einem anderen. Da wir nun auf der Inschrift nur den zuvorgenannten Sophokles als Verfasser ergänzen können, so sind die 'Iberer' eins von den 24 bisher noch unbekannten Sophokleischen oder Pseudosophokleischen Stücke; über den Inhalt derselben können wir nichts wissen. Endlich *καὶ σατυρικὸν Τήλεφ[ον]*. Diese Worte erledigen die Welckersche Hypothese, dass der 'Telephos' ein Nebentitel der 'Myser' gewesen sei: es war ein Satyrdrama, und daraus erklärt es sich am einfachsten, dass der Telephos nur einmal citirt wird (bei Hes. s. *ἄειφόρος*). So willkommen diese Erkenntniss ist, so wird sie doch fast in den Schatten gestellt durch die hier zuerst bezeugte, völlig überraschende That-sache, dass in Rhodos damals vier Stücke des Sophokles aufgeführt wurden. Dass Euripides, der zu seinen Lebzeiten es nur bis zu einer spärlichen Anzahl von Siegen gebracht hatte, ein um so ruhmreicherer Nachleben geführt hat¹⁾, ist bekannt; dass aber Sophokleische Stücke, noch dazu nicht die berühmtesten, nach dem vierten Jahrhundert wieder aufgeführt wurden, dafür weiss ich kein anderes Zeugniss anzuführen. Der vorurtheilsfreien Auswahl der Rhodier — denn dass der Staat die Auswahl getroffen habe, ist mir wahrscheinlicher, als dass die Technitensynode oder Alkimachos selbst, nach Art der modernen Wandermimen, sich diese Rollen ausbedungen habe — kann man die Anerkennung nicht versagen.

1) Vgl. Köhler Mitth. des Inst. III 116.

Auch die schauspielerische Leistung selbst müssen wir bewundern, wenn anders die vier Stücke wirklich an einem Tage hintereinander aufgeführt wurden: das aber anzunehmen ist nothwendig, weil sonst die Zusammensetzung der Tetralogie, in welcher das Satyrdrama ganz organisch an der gebührenden Stelle steht und nicht selbständig, von den Tragödien abgelöst auftritt, keinen Sinn hätte. Vielleicht ist diese Tetralogie gar dieselbe, die Sophokles selbst auf die Bühne gebracht hatte: die Rhodier brauchten nur die Didaskalien des Aristoteles nachzuschlagen, um sich zu vergewissern. Die Iberer, der Odysseus und das Satyrdrama Telephos zusammen mit dem ersten auch jetzt noch unbekannten Drama würden alsdann die erste Sophokleische Tetralogie sein, von der wir erfahren, und die Ungläubigen würden den urkundlichen Beweis haben, dass Sophokles keine Aeschyleischen Trilogien dichtete. Dieser Leistung des Alkimachos, dessen Name mir sonst nicht begegnet ist, weiss ich aus der Zeit nach dem fünften Jahrhundert keine gleichartige an die Seite zu setzen. Als im Jahre 341 zu Athen Astydamas, Euaretos und ein dritter Dichter (Köhler Mittheil. III 112) mit je drei Stücken certirten, hatten sie zwar für ihre neun Stücke nur drei Protagonisten, den Thessalos, Neoptolemos und Athenodoros, aber jeder von diesen trat in jeder der drei Trilogien auf, es spielte also der einzelne nicht in drei aufeinanderfolgenden Stücken. In den amtlichen Aufzeichnungen über die Delischen Dionysien des dritten Jahrhunderts (*bull. de corr. Hell.* VII 104 ff.) finden sich dreimal je vier, einmal drei, zweimal je zwei, einmal nur ein Tragöde genannt, offenbar überall für je eine Tragödie je ein Protagonist, im Jahre 203, wo die Tragödie ganz ausfiel, trat der einzige Komöde Eudemos dreimal auf, aber auch wohl schwerlich in drei aufeinanderfolgenden Stücken.¹⁾

Ob nun Alkimachos in Rhodos mit der Sophokleischen Trilogie gesiegt hat, ist nicht mit Sicherheit auszumachen. Z. 9 am Schluss ist ΔΕΥ überliefert, was zu δέυτερος ergänzt zum folgen-

1) Bemerkenswerth ist was diese Verzeichnisse für das sinkende Interesse an der Tragödie, für die steigende Neigung zur Komödie lehren. Während in den Jahren 286—270 die Zahl der Tragödien und Komödien bald gleich sind, bald die einen oder die anderen überwiegen, findet sich im Jahre 265 nur eine Tragödie neben sechs Komödien, im Jahre 261 zwei Tragödien neben sechs Komödien, im Jahre 203 fehlt die Tragödie ganz und die Delier begnügen sich mit einem dreimal auftretenden Komiker.

den nicht gehören kann, wo vielmehr mit [Θρ]ασύβουλος *Λήναια ἐνίκα* ein neuer Abschnitt beginnt. Wenn man nun hinter *ὑποκρινόμενος ἐν Ρόδῳ* interpungirt und *δεύ[τερος ἦν ὁ δεῖνα]* ergänzt, so dass demnach Z. 9 mindestens zwölf Buchstaben fehlten (z. B. *δεύ[τερος ἦν Κλέων]*), dann müsste man die vorhergehenden Zeilen zu einer annähernd gleichen Länge ausdehnen. Nöthig wäre die Angabe, dass und in welchem Feste Alkimachos gesiegt habe; diese Angabe würde sehr wenig Z. 8 in den Zusammenhang hinein passen (z. B. *καὶ σατυρικὸν Τήλεφ[ον Λήναια ἐνίκα]* *ὑποκρινόμενος ἐν Ρόδῳ*), sie würde durchaus am Platze sein Z. 6, wo sie aber wiederum zu viel Raum fordern würde — wenn nicht etwa so auf dem Stein gestanden hätte: *Ἀλκίμαχος Ἀθ[ηναῖος] Λήναια ἐνίκα*. Aber auch wenn dies glaublich wäre, so bliebe die Frage, was man Z. 8 ergänzen solle, und darauf ist eine Antwort schwer zu finden. Eine andere Möglichkeit hat noch weniger für sich. Wenn nämlich Alkimachos selbst nur den zweiten Preis davontrug, so könnte das so ausgedrückt worden sein:

. Ἀλκίμαχος Ἀθ[ηναῖος Πη-
λ]έα Σοφοκλέους καὶ Ὀδυσσε[ῖ]α μαινόμενον
καὶ Ἰβήρας καὶ σατυρικὸν Τήλεφ[ον ἐνίκα
ὑ]ποκρινόμενος ἐν Ρόδῳ δεύ[τερος ἦν.

Abgesehen von der nicht tadelfreien Wortstellung und der ungleichen Ausdehnung der Ergänzungen würde man doch die Nennung des Siegers vermissen, und um diese Auslassung glaublich zu machen, müsste man annehmen, der Sieger habe zu einem anderen Technitenverein gehört und der hier in Betracht kommende Verein habe deshalb keine Veranlassung gehabt ihn mitzunennen, die Rhodier hätten also ihre Schauspieler von zwei verschiedenen Gesellschaften bezogen. Mir kommt diese Annahme so wenig wahrscheinlich vor, dass ich lieber hoffen will, andere werden etwas besseres finden.

Der nächste Abschnitt beginnt klar und deutlich *Θρασύβουλος Λήναια ἐνίκα*, in der nächsten Zeile steht *ὑποκρινόμενος*.¹⁾ Viel

1) Von dem K ist auf Fragment *a* der obere Schrägstrich, auf Fragment *g* ist trotzdem der ganze Buchstabe erhalten. Man wird dies hoffentlich nicht als Beweis gegen die Zusammengehörigkeit der beiden Stücke verwenden. Wenn wirklich auf Fragment *g* nur *κ*, also die untere Hälfte des Buchstaben, lesbar war, so konnte der Abschreiber sehr wohl daraus ein ganzes K machen, da er doch nicht darauf ausging, die Stücke zusammenzusetzen.

mehr lässt sich schwerlich ermitteln: man erwartet den Namen des Stückes oder der Stücke, in denen er aufgetreten war, und den Namen des Dichters. Ergänzt man *Εὐ[ριπίδου]*, so bleibt zwischen diesem Wort und dem Participium *ὑποκρινόμενος* nur Raum für höchstens eine Tragödie, und das wäre ja möglich. Was aber dann hinter *ὑποκρινόμενος* gestanden hat, lässt sich nicht errathen: mit *ΟΡ* fängt kein Tragödientitel des Euripides an, und die den Alexandrinern bekannten Stücke des Dichters kennen wir dem Namen nach alle. Ein neuer Abschnitt hat mit *ΟΡ* schwerlich begonnen, da die einzelnen Abschnitte entweder durch Zeilenschluss oder durch einen leeren, unbeschriebenen Raum von einander getrennt waren. Darum wird es besser sein den Thrasybulos für einen Komiker zu halten, der in mehreren Komödien bei den Rhodiern auftrat, und etwa so zu ergänzen:

Θρ[ασύβουλος Ἀθήναια ἐνίκα Εὐ[....] (Name eines Komödien-
dichters)

ἐν Ῥόδῳ] ὑποκρινόμενος Θρ[....] (Name des ersten Stücks)
καὶ καὶ Παρά]κλησιν Μορμο[ῦς κτλ.

Die Ergänzung des letzten Titels gebe ich natürlich mit allem Vorbehalt.

Die Schlussworte endlich der Inschrift, soweit sie erhalten ist, führen uns in einen neuen Abschnitt: *[ὑπεκ]ρίνετο Ἀρίστ[....]*. Nicht ein Sieg wird von dem Schauspieler gerühmt, sondern nur die Thatsache seines Auftretens, ähnlich wie Z. 3 *ἀντηγωνίζετο*. Die Ergänzung des Namens ist nicht sicher. In Fragment *b* kommt *Ἀριστόδημος* vor, aber in einem Zusammenhange, der es wahrscheinlich macht, dass dort der berühmte Aristodem, der Zeitgenosse des Demosthenes, gemeint ist, der den Zeiten unserer Inschrift weit vorausliegt. Denn wenn ich auch den Buchstabenformen der Abschrift Bonarrotis nicht zuviel Gewicht beimessen will, so wäre es doch befremdlich, dass er überall *Σ* und *Π* geschrieben hätte, wenn überall auf dem Stein *Ξ* und *Π* gewesen wäre. Die Form *I* für *Z* beweist nichts, da sie noch Ende des dritten Jahrhunderts und wohl auch noch später vorkommt. Für jüngere Zeit spricht dagegen die fehlerhafte Form *KAMEIPIΣ* für *KAMIPIΣ*. In dem genannten Fragment *b* nun ist folgendes lesbar:

δ]ράμα[τ]α . .

Μ]νησίθεος ἐ[νίκα?

τ]ὰ δεύτερα ὑ[ποκρινόμενος?
 .. τάρχου τοῦ [. τοῦ
 Ἀρ]ιστοδήμου [τοῦ
 .. ου μαθητ[οῦ] oder μαθητ[ῆς]
 ΦΟΡΩ

Da nicht einmal die Zeilenlänge bekannt ist, so kann man natürlich keinen Zusammenhang herstellen; aber so viel scheint sicher, dass ein oder mehrere Schauspieler sich ihrer namhaften Lehrer berühren und zu weiterem Prunk auch die Lehren ihrer Lehrer nennen. In dieser Schulahnenreihe tritt auch Aristodemos auf, also sicher nicht als Zeitgenosse des Alkimachos und Thrasybulos. Trotzdem aber kann natürlich der Schauspieler am Schlusse von Fragment *g* Aristodem geheissen haben, erstlich weil sehr viele Menschen so geheissen haben, sodann aber auch weil berühmte Schauspielernamen älterer Zeit mehrfach in späteren Jahrhunderten wieder vorkommen. Wenn *Κλέανδρος* und nicht *Λέανδρος* in Fragment *a* der richtige Name ist, so trägt dieser Mann den Namen des berühmten Protagonisten des Aischylos. Ein Theodoros (von Megara), Namensvetter des Tragöden aus der Demosthenischen Zeit, hat in den Jahren 286, 284, 270, 265 bei den Deliern gespielt, er war also jedes Falls ein dort beliebter Künstler. Nikostratos ist als Tragöde Ende des fünften Jahrhunderts bekannt: ein Nikostratos (von Kassandrea) trat im Jahre 284 bei den Deliern auf. Und damit werden die Beispiele nicht erschöpft sein. Ein Zufall ist die Namensgleichheit wohl schwerlich: ob sie aber daraus zu erklären ist, dass Name und Beruf gleicher Weise erblich waren, dass es also Schauspielerfamilien ebenso wie Künstler- und Aerztefamilien gab, oder ob die Epigonen sich die berühmten Namen der Vorzeit als Bühnennamen aneigneten, das bleibt dahingestellt. Zeile 4 des Fragments *b* könnte man [*Ἀριστ*]άρχου ergänzen: ein tragischer Schauspieler dieses Namens trat im Jahre 282 an den Delischen Dionysien auf (*bull. de corr. Hell.* VII 107).

Endlich möchte ich noch kurz auf die Stilisirung der Inschrift hinweisen. Dem Inhalte nach ein Verzeichniss hat sie doch in der Form mit einem Verzeichniss wenig gemein: man braucht nur irgend ein anderes Siegerverzeichniss zu vergleichen, um den Unterschied zu erkennen. Es ist derselbe Unterschied der zwischen den Ehrenbeschlüssen der Ionisch-Hellespontischen Künstlersynode und denjenigen des Athenischen Volkes besteht. Ein Vereinsehrenbrief

ist eben nicht dasselbe wie eine Staatsurkunde, und was ein Verein in Folge eines Vereinsbeschlusses an denkwürdigen Geschehnissen aufzeichnen lässt, steht nicht auf einer Linie mit dem, was der Delische Archon im Namen des Staats in amtlicher Form seinem Nachfolger übergibt. Die Verantwortlichkeit des Staatsbeamten zwingt zur Beobachtung einer festen Form, die auch ihre praktische Verwerthung findet, der Vereinsbeamte, der die Vereinsschriftstücke aufsetzt, kann inhaltlich und formell freier verfahren, weil die Schriftstücke mehr ornamentalen als amtlichen und praktischen Werth haben.

Strassburg i. E.

G. KAIBEL.

ATACTA.

(Vgl. diese Zeitschrift XIII 1.)

II.

EUGAMONIS Telegoniae versum servatum credo in Athenaei X 412 D. Ulixem edacem et gulosum demonstrat ex Homeri versibus η 215 sqq. tum γέρων τε ὦν

ἦσθιεν ἀρπαλέως κρέα τ' ἄσπετα καὶ μέθυ ἡδύ.

senis Ulixis casus in Telegonia descriptos esse patet, quam argumentum duxisse constat ex Tiresiae vaticinio λ 134:

Θάνατος δέ τοι ἐξ ἀλὸς αὐτῷ

ἀβληχρὸς μάλα τοῖος ἐλεύσεται, ὅς κέ σι πέφνη

γίγραι ὑπὸ λιπάρῳ ἀρημένον.

huius carminis multis locis poterat talis versus aptus esse, velut ubi Polyxeni illa lautissima cena describebatur.

ARCHILOCHI aculeatum dictum Lucianus Pseudolog. 1 tangit τέτιγα τοῦ πτεροῦ συνείληφας (fr. 143), quo poeta cicadae ritu a potentissimi inimici, credo Lycambae, iniuriis malo carmine se defensurum minatur. quid ex hoc simili ortum sit fabularum, docte et acute exponit Piccolominius in Hermae XVIII 267. ipsa vero Archilochi verba (nam Lucianus παραφράζει) reficturo occurrunt Byzantinae duae imitationes, una Leonis philosophi in Matrangae Anecdotis p. 557 τέτιγος ἐδράξαντο τοῦ πτεροῦ, altera aequalis Constantini Rhodii (ibidem p. 628) ἐπεὶ πτερῶν τέτιγος ἐδράξω τάλαν. quae si conferas cum Lucianea forma, non sine veri specie Archilochi hunc restitues dimetrum iambicum

τέτιγος ἐδράξω πτεροῦ.

eadem structura ultimo carmine utitur Theocritus ἔμεθεν δὲ πλέον τᾶς κραδίας ὥρος ἐδράξατο. aoristi contractam formam praebet, ut mittam dubium fr. 101 [cf. Rennerus in Curtii Stud. I 2, 31], certissimum fr. 94, 1 πάτερ Λυκάμβα, ποῖον ἐφράσω τόδε. neque Homericum ἐπεφράσω Θ 410 et similia recte a Nauckio (Mél. gr.-rom. V 107) temptata esse credo. quae nuper ab eodem

viro doctissimo [*Mél. gr.-rom.* V 178] Hauptium secuto protracta sunt ex Cedreno et Miscellaneis Milleri p. 210 Archilochia, ea recte ab Hillero repudiata sunt (Bursiani annal. 46. 1886, 66). scilicet Byzantini, quibus vix integra carmina super erant, umbram certe iambographi excitare animi causa certabant. quod studium mirifice fictis illis eisque spurcissimis carminibus illustratur, quae Antonius Elterus nuper Romae invenit, quaeque ut mox edantur non Archilochi at Byzantinorum causa optamus.

HIPPOX fr. 43:

κακοῖσι δώσω τὴν πολύστονον ψυχὴν,
ἣν μὴ ἀποπέμψης ὥς τάχιστα μοι κριθέων
μέδιμνον, ὥς ἂν ἀλφίτων ποιήσωμαι
κυκεῶνα πίνων φάρμακον πονηρέης.

κυκεῶνα πίνων, quod explicari posse desperant interpretes, certa ratione emendes, si loci Hippocratis q. f. de victu memineris (I 674 K.) κυκεῶν μόνον ἐφ' ὕδατι μὲν ψύχει καὶ τρέφει, ἐπ' οἴνῳ δὲ θερμαίνει καὶ τρέφει καὶ ἴστησιν· ἐπὶ μέλειτι δὲ θερμαίνει μὲν ἥσσον καὶ τρέφει, διαχωρεῖ δὲ μᾶλλον. ex tribus his cinni generibus si quis aquosum vel mellitum Hipponacti propinasset, respuisset credo iratus. ergo par est eum postulare

κυκεῶν' ἐπ' οἴνῳ, φάρμακον πονηρέης.

EPICHRMIUM legitur in Philonis Quaestionum in Genesin IV 203 (p. 407 Aesch., VII 188 Richter): *Porro optime dixit Epicharmus 'Quicumque' ait 'minus delinquit, optimus est vir; nemo est enim innocens, nemo reprehensionis expertus'.* apud multos ut par est invenitur trivialis haec sapientia, nusquam ipsi qui Epicharmi dicuntur versus. similiter quidem dixerat Simonides fr. 4 *πάμπαν δ' ἄμωμος οὔτις οὐδ' ἀκήριος*, similiter etiam Simonides in Scopae epinicio οὐ ζητῶ πανάμωμον ἄνθρωπον εὐρυνέδους ὅσοι καρπὸν αἰνύμεθα χθόνος et toto hoc carmine. De Simonide versus auctore μηδὲν ἀμαρτεῖν ἔστι θεοῦ καὶ πάντα κατορθοῦν (Schol. ad Greg. Naz. 33 in Piccolomini *Estratti inediti* Pisae 1879 p. 6) nunc dubito, sed similiter Aeschylus certe in Agamemnone 531 *τίς δὲ πλὴν θεῶν ἅπαντ' ἀπήμων τὸν δι' αἰῶνος χρόνον* et Theognis v. 327 sq.¹⁾ ad Epicharmi tamen formam proprius

1) Galenus de Plac. Hippocr. et Plat. p. 349, 9 Müller *συγγνώμη γὰρ ἀνθρώπων γ' ὄντι καὶ ἀμαρτάνοντι* [ἁμαρτίαν τι] κτλ. editores non viderunt ἁμαρτίαν τι admirantis esse lectoris, quamquam in codice M desse illud videbant. nunc accedit huic Hamiltoniani codicis summa auctoritas.

accedunt inter Romanos Horatius Serm. I 3, 68 *nam vitis nemo sine nascitur, optimus ille est qui minimis urgetur*, inter Graecos Andocides II 6: πάντες ἄνθρωποι γίνονται ἐπὶ τῷ εὖ καὶ κακῶς πράττειν, μεγάλη δὲ δῆπου καὶ τὸ ἐξαμαρτεῖν δυσπραξία ἐστὶ καὶ εἰσὶν εὐτυχέστατοι μὲν οἱ ἐλάχιστα ἐξαμαρτάνοντες, σωφρονέστατοι δὲ οἱ ἂν τάχιστα μεταγινώσκωσι.

Quodsi Epicharmium quadrato versu quo solet inclusum fuisse sumas, talia ludere licet:

μείλον ὅς χ' ἁμαρτάνη, κράτιστος οὗτός ἐστ' ἀνὴρ.
οὐ γὰρ ἀναμάρτητος οὐδείς οὐδ' ἀμώματος πέλει.

ceterum utrum genuina sit illa sententia an hausta ex stramenticio illo Γνωμῶν opusculo, quod Epicharmo subdidit Axiopistis quidam quarto a. Chr. saeculo, diiudicari non licet.

SOLONIS fr. 4, 21:

ἐκ γὰρ δυσμενέων ταχέως πολυήρατον ἄστυ
τρέχεται ἐν συνόδοις τοῖς ἀδικοῦσι φίλοις.

ultimis qui salutare opem adlaturi erant, eos ne probabilia quidem assecutos esse censeo. an ferenda sunt ista: τῶν ἐτάρων ἀδίκους vel τοῖς δ' ἀδίκους ὄφελος, vel τῆς ἀδικοῦσι φίλους vel τοῖς ἀδικοῦσι φίλῃς vel quod Bergkii in quarta recepit τῆς ἀδικ' ἐστὶ φίλα? haec omnia vana esse somnia statim intelleget si quis rei metricae animum adverterit. scilicet inter eos, qui eximiam antiquorum elegiacorum artem auribus excipere didicerunt, illud constat vocalium concursus qualis in τρέχεται ἐν nos offendit, non arbitrio committi, sed certis sedibus cum in hexametro tum in pentametro adligari. atque cum in principio utriusque coli i. e. in primo pede pentametri et primo post eius diaeresin legitimus sit hiandi locus, tamen priore loco insuper sententia incidi solet, quo facilius mora sive excusetur sive obscuratur. adeo delicati fuerunt illi poetae, quod ut ipse iudices, en habes omnia huius generis antiqua exempla

Callini	ᾧ νέοι; οὐδ' αἰδεῖσθ' ἴσθαι, ἀτὰρ πόλεμος ἐρχεται, ἐν δ' οἴκῳ
Tyrtaci	γίγνεται, οὔτ' αἰδῶς ᾧ νέοι, ἀμφοτέρων δ' ἧ ξίφει, οὐτάζων (sic interpungendum)
Archilochi	σφενδόναί, εὐτ' ἂν διῇ ἐρρέτω· ἐξαῦτις

Mimnermi *κοίλῃ, Ἥφαιστον*
 Solonis *ἔρχεται, ἀλλ' ἀδίκους.*

Hinc apparet pentametrum, unde profecti sumus, pausam habere post *τρέχεται*. ergo quae restant cum particula sint adnectenda, ipse sententiarum contextus ad hanc lenissimam nos ducit emendationem

τρέχεται, ἐν συνόδοις τ' ἴσ' ἀδικοῦσι φίλοι.

constat Solonem intestinum bellum, quod hic deplorat, sic composuisse, ut neutri parti concedens ipse tamquam in superiore gradu consisteret. ita in iambo dixit *εἰ γὰρ ἤθελον ἂ τοῖς ἐναντίοις ἦνδανεν τότε, αὖθις δ' ἐμοῖς φίλοις συνδραῖσαι βίᾱ, πολλῶν ἂν ἀνδρῶν ἦδ' ἐχηρώθη πόλις*. quae verba etiam qui aliter legunt atque ego proposui (*Act. Ac. Ber.* 1885, 38), de sententia non ambigunt. iam igitur intellegimus, qui sint *δυσμενεῖς* illi qui v. priore contra ponuntur. vix recte enim ex v. 19 *ἢ στάσιν ἔμφυλον πόλεμόν θ' εὕδοντ' ἐπεγείρει* externum bellum *ἐκ δυσμενέων* imminens indicari aliquis coniciat. nam *ταχέως τρέχεται* de hostibus si accipiatur sensu caret, ut de reliqua pentametri parte taceam. tum si comprehendit poeta proximo versu 23 *ταῦτα μὲν ἐν δῆμῳ στρέφεται κακά*, de civium discidio agi conficitur. ergo *δυσμενεῖς* illos, qui urbem comedunt, optimates intellego, qui honores soli occupare et in plebem summa superbia grassari solebant. obstant istis amici (*φίλοι*) Solonis i. e. popularis factionis duces, quos utrosque ab iniustis facinoribus se prohibuisse testatur fr. 5, 5:

*ἔστιν δ' ἀμφιβαλὼν κρατερὸν σάκος ἀμφοτέροισιν,
 νικᾷ δ' οὐκ εἴας' ἀμφοτέρους ἀδίκως.*

quid sit intellegendum *ἐν συνόδοις* illud aperiet locus Memorabilium III 5, 16, ubi Pericles Xenophonteus similiter Atheniensium discordiam castigat et Lacedaemonios ut exemplar concordiae laudat; inter alia obiurgat *μάλιστα δὲ πάντων ἐν τε ταῖς ἰδίαις συνόδοις καὶ ταῖς κοιναῖς διαφέρονται καὶ πλείστας δίκας ἀλλήλοις δικάζονται καὶ προαιροῦνται μᾶλλον οὕτω κερδαίνειν ἀπ' ἀλλήλων ἢ συνωφελοῦντες αὐτούς κτλ.* opponuntur igitur in Solonis disticho *ἄστυ* et *σύνοδοι* et chiastice haec contraria ponuntur: *inimici potentia abusi in publicis bonis praedantur, sodales item in rebus privatis inhonestum lucrum facessunt*. sodales enim altera classis civium, cuius erat ipse Solon, ut equites Romani in negotiatorum erant numero. fieri autem potest, ut ex

talibus Solonis locis fabulae illae de amicorum avaritia ortae sint quas refert Plut. Sol. 15.

THEOGNIS v. 371:

Μή μ' ἀέκοντα βίῃ, κεντῶν ὑπ' ἄμαξαν ἔλαυνε
εἰς φιλότητα λίην, Κύρνε, προσελκόμενος.

in *λίην* quod aperte depravatum est, nimis se torserunt critici, praepositionis propria vi, quae inesse debet in *προσελκόμενος*, non recte perpensa. haud difficile erat una hasta addita verum recuperare *εἰς φιλότιτ' ἀνίην, Κύρνε, προσελκόμενος*. Noli, inquit, invito mihi servitutis iugum iniungere amori tuo tormenta admiscens. *φιλότις* Cynni intellegenda, ut medium *προσελκόμενος* indicat et omnino apud eroticos scriptores *φιλότιτα* ὁ ἐρώμενος, *ἔρωτα* ὁ ἐρῶν exercet. ergo Cynrus taedium paraverat poetae sua superbia et est hoc distichon tanquam missionis praenuntius, quae fit v. 1337, ubi redit recalcitrantis iumentum imago:

οὐκέτ' ἐρῶ παιδός, χαλεπὰς δ' ἀπελάκτισ' ἀνίας
μόχθους τ' ἀργαλέους ἄσμενος ἐξέφυγον,
ἐκλέλυσμαι δὲ πόθον πρὸς ἐυστεφάνου Κυθερείης,
σοὶ δ' αἶ παῖ χάρις ἔστ' οὐδεμία πρὸς ἐμοῦ.

correptum in medio *ἀνίην* dixit poeta v. 874 et 76.

PLATONIS comici fragmentum recuperavit nuper Nauckius in Kockianae sylloges censura (*Mélanges gréco-rom.* III 118) ex Milleri Miscellaneis. ibi legitur p. 217 εὖρεται καὶ ἐν συστολῇ τὸ *Μίνως* παρὰ Πλάτωνι (τῇ κωμικῇ adde ex etymologo Gudiano p. 394, 25 cf. Sternbach *Wiener Stud.* VIII 259):

ἴν' ἄπερ δοκῆς Ἀχιλλεῖ ἔστιν ὅτε Μίνω.

Nauckius etsi bene perspexit vocem *Μίνως* in senarii ultimo pede positam fuisse, unde correptio prioris syllabae grammatico constaret, versum ipsum refingere recusavit. videat vir egregius, num hic sibi placeat:

ἴναπερ ποδώκης ἔστιν Ἀχιλεὺς ὃ τε Μίνως.

nemo erit quin exemplar statim adgnoscat:

φίλταθ' Ἀρμόδι', οὔτι που τέθνηκας,
νήσοις δ' ἐν μακάρων σέ φασιν εἶναι
ἴναπερ ποδώκης Ἀχιλεὺς

Τυδεΐδην τέ φασιν ἐσθλὸν Διομήδεα.

celeberrimi scoli, cuius etiam Aristophanes meminit, ita fecit mentionem, ut ipsis vocibus *ἴναπερ* et *Ἀχιλεὺς* contra atticum morem

positis auditores adverteret. propterea non laudem, si quis proclivi coniectura ἔστ' Ἀχιλλεὺς commendet.

Scolii versum alterum idem Nauckius (*Mél. gr.-rom.* V 181) haud recte tetigit. quasi εἶναι illud sonaret humile, emendabat φασὶ νάειν. non praevидit scilicet ille, suo se mox invento refutatum iri. quid enim? Plato nonne εἶναι suo versu confirmare videtur? quod multo huic loco aptius iudico quam νάειν. opposita enim sunt manifesto τεθνάναι et εἶναι, unde verbi vis in vivendi significationem augetur. qui usus ut cothurnum non decebat (cf. Vahleni exempla *Sitzungsber. d. B. Ak.* 1888, 38), ita aeolici carminis simplicitati unice erat appositus.

HERODOTUS I 200: Βαβυλωνίι ἐσβάλλουσιν ἐς ὄλμον καὶ λεήναντες ὑπέροισι σώσι διὰ σινδόνης, καὶ ὃς μὲν ἂν βούληται αὐτῶν ἄτε μᾶζαν μαζάμενος ἔχει, ὃ δὲ ἄρτου τρόπον ὀπτήσας. rescribe ἔδει. hanc verbi formam exhibet inter Ionicos etiam Hippocrates q. f. de prisca med. I 580 Littré ἔδων καὶ πίνων. eandemque restitue Archestrato fr. 20 Ribb. (Athen. VII 303 e):

καὶ θύνης οὐραῖον ἔχειν — τὴν θυννίδα φωνῶ
τὴν μεγάλην, ἣς μητρόπολις Βυζάντιόν ἐστιν —
εἶτα τεμὼν αὐτὴν ὀρθῶς ὀπτήσον ἅπασαν
ἀλσί μόνον λεπτοῖσι πάσας καὶ ἐλαίῳ ἀλείψας,
θερμά τ' ἔδειν [ἔχειν A] τεμάχη βάπτων δριμεῖαν ἐς ἄλμην.
itemque fortasse eiusdem fr. 38 R. [Ath. VII 321 c]:

ἡνίκα δ' ἂν δύνοντος ἐν οὐρανῷ Ὀρίωνος
μήτηρ οἰνοφόρου βότρυος χαίτην ἀποβάλλῃ
τῆμος ἔδειν [ἔχειν A] ὀπτὸν σαργὸν τυρῶ κατάπαστον
cf. eiusdem fr. 62 R.

GORGIAE luculentum Olympici fragmentum e Clemente exsculpsit Bernaysius (*Mus. Rh.* VIII 432 = *Abh.* I 121): τὸ ἀγώνισμα διττῶν [l. δισσιῶν] δὴ ἀρετῶν δεῖται, τόλμης καὶ σοφίας, τόλμης μὲν τὸν κίνδυνον ὑπομεῖναι, σοφίας δὲ τὸ αἰνίγμα γινῶναι. τὸ γὰρ κήρυγμα καλεῖ μὲν τὸν βουλόμενον, στεφανοῖ δὲ τὸν δυνάμενον. minora in Clemente vitia Bernaysius absternit, aenigma illud cum temptat τὰ αἴσιμα non solvit. versari vides oratorem in certaminis olympici similitudine, quam si continuatam velis, repone τὸ πλίγμα i. e. *luctatoris status*. rhetoris artem ut explicaret, omnino ait animo et doctrina opus esse certantibus. tum more suo adumbratas notiones oppositi artificio illustrans: *animi est*, inquit, *subire periculum, doctrinae autem statum modum-*

que luctandi didicisse. verbum *πλῖττειν*, unde *πλίγμα*, antiquitatem redolet, in quo deformando et in alia omnia pervertendo scribarum nationem coniurasse scite monet Cobetus (V. L. 135). atque eo aptius hanc metaphoram restituemus, quia tum temporis ea in sophistarum orationibus ex novitate commendationem habebat, ut est in Daetalensium celeberrimo fragmento (198 K.) ἡ μὲν ἴσως σὺ καταπλιγῇσει τῷ χρόνῳ. respondet antiquitatis laudator: τὸ καταπλιγῇσει τοῦτο παρὰ τῶν ῥητόρων i. e. a Thrasyarchi secta, quae Gorgiae non immerito praelusisse creditur et agrum laetificasse, in quo paulo post Sicula seges incredibilem in modum pullulavit.

THUCYDIDES IV 128, 5 narrat Brasidae milites Perdiccam socium post fugam ex Illyria suspectum habere coepisse: ἀπὸ τούτου τε πρῶτον Περδίκκας Βρασίδαν τε πολέμιον ἐνόμισε καὶ ἐς τὸ λοιπὸν Πελοποννησίων τῇ μὲν γνώμῃ δι' Ἀθηναίους οὐ ξύνηθες μῖσος εἶχε, τῶν δὲ ἀναγκαίων ξυμφόρων διαναστάς ἐπράσσειεν ὅτι τρόπῳ τάχιστα τοῖς μὲν ξυμβήσεται, τῶν δὲ ἀπαλλάξεται. secuntur hodie plerique Madvigium qui scholii lectionem se redintegrare opinatus τῶν δὲ ἀναγκαίῳ ξυμφόρῳ διαναστάς sive διαστάς coniciebat. quod esse volunt: *rerum necessitate coactus discessit a Brasida*. quid? ipsa necessitas nonne ad Peloponnesios adduxerat adductumque retinere debebat? intercederant quidem irae et iniuriae acceptae recordatio, quae veris Perdiccae commodis officiebant, sed nulla rerum ipsarum vicissitudo, Atheniensium magis conciliatura amicitiam. praeterea *διαναστάς* vel *διαστάς* secessum significare quod ille voluit non potest. immo dicendum erat Perdiccam illos adscivisse sprete ac deserta necessaria cum Lacedaemoniis coniunctione. quod graece vix aptius dici potest quam τῶν ἀναγκαίων ξυμφόρων ἐξαναστάς, quae coniectura commendatur a perpetua et antiqua illa syllabarum δι et ἐξ in codicibus permutatione, quam feliciter et infeliciter ad emendandum saepe adhibuerunt Meinekios et Cobetus.

HERACLIDAE Pontici q. f. Polit. 22 [Rose, Aristot. fr. Berol. 1886 p. 380. 50] Μάγνητες δι' ὑπερβολὴν ἀτυχημάτων πολλὰ ἐκἀκίωθισαν. inepte dicitur ἀτυχημάτων et ineptius defenditur, quasi sit idem quod ἀσεβημάτων. nam etsi superbia Magnetum recte causa calamitatis dicitur (cf. Theognis vv. 603 sq. et 1103 sq. qui ὕβριν apud Callinum notatam; invenit v. Strabo XIV 647 et Athen. XII 525 C), non potest ἀτυχημάτων hoc significare, sed αὐχημάτων,

quod similiter dictum est atque in Dionysii Antiquitatum VII 45 ἀπὸ τῶν ὑπερηφάνων καὶ τυραννικῶν αὐχημάτων.

IAMA EPIDAUURIUM XXXII [Ephemeris archaeol. 1885 p. 7, 64]: οὗτος ἔν τινι μάχῃ ὑπὸ δόρατος πλαγείς ἀμφοτέρων τῶν ὀφθαλμῶν τυφλὸς ἐγένετο καὶ τὰν λόγχαν ἐνιαυτὸν ἐν τῷ προσώπῳ περιέφερε, ἐγκαθεύδων δὲ ὄψιν εἶδε. ἐδόκει οἱ τὸν θεὸν ἐξελεύσαντα τὸ βέλος εἰς τὰ βλέφαρα τὰς καλουμένας πάλιν ἐναρμόξαι. ἀμέρας δὲ γενομένας ὑγίης ἐξῆλθε. lacunam expleverim voce λογάδας. λογάδες sunt proprie τὰ λευκὰ τῶν ὀφθαλμῶν, tum ipsae pupulae velut Sophro dixit λοξῶν τὰς λογάδας (cf. Soranus in Etymologicis ed. Scheele Dissert. Argent. VIII 237).

In III [Eph. arch. 1883 p. 199, 31] incredulus curatur, sed Asclepius poena hac eum dimittit ὅτι τοίνυν ἔμπροσθεν ἀπίστευς αὐτοῖς [scil. τοῖς ἐπιγράμμασι τοῖς ἐπὶ τῶν πινάκων v. 30] οὐκ ἐοῦσιν ἀπίστοις, τὸ λοιπὸν ἔστω τοι, φάμεν, ἄπιστος [ἅ ὄψις]. sic extrema suppleo somnium curati intellegens. priora restituit H. Weil.

Ultimum [Eph. arch. 1885 p. 15. 133] sic legendum τούτου ὕπαρ χὰν ποτιπορευομένου [δάκνων] αὐτοῦ τοὺς πόδας καὶ ἐξαίμασσαν ὑγίῃ ἐπόησε.

In APOLLONIO RHODIO soloecismum tolerant

IV 405 βήσομεν· οὐ δ' ἂν ὁμῶς περιναίεται ἀντιόωσιν

Κόλχοις ἦρα φέροντες ὑπὲρ σέο νόσφιν ἄνακτος.

nam indicativus nihil excusationis habet ex I 197 et 424 atque pessima nititur Guelferbytani fide, proletarii libri, quem tamen Merkelius miro iudicio iuxta Laurentianum posuit. qui cum ἀντιόωντες exhibeat, nullo negotio ἀντιόωντο restituitur; medio usus est etiam I 470 καὶ εἰ θεὸς ἀντιόωτο.

CALLIMACHI fr. 538 accessit ex Milleri etymologo Florentino (Mélanges p. 51) ἀτμήν, <ἄτμενος add. ex Et. magno 164, 32> ὁ δοῦλος· Καλλίμαχος· φιλαδελφῶν ἀτμένος ἢ ἀδείμων'. lego

. . . Φιλαδελφείων ἄτμενος ἦα δόμων,

insigne adulantis poetae de se ipso testimonium, quod ex epigrammatis vel prologo Aetiorum ductum esse aliquis coniciat. ceterum tenendum quod addit etymologus Gudianus p. 262, 25 ἄτμενος οὐ μόνον ὁ δοῦλος, ἀλλὰ καὶ ὁ τεταγμένος ἐλεύθερος. idem refert Ptolemaeus περὶ διαφορᾶς λέξεων ed. Heylbut Hermae XXII 396, qui rectius exhibet ὑποτεταγμένος. formam ἦα ex Callimacho

citat Heraclides (Callim. fr. 342) et usurpat ex Homero [E 808 et ξ 212] etiam Apollonius Rhodius 3, 978.

ALEXANDRUS AETOLUS in Piscatore (p. 238 M. Ath. VII 296 e) de Glaucō dixit:

γευσάμενος βοτάνης, ἦν Ἡελίῳ φαέθοντι
ἐν μακάρων νήσοισι λιτὴ φύει εἶαρι γαίῃ.
Ἡέλιος δ' ἵπποις θυμήρεα δόρπον ὀπάξει
ῥῆλην † ναιετάουσιν, ἵνα δρόμον ἐκτελέσωσιν
ἄτρυτοι καὶ μὴ τιν' ἔλοι μεσσηγὺς ἀνίη.

exhauriri non posse pabulum illud dicendum erat, quod cottidianum equorum cursum sublevaret. scribendum igitur videtur ῥῆλην αἰενάουσιν, i. e. τροφὴν ἀέναον quod dixit Xenophon Ag. I 20 (simil. Vectig. 4, 17). ῥῆλη autem non silvam vel lignum, sed omne genus herbarum fruticumve intellegendum est, ut idem Xenophon in Oeconomico aliquoties inertes herbas frugibus intermixtas ῥῆλην appellavit (17, 12) et Aristoteles pisces quosdam dicit νέμεσθαι τὴν φρομένην ῥῆλην i. e. algam. neque aliter, ut poetam afferō, de angue dixit Nicander Ther. 127 κεκορημένη ῥῆλης (i. e. βοσκῆς κεκορεσμένη schol.). sic igitur clare, quamvis haud ita poetice, circumscribitur planta illa immortalitatem afferens, de qua Aeschylus in Glaucō dixerat ὁ τὴν ἀείζων ἄφθιτον πόαν φαργών et Nonnus in Dionysiacis XXXV 75:

δεῖξον ἐμοὶ βοτάνην ζωαρκέα, δεῖξον ἐκείνην
ἣς ποτε σοῖς στομάτεσσιν ἐγεύσαιο καὶ βίον ἔλχεις
ἄμβροτον ἀενάοιο χρόνου κυκλούμενον ὀλκῶ.

cf. Athen. XIV 679 A. ἀενάουσιν κρήνην praeiverat Antimachus (59 Kinkel); utriusque fons est Odysseae ν 109 ἔδαν' αἰενάοντα.

ARTEMIDORUS Daldianus Onirocriticon scriptor Suida teste etiam auguralem artem libris complexus est (ἔγραψεν ὀνειροκριτικὰ ἐν βιβλίοις δ', οἰωνοσκοπικὰ καὶ χειροσκοπικὰ). eius operis mentionem facit Galenus, qui etiam patris nomen adhuc ignotum aperit XV 444 K. ἐδείκνυε (augur quidam graecus) δὲ καὶ Ἀπόλλητος καὶ Ἀθηναῖος καὶ Χαιρήμονος καὶ Ἀρτεμιδώρου τοῦ Φωκᾶ ἄλλων τε τινων οἰωνιστῶν ἐνδόξων βίβλους ἀντὶ μαρτυρούσας. hoc confirmat, quod vulgo sumunt, sub Antoninis vixisse et scripsisse Artemidorum, aequalem Maximi Tyrii. hunc enim sub Cassii Maximi persona latere, ad quem mittit Artemidorus librum suum, admodum est verisimilis coniectura Ottonis Hirschfeldii (apud Kraussium Artemidori interpretem Vindob. 1881

p. VIII cf. Gomperz Annal. gymn. austr. 1881, 501). contra eundem Maximum sophistam esse istum Sidonium, quem Lucianus in *Demonactis* vita 14 exagitat, vana mihi esse videtur F. Fritzschi ariolatio (in Luc. ed. II 1 198).

In Galeni loco primi scriptoris nomen *Ἀπόλλητος* ipsa formatione corruptionem prodit. nempe scribendum est *Πόλλητος*. is fuit celeberrimus coniecturalium artium scriptor. eum Marinus in Procli vita 10 iuxta Melampodem ponit et Suidas inter multa eius scripta etiam *οἰωνοσκοπικά ἐν βιβλίοις ὀκτώ* enumerat. scripsit ionice ut ex titulis quibusdam Suidae apparet unde conici licet et ipsum Galeni saeculo vixisse, quo Iadis usum resuscitatum mirum quantum elegantioribus hominibus placuisse constat. neque minus constat tum maxime ariolorum artem usquequaque terrarum floruisse.

Berolini.

H. DIELS.

ZUM TESTAMENT DER EPIKTETA.

Unter den süddorischen Inschriften verdient der Stein, welcher das Testament der Epikteta enthält und von Boeckh C. I. G. 2448 mit überzeugender Begründung als aus Thera stammend erwiesen ist, in sprachlicher wie sachlicher Hinsicht besonderes Interesse. Gleichwohl ist derselbe seit Maffei nicht wieder untersucht worden. Ich benutzte daher, als ich vor einigen Wochen Verona passirte, die Gelegenheit, die dort in der Nordhalle des *Museo Lapidario* (Maffeiانو) eingemauerte Inschrift mit dem Abdruck bei Cauer *Delectus* ² 148 zu collationiren, und theile das Resultat der Nachprüfung im Folgenden mit.

Die Inschrift besteht aus acht Columnen (A—H) zu 33 bis 41 Zeilen, welche Columnen auf vier aneinanderstossenden Platten so angebracht sind, dass auf der ersten Platte Columnen A B und ein Drittel C, auf der zweiten der Rest von C, D und ein Drittel E, auf der dritten der Rest von E und ein Viertel F, auf der vierten der Rest von F, G und H enthalten sind. Also schneiden die Steinfugen die Columnen CEF, was desshalb zu bemerken von Wichtigkeit ist, weil die Mehrzahl der unleserlichen Stellen an den Fugen liegt, wo eben die Schrift litt. Die Buchstabenhöhe beträgt 11—12 mm, nur der quer über die vier Platten fortlaufende Kopf der Inschrift hat Buchstaben der doppelten Höhe (22 mm). Die Intercolumnien schwanken zwischen 1—2 cm Breite. Die Columnen haben verschiedene Breite; die Zeilenlänge überschreitet die sonstige Breite ihrer Columnen nicht; nur die letzte Zeile in H geht um zwei Buchstaben über den Rand hinaus, ein Zeichen, dass die Inschrift am Ende nicht verstümmelt ist. Die Höhe der Columnen beträgt 40 cm, die des Steines 45,5 cm, die Gesamtlänge der Platten 2,855 m (86 + 67 + 52 + 89,5 cm).

Die Buchstabenformen sind ΑΚΓΣΤΥΩ und Ζ, wofür nur in εἰς ὁ διαζέτω F 23 Ι steht. Darnach wie nach dem Zustande des

Dialectes und der Orthographie und vor allem nach ihrem ganzen Habitus wird man die Inschrift eher in den Anfang des zweiten, als das Ende des dritten Jahrhunderts setzen mögen.

Ich gebe zunächst einfach die Varianten¹⁾ und bemerke, dass ich absichtlich überall genau angezeigt habe, was ich noch lesen konnte, was nicht mehr; denn der Stein hat, seit ihn Maffei, auf dessen Publication Boeckhs Wiedergabe beruht, copirte, entschieden gelitten; das ist bei der Aufbewahrungsart nicht wunderbar; denn ich habe, da ich die Inschrift von Columnne F ab während eines heftigen Gewitters collationirte, selbst erlebt, dass der Wind den Regen in die offene Halle bis auf die Wand, in der die griechischen Inschriften eingemauert sind, trieb. Es erscheint mir hohe Zeit, dass die dort befindlichen Inschriften einmal methodisch nachgeprüft werden, ehe sie noch unleserlicher werden. Es sind darunter sehr bedeutende Steine; die Mehrzahl von ihnen haben die Venezianer von den Inseln nach Italien gebracht, als das Beste noch nicht selten war. Ich hebe die Ungunst der Witterung auch für meine Lesung hervor, auf welche in den Columnen F-H die schlechtere Beleuchtung nicht ohne Einfluss geblieben sein mag.

Der Kopf der Inschrift steht in einer Linie, über die ganze Inschrift fortlaufend, und zwar Ἀνδραγόρας Φοίνικος über col. AB, Ἐπιτήτα ΓΙ. JNOY über DE, ΚΡΑΤΗΣΙΑΣΧΟΣ Φοίνικος über FG; es folgte darauf kein Name, noch war je ein Platz für einen solchen, also ist Boeckhs Vermuthung, dass Φοίνιξ dahinter zu ergänzen sei, falsch; vgl. unten.

col. A 5 καὶ] ΙΑΙ 6 ΠΙΤΕΛΕΙΑΣ ΜΕΝ 7 ΔΕΤΙΚΑ 9 . ΝΔΡΟΣ *18 ΥΟΥ, also ὕ[ι]οῦ zu schreiben, wie auch 12 der Diphthong steht. 27 ΚΟΙΝΩΝ, in der unleserlichen Stelle entweder ΙΝ oder Ν; sollte das auf κοινεῖον führen? es wäre gegen den constanten Sprachgebrauch der Inschrift. *29 ΣΥΝΑΓΕΣΘΑΙ, was Boeckh gefordert hatte und der Sinn verlangt; vgl. unten.

col. B. Von 2 nur noch ΕΜΜΕ erkennbar, über die ganze Stelle vgl. unten. 3 nur noch ΠΟΝΟΜΩΝΚΑΙ Ο .. Α-ΡΟ 4 [καὶ τὸ τέμενος] nichts. 5 ΜΟΥΕ Λ

1) Mit einem Stern habe ich diejenigen Lesarten ausgezeichnet, die mir in den Text zu recipiren scheinen. Die undurchbrochene Verticale bedeutet natürlich Zeilenende, die durchbrochene dagegen die Steinfuge, die die Columnen CEF schneidet.

6 Schluss ΚΑΙΤΑ. Γ..... 7 ΚΑΘ....| ΤΟΝ 8 ΔΡΑΧ.....|
 9 ΑΝΔΡΕΙΟ.....| 10 ΕΧΕΤΩ....| 11 ΜΟΥΣΕ.....|
 12 ΗΡΩΙΩΝ ΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΩΝ (80) 13 Ε. | 20 ΠΟΙΗ
 *34 ΑΜΕΡΑΣ sicher, vgl. unten. 36 am Schluss der Columnne
 ΗΡΩΣΙΝΔ..., womit ich nichts anfangen kann, denn τοῖς ἤρωσιν
 Φοίνικι καὶ Ἐπικτήτῃ κτέ. ist stehender Sprachgebrauch, z. B.
 D 17. 18.

col. C. 3 f. ΚΑΜΗΑΠΟΔΩΙ|ΔΩΙΕΠΙΤΕΛΕΙΑ...ΚΛΑ-
 ΡΟΝΟΜΟΙ, also Dittographie beim Zeilenübergang. 4 ΜΗΝ|
 6 ΜΕΛΑΙ|ΝΑΙΣ, das erste Α sicher. 8 ΔΙΑΚΟΣ|...ΔΡΑΧΜΑΣ
 9 .ΟΜΕΝ ΜΕΥ, sicher. 10 τᾶν] Τ.. καὶ] .ΑΙ *13
 ΟΝΟΜΑΤΑΕΣΤΙ, also ohne τὰδ'; am Ende der Zeile 4 Stellen
 freigelassen, weil in der folgenden die Namensaufzählung beginnt.
 14 |ΣΟΚΛΕΥΣ *15 ΔΕ..ΟΘΕΣΙΑΝ, also [υῖ]οθεσίαν, vgl.
 zu Α 18. 16 ΠΡΑΞΙ. ΕΛΟΥΣ 17 ΕΥ. ΓΟΡΑ 18
 ΑΓΝΟΘΕΝΗΣ, sicher. *19 ΒΩΛΑΚΡΑΤΗΣΑΙ. ΩΣΘΕΝΟΥΣ;
 was C. Keil bei Benseler s. v. *Βωδοκράτης* — in seinen Schriften
 habe ich nach der Correctur dieser Stelle vergeblich gesucht, also
 liegt wohl Privatmittheilung vor — schon forderte, einen richtigen
 Namen statt *Βωδοκράτης*; *Βωλακράτης* also auf dem Steine.
 ΓΟΡΓΩΠΑ 20 ΒΩΛΑΡΠΑΤΟΥΣ, das erste falsche Α konnte
 auch ein Δ sein; es wird aber wohl überhaupt ein Sprung täuschen.
 21 ΕΧΕΚΡΑΤΟΥ, sicher. 22 ΑΓΑΘΟΣΤΡΑΤΟ. 23 Das
 erste καὶ] Κ.. 24 ΔΩΡΟΚΛΕ. | ΔΑΣ 25 ΙΜΕΡ. ΩΝΤΟΣ
 26 καὶ] Κ.. 27 ΠΟΡΕΥΕΣΘΩΣΑ. ΔΕ ΤΟΥΤΟ|Σ-
 ΣΥΝΟΙΚΟΥΣΑΙ 28 ΤΑΤ. ΚΝΑ *29 καὶ] ΚΑΗ, also
 ἕως καὶ ἔτι ὑπὸ τὸν πατέρα, so ist das sehr anstössige Fehlen
 der Copula im Coniunctiv vermieden und das sinnlose καὶ fortge-
 schafft. ΠΑ. ΕΡΑ *32 ΤΑ. ΤΑΝΤΕΚΝΑΚΑΤΑΤΑΑΥΤΑ,
 also τὰ αὐτὰ zu schreiben. 35 ΘΥ. ΤΕΡΕΣ, bei Cauer²
 Druckfehler *θυρατέρες*. *37 ΤΕΛΕΣΙΠΠ. | ΚΑΙΚΑΛΛΙΔΙ-
 ΚΑΙΣΟΚΛΕΥΣ, somit fehlt das sinnlose καὶ, welches eine Per-
 sonalbezeichnung ἡ Ἰσοκλεῦς glauben machte; Basilodika und Tele-
 sippa sind Töchter des Thrasyleon, Kallidika Tochter des Isokles:
Καλλιδικα ἡ Ἰσοκλεῦς. 39 ΘΥΓ. .ΗΡ 40 ΧΑΡ.....
 41 ΑΝΤΙΣΘΕΝΗ.....

col. D. 9 δέ] ΛΣ, so. *ΛΑΜΒΑΝΕΝ, sicher. 13 ΤΕ. ΟΥ
 14 νύων] Υ..Ν 15 τὸν μὲν] Τ....Ν 16 ΜΟΥΣΑΙ...ΝΔΕ
 17 ΚΑ....ΚΤΗΤΑΙΤΟΝΔ. | 18 ΚΡΑΤ.. ΙΛΟΧΩΙΚΑΙ. Ν|

19 ΑΓ.ΘΑΙ 20 f. ΤΑΝΤΑΝ, Dittographie wie C 3. 26
 ΚΑ|Θ 37 ΤΟΥ...ΤΥΓΧΑΝΟΝΤΟΣ
 col. E. 2 ΚΑΤΑ...ΝΟΜΟΣ 3 ΕΣΟ.....ΤΕΙΣΗ, die
 Lücke gestattete wohl an ἀποτείση zu denken, aber der Sprach-
 gebrauch bestätigt Maffei's Lesung; ἐκτείνει ist *persolvere*, daher
 stets ἐς ὃ κα ἐκτείση E 21. 34 Z. 2. 22, ἀποτίνειν *solvere*,
 daher mit der Strafsumme verbunden D 36, E 18. 4 ΠΙΠΤΩ...
 ΠΙΠΤΟΟΔΟΝ, also πίπτουσιν πρόθοδον, wie der Dialect ver-
 langt. *5 |ΤΥΓΧΑΝΩ.....ΤΗΡ 6 ΚΑΙΕΙΔΑΝΕΙΖΕΣΘΩ,
 also ἐγδανείζεσθω zu lesen, wie die betreffende Commission
 (E 7, F 30) selbst auch ἐγδανείσται heisst; die halbe Hasta vor Δ
 muss Sprung sein, denn an ΕΠΙ- zu denken verbietet der constante
 Sprachgebrauch. 7 ΕΓΓΔΑΝΕΙΣΤΑΝ 8 ΑΙΙΟΧΡΕ ΠΙΣ
 9 ΟΥΣΙΑ.ΤΑΙΣ 10 ΤΑΝ 12 ΕΙΔΕΚΑΤ.ΔΩΡΕΑΣ,
 vgl. unten. 13 ΔΕΞΟΥΝΤΑ. 14 ΟΙ.ΑΡΑΓΙΝΟΜΕΝΟΙ
 *15 ληψοῦνται] ΛΑΜΨΟΥΝΤΑΙ, λαμβοῦνται verlangt schon
 der Dialect. 19 .ΑΤΟΝ 20 ΑΥΤΟΝ.ΑΡΤΥΤΗΡ
 .Σ|ΤΩ 22 ΜΕΤ.ΧΕΤΩ ΕΓΙΜΗΝΙΕΥΣΑ|ΤΩ, sicher.
 23 ΔΕΚΑΤΑ|ΤΟΝ; δὲ κατ' αὐτόν mit unterbliebener Aspi-
 ration zu schreiben, halte ich für falsch; es wird das Α nach
 dem Α ausgefallen sein und κατὰ αὐτόν zu belassen sein; der
 Raum an der Fuge ist zu klein, als dass diese Α dagestanden
 haben könnten. 24 Γ.ΘΟΔΩΝ 25 ὥς] .Σ 26 ΔΟ.ΕΙ
 29 Ε.ΙΒΑΛΛΟΥΣΑΝ *30 Ω|ΚΑ, mit Iota. 31 ΔΡΑ.ΜΑΣ
 32 Ε..Ω 33 |ΤΗ.ΟΣΚΑ..ΝΕΧΥΡΑΣΙΑΝ 34 |ΜΗ.Ε-
 ΤΕ...Ω 35 τὰν] ..Ν 36 ΤΑΙΣ.ΟΥΣΑΙΣ 37 ΠΥΡΩ-
ΝΙΚΩΝ

col. F. 2 ΣΤΕΦ.ΝΡΣ 3 ΟΥΣΙ...ΑΝΤΑ 4 ΘΕ...ΣΤΑ
 5 Vor der Zeile in der Intercolumnie ein Buchstabe, anscheinend
 ein Ξ ΚΑΙΕ...ΤΑΝ 6 καί] .ΑΙ 7 ΕΚ...ΩΝ 8 ΣΤ.-
 ΤΗΡΟΣ| 9 ΗΡΩΣ.ΚΑΙ 11 καί] ..Ι 12 τ[ιν]α] Τ..Α,
 vgl. unten. 13 ΚΡΑΤΗΣΙ..ΧΩΙ 14 ΓΕΓΡ...ΤΑΙ 15
 ΕΠΙΜΗΝ..ΟΙ 17 καί] Κ.Ι 18 .ΞΟΥΝΤΙ 19 δ δέ] ΟΙΔΕ,
 Schreibfehler nach dem vorhergehenden ΑΥΤΟΙ Τ.ΙΣ 22
 ΑΠ.ΔΩΤΑΙ 23 δέ] Δ. 24 ΣΥΝΑΓ.ΤΩ 29 .ΡΕΣΒΥ-
 ΤΑΤΑ *30 ΕΓΔΑΝΕΙΣΤΑΣ ΚΑΙ, vgl. zu E 6. 31 τὸ ἐκ]
 Τ..Κ *32 ΑΥΤΩ.ΙΒΑΛ|, die Lücke scheint für ΙΕ vor
 der Fuge zu eng, so dass das stumme Iota gefehlt haben wird.
 *33 ΝΟΜΟΝΕ|ΤΑΝ..ΑΘΗΚΑΝ, es steht nicht ΕΙΣ, wie Maffei

giebt, sondern EI, was mit εἰ zu transcribiren ist, wie auch εἰ G 31 (bis) H 6 für ἡ sich geschrieben findet; anstössig ist dann das folgende καὶ, da man doppelte Disjunction erwartet; allein τὸν νόμον εἰ τὰν διαθήκαν steht dem τὰ δόξαντα τῷ κοινῷ als inhaltlich verschiedenes gegenüber, wie auch in κατὰ τε τὰν διαθήκαν καὶ τὸν νόμον καὶ τὰ δόξαντα τῷ κοινῷ (— G 27 ff.) die ersten beiden Glieder offenbar dem letzten gegenüber enger zusammengefasst sind. 35 ἐπ'] ... 36 KOIN...EI 37 ΟΦΕΙΛ...ΩΙΚΟΙ|

col. G. *12 ΟΚΑΚΑΜΗΩΝΤΕΡΠΑΤΑΙ, vgl. unten. 22 ΕΚΤΕΙΣΕΙ 26 ΔΗ *30 ΚΑΤΑ|³ΤΟΝΝΟΜΟΝ, also fehlt der nach dem Sprachgebrauch geforderte Artikel nicht; vgl. F 28. 31. 33, G 26. 28, H 17. 20. 31; übrigens steht νόμος im Singular immer von dem vorliegenden Vereinsstatut; das öffentliche Recht wird mit οἱ νόμοι bezeichnet: κατὰ τοὺς νόμους E 1. 21. 33, G 5. 24, H 14. Ausnahme macht nur ἐν τοῖς νόμοις G 11, was auf das Statut geht; das ist einer der Mängel im scharfen Ausdruck, deren es nicht wenige in der Inschrift giebt. 36 Α|³Γ.....ΤΩ

col. H. 4 ΠΑ|³Ν, so nach gütiger Mittheilung von befreundeter Seite; der Sinn erfordert πλὰν; ist also der Horizontalstrich im Α nicht täuschender Sprung, so liegt Verschreibung auf dem Steine vor; vgl. unten S. 299 Anm. ΔΙΑ|⁵ΔΥΣΕΩΣ, sicher. 6 ΔΕ|⁷ΕΙΣΗ 9 ΤΙΣΚΑΝΕΙΠΕΙΗ, also Schreibfehler und Iotacismus 16 ΕΠΙΣΣΟΦΟΣ 17 ΕΓΓΑΦΕΙ 21 ΚΑΙ (ά)| Α, wie der Sprachgebrauch fordert. 27 ΑΙΠΕΘΕΙ 28 ΛΟΙ|²⁹ΓΟΥ

Den textkritischen Mittheilungen hatte ich noch einiges Exegetische angeschlossen, als mir hier die Sonderbehandlung, welche der Inschrift durch Dareste zu Theil geworden ist¹⁾, bekannt und zugänglich wurde. Die verdienstliche Arbeit des französischen Juristen erledigt mehrere Punkte, auf die ich eingehen zu müssen glaubte, andere lässt sie jedoch unberührt, einiges scheint sie mir nicht befriedigend zu lösen, daher ich die folgenden Bemerkungen nicht für unnöthig erachte.

Auf dem Sterbebette hat Phoinix seiner Frau, der Epikteta, den Auftrag gegeben, für ihn und für den vor ihm verstorbenen

1) R. Dareste *Testament d'Épictète*, Paris 1883 (*Extrait de la Nouvelle Revue historique du droit français et étranger* 1882).

Sohn Kratesilochos ein schon begonnenes Familienbegräbniß auszubauen. Er hatte ein Museion errichtet und, was dazu an Bildhauerarbeit kommen sollte, an Ort und Stelle schaffen lassen. Epikteta wird die Anbringung dieses Zubehörs anempfohlen.¹⁾ Führt sie diese aus? Nein; denn, als ihr zweiter Sohn, Andragoras, stirbt, trägt noch er der Mutter auf *ἐπιτελῇ ποιῆσαι τὰν τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Φοίνικος ἐντολάν*, sowie auch für ihn ein Heroon nebst Statue aufzustellen; er erweitert aber den letzten Willen des Vaters noch, indem er hinzufügt *καὶ συναγαγὲν κοινὸν ἀνδρείον τῶν συγγενῶν καὶ δόμεν τῷ κοινῷ τοῦ ἀνδρείου δραχμὰς τρισηλίας πόθοδον, ἃφ' οὗ συναχθῆσοῦντι* (A 23—26). Wie konnte er den letzten Zusatz machen? Das Vermögen der Ehegatten blieb nach dorischem Recht getrennt; die Kosten des Familienunterhaltes wurden aus der Nutzniessung des beiderseitigen Vermögens und dem Erwerb des Mannes bestritten.²⁾ Darnach kann die Errichtung des Museions durch Phoinix aus dem gemeinsamen Familieneinkommen oder nach Uebereinkunft der Gatten aus Zuschüssen des beiderseitigen Vermögens oder allein aus dem des Mannes erfolgt sein. Das ist nicht zu entscheiden. Als Phoinix stirbt, geht sein Vermögen an die beiden überlebenden Kinder, Andragoras und Epiteleia über, und als dann Andragoras auch stirbt, fällt der ganze väterliche Besitz an Epiteleia. Es ist nun nicht bloß denkbar, sondern auch nicht einmal unwahrscheinlich, dass die Zurichtung

1) Die Worte *τοῦ καὶ κατασκευαζαμένου . . . ἡρώια* sind ganz scharf: dem *κατασκευαζαμένου* entspricht das *κατασκευάζαι* für das Museion; man erwartet vielleicht *διακατασκευάζαι* für die Epikteta, aber die Gegenüberstellung lässt über die Bedeutung keinen Zweifel. Dem *ἀγαγόντος* ist *θέμεν* entgegengesetzt in technischer Sprache, wie es im Anfang der grossen epidaurischen Bauinschrift oft heisst *τάμεν καὶ ἀγάγειν καὶ συνθέμεν*. Was hat nun Epikteta aufzustellen? ich beginne von hinten: *τὰ ἡρώια* = *τὰ ἡρώια, τοὺς ἀνδριάντας* = *τοὺς ἀνδριάντας ἑαυτοῦ κτέ.*, mithin bleibt *τάς τε Μούσας* = *τὰ ζῶια*. Wir haben also an einen Musenfries zu denken. Es ist wohl kaum nöthig, in diesem Zusammenhange noch an die Musensarkophag zu erinnern. Es scheint mir nicht zweifelhaft, dass man die Vorlagen für viele Sarkophagsculpturen auf Reliefplatten, in Friesen und Giebelfeldern der Temene, Tempelchen und Tempel antiker Gräberstrassen zu suchen hat.

2) Ich halte mich für berechtigt, die civilrechtlichen Bestimmungen der Tafeln von Gortyn in ihren rechtlichen Principien auf andere dorische Städte übertragen; für die in Frage stehenden Sätze ist das unbestreitbar, da sie auch sonst nachgewiesen sind; vgl. Dareste p. 6 Anm. 2 und Zittelman bei Bücheler und Zittelman, das Recht von Gortyn S. 115 ff.

des Museions u. s. w. von der Epikteta aus ihrem eigenen Vermögen bestritten wurde, denn die Eusebie forderte dies. Aber anders steht es mit jenem Legate¹⁾ von 3000 Drachmen, das Andragoras zum Behufe der Stiftung eines Andreios gemacht wissen will. Diese konnte er doch nicht ohne weiteres seiner Mutter auferlegen, sondern, da er für sich und die zwei anderen verstorbenen männlichen Mitglieder der Familie die Einsetzung eines Cultes verordnet, so kann nur das von männlicher, d. h. väterlicher Seite stammende, also des Andragoras Vermögen mit jenen 3000 Dr. belastet worden sein. Und warum nimmt nun Epikteta doch die Hypothek auf ihr eigenes Vermögen, resp. auf den ihrem Vermögen entstammenden Nachlass (*ἐπὶ τοῖς αὐτοκτήτοις ὑπάρχουσι μου χωρίοις*)? weil sie in der vorliegenden Urkunde bestimmt, dass auch sie mit in den Cult aufgenommen werde. So erforderte es die Consequenz, wie es eine weitere Folge dieser Consequenz, die den ursprünglichen Charakter der zu stiftenden Genossenschaft modificirte, ist, dass nun auch die Frauen und Kinder der männlichen Mitglieder der Genossenschaft, ja auch andere Verwandte weiblichen Geschlechts nebst ihren Männern, an dem Culte Theil nehmen sollen; die Frau verlangt eben Frauen in ihrem Culte. Dass nun der Name *ἀνδρεῖος* nicht mehr völlig passt, ändert an dem Factum nichts; der Wille des Todten musste auch formell erfüllt werden, und schliesslich ruht die Ausübung des Cultus selbst doch allein

1) Die Inschrift spricht an dieser Stelle entweder nicht genau oder sie ist lückenhaft. Denn *πόθοδος* bedeutet ein laufendes Einkommen, wie auch E 3 ff. *ἐπὶ δὲ ταῦτα τὰ ἔτη τὰν πίπτουσιν πόθοδον τῷ κοινῷ* dasselbe heisst. Nach A 24 ff. *δόμην τῷ κοινῷ τοῦ ἀνδρείου δραχμὰς τρισχιλίας πόθοδον, ἀφ' οὗ συναρξήσουν(α)ι* sollte die Rente allein 3000 Drachmen betragen, was also zu dem aus B 8 zu berechnendem Zinsfusse von 7 % einem Capital von sieben Talenten entspräche; eine unglaubliche Höhe des Legates. Epikteta stiftet auch nur ein Capital von 3000 Drachmen mit einer Jahresrente von 210 Drachmen, und scheint doch damit offenbar den Willen des Todten erfüllt zu haben. Somit müsste *πόθοδος* hier in einer ungewöhnlichen Bedeutung stehen; aber die Stelle ist auch sonst nicht in Ordnung; denn worauf bezieht man *ἀφ' οὗ*? Ich möchte *δόμην δραχμὰς τρισχιλίας* (*ἑς*) *πόθοδον* lesen. Nach dem gewöhnlichen Texte müsste das Relativ, falls man es auf *δραχμὰς* bezieht, doch im gen. plur. stehen; bezieht man es auf *πόθοδον*, müsste es *ἀφ' ἧς* heissen, eine Beziehung endlich auf das Satzganze scheint mir sehr hart; sie ist dies aber nicht mehr, sobald man durch die Schreibung *δόμην — ἑς πόθοδον* eine neutrale Einheit gewonnen hat, an die sich *ἀφ' οὗ* final anschliesst.

in Händen der Männer. Das ist aber eine Nebenfrage. Die Hauptsache, die man festhalte, ist, dass der Cult der Genossenschaft, wie das die eben gegebene Darstellung hervorhob, Epikteta als Heroine voraussetzt. Mithin können alle Bestimmungen erst mit Ableben dieser in Kraft treten. Wohl hat Epikteta schon die Mitglieder des Andreios bestimmt¹⁾ und somit ideell die Genossenschaft geschaffen; aber in Wirklichkeit existirt diese erst in dem Augenblick, wo sie in Thätigkeit tritt, d. h. den Cult rituell ausübt. Der zweite Theil der Inschrift zeigt die Genossenschaft, wie sie sich erst constituirt; nichts darin deutet darauf hin, dass hier die Codification schon früher bestehender Einrichtungen vollzogen werde, es ist alles aus einem Gusse, alles beweist, dass die Genossenschaft erst wird. Auch in den Bestimmungen, die Epikteta selbst über den Cult giebt, ist nichts, das eine Novelle vermuthen liesse. So hat jener Cult stets der heroisirten Epikteta mitgegolten. Es ist also widersinnig zu meinen, dass Epikteta für einen Cult, der sie als todt voraussetzt, selbst zahlt oder sich als Schuldnerin der ihn ausübenden Genossenschaft bekennt²⁾. Und doch — und deshalb musste ich für das fast Selbstverständliche die Gründe vorbringen — hat man solchen Widersinn nicht nur geduldet in der Inschrift, sondern ihn sogar erst hineingetragen, wenn man seit Maffei A 30 ff. liest: *δίδωμι δραχμὰς τρισχίλιας — ὥστε δευρίσθαι αὐτὰς ἐπὶ τοῖς ὑπάρχουσιν μου αὐτοκτήτοις χωρίοις τοῖς* ³⁰*ἐν Μελαιναῖς [καὶ ἀπ' ἐμοῦ] καὶ ἀπὸ τῶν κλα|ρονόμων καὶ [ἀπὸ ἄλλου δπουοῦν διαδό|]χου.* Man wird zugeben, dass die Ergänzungen dem Sinne nach zum

1) A 27 ff.: *τὸ κοινὸν συναγαγοχέα τῶν συγγενῶν, ὧν καὶ τὰ ὄνοματὰ ὑπογράφεται.*

2) Man sieht jetzt, wie scharf der Ausdruck unter dieser Betrachtungsweise wird A 6 ff.: *εἴη μὲν μοι ὑγιαίνουσαι καὶ σωζομέναι τὰ ἴδια διοικέν;* diesen *ἴδια* sind meiner Meinung nach die *αὐτόκτητα χωρία* A 33 gleich, doch so, dass sie sich als 'Errungenschaften' dem ganzen Vermögensstande (*ἴδια*) subjungiren. Man hat so die charakteristische Unterscheidung zwischen dem unveräußerlichen Stammgut und dem Zuerworbenen auch im weiblichen Nachlass, die für den männlichen bekannt ist. Diese Unveräußerlichkeit ist die Consequenz derselben aristokratisch-patriarchalischen Auffassung des Geschlechtes resp. der Familie, nach der das Stammgut unbelastbar ist, die Erbtöchter von einem Familien- resp. Geschlechtsgenossen geheirathet werden muss, schliesslich die ganze Ehe nur für ein Institut *τοῦ παιδοποιεῖσθαι ἔνεκα* gilt. Aus solcher Grundanschauung ist für die Epikteta die Wahrung ihres Grundvermögens als unbelasteten Besit begreiflich.

Theil falsch sind, unerträglich sind sie aber auch in sprachlicher Hinsicht; denn *ὀφείλεσθαι ἀπὸ τινος* kann doch in der vom Zusammenhange geforderten Bedeutung nicht gesagt werden. Es könnte vielleicht *ὀφείλεσθαι ὑπὸ τινος*, falls es so überliefert wäre, entschuldigt werden, griechisch jedoch ist allein *ὀφείλεσθαι παρὰ τινος*. Mit dieser Bemerkung ist zugleich nicht blos das Ergänzte in der ausgehobenen Stelle beanstandet, wo Maffei *ΚΑΙΑΠΟΤΩΝΚΛΑΡΟΝΟΜΩΝΚΑΙ* gelesen haben will, und ich gar nichts mehr gefunden habe. Die Stelle ist jetzt völlig unleserlich und muss dies auch schon in hohem Grade gewesen sein zu Maffeis Zeit. Ich halte die Kritik für berechtigt, eine schwerlich ganz sichere Lesung, die sprachlich unrichtig ist und eine sachliche Unmöglichkeit zur Consequenz haben muss — denn die Ergänzung *ἀπ' ἐμοῦ* ist eine solche aus *ἀπὸ τῶν κλαρονόμων* — einfach zu corrigiren. Es kommt hinzu, dass ich in der folgenden Lücke*Ο...ΑΡΟ.....* las, was doch zu Maffeis Ergänzung [*ἀπὸ ἄλλον ὁτιοῦν διαδόχου*] nicht stimmt. Der Sinn erfordert, dass die Hypothek von den Erben der Epikteta geschuldet wird. Da die Institution jedoch für ewige Zeiten geschaffen wird, so kann nicht blos an die directen Erben der Epikteta, deren es nur einen, die Epiteleia, giebt, gedacht werden, sondern die Bestimmung muss auf die ganze Descendenz der Epikteta und, da ein Aussterben der Linie vorzusehen war, auf die Rechtsnachfolge der Descendenz sich erstrecken. Diese selbst kann nun mit *οἱ ἀπ' ἐμοῦ κλαρονόμοι*, wo *κλαρονόμοι* natürlich attributiv ('als Erben') zu fassen ist, bezeichnet werden; die Rechtsnachfolger sind auch C 9 *διάδοχοι* genannt. Darnach möchte ich etwa *ὀφείλεσθαι [παρὰ τε τῶν ἀπ' ἐμοῦ ἀεὶ κλα]ρονόμων καὶ [παντὸς τῶν κλαρο]νονόμων διαδόχου* ergänzen. Ob man die Herstellung nun so wörtlich für richtig hält oder nicht, sicher bleibt doch, dass der Sinn der Stelle kein anderer, als ihn die Ergänzung bietet, sein kann, und dass der Passus, welcher dem Charakter des Documentes als Testament zu widersprechen schien, nicht existirt.¹⁾

1) Im Anschluss hieran möchte ich noch auf die Stelle B 6 ff. aufmerksam machen, wo Maffei *ΤΑΛΟΙΠΑΤΩΝ* gelesen haben will; ich sah, wie angegeben, nur ein T und dann eine Lücke von etwa zwölf Buchstaben, von deren zweitem und drittem etwa ein Winkel oben erhalten ist. *Τὰ λοιπὰ τῶν* füllt die Lücke nicht. Aber auch abgesehen von den Raumverhältnissen ist die Maffeische Lesung nach sprachlicher und sachlicher Seite hin be-

Ich füge andere Einzelheiten¹⁾ an. Die Unmöglichkeit der Ergänzung von *δοῖνιξ* am Schlusse des Inschriftenkopfes ist aus äusseren Gründen oben bereits erwiesen. Auch der Sache selbst nach ist es undenkbar, dass der Vater und eigentliche Stifter des Museion an letzter Stelle genannt worden sei. Gefehlt haben kann er aber nicht: so sehe ich keinen anderen Platz für diesen Namen als vor den Namen von Gattin und Söhnen. Dann stand er also, da die Inschrift die directe Ergänzung links verbietet, an der Stirn der Schicht, die über den erhaltenen Platten gelegen

denklich. Was soll *τῶν ἄλλων* bedeuten neben *τὰ λοιπὰ*? Wenn *τὰ ἄλλα μοι ὑπάρχοντα λοιπὰ* stünde, könnte *ἄλλα* als jener bekannte Pleonasmus gelten. So bleibt nur die Interpretation 'der Rest des sonstigen Vermögens'. Da nun aber jene hypothekarisch belasteten Güter schon ausdrücklich ausgenommen sind, so gewinnt der Ausdruck den Anschein, als ob von dem nicht belasteten Vermögen auch schon eine Abzweigung stattgefunden habe, so dass nun von dem Reste des sonstigen Vermögens gesprochen werden kann. Das ist aber nicht der Fall. Ich suche den Sinn: *ὥστε παραλαβούσαν αὐτὰν καὶ τὰν ἐπικαρτίαν τῶν ἄλλων μοι ὑπάρχόντων* oder *καὶ τὰ ἀγαθὰ τῶν ἄλλων κτέ.*, so dass dem Niessbrauch oder den Vortheilen des sonstigen Vermögens eben jene Verpflichtung zu zahlen entgegengestellt wird.

1) Einiges sprachliche. Wie sind in D 33 f.: *παρεξοῦντι . . . ὀλον ξενικὸν ἱκανὸν δόκιμον ἕως τριῶν πινόντων*, die beiden letzten Genetive zu erklären? Die Uebersetzungen erläutern nichts; ich erkläre *τριῶν* (d. h. *δεπάων*) für abhängig von *πινόντων*, wozu dann nach bekanntem Sprachgebrauch bei unpersönlichem Ausdrucke *αὐτῶν* zu ergänzen ist. — Dass E 29, F 32 *ἐπιβάλλειν* den Dativ bei sich hat, notire ich für diejenigen, die Herod. II 180 immer noch den Accusativ *τοὺς Δελφούς* für möglich halten. — D 22 ff. *καὶ ἐπιχεῖσθαι πάντας ἀπὸ δείπνου ἐπὶ τὸ πρῶτον ποτείριον τὰν τε Μουσῶν κτέ.* zeigt in *ἀπὸ δείπνου* denselben sprachlichen Ausdruck, den Wilamowitz in dieser Zeitschrift XXII 203, 2 als Parallele zu Antiph. I 17 auch aus Hippokr. π. διαίτης ὑγιεινῆς I 621 K. nachwies; bemerkenswerth ist hier, dass er auf dorischem Gebiete sich zeigt und seine volle Bedeutung neben dem *ἐπὶ τὸ κτέ.* ganz klar zu Tage tritt: in der Zeit von dem Deipnon nach dem ersten Becher, also vor diesem, daher ich Boeckhs *libare omnes de coena, quando primum poculum bibatur* für schief halte; ebenso natürlich Darestes *à la première coupe*. — Da ich der Antiphonrede gedachte, will ich einen Nachtrag zu meinen Ausführungen in den Neuen Jahrb. 1887, 92 ff. geben, den ich Wilamowitz verdanke. Ich suchte dort das *χειρουργήσασα* für die Giftmischerin zu vertheidigen; zu der Deianeira sagt bei Soph. Trachin. 807 f. *Ὑλλος: τοιαῦτα, μητέρ, πατρί βουλευέσασ' ἐμῷ καὶ δρῶσ' ἐλήφθης, ὣν σε ποίνιμος Δίκη τίσαιε* 'Ερινύς τ' *πάντων ἄριστον ἄνδρα τῶν ἐπὶ χθονὶ κτείνασ', ὅποιον ἄλλον οὐκ ὄψει ποτέ.* Jenes *δρῶσα* ist ja soviel wie *χειρουργήσασα* (Passow, *de crimine βουλευέσεως*, Göttingen 1886), und steht hier sowohl neben *βουλευέσασα* wie von einem mittelbar herbeigeführtem Morde.

haben muss, in der Mitte an hervorragender Stelle — dahin gehörte der Name des Stifters und Familienhauptes — und über dem Namen der Gattin — dahin war der Name des Gatten zu setzen. So erklärt sich auch die sonderbare Zwischenstellung des Namens der Mutter zwischen die Namen der Söhne. Neben der zu erwartenden Abfolge Phoinix, Epikteta, Andragoras, Kratesilochos ist nur die verständlich, die reconstruirt

[Φοῖνιξ]

Ἀνδραγόρας Φοῖνικος Ἐπικτήτα Γρίνου Κρατησίλοχος Φοῖνικος.

B 34 ff. heisst es, der Andreios solle zusammentreten *ἀμέρας τρεῖς ἀποδείξας ἐπιμηνίος ἐξ αὐτῶν καὶ θυνέτω τᾷ μὲν — τᾷ δὲ — τᾷ δὲ*. Hier ist von Boeckh *ἀμέρας* in *ἄνδρας* — *ἄνδρας* verbietet der Dialect — geändert, da die Zahl der *ἐπιμηνίοι* angegeben werden musste¹⁾; ihrer waren drei, für jeden Tag des Festes einer, wie E 35 ff. lehrt. Aber gerade die folgenden *τᾷ μὲν — τᾷ δὲ — τᾷ δὲ* zeigen, dass auch die Angabe der Zahl der Tage nicht gefehlt haben kann. Wenn man nun andererseits zugeben muss, dass die Zahl der Epimenioi notwendig für exacten Ausdruck sei, so folgt, dass der Text eine Lücke hat, die ich auf das einfachste so zu corrigiren glaube: *ἀμέρας τρεῖς <τρεῖς> ἀποδείξας ἐπιμηνίος ἐξ αὐτῶν κτέ.* Da *ἐπιμηνίοι* technisch ist, kann *ἄνδρας* entbehrt werden.

E 12 ff.: *Εἰ δὲ κατὰ δωρεὰς ἐπιμηνίοι μηκέτ' ὄντι κτέ.*: was der Stein hat, corrigiren Boeckh in *κατὰ δωρεὰν*. Dareste hat *εἰ δὲ κα οἱ δωρεὰν* darnach geschrieben und mit *κα* die

1) Die bestimmte Zahl konnte auch F 12, wo *ὁψάριά τ[ιν]α* gelesen wird nicht entbehrt werden. Es liegt im Wesen des Cultus, dass dergleichen reglementirt ist. Es hat mich fast ebenso sehr gefreut meine Ergänzung *τ[ρι]α* schon bei Dareste zu finden, wie ich gern in meinem H 3 nur zweifelhaft gewagten *ἂ δοξεῖ . . . ταῦτα κύρια ἔστω πλὴν ὑπὲρ διαλύσεως· ὑπὲρ δὲ τούτου* an Darestes nur im Dialect zu corrigirenden *πλὴν ὑπ. διαλύσεως· ὑπὲρ κτέ.* eine Stütze gefunden habe. Schon Boeckh stiess bei der Lesung *ταῦτα κύρια ἔστω*. — *Πάλιν ὑπὲρ κτέ.* an. Es müsste *περὶ* nicht *ὑπὲρ* heissen, und *τούτου* ist eigentlich gar nicht zu beziehen. Beides ist mit unserer Correctur gehoben. — Ablehnend verhalte ich mich gegen Darestes Conjectur E 14 f. *καθὼς γέγραπται* |¹⁵ *καὶ τοὺς δωρεὰν δεχομένους*, wo der Stein *καὶ τοὺς* sicher bietet; die Apokope widerspricht dem Sprachgebrauch der Inschrift. *καὶ* gehört nach bekanntem Gebrauch zu *καθὼς*, und es ist zu interpretiren: *δεξιούνται . . . οἱ παραγινόμενοι, καθὼς γέγραπται καὶ τοὺς δωρεὰν δεχομένους* (sc. *δεξιόσθαι* oder *δέχεσθαι*), *καὶ λαμβανονται κτέ.*

Partikel eingeführt, die der Conjunctiv ὦντι ohne jeden Zweifel verlangt. Aber sein οἱ geht nicht an; denn einmal habe ich KAT gelesen, zweitens widerspricht der bestimmte Artikel dem Sinn der Stelle, und drittens endlich stützt sich Darestes Lesung selbst erst wieder auf Boeckhs conjicirtes δωρεάν, sodass wir nun drei corrigirte Worte (κα οἱ δωρεάν) hintereinander lesen, was doch für einen epigraphischen Text zu gewagt erscheint. Ich frage: wenn der bestimmte Artikel hier nicht am Platze ist, also οἱ δωρεάν ἐπιμήνιοι nicht gesagt werden durfte, andererseits jene nicht unterstützten Epimenioi in artikelloser Form zu bezeichnen waren, wie konnte da sich ein Grieche nur ausdrücken? Er konnte doch nicht sagen εἰ δέ κα δωρεάν ἐπιμήνιοι μήκετ' ὦντι, denn nur in attributiver Stellung fungirt das Adverb als Adjectiv. Kann aber ein δωρεάν ἐπιμήνιος nicht bestehen, so ist ein κατὰ δωρεάν ἐπιμήνιος, dessen Plural dann doch κατὰ δωρεάς ἐπιμήνιοι heissen kann, eben sowohl leicht verständlich wie frei von grammatischem Anstoss. Man sieht jetzt, warum das gewöhnliche δωρεάν vermieden werden musste, und erkennt nun auch leicht, dass an dem überlieferten κατὰ δωρεάς nicht zu rütteln ist. Wenn aber andererseits κα nicht zu entbehren ist, so ergiebt sich der Text: εἰ δέ <κα> κατὰ δωρεάς ἐπιμήνιοι μήκετ' ὦντι.

F 20: Εἰ δέ κα ἥ ἐπιμηνία δωρεάν, πωλείτω ὁ ἐπίσσοφος, ὅστις θυσεῖ τὰς θυσίας, αὐτὰς κατὰ τὰ γεγραμμένα ὅσον δὲ καὶ ἀποδιῶται, ὁ ἀρτυτὴς ἐξοδιαζέτω. Darnach übersetzt Dareste: *Si le service est fait gratuitement, le secrétaire, qui fera le service mettra en adjudication la fourniture des objets, comme il vient d'être dit.* Aber das widerspricht den Statuten; der ἐπίσσοφος opfert nie, nur der betreffende ἐπιμήνιος, und auch in dem gleich folgenden Reglement für den ἐπίσσοφος ist nichts von solcher praktischen Thätigkeit dieses Beamten gesagt: er hat die Oberaufsicht über die Cultgeschäfte und führt die Bücher. Dagegen ist es nur natürlich, dass der ἐπιμήνιος die Opfer, da er sie darbringt, auch selbst beschafft. In einem Falle giebt er selbst das Geld, in dem anderen wird es ihm gegeben. In diesem Falle giebt er die Lieferung in Verding, der Cassirer der Genossenschaft aber bezahlt den Lieferanten. Ich halte also ὁ ἐπίσσοφος für verschrieben an Stelle von ἐπιμήνιος. — Diese Stelle findet eine Erläuterung aus den bisher noch nicht erledigten Worten G 9 ff. (ὁ δὲ ἀρτυτὴρ ...) ἐξοδιαξεί τοῖς τε ἐπιμηνίοις τὰ

γεγραμμένα ἐν τοῖς νόμοις καὶ τὸ συλλογευτικὸν καὶ τὰ εἰς τὰς θυσίας ὅσα κα μὴ ὦν πεπραῖται (?) wie Cauer² giebt, ohne die letzte Verbalform erklären zu können. Daresté hat ganz frei, offenbar ohne wirkliches Verständniss der Stelle übersetzt: *il fournira aux officiants tout ce qui est déterminé dans les règlements, les frais de la réunion, et ceux des sacrifices d'après le prix d'adjudication*; darnach müsste es, abgesehen von dem unmöglichen πεπραῖται, immer ὅσου κα heissen. Aber die Inschrift hat ὅκα κα μὴ ὦντε πραταί, woraus man sofort ὅκα κα μὴ ὦντι πραταί herstellt. Die Aenderung ΩΝΤΙ aus ΩΝΤΕ kann nicht Bedenken erregen, denn es sind fast ein Dutzend solcher offener Verschreibungen in der Inschrift. Sprachlich ist nun erst ὦντι zu beziehen, was, so lange man ὅσα für überliefert halten musste, unmöglich war. Sachlich ist der so sich ergebende Sinn der einzig mögliche. Bei der nicht subventionirten Epimenieia werden gemäss E 3 ff. die 200 Drachmen nach Abzug der Kosten der Opfer und des Zusammentritts der Gesellschaft (τὸ συλλογευτικόν) capitalisirt; das so erwachsende Capital wird hypothekarisch sicher gestellt. Jene zu reservirenden Kosten für die Opfer sind nun die an die Lieferanten der Opferobjecte seitens des Kassirers auszahlenden Summen, wie es schon F 22 ff. heisst: ὅσου δέ κα ἀποδῶται, ὁ ἀρτυτήρ ἐξοδιαξέτω. Wenn es also dann in dem die Functionen des Kassirers regelnden Paragraphen, welchem die in Rede stehenden Worte angehören, heisst: ἐξοδιαξέτω τοῖς ἐπιμηνίοις . . . τὰ ἐς τὰς θυσίας, so kann sich das nicht auf die subventionirte ἐπιμηνία beziehen, wo die Kasse direct an den Lieferanten zahlte, sondern muss auf die nicht subventionirte Epimenieia gehen, wo eben die Lieferungen nicht vergeben wurden; also der Kassirer zahlt dem Epimenios das Geld für die Opfer aus, 'wenn diese nicht in Verdung gegeben werden, d. h. nicht verpachtet oder verpachtbar sind': ὅκα κα μὴ ὦντι πραταί. E 27 ff. bestätigt diesen Geschäftsgang; denn dort heisst es gerade für den Fall der nicht subventionirten Epimenieia, dass, wenn der Epimenios statutenwidrig die ihm zehn Tage vor dem Feste auszahlenden 50 Dr. nicht erhält, er doch seinen Verpflichtungen nachzukommen habe, ihm aber der Kassirer für diese Summe haftbar und nach den öffentlichen Gesetzen belangbar bleibe. Schliesslich ist die Bestimmung, dass der subventionirte Epimenios das Geld selbst empfängt, der nicht subventionirte eben nicht, nur eine consequente

Durchführung der Institution der beiden Arten der Epimeneia. Wenn der nicht subventionirte Epimenios kein baares Geld für die Opfer erhielt, so war damit seine Leistung als selbständige wenigstens in der Fiction gewahrt. Man erwartete wohl, dass die für die beiden Arten der Epimeneia verschiedenen Zahlungsweisen schärfer auseinandergehalten sein sollten: aber die Sprache der Inschrift ist ebensowenig eine juristisch scharfe, wie sie eine stilistisch auch nur annähernd correcte ist. Von dem ersten Satze mit seinem zwei- und dreifachen Anakoluthe bis zu dem fast beziehungslosen *τούτου* (H 4) findet man in jeder Columnne sprachlich Anstössiges; daran erkennt man auch die Zeit. Selbst an den Brennpunkten des damaligen geistigen Lebens war die Fähigkeit und Kunst sprachlich wie stilistisch in einer den sog. klassischen Perioden der Literatur auch nur annähernd gleichen Weise zu schreiben nicht mehr vorhanden. Was will man von Leuten, die abseits von jenen Centren ihr Dasein hinbrachten, verlangen, mochten sie auch der Noblesse in Epidauros oder Keos angehören? Denn dass Isyllos zu ihr zählte, wissen wir aus seinem eigenen Munde; die sociale Stellung der Familie der Epikteta bezeichnet die Wiederkehr des Namens des Eponymos Himertos in dem Mitgliederverzeichniss des Andreios C 25, welche Personen ohne Zweifel identisch sind. Das Bildungsniveau der Durchschnittsgesellschaft jener Generationen war eben ein unglaublich niedriges. Des sind wie hier auf sprachlichem, so auf jedem Gebiete der Anzeichen viele.

Rom, Juni 1887.

BRUNO KEIL.

MISCELLEN.

LINOS

(*Carmen popolare* 2 Bergk).

In der bekannten Abhandlung 'über das älteste Versmass der Griechen' (Kleine Schriften II S. 400) und in den *fr. lyr. gr.* III¹ p. 654 sq. hat Theodor Bergk aus dem Schol. Ven. B der Ilias¹) zu Σ 570 ein angeblich archaisches Linoslied herausgegeben und besprochen, das jetzt, wo die Untersuchungen über die dem heroischen Hexameter vorangegangenen Rhythmen wieder angeregt worden sind, erhöhtes Interesse beansprucht. Das Lied lautet in B bei Dindorf IV p. 200 also:

ὦ Λίνε θεοῖσι τετιμημένε, σοὶ γὰρ πρῶτον μέλος ἔδωκαν
ἀθάνατοι ἀνθρώποισι φωναῖς λιγυραῖς ἀεῖσαι· Φοῖβος δέ
σε κότῳ ἀναιρεῖ, Μοῦσαι δέ σε θρηνέουσιν.

In diese wenig metrischen Zeilen schaffte Bergk durch mannichfache Abänderungen, besonders durch Umstellen und Auswerfen folgenden Rhythmus:

ὦ Λίνε, πᾶσι θεοῖσι
τετιμένε, σοὶ γὰρ ἔδωκαν
πρῶτον μέλος ἀνθρώποισιν
φωναῖς λιγυραῖς ἀεῖσαι·
5 Φοῖβος δέ κότῳ σ' ἀναιρεῖ,
Μοῦσαι δέ σέ θρηνέουσιν.

1 πᾶσι: addidit Bergk || 2 τετιμημένε: mutavit Bergk || 2. 3 πρῶτον μέλος ἔδωκαν: traiecit Bergk || 3 ἀθάνατοι ante ἀνθρώποισι omisit Bergk || 5 σέ κότῳ: traiecit Schneidewin.

Einfach und leicht sind die Mittel nicht, durch welche die Herstellung erzielt wird. Mag die Conjectur und das ergänzte πᾶσι

1) Nicht aus AV, wie irrthümlich noch in der vierten Ausgabe steht.

hingehen: bedenklich sind die noch hinzukommenden beiden Umstellungen und das ausgeworfene ἄθάνατοι.

Dieser Gewalt gegenüber muss gefragt werden, worin denn für Bergk die Nöthigung lag, gerade diese Verse zu schaffen. Er hat darauf keine Antwort; es giebt auch keine. Seine Hypothese ist damit beseitigt. Versuchen wir an der Hand der Ueberlieferung einen anderen Weg.

Der Townleyanus, bekanntlich ein oft treuerer Gemellus des Ven. B hat die Linosverse zu Σ 570 gleichfalls erhalten. Im Inhalt und Ausdruck deckt sich T vollkommen mit B, allein in der metrischen Form sind die Abweichungen bedeutend. Das allein giebt uns indessen noch nicht die Gewähr, dass T gegen B gehalten das relativ ursprünglichere bewahrt hat. Wir besitzen diese Gewähr erst dann, wenn die Fassung T sich ohne Gewalt in irgend ein Versmass fügt. Das ist wirklich der Fall. T bietet vier tadellose Hexameter:

ὦ Λίνε, πᾶσι θεοῖσι τετιμένε, σοὶ γὰρ ἔδωκαν
 ἄθάνατοι πρῶτον μέλος ἀνθρώποισιν ἀεῖσαι
 ἐν ποδὶ δεξιτερῶ· Μοῦσαι δέ σε θρήνεον αὐταὶ
 μυρόμεναι μολπῇσιν, ἐπεὶ λίπες ἡλίου αὐγᾶς.

Wie so oft hat B seiner Neigung gemäss das Ursprüngliche verwischt. Ueber die Umstellungen und Paraphrasen verliere ich kein Wort. Der Zusatz φωναῖς λιγυραῖς ist eine sachlich unnöthige Erläuterung und gehört dem Scholiasten selbst; ein zweites Plus, nämlich die Worte Φοῖβος δὲ σὲ κότῳ ἀναιρεῖ, hat seinen Ursprung in der ἱστορία eben des Scholions, in welchem B die paraphrasirten Verse überliefert; vgl. den unten abgedruckten Wortlaut. Das Wesentliche ist somit erledigt. Uebrigens waren diese vier Hexameter auch Bergk wohlbekannt (p. 655). Er meinte aber in schwer verständlichem Zirkelschluss, sie seien aus dem von ihm erst construirten archaischen Linosliede abgeleitet: *ad hanc veterem cantilenam compositi sunt hexametri apud schol. Hom. V Eust. etc.*

Mir scheint es praktisch, die beiden Fassungen BT, die uns über die Verse unterrichten, in ihrem Zusammenhange herzusetzen und zu vergleichen. Ich denke, jeder Zweifel an der Richtigkeit meiner Beurtheilung wird dadurch gehoben. Eustathius, der hier wie sonst häufig, gegen B zu T bestätigend hinzutritt, füge ich als dritten Zeugen bei.

B.	T.	Eust.
<p>Ἀρίσταρχος εἶδος ᾧδῆς τὸν Λίνον φησὶν ὡς παιᾶνα καὶ εἴ τι τοιοῦτον, ἀπὸ Λίνου τοῦ ἥρωος. ἡ δὲ κατὰ τὸν Λίνον ἱστορία παρὰ Φιλοχόρῳ ἱσθόρηται· φασὶ γάρ, ὅτι τὸ πρῶτον ἀντὶ χορδῶν λίνῳ ἐχρῶντο πρὸς τὴν κιθάραν· ὁ δὲ ἥρωος οὗτος ὁ Λίνος καταλύσας τὸ λίνον πρῶτος χορδαῖς ἐχρήσατο καὶ διὰ τοῦτο ὑπὸ Ἀπόλλωνος ἀνῆρέθῃ· φασὶ δὲ αὐτὸν ἐν Θήβαις ταφῆναι καὶ τιμηθῆναι θρηνώδεσιν ᾧδαῖς, αἷς λινῳδίας ἐκάλεσαν. ἔστι δὲ μέλος θρηνητικὸν ὁ Λίνος μετ' ἰσχυφωνίας ῥέδόμενος. ἄρα οὖν ὁ νεανίας διὰ τῆς μιμήσεως ταύτης τὰ κατὰ τὸν Λίνον ἦδεν; ἐθρηνεῖτο γὰρ οὗτος παρὰ τῶν Μουσῶν οὕτως· ὦ Λίνε θεοῖσι τιμημένε, σοὶ γὰρ πρώτῳ μέλος ἔδωκαν ἀθάνατοι ἀνθρώποισι φωναῖς λιγυραῖς ἀεῖσαι· Φοῖβος δέ σε κότῳ ἀναιρεῖ, Μοῦσαι δὲ σε θρηνέουσιν'.</p>	<p>ἄλλως: λίνον δ' ὑπὸ καλόν] Ἀρίσταρχος εἶδος ᾧδῆς τὸ(ν) λίνον, ὡς παιᾶνα ἢ τι τοιοῦτον. ἡ δὲ περὶ τὸν Λίνον ἱστορία καὶ παρὰ Φιλοχόρῳ ἐν τῇ ιθ' καὶ παρὰ Μελανιππίδῃ. ἡ δὲ ¹⁾ καλουμένη σφαῖρα ποίημά ἐστιν εἰς τὸν Λίνον, ἀναφέρεται δὲ εἰς Ὀρφέα. ὁ δὲ Φιλόχορος ὑπ' Ἀπόλλωνός φησιν αὐτὸν ἀναιρεθῆναι, ὅτι τὸ λίνον καταλύσας πρῶτος χορδαῖς ἐχρήσατο εἰς τὰ ὄργανα. φασὶ δὲ αὐτὸν ἐν Θήβαις ταφῆναι καὶ τιμᾶσθαι ὑπὸ ποιητῶν ἐν θρηνώδεσιν ἀπαρχαῖς. ἐπιγραφή ἐστιν ἐν Θήβαις· ὦ Λίνε πᾶσι θεοῖσι τιμμένε, σοὶ γὰρ ἔδωκαν ἀθάνατοι πρώτῳ ²⁾ μέλος ἀνθρώποισιν ἀεῖσαι ἐν ποδὶ δεξιτερῷ· Μοῦσαι δὲ σε θρηνέον αὐταὶ μυρόμεναι μολπῇσιν, ἐπεὶ λίπες ἡλίου αὐγᾶς'. ³⁾</p>	<p>λίνος δὲ εἶδος ᾧδῆς κατὰ Ἀρίσταρχον ἢ ὕμνου, ὡς καὶ ὁ παιᾶν καὶ ὁ διθύραμβος. ὠνόμασται δὲ λίνος τὸ τοιοῦτον ᾧδικὸν εἶδος ἢ ὡς μετὰ λίνου ἦτοι χορδῆς ῥέδόμενος, ἡ ἀπὸ τινος Λίνου ἀνδρός ἥρωος. φασὶ γὰρ οἱ παλαιοὶ ποιημάτων τι ἐπὶ τῷ Λίνῳ εἶναι, ὃ σφαῖρα μὲν καλεῖται, εἰς Ὀρφέα δὲ ἀναφέρεται. Φιλόχορος δὲ ὑπὸ Ἀπόλλωνος ἀναιρεθῆναι τὸν Λίνον φησὶ, διότι πρῶτος τὸν λίνον καταλύσας χορδῇ ἐχρήσατο εἰς μουσικῆς ὄργανον. ἐτάφη δὲ ἐν Θήβαις καὶ ἐτιμᾶτο ὑπὸ τῶν ποιητῶν θρηνώδεσιν ἀπαρχαῖς· εἰς δὲ καὶ ἐπιγραμμά ἐστι τοιοῦτον· ὦ Λίνε, πᾶσι ⁴⁾ θεοῖσι τιμμένε, σοὶ γὰρ ἔδωκαν ἀθάνατοι πρώτῳ μέλος ἀνθρώποισιν ἀεῖδειν ἐν ποδὶ δεξιτερῷ· Μοῦσαι δὲ σε θρηνέον αὐταὶ μυρόμεναι μολπῇσιν, ἐπεὶ λίπες ἡλίου αὐγᾶς'.</p>
	<p>1) ἡ τε 2) πρώτοι 3) ἡελίου</p>	<p>4) πάντα</p>

Man sieht, der Scholieninhalt ist wie für die Linosverse, so auch sonst bei allen dreien der gleiche. Nur entfernt sich B in freierer Weise von seinem durch die Uebereinstimmung von T und Eustathius genügend erkennbaren Original noch in einem anderen Punkte. Nur in B lesen wir, das paraphrasirte Gedichtchen sei der Musen Klagelied um Linos gewesen: ἐθρηνεῖτο γὰρ οὗτος παρὰ τῶν Μουσῶν οὕτως· ὦ Λίνε κτέ.; eine Angabe, welche denn auch in die Handbücher gewandert ist (z. B. in Prellers My-

thologie ³ S. 378 ⁵). Schon Bergk sah (*fr. lyr. gr.* III 654 Anm.), dass diese Bestimmung der Verse undenkbar ist; er sagt: *scholiastae si fides habenda, ferebatur haec cantilena ab ipsis Musis in Lini honorem condita, quamquam fortasse scholion non integrum propagatum, ut ante οὕτως nonnulla intercepta sint*: es wird ja in dem Liede selber von den Musen in der dritten Person geredet (*Μοῦσαι δέ σε θρήνεον αὐταί*). Bergks Annahme einer Lücke freilich ist durch meine obige Behandlung des Venetus B überflüssig geworden. Die Willkür des Codex ist erkannt; aus den Worten des Liedes *Μοῦσαι δέ σε θρήνεον αὐταί* hat B den Musenthrenos selbst herausinterpretirt. Bezeichnenderweise steht in T und bei Eustathius von diesem Unsinn nichts, wohl aber die Bemerkung, dass die vier Linosverse eine Inschrift bildeten. Die Inschrift setzt ein Monument voraus, und ein solches, für welches auch die Verse wegen ihres Schlusses *ἔπει λῆτες ἡλίου αὐγὰς* gut passen, nennen ebenfalls T und Eustathius unmittelbar vorher, nämlich das Linosgrab in Theben (das auch dem Pausanias IX 29, 9 bekannt ist). Inschrift und Grab sind nun natürlich zu combiniren: eine Grabschrift, kein archaisches Volkslied ist jenes Linoslied. Bergks Einwand, die Verse entsprächen dem Typus des Grabepigramms wenig, hat diesen Schlüssen gegenüber nichts zu bedeuten. Sie ist ja doch, wie alle derartige Grabschriften, erst in verhältnissmässig später Zeit fingirt. Im aristotelischen Peplos stehen die Parallelen.¹⁾ So lautet das Grabepigramm auf Menelaos (Rose Aristot. pseudepigr. p. 569, *fr. Aristot. ed. Teubner.* p. 397) ganz ähnlich:

Ὀλβιος ὦ Μενέλαε, σὺ τ' ἀθάνατος καὶ ἀγήρω
ἐν μακάρων νήσοις, γαμβρὲ Διὸς μέγαν.

1) Ob Philochoros die Grabschrift kannte, ist aus den Scholien nicht ersichtlich. Ebenso wenig gestattet der Wortlaut der Ueberlieferung die Verse auf Melanippides, wie Schneidewin (Beiträge zur Kritik der *Poetae lyrici graeci* ed. Th. Bergk, Göttingen 1844, S. 44) wollte, oder auf die orphische Sphaira, wie Bergk (*fr. lyr. gr.* I. c.) meinte, zurückzuführen.

DIE RETTUNG SCIPIOS AM TESSIN.

Livius meldet 21, 46, 7 *auxit pavorem consulis vulnus periculumque intercurso tum primum pubescentis filii propulsatum*, und diesem Berichte hat sich die spätere Ueberlieferung angeschlossen. Val. Max. 5, 4, 2 *consulem apud Ticinum adversis auspiciis cum Hannibale pugnantes graviter saucium intercessu suo servavit*. Sen. benef. 3, 33, 1 *Scipio praetextatus in hostes equum concitavit . . . ad primam pugnam exiturus tiro per veteranorum corpora cucurrit*. Plin. nat. hist. 16, 14. Silius Ital. 4, 456 *bis conatus praecurrere . . . fertur per tela, per hostes Intrepidus puer*. Flor. 2, 6. Vir. illustr. 49. Dio Cass. frgm. 57, 38. Zonar. 8, 23 extr. Dass man bei Valerius, der den Livius benützte, wird schreiben müssen *intercurso*, ändert an der Sache nichts; aber die Latinität verlangt die leichte Nachbesserung, da das Verbalsubstantiv *intercessus* weder aus der klassischen Litteratur noch aus der des ersten und zweiten Jahrhunderts n. Chr. belegt ist, und das bei Cicero und Caesar vorkommende *intercessio* eine andere Bedeutung hat. Da *cedere* von der langsamen Bewegung gebraucht wird, z. B. im Gegensatze zu *fugere*, der Sohn aber mitten unter die Feinde sprengte (Polyb. εἰσελάσαι εἰς τοὺς περικεχυμένους), so müsste Valerius, was anzunehmen überflüssig, einen unpassenden Ausdruck gebraucht haben; den richtigen der Militärsprache giebt uns namentlich die vollkommen ähnliche Stelle des Tacitus hist. 2, 36 *iamque vulneratum invaserant, cum intercurso centurionum protegitur*. Wenn nun in der Minuskel des achten Jahrhunderts, in der sich *r* und *s* sehr ähnlich sehen, *intercurso* als *intercussu* verlesen war, so konnte *intercessu* als eine nahe liegende Besserung erscheinen.

Freilich beweist die Menge der nachlivianischen Zeugen nichts für die Wahrheit der Thatsache; denn wenn sie, wie aus Valerius Maximus zu schliessen, als Musterbeispiel römischer *pietas* in die Rhetorenschulen eingeführt war, so musste sie bald als Glaubensartikel jedes braven Römers erscheinen. War nun in der That der Sohn der Retter oder der alleinige Retter? Da muss es doch sehr auffallen, dass schon Livius § 10 neben dieser Erzählung einer anderen gedenkt: *servati consulis decus Coelius ad servum natione Ligurem delegat; malim equidem de filio verum esse, quod et plures tradidere auctores et fama obtinuit*. Das heisst doch:

der älteste Gewährsmann weiss nichts von der Heldenthat des Sohnes; aber Livius ist aus Patriotismus geneigt an dieselbe lieber zu glauben; nicht die Kraft der historischen Zeugnisse, sondern die Sympathie bestimmt das subjective Urtheil des Livius. Coelius Antipater, der sein Werk dem jüngeren Laelius widmete, konnte doch kaum wagen ein Ruhmesblatt aus der Chronik der Scipionen zu reissen, und sein Einfluss (er war Halbgriecher) hätte doch nie hingereicht eine römische Ueberlieferung umzustürzen. Vielmehr muss er, wenn er nur von dem ligurischen Slaven erzählte, einen anderen berechtigten Concurrenten des Ruhmes nicht gekannt haben. Dem Valerius Antias wäre allenfalls zuzutrauen, dass er das Lob einer ihm missbeliebigen *gens* zu schmälern versucht hätte, dem Coelius unmöglich; und dass Livius den Valerius mit Coelius verwechselt habe, wie Luterbacher und Posner annehmen, ist doch eine sehr gewagte Hypothese. Dass wirklich Coelius so, und nur so ohne Variante überlieferte, ergibt sich aus Macrobius *Saturn.* 1, 11, 26 *P. Scipionem, Africani patrem, postquam cum Hannibale conflixerat, saucium in equum servus imposuit, et ceteris deserentibus solus in castra perduxit.* Denn Macrobius, der an der genannten Stelle Beispiele von Slaventreue vorführt, kann dies unmöglich aus Livius gezogen haben, da die Worte *in equum imposuit* einen von demselben übergangenen Zug bewahrt haben; wohl aber dürfte er um so eher diese Notiz aus dem ersten Buche des Coelius geschöpft haben, als er laut den *Excerpta Bobiensia de verbo* (Gramm. lat. V 651 K.) gerade dieses Buch gelesen hatte: *Coelius in primo: illis facilius est bellum tractare, id est diu trahere.*

Wie stellt sich nun Polybios zu der Frage? 3, 65, 11, wo das Gefecht ausführlich beschrieben wird, erzählt der bekannte Scipionenfreund nichts von der Rettung durch den Sohn, gedenkt auch der Verwundung des Consuls erst nachträglich 3, 66, 2 βαρυνόμενον ὑπὸ τοῦ τραύματος; 10, 3 dagegen, wo die Thaten des Sohnes in Hispanien zur Darstellung kommen, berichtet er den Vorgang auf Grund einer persönlichen Mittheilung des älteren Laelius, des Busenfreundes Scipios: ἔφη γὰρ πρῶτην γεγονέναι Πονπλίου πρᾶξιν ἐπίσημον, καθ' ὃν χρόνον ὁ πατήρ αὐτοῦ τὴν ἵππομαχίαν συνεστήσατο πρὸς Ἀννίβαν περὶ τὸν Πιάδον. Man könnte nun etwa annehmen wollen, Polybios habe, als er das dritte Buch schrieb, noch nichts von der Sache gewusst, und von derselben durch Laelius erst Kunde erhalten, als er an der Aus-

arbeitung des zehnten Buches stand; allein dann müsste man auch nachweisen können, dass Polybios zur Zeit der Abfassung in Rom lebte, und wenn man gewöhnlich das grosse Geschichtswerk nach 146 v. Chr. setzt, so war Laelius damals längst todt. Wird man daher zu der Annahme gedrängt, Polybios habe zur Zeit der Niederschrift des dritten Buches schon gewusst, was er im zehnten nachgetragen hat, so wird der Grund des Stillschweigens in der Oekonomie des Historikers liegen, in der Art, dass er sich die Heldenthat lieber für die Charakteristik des Eroberers von Hispanien aufsparte. Im zehnten Buche sucht sich nämlich Polybios ein psychologisches Bild von Scipio zu entwerfen und kommt dabei zu einer Auffassung, die von der seiner Vorgänger abweicht. Während diese ihn für ein Glückskind hielten (10, 2, 5 *οἱ μὲν οὖν ἄλλοι πάντες αὐτὸν ἐπιτυχῇ τινα παρεισάγουσι*), leitete Polybios seine Erfolge aus ruhiger Ueberlegung ab (10, 2, 8 *ἐμοὶ δὲ δοκεῖ Πόπλιος Ἀνκούργῳ παραπλησίαν ἐσχηκέναι φύσιν καὶ προαίρεσιν*), der er den Schein göttlicher Inspiration zu geben versuchte. Dieses Bild des Helden verdankte er allein dem Laelius, der geschildert wird als: *ἀπὸ νέου μετεσχηκῶς αὐτῷ παντὸς ἔργου καὶ λόγου μέχρι τελευτῆς, ὃ ταύτην τὴν δόξαν ἡμῖν ἐνεργασάμενος διὰ τὸ δοκεῖν εἰκότα λέγειν καὶ σύμφωνα τοῖς ὑπ' ἐκείνου πεπραγμένοις*. Er erzählt nun: als der Sohn den Vater umringt von den Feinden, schwer verwundet und nur von zwei oder drei Reitern beschützt sah, habe er anfänglich seine Eskorte aufgefodert demselben zu Hülfe zu eilen, sei dann aber, als diese aus Furcht zögerten, selbst in das Getümmel der Kämpfenden gesprengt, worauf auch seine Begleiter ihm nachfolgten und die Feinde zerstoben: *αὐτὸς εἰσελάσαι παραβόλως δοκεῖ καὶ τολμηρῶς εἰς τοὺς περιεχυμένους*. Von dem Ritte erzählte Laelius; die Kühnheit und Entschlossenheit, die dazu nöthig war, setzt Polybios nach eigener Phantasie hinzu, da das Verbum *δοκεῖ*, wie die Stellung zeigt, zunächst zu den beiden Adverbien gezogen werden muss. Dann fährt er fort: *ὃ δὲ Πόπλιος ἀνελπίστως σωθεὶς πρῶτος αὐτὸς τὸν νῆδον σωτῆρα προσεφώνησε πάντων ἀκουόντων. περιγενομένης δ' αὐτῷ τῆς ἐπ' ἀνδρείᾳ φήμης δμολογουμένης κτλ.*

Was soll man daraus folgern? Man könnte sagen, Polybios habe der Thatsache, die er bloß durch Laelius kannte, nur eine subjective Wahrheit zuerkannt, und dieselbe, weil er persönlich

daran nicht zweifelte, wohl für seine Charakteristik des Scipio benutzt, sie aber im dritten Buche absichtlich übergangen, wo er nur objective geschichtliche Wahrheit vortragen durfte. Wer dem Laelius nicht ein so unbedingtes Vertrauen entgegenbringt, wie Polybios, wer gerne eine sich anbietende Gelegenheit benutzt historische 'Kritik' zu üben, mag vermuthen, dass die ganze Heldenthat erst hinterher erfunden, und eben durch Laelius dem Polybios beigebracht worden sei. Vielleicht sollte sie ein Seitenstück dazu sein, dass der Adoptivsohn des Aemilius Paulus, Scipio Africanus minor, bei Pydna siebzehnjährig die Feinde verfolgt hatte; Livius 44, 44, 3.

Wir wollen nicht so weit gehen. Aber wenn der Jüngling sich in der That so ausgezeichnet hatte, wie Laelius erzählte (wofür ihm die *corona civica* gebührt hätte, Polyb. 6, 39, 6), wenn er gleichsam vor der Front als der Retter des Consuls proclamirt worden war, so begreift man nicht, warum ein Fabius Pictor darüber geschwiegen hatte, wie Polybios in der Litteratur keine Spur davon fand und sich allein auf die mündliche Mittheilung des Laelius verlassen musste. Man begreift noch viel weniger, wie sich daneben die Erzählung von dem ligurischen Slaven bilden konnte, der Coelius folgte. Allermindestens hatten beide, der junge Scipio wie der Slave, Antheil an der Rettung; ersterer trieb die Feinde zurück, letzterem gelang es den Verwundeten auf das Pferd zu heben und in Sicherheit zu bringen. Die spätere Historiographie hat freilich die Ansprüche des Slaven todt geschwiegen und alles Verdienst dem Scipio zugewendet, was gewiss ein Unrecht ist. Auch heutzutage noch wird über den Tod Gustav Adolfs und über die Rettung Blüchers bei Ligny gestritten; aber dass Laelius die Erzählung zu Gunsten Scipios aufgebauscht habe, ist mir unzweifelhaft. Er war ja jeder Zeit bereit das Lob seines Freundes auszusprechen, und da Scipio in dieser Hinsicht auf ihn zählen konnte, so schickte er ihn auch als Siegesboten so gerne nach Rom; so nach der Eroberung von Neucarthago im J. 210 v. Chr. nach Livius 26, 51, 2 *Scipio Laelium nuntium victoriae Romam mittit*, und ebenso nach der Schlacht bei Zama nach Livius 30, 36, 3 *misso Laelio Romam cum victoriae nuntio*. Ueber die Mittel der Scipionen aber, ihre Thaten in ein glänzendes Licht zu stellen und denen Alexanders des Grossen ähnlich zu gestalten, wäre wohl manches zu sagen.

München.

EDUARD WÖLFFLIN.

AETOS.

Der alte Scholiast zu Verg. *Aen.* I 394 berichtet ausser anderen Sagen vom Adler folgende:

Apud Graecos legitur puerum quendam terra editum admodum pulchrum membris omnibus fuisse, qui Ἀετὸς sit vocatus. hic cum Iuppiter propter patrem Saturnum qui suos filios devorabat in Creta insula in Idaeo antro nutriretur, primus in obsequium Iovis se dedit. post vero cum adolevisset Iuppiter et patrem regno pepulisset, Iuno permota forma pueri velut paelicatus dolore eum in avem vertit, quae ab ipso Ἀετὸς dicitur graece . . . quam semper Iuppiter sibi inhaerere praecipit et fulmina gestare; per hanc etiam Ganymedes cum amaretur a Iove dicitur raptus; quos Iuppiter inter sidera collocavit.

Obwohl sich der griechische Gewährsmann nicht mehr ermitteln lässt, so halte ich vorstehende Hypothesis für interessant genug, um daran einige Bemerkungen zu knüpfen. Sie erscheint mir deswegen besonders lehrreich, weil sich an ihr die Weiterbildung verschiedener Sagenzüge unter der Hand eines hellenistischen Dichters — denn auf einen solchen werden wir ohne Bedenken die Geschichte zurückführen dürfen — selbst noch in dem Auszuge deutlich wahrnehmen lässt. Adler und Ganymedes, d. h. das Sternbild des Wassermannes, in welchem man Ganymedes zu erkennen glaubte, verbindet schon die vulgäre Ueberlieferung (Eratosth. *cat.* p. 144; 156 Rob.); die Stellung beider Sternbilder zu einander mochte frühzeitig dazu führen. Der Adler spielt ausserdem in den Zeussagen eine Rolle: bald heisst es, er sei zu gleicher Zeit mit dem Götterkönige geboren und von diesem zu seinem Begleiter erwählt (schol. A Hom. *Θ* 247; V *Ω* 293), bald ist er der Vorbote des Sieges im Gigantenkampfe, bald rettet er den neugeborenen Zeus nach Kreta (Schol. Verg. *Aen.* a. a. O. *alii dicunt ab hac avi Iovem raptum et ad latebras Cretenses perlatum, cum a Saturno ubique quaereretur*¹⁾). Es lag nahe genug diese

1) Dagegen *Aglaosthenes qui Naixica scripsit ait Iovem Crete subreptum Naixum delatum et ibi esse nutritum* . . (Hygin. *astr.* II 16); das sieht wie Polemik gegen die kretische Legende aus.

Situation auszumalen und den Adler in die Kinderstube zu bemühen. Eine solche Vermenschlichung der Sage, deren Verständniss für die hellenistische Poesie uns M. Haupt erschlossen hat, klingt noch im kallimacheischen Hymnos auf Zeus nach, aber sie ist auch der älteren Generation nicht fremd. Die hübschen Verse der Byzantierin Moiro hat uns Asklepiades von Myrlea (Ath. XI 491^{a, b}) aufbewahrt, ich setze sie her:

*Zeὺς δ' ἄρ' ἐνὶ Κρήτῃ τρέφετο μέγας οὐδ' ἄρα τίς νιν
 ἤειδεν μακάρων· ὁ δ' ἀέξετο πᾶσι μέλουσιν.
 τὸν μὲν ἄρα τρήρωνες ὑπὸ ζαθέῳ τράφον ἄνθρω
 ἄμβροστον φορέουσιν ἀπ' Ὀκεανοῦ ῥοάων·
 νέκταρ δ' ἐκ πέτρης μέγας αἰετὸς αἶεν ἀφύσσω
 γαμφηλῆς φορέεσκε ποτὸν Διὶ μητιόεντι.
 τὸν καὶ νικήσας πατέρα Κρόνον εὐρύοπα Ζεὺς
 ἀθάνατον ποίησε καὶ οὐρανῷ ἐγκατένασεν.
 ὥς δ' αὖτως τρήρωσι πελειάσιν ὥπασε τιμὴν,
 αἱ δ' ἔτι θέρους καὶ χειματος ἄγγελοι εἰσίν.*

Hier haben wir deutlich ausgesprochen, was oben bemerkt wurde: der Pfleger des jungen Götterknaben wird nach dessen Sieg über Kronos an den Himmel versetzt. Ich glaube den Gedanken nicht abweisen zu dürfen, dass gerade diese Verse der Moiro dem ungenannten Katasterismendichter vorschwebten, nur dass er rationalistisch genug aus dem Vogel einen 'erdgeborenen' Knaben gleichen Namens macht. Wenn diese Vermuthung richtig ist, werden wir kaum fehlgehen, wenn wir den Dichter zu einem jüngeren Zeitgenossen der Dichterin machen, denn die Werke Moiros sind in der späteren Zeit so gut wie verschollen.

Weitere Bestätigung bleibt abzuwarten; in einer Schrift, welche den Titel führt 'Der Adler und die Weltkugel als Attribute des Zeus in der griechischen und römischen Kunst'¹⁾ habe ich mir vergeblich Rath zu holen versucht.

1) Sittl in Jahrb. für class. Philol. Suppl. XIV 7 f.

ARAT UND NIKANDER.

Die thörichte Erfindung, dass Arat und Nikander Zeitgenossen gewesen und auf höheren Befehl zur dichterischen Behandlung von Stoffen veranlasst seien, denen sie in Wahrheit nicht gewachsen, scheint im Alterthum verbreitet gewesen zu sein. Der vierte Biograph Arats polemisiert energisch dagegen (*Biogr. graec.* p. 60, 17 sqq. West.): *Θρυλλομένον ἐστὶν ὑπὸ τινων, ὡς ἦν κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον (Arat) Νικάνδρῳ τῷ Κολοφωνίῳ τῷ τὰ Θηριακὰ γράψαντι. λέγονται δὲ προτείνειν ἀλλήλοις ὁ μὲν Ἀράτῳ σκέψασθαι τὰ Φαινόμενα, ὁ δὲ Νικάνδρῳ τὰ Θηριακὰ. Τοῦτο δὲ καταφανῶς ἐστὶ ψεῦδος· ὁ γὰρ Νικάνδρος ἔβ' ὅλαις ὀλυμπιάσι νεώτερος φαίνεται, nicht minder der erste (p. 54, 63 sqq.): οἱ δὲ λέγοντες Νικάνδρον τὸν Κολοφώνιον μετ' Ἀράτου Ἀντιγόνῳ συγχερονικένοι καὶ Ἀρατον μὴ εἶναι ἐπιστήμονα τῶν οὐρανίων μήτε Νικάνδρου τῶν ἱατρικῶν (λέγουσι γὰρ ὡς ἄρα ὁ Ἀντίγονος Ἀράτῳ μὲν ὄντι ἱατρῷ ἐπέταξε τὰ Φαινόμενα γράψαι, Νικάνδρῳ δ' ἀστρολόγῳ ὑπάρχοντι τὰ Θηριακὰ καὶ τὰ Ἀλεξιφάρμακα, ὅθεν καὶ ἐκάτερον αὐτῶν ἐσφάλθαι κατολισθαίνοντα ἐπὶ τὰ ἴδια τῆς τέχνης) ψεύδονται· ἀγνοοῦσι γὰρ ὡς οὐ συνήκμασε τῷ Ἀράτῳ Νικάνδρος, ἀλλ' ἐστὶν αὐτοῦ πολὺ νεώτερος.*

O. Schneider hat in den *Nicandrea* (p. 1 sqq.) über die Genesis dieser Legende im Allgemeinen richtig gehandelt¹⁾, nicht zutreffend dagegen scheint mir sein Urtheil über die bekannte Cicerostelle (*de orat.* I 69), welche er ohne rechten Grund zum Ausgangspunkt seiner Untersuchung genommen hat: *... si constat inter doctos hominem ignarum astrologiae ornatissimis atque optimis versibus Aratum de caelo stellisque dixisse; si de rebus rusticis hominem ab agro remotissimum Nicandrum Colophonium poetica quadam facultate, non rustica, scripsisse praeclare . . .* Dass Cicero die Georgica, welche einzig und allein Athenaios (aber schwerlich aus

1) In wie weit die von Suidas s. v. Ἀρατος angeführten ἐπιτήδεια θηριακῶν Veranlassung gegeben haben, den Verfasser der Θηριακὰ zum Zeitgenossen des Arat zu machen, steht dahin; der Suidasartikel enthält sonst viele Thorheiten. — Die ἔνιοι beim zweiten Aratbiographen übertreiben noch die alberne Erfindung der vom ersten so scharf getadelten Herren. — Vgl. noch E. Maass *Anal. Eratosth.* p. 53.

eigener Lecture) citirt, gelesen habe, wird man so leicht Schneider nicht zugestehen; schwerlich wird sich vor Aemilius Macer und Vergilius ein Römer um den unerfreulichen kolophonischen Poeten gekümmert haben. Aber Cicero deutet ja selbst mit den Worten *si constat inter doctos* an, dass er einer Ueberlieferung folgt, die aus dem Bemerkten erst ihre richtige Beleuchtung empfängt. Wir haben in ihr die Polemik eines Gelehrten zu erkennen, der sich gegen die von dem ersten Aratbiographen aufbewahrte Bemerkung hinsichtlich der unzulänglichen Kunstfertigkeit beider Dichter wendet; ob derselbe zugleich den verkehrten chronologischen Ansatz berichtigt hat, ist nicht mehr zu erkennen. Wem verdankt nun Cicero diese Notiz, welche schon durch die Erwähnung der seltenen Georgica an Stelle der allgemeiner bekannten Theriaca eine unverächtliche Gelehrsamkeit aufweist? Ich denke, derselben Quelle, welcher wir die gegentheiligen Behauptungen verdanken, also einer Aratbiographie. Dem Uebersetzer Arats lag eine solche am nächsten. Ist diese Annahme richtig, so muss die Erfindung des Synchronismus beider Dichter, so thöricht sie ist, verhältnissmässig hoch gerückt werden; nicht lange Zeit nach dem Tode Nikanders hat sie Jemand aufgebracht.

Stettin, August 1887.

GEORG KNAACK.

TULLIANA.

Cic. Brut. 4, 15: 'Quae (de Attici Annalibus loquitur Cicero) cum studiose tractare coepissem, ipsa mihi tractatio litterarum salutaris fuit, admonuitque, Pomponi, ut a te ipso sumerem aliquid ad me reficiendum teque remunerandum si non pari, at grato tamen munere: quamquam illud Hesiodium (*Hesiodeum* fortasse praestiterit) laudatur a doctis, quod eadem mensura reddere iubet, *qua* acceperit, aut etiam cumulatione, si possis.'

Quae laudat Hesiodi verba sunt op. 349:

εὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ γέροντος, εὖ δ' ἀποδοῦναι,
αὐτῷ τῷ μέτρῳ, καὶ λῶϊον, αἶ κε δύνῃαι.

Pro *qua* substituere malim *quod*. Cf. quod statim sequitur § 16:

'Nec enim ex novis, ut agricolae solent, fructibus est, unde tibi *reddam, quod accepi*' cett. Nemo non videt inter *reddere, quod acceperis* et *reddam, quod accepi* maximam similitudinem intercedere. Possis etiam *quae* legere, quo levior sit mutatio, sed praetulerim *quod*.

Ibid. 14, 53 Graecis oratoribus tractatis ad Romanos transit, de quibus [sc. de antiquis] difficile esse dicit plus intelligere, quam quantum ex monumentis suspicari liceat. Deinde sic pergit: 'quis enim putet . . . aut celeritatem ingenii L. Bruto illi, nobilitatis vestrae principi, defuisse?' Ante *aut* lacunamprehenderunt editores, quam *facundiam* inserendo expleri posse putat Kayserus. Quamquam minime negaverim in tali verborum contextu 'facundiam' sensum optimum praebere, melius verbum tamen me invenisse credo. Paululum regredientes legimus § 51 extr.: 'Hinc Asiatici oratores non contemnendi quidem nec *celeritate* nec *copia*, sed parum pressi et nimis redundantes.' A vero haud procul abesse videor, cum illo loco ante *aut celeritatem* insero *copiam*. Inter oratoris virtutes haec duo enumerat, quae ab Asiaticis oratoribus, quamvis eos propter verbositatem parvi faciat, abiudicare non potest. Quid igitur veri similis, quam ut Bruto, cui (ut ex iis, quae sequuntur, conicere possumus) magni oratoris laudem tribuit, inter cetera imprimis ea attribuat, quibus ne mali quidem oratores carent?

Ibid. 30, 116: 'Habemus igitur in stoicis oratoribus Rutilium, Scaurum in antiquis; utrumque tamen laudemus, quoniam per illos ne haec quidem in civitate genera *hac* oratoria laude caruerunt.' Sicut haec verba nunc leguntur, vereor ut Ciceronis sint. Dicere vult inter oratores Romanos admodum paucos stoicos fuisse, eoque magis Rutilium et Scaurum laudandos esse, quoniam per illos factum sit, ut ex iis, qui in philosophia stoicam rationem sequerentur, si non multi, at duo tamen apud Romanos eloquentiae operam darent. Hunc verborum sensum esse nemo est quin primo obtutu videat. Num vero omnia recte dicta sint, hoc vehementer dubito. Primo *in civitate* displicet, cum expectaveris *in nostra civitate* vel tale quid, deinde quid sit *hac oratoria laude*, non perspicio. Omnia sana erunt, cum pronomen *hac* a praesenti et prava in iustam atque debitam sedem ita transposueris, ut legatur: quoniam per illos ne haec quidem in <hac> civitate genera [hac] oratoria laude caruerunt. Tunc sensus hic est: apud nos stoici cum aliarum disciplinarum tunc eloquentiae laude floruerunt.

Ibid. 35, 132: 'Iam Q. Catulus, non antiquo illo more, sed hoc nostro, nisi quid *feri* potest perfectius, eruditus.' *Fieri* in hoc contextu minus recte dictum videtur. In tali re verbum solenne est *fin*gi, quod substituere malim.

pro Sulla. 15, 42: 'Cum scirem ita esse iudicium (sc. Allobrogum) relatum in tabulas publicas, ut illae tabulae privata tamen custodia more maiorum continerentur, non occultavi, non continui domi, sed statim describi ab omnibus librariis, dividi passim et pervulgari atque edi populo Romano imperavi. Divisi tota Italia, dimisi in omnes provincias, eius iudicii, ex quo *oblata* salus esset omnibus, expertem esse neminem volui.' Verba *oblata salus* suspicionem mihi iniecerunt. Primo *salutem offerre* alio sensu dici solet, atque hic requiritur, ac deinde salus Allobrogum iudicio non tam oblata, quam re vera allata erat. Statim enim post iudicium eorum auditum coniurati comprehensi sunt (Sall. de coni. Cat. 47). Quamobrem vix dubito, quin lenissima mutatione *adlata* vel *allata* legendum sit. *Salutem afferre* apud Romanos locutio usitatissima est.

Cic. Tusc. Disp. I 3, 6: 'Fieri autem potest, ut recte quis sentiat et id, quod sentit, polite eloqui non possit; sed mandare quamquam litteris cogitationes suas, qui eos nec disponere nec illustrare possit nec delectatione aliqua *allicere* lectorem, hominis est intemperanter abutentis et otio et litteris'. Num *delectatione allicere* recte dictum sit dubito. '*Delectatio* enim non solum plerumque, quod dicitur, subiective ponitur, sed etiam apud verbum alliciendi substantivum mulcendi expectaveris. In mentem mihi venit *allicere* corruptum esse ex *afficere*. Quodsi legas, vinculum, ut ita dicam, quo tria verba quodammodo inter se coniuncta sunt, melius observatur. Praeterea saepissime alia verba per verbum afficiendi circumscribi solere res est omnibus nota.

Ibid. 45, 108: 'Totus igitur hic locus contemnendus est in nobis, non negligendus in nostris, ita tamen, ut mortuorum corpora nihil sentire *vivi* sentiamus. Quantum autem consuetudini famaeque dandum sit, id curent vivi, sed ita, ut intelligant nihil id ad mortuos pertinere.' Capitis initio Cicero narravit alios populos alio modo mortuos sepelire solere. Verba: 'totus — — — sentiamus' Wesenbergius collatis iis, quae sequuntur, ut glossema inclusit, revocavit Sorovius. Recte fortasse, sed utique delendum est prius illud *vivi*, quo absurdius excogitari potest nihil. Vivos

tantum id sentire per se intelligitur. Ex sequentibus verbis irrepisse videtur.

Epist. ad Fam. V 13, 1: 'Quamquam ipsa consolatio litterarum tuarum mihi gratissima est — declarat enim summam benevolentiam coniunctam pari *prudencia* — tamen illum fructum ex iis litteris vel maximum cepi' cett. Verba *iungendi* cum solo ablativo construi dubito. Leni mutatione legere velim: *pri prudentiae*. Possis etiam inserere *cum*, quod post *coniunctam* a librariis omitti facile potuit.

Cic. ad Q. Fratrem II 13, 2: 'Ego — — — hoc fortasse efficiam, quod saepe viatoribus, cum properant, evenit, ut, si serius quam voluerint, forte surrexerint, properando etiam citius, quam si de nocte vigilassent, perveniant, quo velint: sic ego, quoniam in isto homine (sc. Caesare) colendo tam indormivi diu te mehercule saepe excitante, *cursu* corrigam tarditatem cum equis tum vero quadrigis poëticis.' In hac epistola Cicero Quintum fratrem certiores facit se consilium cepisse Caesaris res gestas poemate illustrare seque ad eum finem expeditionem eius in Britanniam delegisse. Se ipsum accusat, quod nimis diu neglexerit tali modo hominem illum potentissimum sibi conciliare atque animi sui grati testimonium reddere. Verborum sensus luce clarior est, sed vereor ne verba corruptela quadam quamvis exigua faciliq; manu emendanda laborent. *Cum equis tum quadrigis poëticis* sunt ablativi instrumenti. Quodsi *cursu* quoque sic interpretandum est, parum eleganter Cicero scripsisse iudicandus est. Sed in librariorum saepe dormitantes potius quam in Ciceronem culpam conferamus, atque una litterula addita restituamus, quod eum scripsi esse persuasum mihi est: *cursus* i. e. in currendo.

Assen (Nederland).

J. S. VAN VEEN.

HESYCHIANUM.

Est inter Hesychianas glossa *αἴροι· λαγοὶ ἱσανγοὶ*, cuius vocem mediam in lexicis Cyrilli *λαγοὶ* inveniri Reitzensteinus meus mecum communicavit. Qua de glossa interpretanda vel emendanda cum ante hos quinque annos Wilamowitzium adii, eodem tempore uterque, ut fit per colloquium, eandem hanc in suspi-

cionem incidimus, scribendum esse Ἰσανθοί. Neque enim eam esse glossatorum consuetudinem rationemque, ut voci interpretandae vocem subiungant item explicandam; immo vero per verba ex sermone vulgari assumpta glossas, quas dicunt, explanari: ecquem esse quin sentiret hoc apprime in *celerigradi* vocem, leporis interpretamentum, cadere? Sed prosperis primordiis prosper eventus respondit nullus neutrique ultra tunc processit studium. Iam vero nunc, num magis propitia sim Minerva usus, videant velim viri docti. Recepta enim priore illa emendatione¹⁾, qua inter ethnographicas glossa refertur, ita rem me expedire spero, ut una litterula eaque de qua testes inter se dissident, mutata vel addita — accentuum vel mutationes vel discrepantias tandem aliquando desinant memorare in criticis — verba rescribam: αὐθοί· λαγνοί· Ἰσανθοί ab αὐθοί per ἀρθοί facilis fit transitus ad ἄρθοί. De verborum sententia non est quod disceptem: neque enim quenquam ἄρθον appellari posse λαγνόν negare credo; num vero qua ex remoto primo sono aspero contra coniecturam dubitatio moveri possit, pro sua quisque dialectorum, quae dicuntur, Graecarum scientia iudicaverit. Mihi non videtur; praesertim cum spiritus in libris nostris manuscriptis vix pluris quam accentus faciendos esse confidam.

1) Quae Lobeck *Patholog.* p. 259 disputat cognita habeo.

Berolini, mense Martio 1887.

BRUNO KEIL.

ZU HYGIN.

Was die 140. Fabel *Python* über die Geburt des Apollon berichtet, steht in der Litteratur ganz vereinzelt da. Die eifersüchtige Hera und der am Parnass hausende Drache, dem von Apollon der Untergang droht, verbünden sich seine Geburt zu verhindern. Die Göttin verfügt, dass Leto nur an einem Ort gebären darf, den kein Sonnenstrahl bescheint; der Drache verfolgt die Schwangere, um sie zu tödten. Aber Zeus sendet den Nordwind aus, der Leto auf seine Schultern nimmt und sie zum Poseidon trägt. Dieser schützt sie vor dem Python und bringt sie auf die Insel Ortygia, die er unter den Meeresspiegel versenkt und so hoch mit den Fluthen

bedeckt, dass Leto hier, von der Sonne nicht gesehen, gebären kann; die Insel hebt Poseidon später wieder an die Oberfläche empor. Dieselbe Version lässt sich jetzt auch auf einem Bildwerk nachweisen. In St. Leu (*province d'Oran-Algérie*), dem alten Portus Magnus, ist im Jahre 1862 ein grosses Mosaik gefunden worden, das zuerst im *Bulletin trimestriel des Antiquités Africaines* II pl. V und danach neuerdings in dem letzten Hefte der *Revue de l'Afrique française* abgebildet ist. Es bildet gegenwärtig den Hauptschmuck des Museums von Oran. In dem Mittelfelde ist unverkennbar die von Hygin erzählte Sage dargestellt. Poseidon treibt mit geschwungenem Dreizack den Python zurück, der jugendlich gebildete Boreas trägt auf seinem Rücken die Leto. Dieser reicht ein schwimmendes Mädchen, unverkennbar die Insel Ortygia, die Hand, um ihr von dem Rücken des Windgotts herabzuhelfen. Die Versenkung unter den Meeresspiegel ist sehr geschickt durch eine über die Köpfe dieser fünf Hauptfiguren sich bogenförmig hinziehende Reihe von Seegottheiten, Tritonen und Nereiden, zum Ausdruck gebracht. Man kann daher nicht länger bezweifeln, dass Hygin die Version eines berühmten Gedichtes wiedergibt, dessen Urheber zu ermitteln ich allerdings nicht im Stande bin.

Berlin.

C. ROBERT.

BERICHTIGUNG zu S. 132.

In dem Schol. Apollon. I 1212 ist hinter den Worten *ἐδέξατο τὸν τούτου υἱὸν Ὑλαν* (Z. 11 v. u.) durch ein Versehen des Setzers der Satz ausgefallen: *καὶ τὸ πᾶν δὲ ἔθνος διὰ τὴν ληστείαν μετέωκισεν*.

Die von mir angenommene Ergänzung O. Schneiders *〈εἰς Ἄργος〉* (*ἠῶκισε δὲ ..*) verwirft Bethe und schreibt nach EM. 154, 7 (d. h. Theon vgl. 207, 42; 160, 30) *〈εἰς Ἀσίην〉*, indem er die folgenden Worte *περὶ Τραχίνα* bis *Φωκίδος*, in welchen die alten Wohnsitze der Dryoper angegeben sind, als eine Dublette zu dem Pherekydescitat (bei mir S. 132 Z. 3 v. o.) auffasst. Man wird zugeben müssen, dass diese Ergänzung wahrscheinlicher und ansprechender ist als die obige.

Noch an einer anderen Stelle (Schol. Apollon. I 1207) habe ich mich durch O. Schneider verführen lassen. Wie mich Robert freundlich belehrt hat, sind *κάλπις* und *ὑδρία* durchaus synonym, 'nur ersteres, so viel ich sehe, das poetische (ionische?), letzteres das attische Wort . . . Beide Worte bezeichnen den dreihenkligen Wasserkrug, der auf dem Kopf getragen wurde — darin liegt eben das *ἀπρεπὲς* für den Knaben — während der zweihenklige *ἀμφορεὺς* in der Hand getragen wurde'.¹⁾ Es ist also an den überlieferten Worten nichts zu ändern.

Neue Belegstellen für *Βουβόλυγας*, den Beinamen des Herakles habe ich nicht gefunden; ich erwähne diesen Umstand, weil es nach Stoll (Roschers mythol. Lexic. Sp. 838) scheinen könnte, als ob ich eine Anzahl Zeugnisse unberücksichtigt gelassen hätte. Die angeführten Stellen sind aber alle falsch.

1) Vgl. Gerhard Auserl. Vasenb. IV Taf. 309.

Stettin, 5. Febr. 1888.

G. KNAACK.

BERICHTIGUNG ZU S. 23.

Bei meiner Besprechung einer Anzahl von Stellen des Properz habe ich, wie ich zu meinem Bedauern erst nachträglich sehe, das Unglück gehabt, zu Prop. I 5, 17 eine metrisch unhaltbare Conjectur in Vorschlag zu bringen, die ich denn hiermit zurücknehme. Zugleich bemerke ich, dass zu IV 11, 86 S. 47 *noverca* durch ein Versehen mit Schwiegermutter übersetzt worden ist.

Oppeln.

A. OTTO.

DIE ATTISCHEN PYTHAISTEN UND DELIASTEN.

Es ist eine bis jetzt noch unwiderlegte Ansicht, dass bei der Aussendung der heiligen Festgesandtschaften nach Delphoi und Delos zwei altattische Priestergeschlechter mit Namen Pythaisten und Deliaisten eine wichtige Rolle gespielt hätten.¹⁾ Diese Meinung stützt sich auf das Zeugniß des Philochoros (Schol. Soph. O. C. 1047): ὅταν δὲ σημεῖα γένηται παραδεδομένα ἐν τοῖς ἱεροῖς, τότε ἀποστέλλουσι τὴν θεωρίαν οἱ ἐκ τοῦ γένους Πυθιάδα καὶ Ἀηλιάδα, ὅποτέρᾳ ἂν καθήκη αὐτοῖς· θύει δὲ ὁ μάντις, ὅταν μὲν τὰ εἰς Δελφοὺς πόμπιμα γένηται καὶ θεωρία πέμπηται, ἐν Οἰνότη καθ' ἐκάστην ἡμέραν ἐν τῷ Πυθίῳ· εἰ δὲ εἰς Ἀῆλον ἀποστέλλοιτο ἡ θεωρία κατὰ τὰ προειρημένα θύει ὁ μάντις ἐν τῷ ἐν Μαραθῶνι Ἀηλίῳ. Καὶ ἔστιν ἱεροσκοπία τῆς μὲν εἰς Δελφοὺς θεωρίας ἐν τῷ ἐν Οἰνότη Πυθίῳ, τῆς δὲ εἰς Ἀῆλον ἐν τῷ ἐν Μαραθῶνι Ἀηλίῳ. Ueberliefert ist hier Πυθίαι τε καὶ Ἀηλιάδες, wofür schon O. Müller (Dor. I 240) Πυθιάδα καὶ Ἀηλιάδα hergestellt hat. Den Namen für das erst-erwähnte Geschlecht hat eine Combination dieser Stelle mit dem Bericht des Strabon (Apollodor) geliefert, welcher sich über den heiligen Usus der Athener folgendermassen äussert (IX 404): Ἐν-

1) Bossler *de gent. sacerd.* 46 ff. O. Müller *Dor.* I 239. Bergk *Reliquiae comoed. att.* 39. G. Gilbert *Deliaica* 32. Milchhöfer Ueber den att. Apollon 16. 56. Auch E. Curtius theilt diese Auffassung in der neuen Auflage seiner griechischen Geschichte I^o 467: 'Es bestanden zwar die überlieferten Weisen der Weissagekunst in einzelnen Familien fort; der Staat erkannte die Bedeutung dieser Familien an, wie z. B. der Pythiasten und Deliaisten, welche von heiliger Stätte die Blitze über dem Parness beobachteten, um darnach zu rechter Zeit die Absendung der heiligen Gesandtschaften nach Delos und Delphi zu veranlassen.' Lenormant (*Rech. archéol. a Éleusis* 253) sucht sogar einen Angehörigen des Pythaistengeschlechtes (Polycharmos, des Eukles Sohn aus Marathon) namentlich nachzuweisen. C. F. Hermann und Schoemann haben das Detail der Frage in ihren Handbüchern nicht berührt.

τεῦθεν δὲ ἡ παροιμία τὴν ἀρχὴν ἔσχεν ἡ λέγουσα 'ὁπόταν δι' Ἄρματος ἀστράψῃ' ἀστραπὴν τινα σημειουμένων κατὰ χρησμὸν τῶν λεγομένων Πυθαιστιῶν, βλεπόντων ὡς ἐπὶ τὸ Ἄρμα καὶ τότε πεμπόντων τὴν θυσίαν εἰς Δελφοὺς ὅταν ἀστράψαντα ἴδωσιν· ἐτήρουν δ' ἐπὶ τρεῖς μῆνας, καθ' ἕκαστον μῆνα ἐπὶ τρεῖς ἡμέρας καὶ νύκτας, ἀπὸ τῆς ἐσχάρας τοῦ ἀστραπαίου Διός· ἔστι δ' αὕτη ἐν τῷ τελεῖ μεταξὺ τοῦ Πυθίου καὶ τοῦ Ὀλυμπίου.¹⁾ Von den Pythaisten hat man auf die Deliaisten geschlossen und auch sie für ein attisches Priestergeschlecht ausgegeben.

Die innere Unwahrscheinlichkeit dieser Annahme leuchtet wohl schon jedem ein, der die formell ganz gleich gebildeten Ἰσθμιασταί des Aischylos berücksichtigt. Der Titel des Stückes lautete Θεωροὶ ἢ Ἰσθμιασταί, durch welche Verbindung doch die Wesensgleichheit dieser beiden Begriffe deutlich genug ausgedrückt wird.²⁾ Man wird schon hiernach geneigt sein, für die attischen Pythaisten und Deliaisten ein Gleiches anzunehmen. Dass wir dazu in der That berechtigt sind, zeigen die Angaben der Lexicographen: Hesychios s. ἀστράπτει δι' Ἄρματος· Ἀθηναῖοι ὁπότε δι' Ἄρματος αὐτοῖς ἀστράψειεν, ἔπεμπον εἰς Δελφοὺς Θεωροὺς τοὺς λεγόμενους Πυθιαστιάς, Harpokr. s. Ἀηλιασταί· οἱ εἰς Δῆλον ἐξελεθόντες Θεωροί· Ἀνκοῦργος κατὰ Μενεσαίχμου³⁾ (danach Hesych. Suid. s. Ἀηλιασταί).

Diese Zeugnisse lassen an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig. Sie sind denn auch Veranlassung dazu geworden, dass sich die Stimmen getheilt haben und man die Bezeichnungen Πυθαισταί und Ἀηλιασταί im Gegensatz zu der obengenannten Auf-

1) Bei den Schriftstellern schwankt die Schreibung zwischen Πυθαισταί (Strab. St. B. Eustath.) und Πυθιασταί (Hesychios). Da sich das Wort in schriftlich noch nicht gefunden hat, so muss es unentschieden bleiben, welches die authentische Schreibart gewesen ist. Möglich auch, dass beide Formen neben einander liefen, zumal sich als Bezeichnung der Theorie sowohl die Form Πυθιάς (C. I. A. II 545) als auch Πυθαίς (C. I. A. II 550) findet. — Die ἀστραπαὶ Πύθιαι werden auch von Euripides erwähnt (Ion 285).

2) Welcker Aesch. Tril. 339. Nachtr. 131 ff.

3) Die Fragmente dieser Rede des Lykurg beziehen sich fast alle auf delische Sacralalterthümer (Sauppe Or. Att. II 270). Menesaichmos antwortete wohl mit den von Deinarchos verfassten, von Dionys für unecht erklärten Reden (de Din. 5 ἀφαιροῦμαι δὲ καὶ τοὺς ὑπὲρ Μενεσαίχμου λόγους ἀμφοτέρους αὐτοῦ, ὧν ὁ μὲν ἔστι περὶ τῆς Δήλου θυσίας).

fassung für die Theoren in Anspruch genommen hat. Letztere sollen aus den Genneten eines bestimmten, seinem Namen nach unbekannten Geschlechtes (oder resp. zweier Geschlechter) gebildet worden sein. So urtheilen Meier *de gentil.* 51, *de sacris Graecor. legat.* 10, C. Petersen *Philol. Suppl. B. I* 183, Schoemann *Griech. Alterth. II* 30, Nenz *Quaestiones Deliacae* (Halle 1885) 20 A. 3.

Die Richtigkeit dieser Ansicht werden wir an dem, was uns sonst über die Festgesandtschaften der Athener überliefert ist, zu prüfen haben.

Plato, einer der competentesten Zeugen in Sachen des athenischen Cultes, sagt in den Gesetzen (950): *Πυθιώδε τῷ Ἀπόλλωνι χρεὶ πέμπειν κοινωνοῦντας θυσίων τε καὶ ἀγώνων τοῖς θεοῖς. πέμπειν δὲ εἰς δύναμιν ὅτι πλείστοις ἅμα καὶ καλλίστους τε καὶ ἀρίστους, οὔτινες εὐδόκιμον τὴν πόλιν ἐν ἱεραῖς τε καὶ εἰρηνικαῖς συνουσίαις ποιήσουσι δοκεῖν.* Dass dieses nicht von den Mitgliedern eines einzelnen Geschlechtes gesagt werden kann, wird jedem einleuchten. Wer alles zu einer vollständig ausgerüsteten Theorie gehörte, ist nicht näher bekannt. Einiges erfahren wir darüber aus Demosthenes, der in der Rede gegen Meidias (128) das Unglück der Phoker den Athenern so sehr zu Herzen gehen lässt, *ὥστε μήτε τοὺς ἐκ τῆς βουλῆς θεωροὺς μήτε τοὺς θεσμοθέτας εἰς τὰ Πύθια πέμψαι, ἀλλ' ἀποστῆναι τῆς πατρίου θεωρίας.* Dass auch Frauen an diesen Festgesandtschaften Theil nahmen, zeigen uns ferner die Steine¹⁾; Le Bas *Attique* 361: *ἡ βουλὴ ὁ δῆμος [κ]ατηγορήσασαν τῷ Ἀπόλλωνι [τ]ὴν Πυθαίδα.* Besonders lehrreich ist die Belobigungsurkunde, welche die Delphier im zweiten vorchristlichen Jahrhundert einer aller Wahrscheinlichkeit nach aus dem Eteobutadengeschlecht gebürtigen Athenapriesterin gesetzt haben C. I. A. II 550: *ἐπειδὴ τοῦ δάμου τοῦ Ἀθηναίων ἀγαγόντος τὰν Πυθαίδα τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Πυθίῳ μεγαλομερῶς καὶ ἀξίως τοῦ τε θεοῦ καὶ τῆς αὐτοσαυτοῦ ἀρετῆς [π]αρεγενήθη μετὰ τῆς Πυθαίδος καὶ ἅ τῆς Ἀθανᾶς ἱέρεια Χρυσῆς Νικήτου θυγάτηρ καὶ τῶν τε ἐπιδαμῖαν καὶ ἀναστροφὰν ἐποίησατο καλὰν καὶ εὐσχήμονα καὶ ἀξίαν τοῦ τε δάμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ τῆς*

1) Auch im homerischen Hymnos (148) versammeln sich die Ioner am Apollofeste in Delos *σὺν παῖδεσσι καὶ αἰδοίης ἀλόχοισι.* Darnach Thukyd. III 104: *ἦν δὲ ποτε καὶ τῷ πάλαι μεγάλῃ ξύνοδος ἐς τὴν ἀῆλον τῶν Ἰώνων τε καὶ περικτιόνων νησιωτῶν· ξὺν τε γὰρ γυναῖξι καὶ παισὶν ἐθεώρουν.*

ἀμετέρας πόλιος· ἀγαθῇ τύχῃ δεδόχθαι τῇ πόλει τῶν Δελφῶν ἐπαινέσαι Χρυσίδα Νικήτου Ἀθηναίου θυγατέρα καὶ στεφανῶσαι αὐτὰν τῇ τοῦ Θεοῦ στεφάνῳ, ᾧ πατριὸν ἐστὶν Δελφοῖς. Der hohe Adel der Chrysis lässt vermuthen, dass bei Besetzung der Theorenstellen auch auf die Geburt Rücksicht genommen worden ist. Dagegen weist nichts darauf hin, dass die Bekleidung dieses öffentlichen Ehrendienstes von der Zugehörigkeit zu einem bestimmten Geschlecht abhängig gemacht worden wäre.

Nicht anders steht es mit den delischen Theoren. Hier lassen sich aus der Zahl der apollinischen Festgesandten allein drei Glieder des Eumolpidengeschlechtes namentlich nachweisen. *Bull. de corr. hellén.* III 379: Μήδειον Μηδείου Πειραιέα | ὁ πατήρ καὶ ἡ μήτηρ Τιμοθέα | Γλαύκου Πειραιέως θυγάτηρ | Ἀηλιαστὴν γεγόμενον | Ἀπόλλωνι Ἀρτέμιδι Ἀητοῖ. Die Inschrift stammt aus dem ersten Jahrhundert v. Chr. Der Vater Μήδειος Λυσάνδρου Πειραιεύς hat das Amt eines ἐξηγητῆς ἐξ Εὐμολπιδῶν bekleidet (Ps. Plut. vit. X or. 834 B). Wie er als solcher ohne Zweifel seinen Ehrenplatz im Dionysostheater gehabt hat, so wissen wir ein Gleiches auch von seinen Kindern, die sämmtlich hohe Priesterthümer in der Stadt bekleidet haben.¹⁾ Zudem haben aber seine Töchter Philippe und Laodameia, wie ihre Inschriften a. a. O. zeigen, beide auch noch als Kanephoren in Delos fungirt (κανηφορήσασαν Ἀήλια, die andere Ἀήλια καὶ Ἀπολλώνια).²⁾ Ich erinnere hier noch an die bekannte Theorie des Nikias, die durch den grossen Aufwand von Pracht und Glanz ganz besonderes Aufsehen erregt haben soll (Plut. Nik. 3 μνημονεύεται ὅτ' αὐτοῦ καὶ τὰ περὶ Ἀἴλον, ὡς λαμπρὰ καὶ θεοπρεπῆ φιλοτιμήματα). Den Namen des Geschlechtsverbandes, dem Nikias angehörte, kennen wir leider nicht, doch spricht alles dafür, dass er Mitglied einer hochangesehenen und begüterten Eupatridenfamilie gewesen ist. Ich denke vorstehende Beispiele genügen, um zu zeigen, dass die zu den grossen apollinischen Nationalfesten nach auswärts entsandten Theoren in der That wohl τῶν πρώτων Ἀθηναίων gewesen sind (Herod. VI 87), keineswegs aber blos aus den Angehörigen eines oder zweier Priestergeschlechter bestanden haben.³⁾

1) C. I. A. III 312. 324. 343.

2) Den von Kratinos in den *Ἀηλιάδες* erwähnten Eteobutaden Lykurgos wird man ebenfalls für einen athenischen Theoren halten dürfen.

3) Das folgt auch aus der Praxis, welche die Athener bei allen öffent-

Hieraus ergibt sich nothwendig, dass die bei Strabon und den Lexicographen erwähnten *Πυθαισταί* und *Δηλιασταί* unmöglich identisch mit den Cultbeamten sein können, welche bei Philochoros *οἱ ἐκ τοῦ γένους* heissen.¹⁾ Dieser Schlussfolgerung steht in der That auch nicht das Geringste im Wege. Vielmehr wird jeder, der die bei Strabon und Philochoros geschilderten Ereignisse einer genauen Prüfung unterzieht, unschwer erkennen, dass es sich an beiden Stellen um zwei ganz heterogene Vorgänge handelt, die, auch räumlich von einander getrennt, uns in keiner Weise die Berechtigung verleihen, sie beliebig zusammenzuwerfen oder gar mit einander zu identificiren. Philochoros schildert in seinem Werk über die attische Tetrapolis (*ἐν Τετραπόλει*, wie der Scholiast ausdrücklich angiebt) die apollinischen Cultgebräuche in Oinoe und Marathon, während bei Strabon von den Blitzbeobachtungen auf der Warte des Zeus Astrapaioς die Rede ist, die sich in der Stadt auf der zwischen Pythion und Olympieion gelegenen Mauer befand. Von diesem wichtigen Unterschiede ist bei einer kritischen Beurtheilung der philochoreischen Angaben auszugehen.

Es darf wohl als religionsgeschichtliche Thatsache gelten, dass der altionische Apollodienst sich erst allmählich von der Ostküste und besonders der Tetrapolis aus über die anderen Theile des attischen Landes verbreitet hat.²⁾ Die ionische Vierstadt ist die Heimath zweier seiner wichtigsten Cultstätten, durch die Attika mit den beiden auswärtigen Centren der Apolloverehrung in vorhistorischer Zeit verbunden ward. Wie E. Curtius in seiner musterhaft

lichen Leistungen anzuwenden pflegten. Denn die Vergünstigungen, die der Staat für die Festgesandtschaften aussetzte, stehen in keinem Verhältniss zu dem Aufwande, welchen die Leiturgien bei dieser Gelegenheit aus eigenen Mitteln zu bestreiten hatten. C. I. A. II 814 *Ἀρχιδεῶροις* T u. s. w. Schol. Aristoph. Av. 1541: *Ἀνδροῖων γράφει οὕτως· τοῖς δὲ ἰοῦσι Πυθαῖδε θεωροῖς τοὺς κωλακρέτας δίδοναι ἐκ τῶν ναυκληρικῶν ἐφόδιον ἀργύρια καὶ εἰς ἄλλο ὃ τι ἂν δέη ἀναλῶσαι*. Thumser *de civium Athen. munerib.* 95. Boeckh-Fränkel Sth. d. Ath. I 71. Die Leiturgie schliesst die Erblichkeit aus.

1) Darnach erledigt sich von selber der Vorschlag Meiers (*de gentil.* 51), welcher bei Philochoros nach *γένους* die Worte *Πυθαισταί καὶ Δηλιασταί* in den Text corrigirt, was Petersen a. a. O. 183, Milchhöfer a. a. O. 15 A. 1, E. Curtius in dieser Zeitschr. XII 498 und Nenz a. a. O. 20 acceptirt haben.

2) Dass W. Gurlitt (*de tetrapoli attica*, Göttg. 1867) den Apollcultus dieser Gegend mit keinem Worte berührt, ist nur ein beschämendes Zeichen für die Oberflächlichkeit, mit der diese Dissertation durchweg geschrieben ist.

schönen Abhandlung über den Wegebau der Griechen gewiss richtig annimmt, ist die Delos mit Delphoi verknüpfende Strasse einst durch die attische Tetrapolis und das Asoposthal hindurchgegangen. Den Ausgangspunkt der Verbindung mit Delphoi bildete für Attika in alter Zeit das in Oinoe gelegene Pythion, welches man nach Curtius' einschneidender Untersuchung nicht mehr an den Kithairon hätte verlegen sollen.¹⁾ Es ist gewiss die nämliche apollinische Strasse, an die auch Pindar gedacht hat, wenn er Tanagra als einen Ort bezeichnet, den der Gott auf seinem Wege nach Delphoi berührt (Schol. Aisch. Eum. 11).²⁾ Das attische Harma, wohin die Blicke der blitzbeobachtenden Apollopriester vor dem Ausgange einer jeden Procession gerichtet waren, lag bei Phyle, einem Demos, der nach Strabon (IX 404) *ἑμορος τῇ Τανάγρα* war. Die politische Geschichte von Tanagra, (Eunostidai) und Oropos zeigt, dass Attika nach Norden hin nicht abgeschlossen war: von daher hat der pythische Gott auf dem von den Hephaistossöhnen gegebenen Wege seinen Einzug in Attika gehalten. Sein Sohn und Zögling ist Ion, der königliche Held der Tetrapolis, den erst der die alten Stammessagen tendentiös gestaltende Athenerglaube des fünften Jahrhunderts am Fusse des Burgfelsens hat geboren werden lassen. Auch das nach ihm benannte Adelsgeschlecht hat, wenigstens vor der kleisthenischen Gemeindereform, nachweislich an der Ostküste Attikas seinen Wohnsitz gehabt. Wie die Namen

1) Schon die Androgeosfabel genügt, um das Local ausser allen Zweifel zu setzen. Wir haben zwei Brechungen der Legende von seinem Tode. Während nämlich nach Pausanias (I 27, 10) der kretische Stier den Sohn des Minos im Demos der Marathonier tötet, wird Androgeos nach einer anderen Version auf dem Wege nach Theben *περὶ Οἰνών* erschlagen (Diod. IV 60). Der Ort des Todes musste natürlich beiden Fassungen convenabel sein. Wer wird in einem solchen Fall an den Kithairon denken? Das meist auch äusserlich gekennzeichnete Local einer mythischen Handlung pflegt eben constanter als die daran knüpfenden mannichfaltigen Formationen der Legende zu sein.

2) Wir haben bei ihm die boiotische Fassung der Apollolegende. Dieselbe knüpfte an das am Euripos gelegene einheimische Delion an, welches Strabon ein *πολίχνιον Ταναγραίων* nennt (IX 403). Auch bei Diog. Laert. VI 20 erscheint es als *πατρὶς Ἀπόλλωνος*, womit die Nachricht des Pausanias zu verbinden ist, dass sich daselbst Bilder der Leto und Artemis befunden hätten (IV 20, 1). Auch Herodot (VI 118) weiss von einem ebendaher stammenden *ἄγαλμα Ἀπόλλωνος περυσωμένον*, welches die Perser entführt haben sollen (darnach Paus. X 28, 6). Als specielle Geburtsstätte galt nach boiotischer Sage Tegyra (St. B. s. *Τεγύρα*).

des Kephalos, Ion, Erysichthon beweisen, knüpften sich an die ganze Küstenreihe von Thorikos an bis hinauf zu den Orten der Tetrapolis alte Erinnerungen einer gentilicischen Apolloverehrung. Hier an den *ναυπόροι ἄκται* der Pallas ist der delische Cult mit dem pythischen verschmolzen. Aus einem der hier ansässigen altionischen Priestergeschlechter werden die *μάντις ἐκ τοῦ γένους* gestammt haben, welche nach Philochoros sowohl im Pythion als im Delion ihres Amtes zu warten hatten. Den Namen des Geschlechtes kennen wir nicht. Jedenfalls reichen die Anfänge dieses Gottesdienstes in eine sehr frühe Periode der Entwicklungsgeschichte des attischen Volkes zurück, denn schon die ältesten Reste der uns erhaltenen athenischen Gesetze nehmen auf ihn Bezug, ja enthalten zum Theil bereits nicht unwichtige Amendements am alten Bestande.¹⁾ Aber auch in diesen blickt das gentilicische Princip noch deutlich genug hindurch und lässt uns gerade dieses Moment als das verknüpfende Band erkennen, welches die beiden aus verschiedener Wurzel entstammten Culte auf attischem Boden so eng mit einander verschlungen und für die beiden getrennten Verehrungsstätten analoge Caerimonien geschaffen hat.

Andererseits finde ich auch keinen Grund, die in den paralischen Localsagen ebenso deutlich wie in den Worten des Aischylos (Eum. 10) ausgedrückte Thatsache zu beanstanden, dass die Verehrung des delischen Gottes von der Seeseite her den Bewohnern Attikas übermittelt worden sei. Gleichwie Dionysos und Demeter, so gehört auch Apollon zu den Gottheiten, deren Ankunft und Aufnahme im attischen Lande jederzeit als integrierender Bestandtheil ihres Cultes empfunden ward. Denn mögen immerhin die Grundvorstellungen von den meisten Göttern als ein der hellenischen Gesamtnation zukommendes Gemeingut vorhistorischer Zeit betrachtet werden, unverkennbar bleibt es doch, dass gewisse Götter- und Heroentypen ihre charakteristische Entwicklung und die eigenartige Ausbildung aller ihnen innewohnenden Keime und

1) Athen. VI 234 *ἐν δὲ τοῖς κύρβεσι τοῖς περὶ τῶν Δηλιαστῶν οὕτως γέγραπται· καὶ τὸ κήρυκε ἐκ τοῦ γένους τῶν Κηρύκων τοῦ τῆς μυστηριώτιδος. τοῦτους δὲ παρασιτεῖν ἐν τῷ Δηλίῳ ἐνιαυτόν.* Diese Bestimmung kann freilich erst seit der Einverleibung von Eleusis datiren, mit der sie möglicherweise in directem Zusammenhange stand. Vielleicht erklärt sich aus dieser Verbindung auch die Angabe, dass Demeter den Beinamen *Δηλιάς* geführt haben soll (Suid. s. *Δηλιάς*).

Kräfte erst der besonderen Vorliebe und Empfänglichkeit bestimmter Stämme verdanken, die ihnen im Laufe der Jahrhunderte ihr individuelles Gepräge aufgedrückt haben. Die Insel Delos, die bereits der älteste der uns erhaltenen Hymnen als Versammlungsstätte der sich zum Geburtsfeste des Apollon schaarenden *Ἰάονες ἐλκελίτωνες* feiert, bildete bekanntlich seit mythischer Urzeit das Centrum der ionischen Apolloverehrung.¹⁾ Die kürzeste von Delos nach Attika gezogene Verbindungslinie trifft die Ostküste des Landes in Prasiai. Noch heute erblickt man hier auf der ins Meer hinausragenden Raftiklippe eine hohe mit der Front nach dem aigeischen Meer und Delos gerichtete Sitzstatue in langem, faltenreichem Gewande.²⁾ Sie trägt den Stil der römischen Kaiserzeit. Doch berechtigt alles zu der Annahme, dass dieselbe an die Stelle eines archaischen Denkmals getreten ist, dessen ursprünglicher Charakter durch die Restauration noch nicht ganz verwischt scheint. Wie wir nämlich aus einer werthvollen Notiz des Pausanias (I 31, 2) erfahren, befand sich bei Prasiai das Denkmal des alten Landesfürsten Erysichthon, dessen Statue hier errichtet worden sein soll, als derselbe auf der Fahrt von Delos nach Prasiai einen unerwarteten Tod gefunden hatte (*ἔστι δὲ μνημα ἐπὶ Πρασιαῖς Ἐρυσίχθονος, ὡς ἐκομίζετο ὀπίσω μετὰ τὴν θεωρίαν ἐκ Δίλου, γενομένης οἱ κατὰ τὸν πλοῦν τῆς τελευτῆς*). Die dem Werke ein weibliches Aussehen verleihende Gewandung ist, wie Lolling wohl richtig erkannt hat, die attische Theorenracht, in welcher der apollinische Heros hier ohne Zweifel dargestellt war. Ihm schreiben jüngere Sagenbildungen auch die Errichtung des ältesten Xoanons in Delos sowie die Erbauung des dortigen Apollotempels zu.³⁾ Die Legende von seinem

1) Die Entstehung dieses apollinischen Lobgesanges fällt wohl noch in das Ende des achten Jahrhunderts. Auch der Sänger der Odyssee kennt den delischen Altar des Gottes und den daneben emporspriessenden heiligen Palmbaum (ζ 162). Nach Roberts (in dieser Zeitschr. XXI 161 ff.) Darlegung fand die Delienfeier, zu der die auswärtigen Festgesandtschaften auf der Insel eintrafen, im Frühlingsmonat *Ἰερός* statt, der dem attischen Anthesterion entspricht. C. F. Hermanns Programm (*de theqria Deliacae*, Götting. 1846) giebt nur eine gänzlich unbearbeitete Zusammenstellung der allbekanntesten Schriftstellercitate.

2) Lolling Mitth. d. arch. Instit. IV 354.

3) Euseb. *praep. ev.* III 8. Euseb. *chron.* II 28 Schoene. Ob Phanodemos (Athen. IX 392) von einer Fahrt des Erysichthon nach Delos (O. Crusius in Roschers Lex. 1383) oder von einer Besetzung dieser Insel durch ihn (Milch-

auf der Seefahrt erfolgten Tode wird wahrscheinlich erst durch die eigenthümliche Lage des alten Denkmals hervorgerufen worden sein. Nach der Angabe des Pausanias befand sich nicht weit von diesem ein Tempel des Apollon, wohin die Erstlingsgaben der Hyperboreer durch die Vermittelung verschiedener Völkerschaften zu gehen pflegten, bis sie von den Athenern aus Prasiai nach Delos gebracht würden. Wir haben hier offenbar die Localtradition von Prasiai, deren hohes Alter durch die in vielen Punkten anders lautende Version der Delier (Herod. IV 33) keineswegs beeinträchtigt wird.¹⁾ Erysichthon, der mythische Landeskönig von Prasiai, ist der früheste Repräsentant dieses uralten Seeverkehrs zwischen Delos und der attischen Paralia. Darum thront sein Denkmal hier auf der Felsenklippe den Blick hinaus auf das Meer gerichtet. Der durchaus religiöse Charakter dieser überseeischen Verbindung findet aber nicht nur in der apollinischen Cultsage seinen Ausdruck, sondern wird auch durch die auffallenden Wechselbeziehungen anderer Gottheiten genügend documentirt. Indessen scheint mir hierbei bereits ein neues Element mitgewirkt zu haben, dessen mächtigen und neugestaltenden Einfluss gerade die Erysichthonlegende am deutlichsten widerspiegelt.

Auch das athenische Königsregister kennt den Namen des mythischen Theoren von Prasiai. Wie Apollodor (III 14, 1) übereinstimmend mit Pausanias (I 2, 6) angiebt, galt Erysichthon in Athen für einen Sohn des Kekrops und der Aglauros, einer Tochter des Aktaios, die Kekrops nach dem Hinscheiden ihres Vaters geheiratet hatte. Es wurde hier von ihm erzählt (*ἔλεγον αἱ γυναῖκες*), dass er das älteste Schnitzbild der Eileithyia aus Delos nach Athen gebracht habe (Paus. I 18, 5). Viel mehr scheint man aber nicht von ihm gewusst zu haben, denn Platon führt ihn als Beispiel dafür an, dass *τὰ τῶν παλαιῶν ὀνόματα ἄνευ τῶν ἔργων* überliefert seien (Kritias 110). Auch hat er weder an der Regierung Theil genommen noch sein Geschlecht fortgesetzt, sondern soll schon zu Lebzeiten seines Vaters kinderlos gestorben sein.²⁾

höfer a. a. O. 11) gesprochen, lässt sich unmöglich bestimmen, da die entscheidenden Worte bei Athenaios von einer Lücke verschlungen sind.

1) Ebenso wenig finde ich einen genügenden Grund für die Annahme, dass Herodotos die attische Ueberlieferung nicht gekannt oder dieselbe geflissentlich ignorirt hätte (Lolling a. a. O. 357).

2) Paus. I 2, 6 *οὗτος (Ερυσίχθων) οὐκ ἐβασίλευσεν Ἀθηναίων, ἀλλὰ οἱ*

Darnach ist es unmöglich, in ihm ein ursprüngliches Glied des athenischen Königshauses zu sehen, es liegt vielmehr auf der Hand, dass er erst nachträglich als ein fremder Bestandtheil in die bereits abgeschlossene genealogische Liste eingefügt worden ist. Seine Heimath ist die Ostküste Attikas, wo er der Localsage zufolge begraben war und als Heros verehrt wurde. Die mythischen Beziehungen Prasias zu den Hyperboreersendungen weisen noch auf die agrarische Natur dieses alten Landesfürsten hin, der vielleicht von seinem cerealischen Namensvetter ursprünglich nicht zu trennen sein dürfte.

Die Verflechtung des Erysichthon in die athenische Königsliste hängt augenscheinlich mit der Reception des delischen Apollocultes in der Hauptstadt zusammen. Andererseits lassen sich aber auch in dem delischen Religionskreise die Spuren einer von Athen ausgehenden, rückwirkenden Bewegung wahrnehmen, deren Anfänge natürlich erst einer relativ jungen Zeit angehören. Nach der uralten Fassung der delischen Ortssage ist die aus dem Hyperboreerlande kommende Eileithyia die Geburtshelferin der auf Delos gebärenden Leto.¹⁾ Die Göttin besass hier ein altes Tempelhaus, in dem sie als ein mit dem localen Apollocultus eng verschmolzenes Wesen verehrt wurde. Neben dem Heiligthum der Eileithyia wird aber auf der Insel auch noch ein ναός der Athena *Πρόνοια* erwähnt, einer Göttin, die unter diesem Namen nur in Verbindung mit Apollon erscheint.²⁾ Auch in Prasias soll dieselbe einen von Diomedes errichteten Tempel besessen haben.³⁾ Dass diese Gründungen erst jungen Datums sind, zeigt der Umstand, dass die

τοῦ πατρὸς ζῶντος τελευτῆσαι συνέβη, καὶ τὴν ἀρχὴν τὴν Κέκροπος Κραναὸς ἐξεδείξατο, Ἀθηναίων δυνάμει προύχων. Apollod. III 14, 1 Κέκροψ δὲ γήμας τὴν Ἀκταίου κόρην Ἀγραυλὸν παῖδα μὲν ἔσχεν Ἑρυσίχθονα, δὲ ἄτεκνος μετήλλαξε.

1) Paus. I 18, 5. VIII 21, 3. IX 27, 2. Im homerischen Hymnos wird die von Hera auf dem Olympos zurückgehaltene Eileithyia von Iris durch einen Schmuck nach Delos gelockt (97 ff.). Auch das älteste Schnitzbild der Eileithyia stammte von dort. Ein Weihgeschenk an diese Göttin erwähnt die delische Inschrift bei Dittenberger S. I. G. 367 Z. 50.

2) Macrob. Saturn. I 17, 55.

3) Bekker An. I 299 Πρόνοια δὲ Ἀθηνᾶ ἐν Πρασιαῖς τῆς Ἀττικῆς ἴδρυται ὑπὸ Διομήδους. Die Beziehungen des argivischen Helden zu Athena sind bekannt. Ueber das Verhältniss der Πρόνοια zur delphischen Προναία vgl. Preller-Robert Griech. Myth. I 195 A. 1.

Pronoia in der attischen Apollolegende genau dieselbe Rolle, wie Eileithyia in der delischen Cultsage spielt. Sie ist als Geburtshelferin der Leto nahe verwandt mit der Athena *Ζωσθηρία* (C. I. A. I 273), welche am gleichnamigen Vorgebirge Attikas neben Apollon und seiner Sippe verehrt wurde (Paus. I 31, 1). Nicht also in Delos¹⁾, sondern in Attika hat sich die erste Begegnung der attischen Landesgöttin mit Apollon vollzogen: darum kann die Aufnahme der Pronoia in den delischen Gottesdienst nur als eine Concession der altionischen Apolloverehrung an die sich mächtig entfaltende attische Staatsreligion angesehen werden. Athens überwiegender Einfluss hat überall eine cultliche Centralisation bewirkt. Der Stammgott der alten Adelsgeschlechter an der Ostküste Attikas wird väterlicher Schutzherr aller Athener und erhält nunmehr seine Cultstätte in der Hauptstadt des Landes, die sich seit der Mitte des sechsten Jahrhunderts immer mehr und mehr zu einer Metropole der apollinischen Religion erhebt. Den Antheil der Peisistratiden an der Errichtung des Pythions und Lykeions hat die Missgunst der athenischen Demokratie ebensowenig wie die moderne Skepsis zu verwischen vermocht: wir haben die denkwürdige, von Thukydides copirte Inschrift wieder vor Augen, mit welcher der Enkel des grossen Tyrannen das heilige Temenos des pythischen Gottes geziert hat. Am ostentativsten documentirt sich das hohe Interesse dieses Hauses an der altionischen Apolloreigion in der Lustration der Insel Delos. So nachdrückliche und weitgehende religiöse Massnahmen entbehren selten des politischen Hintergrundes: es ist die väterliche Religion seiner treuen Anhänger in den Parteikämpfen mit den rivalisirenden Adelsgeschlechtern, welcher Peisistratos in der Hauptstadt Geltung und Ansehen zu verschaffen bestrebt ist. Doch haben deswegen die alten Cultstätten in der Diakria keineswegs ihre Bedeutung eingebüsst. Marathon, das den zweimal vertriebenen Herrscher zuerst freundlich aufgenommen hatte, war noch zu Demosthenes' Zeit der Ort, wo die heilige Triere stationirte²⁾ und wo das erbliche Sehergeschlecht alljährlich seine nächtlichen

1) Wie Milchhöfer a. a. O. 13 annimmt.

2) Demosth. Phil. I 34 τὰ τελευταῖα (Φίλιππος) εἰς Μαραθῶν ἀπέβη καὶ τὴν ἱερὰν ἀπὸ τῆς χώρας ὥχεν ἔχων τριήρη. Dazu Harpokr. s. ἱερὰ τριήρης: λέγοι ἂν τὴν Πάραλον, ὥς συνιδεῖν ἔστιν ἐκ τε τῆς Φιλοχόρου καὶ ἐκ τῆς Ἀνδροζιωνος ὁμοίως εἶ. Vgl. Harpokr. s. Πάραλος (ausgeschrieben von Suid. s. v.).

Beobachtungen anstellte. Andererseits stand aber Peisistratos durch die Lage seines Geburtsortes auch zu dem paralischen Apollocultus in naher Beziehung: Prasiai, Steiria und Brauron werden von Strabon ausdrücklich als ein Complex in sich zusammenhängender Ortschaften bezeichnet (IX 399).¹⁾ In der Folge sind die liturgischen Nuancen des pythischen und delischen Cultes durch den bestimmenden Einfluss der die mythologische Entwicklung oft durchkreuzenden sacralen Praxis immer mehr und mehr mit einander ausgeglichen worden. Die Siegerdreifüsse der dem delischen Thargeliengott zu Ehren gefeierten lyrischen Agone finden im Python ihre Aufstellung, während die Genneten der vornehmsten Geschlechter Attikas in Prachtgewändern am Festtage des Gottes um das städtische Delion²⁾ den berühmten Reigen wiederholen, den einst Theseus nach glücklich überstandener Seefahrt auf der Geburtsinsel Apollons um den 'Hörneraltar' desselben aufgeführt hatte. Die völlige Verschmelzung der ursprünglich heterogenen Religionskreise findet ihren Abschluss im *Ἀπόλλων Πατρῶος*, dem einigen Stammvater aller attischen Staatsbürger, in den beide, der pythische und der delische Gott aufgegangen sind: denn dieser wie jener wird von den beiden grössten Rednern Athens als *Πατρῶος* ihrer *πόλις* bezeichnet.³⁾

1) Mit Recht bemerkt v. Wilamowitz (Kydathen 128), dass es nur für den 'unwissenden' Pausanias (I 23, 7) eine Gemeinde Brauron gebe. Letzterer hat neuerdings in H. Landwehr einen Leidensgefährten gefunden (Philol. S. B. V 163).

2) Ich kann die allgemeine Ansicht, dass ein solches nicht bezeugt und also nicht vorhanden gewesen sei (A. Mommsen Heortol. 51. 423. E. Curtius in dieser Zeitschr. XII 498) nur als sehr wenig begründet ansehen: die auch ohne direkten Beleg hinlänglich gerechtfertigte Annahme, dass der delische Gott in der attischen Hauptstadt eine Stätte gehabt habe, findet in dem unzweideutigen Zeugnis des Theophrast *περι μέθης* (Athen. X 424) eine ausdrückliche Bestätigung. Sonst kennen wir noch ein Heiligthum des Delios in Phaleron (C. I. A. I 210). Sein Priester wird öfters erwähnt (C. I. A. III 270. 652. 1085. 1298).

3) Der herrschenden namentlich auf Demosth. *de cor.* 141 gestützten Meinung, dass die Athener nur den Apollon *Πύθιος* als ihren *Πατρῶος* angesehen hätten, steht fr. 70 der delischen Rede des Hypereides entgegen.

DER PROZESS DES ANDROKLES GEGEN LAKRITOS UND SEINE URKUNDEN.

(Demosthenes XXXV.)

Die Darlehnsurkunde der Rede gegen Lakritos ist neuerdings wiederholt als zweifellos unecht bezeichnet worden¹⁾, nachdem sich die gegentheilige Ueberzeugung allgemein zu befestigen schien.²⁾ Eine erneute Prüfung scheint daher erforderlich; sie ist für den freilich überflüssig, für den auch jetzt noch alle bei den attischen Rednern eingelegten Urkunden für unecht in dem Sinne gelten müssen, dass sie von Grammatikern ausgearbeitet und später eingelegt sind. Denn unter solcher Voraussetzung kann wohl ein Gesetz und ein Volksbeschluss aus guten Quellen herkommen, Zeugnisse aber und Darlehnsverträge wären nothwendig frei erfunden und als werthlos zu betrachten. Die Möglichkeit jedoch ist nicht völlig ausgeschlossen, dass jener principielle Standpunkt sich als unhaltbar herausstellte.

Mit äusseren Beweismitteln scheint mir dabei im Grunde wenig gethan. Denn, wenn wirklich — was nicht bewiesen ist³⁾ — in dem alten Exemplar, auf welches die stichometrischen Angaben zurückgehen, dieser Rede alle Urkunden fehlten, so standen sie sicher in dem anderen alten Exemplar, zu welchem die Artikel des Harpocration *Μένδη, σύλας, διοπεύων*⁴⁾ verfasst wurden, und es würde sich höchstens ergeben, dass, ganz wie heut, die Stücke in der einen Handschrift fehlten, während sie in der anderen

1) C. Wachsmuth Rhein. Mus. XL 301 ff.; E. Szanto Wien. Stud. VII 236.

2) Blass Att. Ber. III 1. 502 A. 3; J. E. Kirchner *de litis instr. etc.* diss. Hal. 1883 p. 15 ff.; Lipsius Att. Proz. S. 679 A. 542.

3) Bewiesen ist nur, dass in den *στίχοι* die Urkunden nicht mitgezählt wurden. Waren dies aber, wie Blass Rhein. Mus. XXIV 530 f. annimmt, Sinn- und nicht Raumzeilen, so ist es natürlich, dass die Zählung die Urkunden übergang, auch wenn sie in den Handschriften standen.

4) Blass a. a. O.

enthalten waren. Oder wenn einzelne Namen dieser Urkunden, selbst Namen unbedeutender Männer, auf Inschriften jener Zeit wiederkehren, nun so bleibt doch die Möglichkeit anzunehmen, dass die Grammatiker trierarchische Inschriften¹⁾ jener Zeit benutzten, oder ihren Zeugen irgend welchen Namen liehen, der ihnen auf einer Grabschrift²⁾ begegnet war, obgleich dies Verfahren umständlich genug war und bei dem Interpolator einen recht überflüssigen Müheaufwand, fast möchte ich sagen eine Art von Gewissenhaftigkeit voraussetzt. Ich glaube vielmehr, dass das Verhältniss der Urkunden zur Rede genauer geprüft werden muss, als bisher geschehen ist. Denn auf diesem Wege, meine ich, muss einem Fälscher auf die Spur zu kommen sein, oder er würde für seine geschickte Arbeit unsere anerkennende Bewunderung verdienen.

Dabei aber scheinen mir die Vertragsurkunde und die Zeugnisse durch eine gewisse innere Nothwendigkeit verbunden. Denn mögen sie von einem Grammatiker erfunden oder — setzen wir einmal diesen unwahrscheinlichen Fall — vom Verfasser selbst der Rede beigelegt sein, man wird sie nicht von einander trennen können, nicht die Urkunde dem Verfasser und die Zeugnisse einem Grammatiker zuschreiben wollen oder umgekehrt. Ich finde es deshalb ganz natürlich, dass A. Schaefer³⁾, da er mit Westermann die Zeugnisse verwarf, auch ohne weiteres dem Vertrage die Glaubwürdigkeit absprach. Anders dagegen steht es mit dem Gesetze (§ 51), welches auch dann noch vertheidigt werden kann, wenn Zeugnisse und Vertrag aufgegeben werden müssen.

Ein kurzer Ueberblick über die Thatsachen ist nicht zu umgehen. Ein athenischer Bürger hat an zwei Fremde aus Phaselis, Artemon und Apollodoros 30 Minen für Hin- und Rückfahrt von Athen nach dem Pontos geliehen, und zwar auf eine Ladung von 3000 Krügen Wein, die ein gewisser Hyblesios auf sein Schiff nehmen soll. Capital und Zinsen sind rückzahlbar zwanzig Tage nach der Rückkehr. Bis dahin steht die Rückfracht zur Verfügung der Gläubiger. Weiteres Capital darf auf die Ladung nicht aufgenommen werden. Diesen Vertrag sollen die Schuldner sofort gebrochen haben, indem sie nicht nur eine weit geringere Ladung

1) Kirchner a. a. O. p. 8 und Rhein. Mus. XXXIX S. 309.

2) Kirchner a. a. O. p. 13.

3) Demosthenes III B 286 A. 3.

auf das Schiff gaben, sondern auch auf dieselbe noch anderes Geld entliehen. Das Schiff kam glücklich nach Pontos, ging aber daselbst auf einer Küstenfahrt von Pantikapaion nach Theodosia zu Grunde, angeblich mit Rückfracht¹⁾, die den Schuldnern gehörte. Doch geben sie später zu, dass ihnen immerhin von dem Erlös der anfänglichen Ladung noch 100 Statere blieben.²⁾ Diese werden auf ein Schiff aus Phaselis geliehen, dessen Eigenthümer jedoch noch ein zweites Darlehn von einem Manne aus Chios aufnimmt. Dieser letztere macht nun zur Bedingung, dass das Schiff nach Chios fahre, und dass ihm für sein Darlehn das ganze Schiff verpfändet werde. So kommt dieses Schiff zwar nach Athen, legt aber nur im Diebshafen an, vermeidet die Zollstätte und den eigentlichen Hafen und geht nach einem Aufenthalt von angeblich 25 Tagen und darüber nach Chios ab. Der athenische Gläubiger aber erhält von seinem Gelde nichts, und da Artemon mittlerweile verstorben ist, so klagt jener vor dem Handelsgericht gegen seinen Bruder und Erben Lakritos, welcher die Klage durch Paragraphe anfight mit der Begründung, er sei weder Kaufmann noch Erbe seines Bruders Artemon.

Zunächst halte ich es für zweifellos³⁾, dass beide Phaseliten Artemon und Apollodoros Brüder des Lakritos sind (vgl. § 8. 15. 31. 42), kann aber A. Schaefer (S. 288) nicht zugeben, dass der andere Bruder Apollodoros ausser bei Abschluss des Vertrages in der Rede mit keinem Worte mehr erwähnt werde. In § 31 wird vielmehr berichtet, dass durch den Schiffbruch im Pontos die Brüder angeblich ihre Waaren einbüssten, die sie nach Athen hatten führen wollen. Also waren beide dorthin gefahren, nicht bloß Artemon, von dem der § 16 dies erzählt. Apollodoros aber wird ferner erwähnt in § 36: *ὅτι ἑκατὸν στατήρες Κυζικηνοὶ περιγένοιτο καὶ τοῦτο τὸ χρυσίον δεδανεικῶς εἶη ἀδελφὸς αὐτοῦ ἐν τῷ Πόντῳ ναυκλήρῳ τινὶ Φασιλίτῃ, πόλιτι καὶ ἐπιτηδείῳ ἑαυτοῦ, καὶ οὐ δύναίτο κομίσασθαι, ἀλλὰ σχεδὸν τι ἀπολωλὸς εἶη καὶ τοῦτο*. Denn dies: 'er könne es nicht wieder-

1) § 31. Bei Blass S. 502 liegt bezüglich dieses Punktes ein Versehen vor.

2) Dareste *les plaid. civ.* I p. 314: *on n'avait pu sauver du naufrage qu'une valeur de cent statères d'or*. Davon finde ich keine Andeutung in den Worten des § 36: *εἴ τι περιγένοιτο τῶν χρημάτων ἐν τῷ πόντῳ*.

3) Mit A. Schaefer S. 286; Kirchner p. 13; Uhle *quaestiones de orat. Demosth. etc.* diss. Lips. 1883 p. 8 gegen Blass a. a. O. S. 502 A. 4.

bekommen, und auch das sei so gut wie verloren' geht auf die Gegenwart und kann auf den verstorbenen Artemon nicht bezogen werden.¹⁾ Einen Subjectswechsel aber anzunehmen ist keine Veranlassung, denn dem Darleiher zunächst kommt die Rückforderung zu und ihn trifft der Verlust. Ich wüsste auch nicht, weshalb ἀδελφὸς αὐτοῦ nicht sollte auf den Apollodoros bezogen werden. Bei dem Schiffbruch werden noch beide Brüder erwähnt, bei dem Darlehn an den phaselitischen Schiffseigenthümer nur einer. Nun ist Artemon zur Zeit des Prozesses verstorben, was ist wahrscheinlicher, als dass sein Tod im Pontos zwischen dem Schiffbruch und dem Darlehn erfolgt war. Dareste zwar (a. a. O. p. 314) lässt den Artemon erst in Athen sterben; ich weiss nicht, aus welchem Grunde, sollte sich aber diese Annahme auf § 4 gründen: (Λακρίτω) ἔχοντι ἅπαντα τὰ Ἀρτέμωνος, καὶ ὅς' ἐνθάδε κατέλιπε καὶ ὅσα ἦν αὐτῷ ἐν τῇ Φασήλιδι, so habe ich die Vermuthung, dass der witzelnde Verfasser mit der athenischen Hinterlassenschaft nichts anderes als des Artemon Schulden gemeint hat; Forderungen desselben in Athen wenigstens erwähnt auch § 44 nicht: εἰσπράττει, εἰ τίς τι ἐκείνῳ τῷ τετελευτηκότῳ ὠφείλειν ἢ ἐν Φασήλιδι ἢ ἄλλοθι ποῦ.

Aber auch wer glaubt, dass Artemon zurückgekommen und erst in Athen gestorben ist — denn zu einem unzweifelhaften Ergebniss ist nicht zu gelangen — wird den Apollodoros mitverstehen in den Pluralen der § 28 und 52 f. Danach ist er mit dem phaselitischen Schiffe heimgekehrt, hat mit in dem Diebshafen angelegt und ist jetzt voraussichtlich mit nach Chios gefahren, um sein Darlehn nicht im Stich zu lassen.

Es muss auffallen, dass diese Erwähnungen des Apollodoros sehr versteckt sind, dass Artemon durchaus in den Vordergrund tritt, und es liegt nahe, dafür einen besonderen Grund aufzusuchen. Sehen wir die Sache vom Standpunkt des Sprechers an, so hat er dem Artemon und Apollodoros geborgt; die Waaren sind zum Theil verloren, ein beträchtlicher Theil aber ist erhalten; Artemon zwar ist todt, aber Apollodoros lebt und war nach Athen zurückgekehrt. Des Sprechers nächster Gedanke musste sein gegen Apollodoros zu klagen. Dieser war ihm vertragsmässig verpflichtet, war Kaufmann, er konnte keinen der Einwände des Lakritos er-

1) Trotz Blass S. 502 A. 4 und Dareste I p. 315 und 333.

leben. Dass der Sprecher gegen ihn geklagt hat¹⁾, wird nirgend gesagt, und ich glaube es nicht; denn wäre diese Klage von Erfolg gewesen, oder stände in derselben ein Erfolg noch zu erwarten, so würde der Sprecher die so gänzlich unsichere Klage gegen Lakritos unterlassen haben. Hätte er aber einen Misserfolg gehabt, so würde er diese Thatsache benutzt haben, um sein Vorgehen gegen Lakritos zu begründen, um den Richtern zu sagen, dass er gegen Apollodoros sein Recht nicht habe finden können, und nun, um sein Geld nicht einzubüssen, genöthigt gewesen sei den Lakritos zu verklagen. Ja, wir würden eine solche Darlegung auch in dem Falle erwarten, wenn zwingende Gründe den Verfasser von dem Rechtswege gegen Apollodoros zurückhielten. Das Versteckspiel mit der Person des Apollodoros, wie es der Verfasser übt, erklärt sich meines Erachtens nur unter der Annahme, dass demselben zwar der Rechtsweg gegen diesen noch freistand, dass ihm derselbe aber noch weniger aussichtsvoll erschien, als der gegen Lakritos, wenn z. B. Apollodoros, ohne dass es der Sprecher hindern konnte²⁾, um sein Geld zu retten, mit dem Phaseliten nach Chios gefahren war. Und für dieses Sachverhältniss finde ich einen Anhalt in den Worten des § 28: 'Im Diebshafen anlegen, das ist so gut, wie wenn jemand in Aigina oder in Megara vor Anker geht. Aus dem Hafen kann man abfahren, wohin man will und wann es einem gefällt'. Dann musste der Sprecher, um den Apollodor zu belangen, voraussichtlich dessen Rückkehr abwarten, oder er hätte selbst mit vielen Umständen und zweifelhaftem Erfolg auswärts sein Recht suchen müssen. Hatten solche Umstände den Sprecher von einem Vorgehen gegen Apollodor zurückgehalten, dann gebot ihm die Klugheit, den Antheil des-

1) Blass a. a. O. S. 502 A. 6 scheint es anzunehmen, ebenso Kirchner a. a. O. p. 14.

2) Warum der Sprecher diese Abreise nicht hatte verhindern können (vgl. XXXII 29), darüber wissen wir nicht genug. Jedenfalls aber berührt die Frage die Zeugnisse nicht. Denn es leuchtet ein, dass des Verfassers dringendstes Interesse erheischte den Apollodor zurückzuhalten. Wenn er es nicht that, so hat er es unzweifelhaft nicht gekonnt. Ich kann mich auch nicht mit der Erklärung befreunden, dass Lakritos darum verklagt wurde, weil er vermögend war und mehr Aussicht bot das Geld wieder zu erhalten. Denn bei den harten Zwangsmassregeln, denen die Verurtheilten in den *δικαι ἐμ-πορικαί* unterlagen, scheint es nicht glaublich, dass Jemand aus solcher Rücksicht ein gutes Recht gegen ein höchst zweifelhaftes aufgeben werde.

selben an der ganzen Sache nach Möglichkeit in den Hintergrund zu stellen.

Durch diese Auseinandersetzung glaube ich zugleich alle die Bedenken beseitigt zu haben, welche Blass (a. a. O. S. 502 A. 4) gegen die Annahme geltend macht, dass Apollodor der Bruder des Lakritos sei. Denn es leuchtet ein, dass der Sprecher selbst die Beerbung des Artemon durch Apollodoros leugnen muss, um seiner Klage gegen Lakritos den Schein des Rechts zu verleihen. Nur wenn dieser alleiniger Erbe des Artemon ist, kann jener eine Verurtheilung desselben erhoffen für eine Schuld, die Artemon gemeinsam mit seinem Bruder Apollodoros aufgenommen hat. Anderenfalls wäre Apollodoros allein haftbar.

Von den Zeugenaussagen der §§ 20. 23. 33 und 34 ist es nun schon anderweit bemerkt worden, dass sie für einen Prozess gegen Apollodoros abgefasst sind.¹⁾ Sie erwähnen denselben als Besitzer der Fracht nach dem Pontos, als Entnehmer eines zweiten Darlehns auf dieselbe, als Herren geringen Frachtguts von Pantikapaion nach Theodosia, nennen ihn endlich geradezu als Verklagten in dem gegenwärtigen Prozess. Wie passt dieser Umstand in die oben dargestellte Sachlage? Mich dünkt ohne weiteres! Der Sprecher beabsichtigte den Apollodoros zu verklagen, sammelte gegen denselben die Zeugnisse und wandte sich, als jener durch seine Abreise sich der Klage entzogen hatte, gegen Lakritos mit eben diesen Zeugnissen, welche gegen Artemon und dessen angeblichen Erben Lakritos, sobald der Vertrag vorgelegt wurde, denselben Werth behielten wie gegen Apollodoros. Durch eine erneute Aufstellung und Sammlung hätte er kostbare Zeit verloren.

Nun aber, wie steht dieser Umstand zur Frage der Fälschung? Wie kam der Grammatiker dazu, während der Sprecher durchaus den Artemon in den Vordergrund schiebt, seinerseits alle Urkunden auf den Apollodoros zu verfassen? A. Schaefer findet diesen in der ganzen Rede ausser bei dem Vertragsabschluss nicht mehr erwähnt, Dareste in seiner Darstellung des Falles übergeht ihn gänzlich, und unser Grammatiker fand sich veranlasst die Zeugnisse so zu schreiben, als ob Apollodoros der Verklagte wäre? Höchst sonderbar, in der That! Und doch, der Sprecher hätte wirklich eigentlich

1) Blass a. a. O. A. 6. Denn die Erklärung von Kirchner p. 14 '*nomen Arlemonis, cum mortuus esset, afferre nihil intererat*' ist gänzlich ungenügend.

den Apollodoros, nicht den Lakritos verklagen sollen, er hat sich bemüht, dies nach Kräften zu verschleiern, aber der fälschende Grammatiker hat Scharfsinn genug besessen ihn zu durchschauen, viel mehr Scharfsinn als die neueren Gelehrten, ja am Ende hat er gar berechnet, dass dem Sprecher die Zeit fehlte die Zeugnisse abzuändern, und hat, um selbst mehr Glauben zu finden und uns Nachgeborene zu täuschen, die Zeugnisse auf den Apollodoros verfasst.¹⁾

Und der Inhalt der Zeugnisse? Er war ja aus den Textesworten leicht zu entnehmen und, was fehlte, that ein wenig Phantasie! Wie aber, wenn sich ein Zeugnis mit den Angaben der Rede in Widerspruch setzt? Dann ist es natürlich gefälscht! Wenn aber dieser Widerspruch so offenbar ist, dass auch der blödeste Grammatiker ihn vermeiden konnte, und zugleich so geringfügig, dass man ihn sehr wohl dem Redner zuschreiben kann, der den Mund etwas voll nahm, wie dann? So aber ist das Sachverhältnis! Denn der Sprecher behauptet § 31 f., dass die Angabe falsch sei, die Brüder hätten auf dem gescheiterten Schiffe Pökelfleisch und Koërwein und einiges andere gehabt. Wein und Pökelfleisch habe vielmehr einem Gutsbesitzer dortiger Gegend gehört, der sie seinen Feldarbeitern schickte. In den folgenden Zeugnissen dagegen sagt Hippias aus, dass Apollodoros in das Schiff ein oder zwei Ballen Wolle, elf oder zwölf Fass Pökelfleisch und zwei oder drei Bündel Ziegenfelle verladen habe. Als Unterlage für ein Darlehn von dreissig Minen kam solche Ladung gar nicht in Betracht, und der Sprecher konnte sie wohl als nicht vorhanden behandeln. Ein Fälscher aber hätte seinen Zeugen diese Aussage gewiss nicht machen lassen, er müsste denn etw. wieder diesen kleinen Widerspruch absichtlich vorgeführt haben, um seine Fälschung zu verbergen.

Damit glaube ich erwiesen zu haben, dass die Voraussetzung Wachsmuths irrig ist, und dass diese Zeugnisse nicht später eingelegt sind, dass sie vielmehr echt sind und der Rede von Anfang beigegeben waren, und meine dadurch auch für den Darlehnsvertrag so viel gewonnen zu haben, dass er für echt gelten darf, bis seine Unechtheit mit unzweideutigen Gründen dargethan wird.

1) Bei Kirchner p. 15 ist dieser Beweisgrund berührt, jedoch nicht genügend hervorgehoben.

Was wird nun eigentlich gegen den Vertrag eingewandt? 'Der wunderliche Passus: *ἐὰν δὲ μετ' Ἀρκτουρον ἐκπλεύσωσιν ἐκ τοῦ Πόντου ἐφ' Ἱερὸν* ist aus den Angaben der demosthenischen Rede gegen Polykles zusammengebraut' (Rh. Mus. XL 302). Wunderlich? was ist an dem Satze wunderlich? Das Capital soll mit 22½ % verzinst werden, wenn aber die Rückfahrt aus dem Pontos zum Bosporos nach dem Arktur (22. September) angetreten wurde, mit 30 %. Dass um die Herbst-Tag- und Nachtgleiche die Schifffahrt unsicher zu werden begann, ist auch anderwärts bezeugt. Wurde also die Heimfahrt später angetreten, so vermehrte sich die Gefahr der Gläubiger, und es war nicht mehr wie billig, dass die grössere Gefahr durch erhöhten Zinsfuss aufgewogen wurde. Also nicht wunderlich, wohl aber aus (Dem.) L 18. 19 zusammengebraut! Dort wird jenes Hieron am Bosporos wiederholt erwähnt, und schliesslich heisst es, Apollodoros habe unter Timomachos mit seiner Triere dorthin fahren müssen, und sei daselbst 45 Tage geblieben, 'bis die Ausfahrt der Getreideschiffe nach dem Arktur aus dem Pontos vorüber war', um sie nämlich vor Kapereien der Byzantier und Kalchedonier zu schützen. Wer das liest, wird für den ersten Augenblick denken, die Zeit nach dem Arktur sei die Hauptzeit für die Getreideeinfuhr nach Attika gewesen. Und es geht ja unzweifelhaft daraus hervor, dass alljährlich eine Menge von Schiffen auch nach dem Arktur den Bosporos auf der Fahrt vom Pontos nach Athen berührte. Ich vermag aber durchaus nicht einzusehen, wie diese Vorlage einen Grammatiker bestimmen konnte, nach dem Arktur die Zinsen zu erhöhen. Dieser 'Grammatiker' musste vielmehr wissen, dass die günstigste Zeit für die Rückfahrt aus dem Pontos die der Etesien, August und Anfang September war. Dann konnte er aus der angezogenen Stelle entnehmen, dass auch nach dem Arktur noch viele Schiffe die Fahrt unternahmen. Sodann musste er wieder wissen, dass um diese Zeit die Fahrt gefährlicher war als vorher. Endlich konnte er aus jener Rede zur Ausschmückung seiner Vertragsbestimmungen den Namen Hieron entlehnen. Ich fürchte, was der Grammatiker von sich aus zuthun musste, war mehr, als was er in der Vorlage vorfand, so dass von einem Zusammenbrauen nicht die Rede sein kann.

Aber da findet sich die unglückliche Formel: *σωθέντων δὲ τῶν χρημάτων Ἀθήναζε ἀποδώσουσι . . . τὸ ἀργύριον*, 'obwohl doch hier die directe Weisung des Demosthenes hätte befolgt wer-

den sollen, der an einer anderen Stelle, nämlich gegen Zenothemis (XXXII) § 5 sagt: *οὐσῶν δὲ τῶν συγγραφῶν ὥσπερ εἰώθασιν ἅπασαι σωθείσης τῆς νεώς ἀποδοῦναι τὰ χρήματα*. Sollte es hier wirklich auf das Wort *νεώς* ankommen? Freilich giebt unser Vertrag selbst den Schuldner auf, die Rückfracht auf dasselbe Schiff zu verladen. Aber im Allgemeinen handeln die Gläubiger eines *δάνειον ἀμφοτερόπλου*, wie hier, gewiss vorsichtiger, wenn sie nicht von der Erhaltung des Schiffes, sondern der Waaren die Zahlung abhängig machen, wie dies unser Fall selber beweist. Doch vielleicht giebt die Rede darüber Aufschluss, was in dem Vertrage stand. Das Schiff litt ja Schiffbruch! Sollten die Schuldner sich nicht dieses Umstandes bedienen, um sich ihrer Verbindlichkeit zu entziehen? Sie kommen nach Athen und werden zur Zahlung aufgefordert, was antworten sie? § 30: *ὅτι οὐκ ἂν οἱ τοῖ τ' εἴσαν ἀποδοῦναι, ἀλλ' ἀπόλωλεν ἅπαντα τὰ χρήματα*, und damit man nicht glaube, sie hätten nur ihre Zahlungsunfähigkeit darthun wollen, setzt der Redner zu: *καὶ ἔφη Λάκριτος δίκαιόν τι ἔχειν λέγειν περὶ τούτων*, d. h. Lakritos könne seine Zahlungsweigerung rechtlich begründen (vgl. [Dem.] LIV 29 und LV 3), und bei dieser Erklärung bleiben die Schuldner allem Drängen gegenüber stehen. Dann erst, als die Gläubiger weiter fragen, wie denn die Waaren verloren gegangen, berichten sie von dem Schiffbruch. Sie stützen sich also auf den Verlust der Waaren und nicht des Schiffes, woraus zu ersehen, dass die Vertragsbestimmung nicht *σωθείσης τῆς νεώς*, sondern *σωθέντων τῶν χρημάτων* gelaute hat.

Diese beiden Einwände also wiegen nicht schwer, und Wachsmuth würde sich durch sie, ohne seine unhaltbare Voraussetzung, sicherlich nicht zu einer Verurtheilung haben bestimmen lassen; erheblicher ist ein dritter, der von Wachsmuth (S. 291) nur berührt, dann aber von Szanto (a. a. O. S. 236) mit grosser Entschiedenheit geltend gemacht worden ist. Die Schlussformel der *συγγραφή* (*κυριώτερον δὲ περὶ τούτων ἄλλο μηδὲν εἶναι τῆς συγγραφῆς*) kehrt in § 39 in vollerer Gestalt wieder: *ἡ μὲν γὰρ συγγραφὴ οὐδὲν κυριώτερον ἔχει εἶναι τῶν ἐγγεγραμμένων, οὐδὲ προσφέρειν οὔτε νόμον οὔτε ψήφισμα οὔτ' ἄλλ' οὐδ' ὀτιοῦν πρὸς τὴν συγγραφὴν*, und diese vollere Form erhält ihre Bestätigung durch drei Darlehnsverträge von Arkesine aus dem zweiten Jahrhundert (Athenaion X 536 f. und *Bull. de corr. hell.* VIII p. 23 f.),

welche die Bestimmung enthalten: *τῆς δὲ συγγραφῆς τῆσδε ὡμολόγησαν Ἀρκεσινεῖς μηδὲν εἶναι κυριώτερον μήτε νόμον μήτε ψήφισμα μήτε δόγμα μήτε στρατηγὸν μήτε ἀρχὴν ἄλλα κρίνουσαν ἢ τὰ ἐν τῇ συγγραφῇ γεγραμμένα μηδὲ ἄλλο μηδὲν μήτε τέχνη μήτε παρεννόσει μηδεμιᾶ*. Dieser Umstand 'erweist auf das Sicherste, dass' die Urkunde unserer Rede 'gefälscht ist!' Ist diese Entscheidung wirklich so sicher? Zuzugeben ist allerdings, dass in § 39 der Zusammenhang den Zusatz *οὐδὲ προσφέρειν κτλ.* nicht veranlasst hat, da das Folgende es weder mit einem *νόμος* noch mit einem *ψήφισμα* zu thun hat. Aber aus der Formel der Verträge von Arkesine folgt trotzdem nicht nothwendig, dass auch dieser Darlehnsvertrag die fraglichen Worte enthalten hat. Denn solche Formeln bilden sich allmählich, und einer Zeit, die sie ständig anwandte, ging gewiss eine Zeit vorher, wo der Hauptbestimmung *μηδὲν κυριώτερον εἶναι* die erklärende Ausführung bald zugesetzt wurde, bald fehlte. Es ist deshalb wohl denkbar, dass der Redner, der diese Vertragsbestimmung betonen wollte, die vollere Form anwandte, auch wenn sie die Urkunde verschmäht hatte. Recht unwahrscheinlich! wird man antworten. Nun denn, dem 'fälschenden Grammatiker' stand wahrlich dieser Satz bequem genug zur Hand, und da er doch, wie der Augenschein lehrt, mit der Form solcher Verträge eine nicht zu verachtende Bekanntschaft besass, so will es mir noch viel unwahrscheinlicher vorkommen, dass er diesen in späteren Urkunden gewöhnlichen Zusatz übergangen haben sollte, und ich habe nicht nöthig darauf zu verweisen, dass ja doch dieser Zusatz, wenn er schon wirklich in der Urkunde stand, von einem Schreiber, dem er überflüssig vorkam, weggelassen sein kann. Aber wie immer, wenn durch die Echtheit der Zeugnisse auch die Echtheit des Vertrages wahrscheinlich gemacht ist, so wird dies ein Argument nicht hinreichen ihn zu verwerfen.

Die Erklärung des Vertrages fusst auf Boeckhs vortrefflicher Untersuchung (Staatshaushalt I³ 173). Nur bei einer nebensächlichen Bestimmung weiche ich von der üblichen Auffassung ab. § 13: *ἐὰν δὲ μὴ εἰσβάλωσι, μείναντες ἐπὶ κυνὶ ἡμέρας δέκα ἐν Ἑλλησπόντι, ἐξελόμενοι ὅπου ἂν μὴ σῦλαι ὥσιν Ἀθηναίοις, καὶ ἐντεῦθεν καταπλεύσαντες Ἀθήναζε τοὺς τόκους ἀποδόντων τοὺς πέρυσι γραφέντας εἰς τὴν συγγραφήν*. Dazu Boeckh: 'Da der Vertrag auf verschiedene Orte lautet, und freigestellt wird,

ob die Schuldner in den Pontos einfahren wollen oder nicht, so wird zum Schluss noch eine nähere Bestimmung hinzugefügt für den Fall, dass sie nicht in den Pontos einlaufen. Alsdann müssen sie nämlich, um die Hundetagsstürme zu vermeiden, zehn Tage vom Frühaufgang des Hundsterns, womit der Spätsommer beginnt, Ende Julius im Hellespont liegen bleiben, an sicherem Orte ausladen und dann nach Athen zurückkommen'. Ueber die zehntägigen Hundtagsstürme nämlich finde ich in der Ueberlieferung nichts; vielmehr beginnt bald nach dem Frühaufgang des Sirius in jener Gegend das Wehen der nördlichen Passatwinde¹⁾, und wenn diese auch mitunter recht stürmisch auftreten, so geschieht dies doch im ganzen selten²⁾, und die regelmässigen nördlichen Luftströmungen werden als ein Segen für die Schifffahrt empfunden.³⁾ Nur freilich, wer bis zu ihrem Einsetzen, Ende Juli, nicht in das schwarze Meer eingelaufen war, für den mochte es ganz unmöglich sein, während ihrer Dauer den Bosporos zu durchfahren, und da sie vierzig Tage anhielten, so mochte eine Fahrt nach dem Pontos und zurück nach Athen in demselben Jahre schwierig, wenn nicht unausführbar sein. Und eben diese Bedingung finde ich in dem Vertrage: wenn sie bis zehn Tage nach dem Sirius, d. i. bis zum Beginn der Nordwinde, nicht ins schwarze Meer eingelaufen sind, so sollen sie die Fahrt nach dem Pontos aufgeben, die Waaren in irgend einer befreundeten Stadt ausladen, verkaufen, nach Athen zurückkehren und dennoch zur Zinszahlung verpflichtet sein. Die Bestimmung ist sachgemäss und würde bei einem 'fälschenden Grammatiker' wieder eine besondere Kenntniss der Schifffahrtsverhältnisse des nördlichen ägäischen Meeres voraussetzen.

Auch über eine andere Stelle, die der Rede mit den Zeugnissen gemeinsam ist, herrscht Streit § 32: *πρός τε γὰρ τὸ πλοῖον τὸ ναυαγῆσαν οὐδὲν ἦν αὐτοῖς συμβόλαιον, ἀλλ' ἦν ἕτερος ὁ δεδανεικὸς Ἀθήνηθεν ἐπὶ τῷ ναύλῳ τῷ εἰς τὸν Πόντον καὶ ἐπ' αὐτῷ τῷ πλοίῳ (Ἀντίπατρος ὄνομα ἦν τῷ δεδανεικῷ, Κίτιεύς τὸ γένος). τὸ τ' οἰνάριον τὸ Κῶν ὀγδοήκοντα στάμνοι ἐξεστηκότος οἴνου, καὶ τὸ τάριχος ἀνθρῶπι τινὶ γεωργῷ*

1) Neumann-Partsch Geographie von Griechenland S. 99.

2) Ebenda S. 96.

3) Cic. nat. deer. II 53, 131.

παρεκομίζετο ἐν τῷ πλοίῳ ἐκ Παντικαπαίου εἰς Θεοδοσίαν, τοῖς ἐργάταις τοῖς περὶ τὴν γεωργίαν χρῆσθαι. Hier hat Boeckh Staatshaushalt I³ 166^b die hervorgehobenen Worte zweifelnd auf 'Frachtgeld' gedeutet, und die Neueren hatten diese Auffassung mit Entschiedenheit angenommen, bis jetzt Lipsius im Att. Proz. 691 A. 581 für die Bedeutung 'Ladung' eingetreten ist.

Zunächst sei festgestellt, dass auch abgesehen von den beigegebenen Urkunden unter dem gescheiterten Schiff nur das des Hyblesios gemeint sein kann¹⁾, denn von einem anderen (phaselitischen) Schiff ist erst § 36 die Rede. Die Gegner behaupten also, die Waaren, auf welche Androkles geborgt habe, seien verloren, und zwar hätten sie vertragsgemäss Rückfracht auf das Schiff des Hyblesios geladen, dies aber sei zwischen Pantikapaion und Theodosia gescheitert. Diese Angaben sind erlogen, so meint der Redner und begründet das mit den oben angeführten Worten. Zwar hätte dazu der Nachweis genügt, dass die Waaren, mit denen das Schiff unterging, nicht den Schuldnern gehörten, *τό τ' οἰνάριον κτλ.* Der Redner aber will den Gegnern auch gleich die weitere, im Vorhergehenden nicht berührte Ausrede abschneiden, sie hätten Geld auf das Schiff selbst geborgt, und zwar könnten sie diesen Einwand nicht für die Rückfahrt allein vorbringen, sondern vielleicht behaupten, dass sie schon bei der Hinfahrt, da sie nicht die verabredete Zahl von Weinkrügen verluden, Geld auf das Schiff geliehen hätten, welches nun durch den Schiffbruch verloren sei. Dagegen wendet sich der Redner zuerst mit den Worten: denn auf das gestrandete Schiff hatten sie kein Anrecht, sondern ein anderer hatte von Athen aus *ἐπὶ τῷ ναύλῳ τῷ εἰς τὸν Πόντον* und auf das Schiff selbst geborgt und — andererseits die Ladung gehörte ihnen auch nicht. Die beiden Glieder, Schiff und Ladung, werden durch *τε—τε* getrennt. Ich glaube, dass in diesem Zusammenhange die Worte *ἐπὶ τῷ ναύλῳ* nur auf die Frachtgebühr gedeutet werden können. Denn auf die Ladung des gestrandeten Schiffes nach dem Pontos hatten in erster Linie der Redner selbst, in zweiter Aratos von Halikarnassos geliehen, ein solches Darlehn käme auch hier gar nicht in Betracht. So kann ich die Gründe für Lipsius' Widerspruch, die nicht näher angegeben sind, nicht einsehen, will jedoch mit einem anderen

1) Die entgegengesetzte Auffassung findet sich bei Uhle a. a. O. p. 9.

Bedenken nicht zurückhalten, welches sich gegen die Worte des Redners erheben lässt.

Wenn nämlich Antipatros aus Kition von Athen aus auf das Schiff und die Frachtgebühr nach dem Pontos Geld geliehen hatte (das folgende Zeugniß ist noch bestimmter: *χρήματα ὕβλησις εἰς τὸν Πόντον ἐπὶ τῇ νηϊ*), so folgt daraus keineswegs, worauf es doch hier allein ankommt, dass Antipatros auch für die Rückfahrt, auf der angeblich das Schiff scheiterte, auf das Schiff geliehen hatte. Zu erklären ist das so, dass das Schiff nach den Zeugnissen — also auch nach des Redners Meinung — *κενή* zu Grunde ging, demnach die Rückfahrt noch gar nicht angetreten hatte, sondern nur inzwischen eine Küstenfahrt ausführte, bei welcher das Schiff nicht beliehen war. Aber selbst wenn diese Auffassung den Thatsachen entsprach, wird dem Redner der Vorwurf nicht erspart bleiben, dass er das bezügliche Zeugniß sophistisch zur Erhärtung einer Behauptung verwerthet, die es in keiner Weise stützen kann. Freilich ist diese nur angedeutet, wäre sie klar ausgesprochen, so würde der Kunstgriff bald entdeckt. Also ist die Unklarheit beabsichtigt, eine Bestätigung für die Regel, die man gut thut bei der Erklärung der Redner sich gegenwärtig zu halten, dass, wo die Unklarheit anfängt, Entstellung und Lüge nicht weit sind.

Breslau.

TH. THALHEIM.

EPIKRITISCHE ISOKRATESSTUDIEN.

Die Isocr. or. II 1—31 enthaltenden Papyrusblätter des Museum Borély¹⁾ bei Marseille fanden bald nach ihrer Veröffentlichung durch Schoene (*Mél. Graux* 481 ff.) von Blass (Jahrb. f. cl. Phil. 1884, 417 ff.) und mir (in dieser Zeitschr. XIX 596) weitere Behandlung, wozu schliesslich Albrecht in einem vorzüglichen Jahresbericht über Isokrates (Jahresber. des phil. Ver. XI, 1885, 49 ff.) Nachträge und Ergänzungen gab.²⁾ Ich war vor Kurzem³⁾ in der Lage, die Blätter bei gutem Lichte und mit Musse von neuem zu untersuchen, und theile die Ergebnisse meiner Nachprüfung im Folgenden mit.⁴⁾ Indem ich mich aber anschicke, dieselben im Anschluss an meinen eben erwähnten Abdruck darzulegen, muss ich an erster Stelle und als Hauptresultat meiner erneuten Untersuchung des Papyrus hervorheben, dass die Copie Schoenes eine ganz ausserordentlich gewissenhafte ist. Gleichwohl kann es Niemanden verwundern, dass Nachträge möglich sind: hat doch der erste Herausgeber selbst die Hoffnung auf solche ausgesprochen.

Die Höhe der acht Blätter ist etwas wechselnd; durchschnittlich 250 mm; ihre Länge, die zugleich der ursprüngliche Umfang

1) H. Omont, *Catalogue des manuscrits grecs des départements* (Paris 1886) n. 56: '*Ier siècle avant Jésus-Christ. Papyrus. 8 feuillets. 230 sur 180 millim. Encadré.*' Verf. theilte mir persönlich mit, dass ihm diese Angaben gemacht seien, er den Papyrus selbst nicht gesehen habe.

2) Der Bericht über die attischen Redner von Hüttner in den Bursianschen Jahresberichten 1887 giebt nichts aus; es ist ganz elende Dutzendarbeit.

3) Dieser Abschnitt ist ganz, der zweite fast ganz im August und September dieses Jahres in Paris geschrieben, was ich für manche Citate bemerke.

4) Ich kann nicht umhin, an dieser Stelle dem Conservateur adjoint am Musée Borély, M. Augier, für sein in höchstem Grade liebenswürdiges Entgegenkommen bei der Untersuchung der Papyri auch öffentlich noch einmal meinen Dank auszusprechen.

der Rolle ist, setzt sich aus 315 — 535 — 427 — 407 — 435 — 365 — 425 — 585 mm zusammen, belief sich also vor der Zerschneidung des Ganzen auf c. 3,5 m. Die Höhe der Columnen wechselt und dem entsprechend der Abstand der letzteren vom oberen und unteren Rande; er schwankt zwischen 10—20 mm; ebenso der Abstand der einzelnen Columnen von einander; auch die Breiten dieser sind ungleich und belaufen sich auf α 140 — β 145 — γ 160 — δ 165 — ϵ 180 — ζ 185 — η 175 — θ 185 — ι 210 — $\kappa\alpha$ 210 — $\kappa\beta$ 170 — $\kappa\gamma$ 210 — $\kappa\delta$ 180 — $\kappa\epsilon$ 180 — $\kappa\zeta$ 155 mm.

Das Alter des Papyrus hatte Blass gegen Schoenes Ansatz sehr herabgedrückt und als Zeit der Entstehung die spätere Kaiserzeit angegeben (a. a. O. 419); jetzt ist er ihm in bestimmterem Ausdruck 'eine Schülerabschrift, vielleicht erst aus dem vierten Jahrhundert' (Handb. der kl. Alterthumswiss. I 288). Ich kann nun nach Autopsie berichten, dass die Schrift schwerlich älter als das vierte Jahrhundert sein kann, eher vielleicht etwas jünger; auch die Breite der Columnen, die von der bei Prosaschriftstellern sonst in Aegypten bis ins zweite Jahrhundert n. Chr. hinein üblichen Schmalheit derselben abweicht, zeigt, dass man mit seinem Ansatz zeitlich nicht zu hoch hinaufgehen darf. Jünger jedenfalls als der Text sind die am oberen Rande stehenden Columnenzahlen, welche in Charakteren geschrieben sind, die Minuskelschreibweise zu nennen man heutzutage anscheinend sich gewöhnen will.

Fol. I. Linke unbeschriebene Hälfte mit dem Titel: *Ισοκράτους | παρ[εν]αι[σεων] | ΒΒ*. Das tiefer stehende räthselhafte ΓΑΜΕΞΘ lese ich entweder ΤΑΜΩ oder ΤΑΜΕΑ

Columnae α. 9 [κ]αι 13 χρησιμωτατην 15 *Ἐπὶ Λαβ. Ν¹* 18 αριστ[α]ν 21 εστιν. *ἐξ παιδ*, von den punktierten Buchstaben nur noch die Köpfe erkennbar. 22 *τροφα[ν] α[λλ]α*

Col. β. 2 καθ' εκαστην την ημεραν 7 *β. [δ]ε * τουτοις και των ποιητων τινες [των * προγεγεν]ημενων υποδηκας [ωσ] | ¹⁰χηρη ζην καταλειπασιν ωστε * εξ απα[ντων] τουτων εικος αυ[τους] ~ τυραννοισ] ουδ[εν] υπαρχει τοι[ουτων] [ουσ] | ¹¹εδει [παιδευ-εσθαι] μαλλον των αλλων * [επειδαν εισ την αρχην] κατασταθω[σιν] * ανου[θετητοι διατελουσιν οι] * *μεν γ[αρ] ~ ανθρω-**

1) Die Lücke kann auch zwei Buchstaben umfassen haben, was nicht genau zu bestimmen ist, da das Blatt hier den Riss hat, der es von oben nach unten theilt. Als man es wieder zusammenklebte, gerieth das rechte Stück eine Zeile höher als das linke.

πων αν*[τοις ουχ?] ομιλουνσιν οι δε συν²⁰οντες προς χαριν ομιλουνσιν¹) 21 χρη[μα]*των.

Col. γ. 2 χρησθαι πε³[ποιηκα]σιν 3 ff. αμφιο^{*}βητιν πο-
τερον αξιον εστιν βιον τον ⁴[. .]ον τον ιδιωτενοντων επιεικωσ
δε προ[τε]οντων [η] των τυραννευ^{}οντων οταν μεν αποβλειψου-
σιν τας *⁵[τιμ]α[σ] και τους πλουτους και τας [δυνα^{*}στει]ας
απαντες νομιζουσιν | ¹⁰τους εν ταις μοναρχiais οντας επειδαν
*[δε ενθυμηθω]σ[ι]ν [τ]ους φ[οβ]ους κ[αι τ]ους *κινδυ[νους και
δι]εξ[ιοντες] | ¹⁶συμ]βεβηκ[ο]*τα παλιν [οπωσ-
ουν] ζην ηγουνται

Col. δ. 3 πραγματων [μεγ]ιστον 4 προνοιας δεομενον
κα¹θ εκαστην 5 αν τις *μαλειστα δυναιτο κα[τα] τροπον διοι-
*κειν και τα μεν αγαθα φυλαττειν 9 παροντων εργων [εστι]
συμβουλευειν | ¹⁰καθ ολου δε των επιτηδευματων *ων [χρη στο-
χαζεσθαι και] περι α δι διατριβιν *¹¹[εγω] πειρασομαι [διελ]θιν
[ει μεν ουν *εσται ~ υπο] ¹⁴θ[εω]σ[εω] χαλεπ[ον απο] τη[σ] αρχης
συν[ιδιν] | ¹⁵πολλα [γαρ και των εμμε]τρων ποιημα^{*}των και
των καταλογαδην συγγραμ^{*}[ματων] ετι [μεν εν] τ[αις] διανοiais
οντα . . . των συν[τιθεντων μεγ]αλας τας προς *δοκias παρ-
ρεσχε^ν επιτελεσθεντα | ²⁰δε και τοι[σ] αλλοις επιδιχθεντα
πολυ^{*}

Col. η. 24 . . .]τιμας . . ουσι[ν οι δε αλλοι μηδεν αδικ]η-
| ²⁵θωσ[ιν] ταυτα.

Col. θ. 3 και 5 γε[ν]ου 6 εχοντα ζητι νομ[ουσ] *το μεν
σ[υ]μπαν [δικαιουσ] και θ[υ]μφοροντας *¹[και σφισι]ν αυτοις
ομολογουμενους προσ δε *²[τουτοις οι]τιν[ε]σ τας μεν αμφιο-
βητησεις ως | ¹⁰[ελαχιστ]ας τας δε διαλυσις ως οιο[ντε] ταχ[ι-
στας τοις πολιταις ποιου]σιν ταυτα γαρ απαντα [προσειναι
δει τοις] καλ[ωσ] κιμενοις νομοις τ[ας] ¹³μεν [εργασιας αυτοις
καθιστη] κερ[δαλ]εας τας δε πραγματειας [επι]ζημιους ινα τας
μεν | ¹⁵[φρευγωσιν] προς δε τας προθυμοτε[ρον] εχωσιν τας κρι-

1) Dass ich diese Stelle nach Stob. A gestalten wollte (*An. Isocr.* 126), hat Zycha (Berl. Philol. Wochenschr. 1885, 845) beanstandet; aber schon Aristides muss sie in der vorgeschlagenen Fassung gelesen haben, vgl. I 102, 5 ff. Dd.f.: Ταύτην τοίνυν τήν παιδείαν καὶ ὁ βασιλεὺς παιδευθεὶς . . . ἣν μὲν μέγα ὄφελος τῇ βασιλείᾳ καὶ πρὶν εἰς ταύτην καταστῆναι. μόνῃ γὰρ δὴ καὶ τούτῃ (τοῦτ' αὐτῷ;) βασιλεύς . . . ὑπῆρξε· τί οὖν ἐστὶ τοῦτο; ἐκείνοι τὸν μὲν ἄλλον χρόνον πράττουσι τὰ αὐτῶν, ἐπειδὴ δὲ εἰσέλ-
θωσιν εἰς τὴν ἀρχήν, τηλικαῦτα ἐπιμελίσθαι αὐτῆς ἄρχονται.

σεις ποιου] περι ων αν προς [αλληλους αμφισβητωσι] μη
προς χαριν μηδε εναντιας

Col. ι. 2 λαμπρως και 5 πολειτιων

Col. ιβ. 2 περι [πλεισ]ιου δε π[οι]ου των αφικνου*με-
[νων... 5 τας τιμ[ων].. 7 τους φο[βους] 16 αμαρτανομε]-
*νον βουλου αρχικος ειναι μη χαλε*ποτητι μηδε σφοδ[ρα]
κολαζιν

Col. ιγ. 3 βουλευ*[εσθ]αι πολεμικου μεν ειναι ταις |⁵[επι-
σ]τημαις 6 εξηγικον δ[ε] τω μηδεν παρα [το] δι*[καιον
πλε]ον[εκτιν ουτως] ομιλει 9 προς σεαυτον 10 παν[των]
*αλλα περι ων κρατησαντι 20 ΕΖΗΛ... ΘΑΙ μεγαστην

Col. ιδ. 4 ουκ αιαν παν[των] 5 κ[αι] κι[ν]*[δυνω]ν 6
τοιουτοσ ων *[οιον] χ[ρη] και πρατιων ωσπερ των παροντων
μετριων [επιθ]υμησ *κα[ι] [μ]ηδενοσ τουτων απορ[ησ] 14 διοι-
κισησ 15 [δ]οκιμασιασ των συνοντων ειδωσ *[οτι] παντες οι
μη σοι πλησιασαν*[τες] ομοιον¹⁾ 19 [γι]γνο|²⁰μενοις

Col. ιε. 2 εξ ων αν εκιναι 6 αμφιγνοιησ 9 μη... |
¹⁰πλεω πονηροι

Col. ις. 6 μηδε αλογισ*τωσ 7 αλλ επι εκ[ιναις] 9 αρε-
την |¹⁰[και τοις αλλοις] βελτιον ειναι *μη 12 επι τοις τοιου-
τοις [α και τοις κακοις] *διαπραξασ[θαι] δυνατον εστιν αλλ
επ αρετη] *μεγα φρονω[ν] ησ ουδεν

Die erweiterte Lesung zeigt die Orthographie noch zerrütteter,
als man sie in den ergänzten Partien muthmasste. Der Iotacismus
tritt durchgehends stark auf, besonders stark δ 11 f. — ο für ω
liegt in *ἀμαρτομένον* (für -μένων) ιβ 17 und in *βελτίον* (für
-ίων) ις 10 vor; vgl. auch unten über γ 4 f. *διοίκισης* ιδ 14 hat
η für ει. Ich notire noch ιδ 4 *αἰὰν* für *ἐὰν*, dagegen *[γι]γνομέ-
νοις* ιδ 19 besser ist, als man erwartete. — *συνγγραμμάτ[ων]* δ 16
stellt sich zu *συνπίπτοντα* ε 21. — Der Nasalstrich steht auch
noch in *ΕΠΕΙΔΑ* γ 10.

Der Text erweist sich noch mehr der Vulgata verwandt, als
Schoenes Lesung es erscheinen liess.

Mit Γ stimmen zwei Lesarten überein: [οὔς] ἔδει [παιδεύ-
εσθαι] *μᾶλλον τῶν ἄλλων* (Γ Stob. A. M.: *μᾶλλον ἔδει τῶν
ἄλλων παιδ.* ζ Stob. cett.) β 14 und *ἀλλὰ περὶ ὧν κρατήσαντι*

1) Also war die in dieser Zeitschrift XIX 633 versuchte Restitution, die
von der falschen Angabe über die Zeilengrenze ausging, verfehlt.

ohne ἄν, so dass auch μέλλοι mit Γ zu ergänzen sein wird (περὶ ὧν ἄν κρατ. . . μέλλῃ ζ) ιγ 11. — Als richtig erweisen die Raumverhältnisse meine aus Γ entnommene Ergänzung ϑ 19 γνῶμην [α]κ[ι]νήτωσ (γν. ἀμετακινήτως ζ). Es ist möglich, dass auch ϑ 15 προθυμοτε . . . nach Γ zu προθυμότερον zu ergänzen ist, doch wäre ebenso wohl προθυμότερως nach Θ^α möglich, mit welchem M auch ιγ 4 und ιδ 13 zusammengeht.

Zur Vulgata stellen sich sechs neue Stellen β 16 καταστα-
θῶσιν (-σιῶσιν Γ); β 19 αὐ[τοῖς] hinter ἀνθρώπων (Γ Stob. A
am Schlusse des Kolons); γ 12 [ε]ῦρωσιν (δρῶσιν Γ); δ 10
καθόλου (καθ' ὅλων Γ); ϑ 12 κειμένοις νόμοις τὰς (νόμοις
om. Γ); ιγ 9 πρὸς σεαυτὸν (πρὸς ἑαυτὸν Γ). — Bestätigung
empfangen die Ergänzungen nach ζ: γ 7 τοὺς . . . ἔχοντας om.
(Γ habet); δ 15 ἐμμέτρων (μετὰ μέτρων Γ); ιβ 7 τοὺς φό[βους]
(τοὺς πολλοὺς φόβους Γ).

An fünfzehn Stellen erhalten wir neue Lesarten, die zu prüfen
sind: β 19 αὐ[τοῖς οὐχ?] ὁμιλοῦσιν stimmt in der Wortstellung
zu ζ, weicht aber von Is. im Verb ab, indem es an Stelle des
πλησιάζουσιν fehlerhaft aus dem Folgenden οἱ δὲ συνόντες πρὸς
χάριν ὁμιλοῦσιν das letzte Wort vorausnimmt; vgl. v. l. ιδ 13. —
γ 7 ἀποβλέπουσι τὰς δυναστείας ohne εἰς, das Is. hat, ist un-
griechisch; die neue Lesung macht die Restitution in dieser Zeit-
schrift XIX 633 hinfällig. — γ 9 ἰσοθέους vor ἅπαντες, obwohl
unentbehrlich, fehlt; das war nicht vorauszusetzen (vgl. a. a. O. 632).
— γ 4 ἀμφισβητῖν πότερον ἄξιόν ἐστιν βίον τὸν [βί]ον τὸν
ιδιωτευόντων, ἐπιεικ[ῶς δὲ] πραττόντων [ῆ] τῶν τυραννεύον-
των. Hier ist zunächst ἐλέσθαι ausgefallen, weil die Copula,
die fehlte, über dem Text zugeschrieben war: πότερον ἄξιον
ἐστίν
ἐλέσθαι βίον; man könnte darnach vielleicht wirklich geneigt sein
ἐστίν zu streichen. βίον τὸν [βί]ον τὸν, wo die Ergänzung mir
sicher erscheint, erkennt man als durch Schreibfehler entstellt,
Folgen der Wiederholung von βίον beim Zeilenübergange und
der offenen Aussprache des ω; das letztere auch der Grund
von τῶν für τὸν τῶν vor τυραννεύοντων. η 24 τιμὰς . . οὐσι
~ . . . ἡθωσ[ιν] ταῦτα γὰρ στοιχία κτέ., also hatte M mit
Is. ἔξουσιν und vorher nicht ὅπως ἄν, wie vor Kenntniss der
Buchstaben . . οὐσι aus dem Rest . . . θῶσ. . zu folgern. Dem-
nach muss die Handschrift, da jetzt sogar ἡθωσ sicher ist, an

dieser Stelle verderbt oder interpolirt gewesen sein; denn an $\sigma\chi\omicron\upsilon\sigma\iota\{\nu$ für $\sigma\chi\tilde{\omega}\sigma\iota\{\nu$, was zu $\delta\upsilon\nu\eta\theta\tilde{\omega}\sigma\iota$ stimmen würde, ist methodischer Weise nicht zu denken. — § 17 $\epsilon\nu\alpha\nu\tau\acute{\iota}\alpha\iota\varsigma$ ist Schreibfehler für $\epsilon\nu\alpha\nu\tau\acute{\iota}\alpha\varsigma$; es folgt $\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\eta}\lambda\alpha\iota\varsigma$. — $\iota\beta$ 17 $\beta\omicron\upsilon\lambda\omicron\upsilon$ $\acute{\alpha}\rho\chi\iota\kappa\omicron\varsigma$ $\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ wegen des Hiatus fehlerhaft. — *ibid.* das in *M* fehlende $\tau\tilde{\omega}$ kann beim Inf. nicht fehlen. — $\iota\gamma$ 20 $\acute{\epsilon}\zeta\eta\lambda\dots\theta\alpha\iota$ fordert die Ergänzung $\acute{\epsilon}\zeta\eta\lambda[\omicron\upsilon\sigma]\theta\alpha\iota$, das falsch bleibt, selbst wenn die nothwendige Negation und der Artikel nicht fehlten, und man einen Imperativ $\acute{\epsilon}\zeta\eta\lambda\tilde{\omega}\sigma\theta\epsilon$ herauslässe; denn der Singular wird erfordert. — $\iota\delta$ 3 la.: $\nu\omicron\mu\iota\zeta\epsilon$ $\tau\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ $\epsilon\upsilon\delta\alpha\iota\mu\omicron\nu\eta\sigma\epsilon\iota\nu$ — $\acute{\alpha}\nu$ $\tau\omicron\iota\omega\tilde{\upsilon}$ - $\tau\omicron\varsigma$ $\tilde{\omega}\nu$ $\omicron\acute{\iota}\omicron\nu$ $\chi\rho\eta$ $\kappa\alpha\iota$ $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\tau\omega\nu$ $\tilde{\omega}\sigma\pi\epsilon\rho$ $\epsilon\nu$ $\tau\tilde{\omega}$ $\pi\alpha\rho\acute{\omicron}\nu\tau\iota$ $\mu\epsilon\tau\rho\acute{\iota}\omega\nu$ $\epsilon\pi\iota\theta\nu\mu\eta\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ $\mu\eta\delta\epsilon\nu\omicron\varsigma$ $\tau\omicron\upsilon\tau\omega\nu$ $\acute{\alpha}\tau\upsilon\chi\eta\varsigma$ zeigt, dass *M*: $\kappa\alpha\iota$ $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\tau\omega\nu$ $\tilde{\omega}\sigma\pi\epsilon\rho$ $\tau\tilde{\omega}\nu$ $\pi\alpha\rho\acute{\omicron}\nu\tau\omega\nu$ $\mu\epsilon\tau\rho\acute{\iota}\omega\nu$ [$\epsilon\pi\iota\theta\nu\mu\eta\varsigma$ $\kappa\tau\acute{\epsilon}$. verschrieben ist; die Lesarten von *M* lassen sich höchstens halten, wenn man noch $\tilde{\omega}\sigma\pi\epsilon\rho$ streicht; aber auch dann steht $\pi\alpha\rho\acute{\omicron}\nu\tau\omega\nu$ immer noch nicht ganz ohne Widerspruch gegen $\epsilon\pi\iota\theta\nu\mu\eta\varsigma$. — $\iota\epsilon$ 10 $\mu\eta\dots\pi\lambda\acute{\epsilon}\omega$ $\pi\omicron\nu\eta\rho\omicron\iota$; die Lücke kann auch drei Buchstaben umfassen haben, da sie am Ende der Zeile steht. Der Artikel $\omicron\acute{\iota}$ fehlt sicher, aber sehr mit Unrecht, denn der Gegensatz $\tau\tilde{\omega}\nu$ $\chi\rho\eta\sigma\tau\tilde{\omega}\nu$ erfordert ihn; stand wirklich $\pi\lambda\acute{\epsilon}\omega$, so ist *M* hier mit dem Gnom. Bar. (n. 157), das $\pi\lambda\epsilon\acute{\iota}\omega$ hat, verwandt. — Auch $\iota\zeta$ 10 habe ich *M* für zu gut gehalten, da ich die Copula fehlend glaubte, während das unentbehrliche $\delta\acute{\omicron}\xi\epsilon\iota\varsigma$ ausgefallen ist.

Der Werth der neuen Lesarten aus *M* ist also gleich Null; nach Blass' Principien würde man allerdings γ 5 die Streichung von $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ vorzunehmen haben, ich kann mir aber in keiner Weise die von diesem Gelehrten für die Isokrateskritik ausgesprochenen Grundsätze aneignen. Sie sind im Wesentlichen von der Demostheneskritik abstrahirt; ich muss aber bestreiten, dass die Texte dieser beiden Schriftsteller gleichartig zu behandeln seien: einmal nimmt Σ keineswegs eine so singuläre Stellung unter den Demostheneshandschriften wie *I* unter den Isokrateshandschriften ein. Dann ist die Nebenüberlieferung für jene eine bedeutend stärkere und ganz andersartige als für diese, und schliesslich haben wir durch das Blass'sche Gesetz von der Abfolge der Kürzen bei Demosthenes an einer grossen Stellenzahl ein Kriterium, um im einzelnen die Richtigkeit von Lesarten je aus Σ , den anderen Handschriften oder der Nebenüberlieferung zu constatiren. Dieses Gesetz fehlt im Isokrates, und damit ist uns der Halt bei einem

Eklekticismus entzogen, wie eben mittelst jenes Gesetzes am Demosthenestext methodisch durchgeführt zu haben meiner Meinung nach Blass' Verdienst ist. Ich bestreite nicht, dass Isokrates in den Rhetorenschulen gelesen und glossirt worden ist, denn das habe ich unabhängig und gleichzeitig mit Blass ausgesprochen (*Anal. Isocr.* p. 129. 146 ff.), aber ich behaupte, dass diese allgemeine Kenntniss für die Textkritik am Isokrates im Einzelnen so lange werthlos ist, wie man nicht andere kritische Mittel als die vorhandenen hat; vindicirt man ihr dennoch wirklich praktische Bedeutung, so kann auch des besten Willens und Vermögens endliches Resultat nur Willkür sein.

II.

Homer kennt das Wort ἀρετή; welch allgemeine Bedeutung es dort noch hat, lehrt das davon gebildete Verb: ἀρετῶσι δὲ λαοὶ ὑπ' αὐτῷ. Bei Hesiod erscheint es ausser WuT. 313 in den bekannten Versen WuT. 289 ff.:

τῆς δ' ἀρετῆς ἰδρῶτα θεοὶ προπάροιθεν ἔθηκαν
ἀθάνατοι· μακρὸς δὲ καὶ ὄρθιος οἶμος ἐς αὐτὴν
καὶ τρηχὺς τὸ πρῶτον· ἐπὴν δ' εἰς ἄκρον ἵκηται,
ῥηιδίη δὴ ἔπειτα πέλει, χαλεπὴ περ ἔουσα,

einer Stelle, die dann von Simonides (frg. 58 Bgk.) sehr charakteristisch so gewandelt wurde:

ἔστι τις λόγος ποτὲ τὰν ἀρετῶν
ναίειν δυσαμβάτοις ἐπὶ πέτραις·
νῦν δέ μιν θεῶν χώρον ἄγνόν ἀμφέπειν,
οὐδ' ἀπαντῶν βλεφάροις θνατῶν ἔσοπτον,
ᾧ μὴ δακέθυμος ἰδρῶς
ἔνδοθεν μόλῃ θ' ἵκηται τ' ἐς ἄκρον ἀνδρεία.¹⁾

Das Charakteristische der Umdichtung besteht einmal in der abstrakteren Fassung des Gedankens, wie sie sich in ἔνδοθεν μόλῃ und ἐς ἄκρον ἀνδρεία kund giebt, und zweitens in der theilweisen

1) Die Aenderung von ἀνδρείας in ἀνδρεία erscheint mir absolut nothwendig. Bei Hesiod wohnt die ἀρετή noch auf steiler Höhe, es ist die Höhe der Tugend: ἐς ἄκρον ἀρετῆς; bei Simonides schwebt sie in göttlichen Regionen, sie wird erschaut von denen, denen der ἰδρῶς ἔνδοθεν μόλῃ, und ist also nicht mehr auf einem Platze, der zu ersteigen wäre, fixirt. Man sieht, dass Simonides, wollte er sein Vorbild benutzen, den Ausdruck ins Abstracte auch hier umsetzen musste; das geschieht, sobald man ἐς ἄκρον ἀνδρεία schreibt: wenn die Mannheit zur höchsten Blüthe gelangt.

Gleichsetzung von ἀνδρεία¹⁾ und ἀρετή, während beim Hesiod ἀρετή noch einen ganz weiten Begriff hat. Beides ist durch die veränderte Zeit bedingt. Es gab eben auch in Griechenland einmal eine Culturperiode, in der die Tugend des Mannes κατ' ἐξοχήν allein als Tugend angesehen zu werden begann und im Begriff stand, den Inbegriff der Tugend überhaupt, wie das mit *vir-tus* bei den Römern wirklich geschah, abzugeben. Aber die Philosophie erhob Einspruch: οὐδὲ δίκαιον προκρίνειν ῥώμην τῆς ἀγαθῆς σοφίης sagt kein anderer als Xenophanes selbst (frg. 2, 13 f. Bgk.). Dennoch ist aus jener kriegesischen Zeit dem Worte ἀρετή die verklärende²⁾ Bedeutung geblieben, die aus den attischen Grabsteinen redet: μαρτυρεῖ δὲ καὶ Λεωνίδας, Σπάρτας βασιλεύς, ἀρετᾶς μέγαν λελοιπῶς κόσμον ἀένναον κλέος τε. Die weitere Bedeutung, nach welcher 'ἀρετή' den Inbegriff alles dessen darstellt, was den Menschen ein Wohlgefallen ist, wird durch die Philosophie bis zu einem gewissen Grade gerettet und bewahrt sich durch die ganze Gracität hindurch, so dass οὐτ' ἀρετὴν ποθέων οὔτε σοφροσύνην oder ἀνδρῶν δ' ἀρετὰν σοφίαν τε alle Zeit gesagt werden konnte; denn ἀρετή als Terminus, als Oberbegriff für die Einzeltugenden, hat erst die sokratische Philosophie³⁾ ausgebildet. Aber schon vorher gewahrt man, dass die Entwicklung des Wortbegriffes ἀρετή selbständig zu solchem Ziele strebt. Simonid. frg. 38:

πάντα γὰρ μίαν ἰκνεῖται δασπλήτα Χάρυβδιν
αἱ μεγάλαι τ' ἀρεταὶ καὶ ὁ πλοῦτος

zeigt, dass δικαιοσύνη u. s. w. jedes für eine ἀρετή gelten, d. h. ἀρετή schon Oberbegriff ist. Damit gar kein Zweifel bleibe⁴⁾, tritt ein Theognideum (699 ff.) ein, das gleichsam die Exegese zu dem Simonideum bringt. Nach dem Eingangsdistichon

πλήθει δ' ἀνθρώπων ἀρετὴ μία γίνεται ἥδε
πλουτεῖν τῶν ἄλλων οὐδὲν ἄρ' ἦν ὄφελος

1) Dies Wort muss nicht poetisch für die Griechen geklungen haben. Es ist für mich wenigstens diese Simonidesstelle das einzige Beispiel, wo es bei einem älteren Dichter vorkommt, dazu der älteste Beleg seines Vorkommens überhaupt; ich habe früh bei der Lectüre auf das Auftreten der Tugendbegriffe u. s. w. geachtet; doch wäre mir Berichtigung erwünscht.

2) Philol. Unters. I 26, 48.

3) Wissenschaftliche Ethik bei Pythagoras ist ein Anachronismus; vgl. Zeller Gesch. d. Phil. I³ 360, 3; 427 f.

4) Zusammenstellungen wie Aesch. Sept. 593 K σώφρων δίκαιος ἀγαθὸς εὐσεβὴς ἀνὴρ öfter.

werden die *σωφροσύνη*, welche mit diesem Namen genannt wird, darnach die *σοφία*¹⁾ und schliesslich die *ῥώμη* (= *ἀνδρεία*) aufgezählt. Dabei vermisst man unter den *ἄλλαι* (sc. *ἀρεταί*) die *δικαιοσύνη*, doch wird dieselbe als Theilbegriff der *σωφροσύνη* gefasst sein; wenigstens scheint die Exemplificirung dieser durch Rhadamanthys darauf zu führen. Es ist eben nur noch ein Schritt bis zur Systematik *ἀρετή* — *σωφροσύνη* (*εὐσέβεια*), *δικαιοσύνη*, *σοφία* (*φρόνησις*), *ἀνδρεία*. Diesen that die Sokratik. Dass sie nun dabei auch die Schule ist, welche das Dogma von der Lehrbarkeit der Tugend predigte, musste für sie bei Behandlung staats-theoretischer Fragen von entscheidender Wichtigkeit werden. Denn da es nach ihr Pflicht des Staates ist, die Bürger zur Tugend überhaupt zu erziehen, so hat jener sich die Entwicklung der einzelnen Tugenden angelegen sein zu lassen; diese sind also im System einzeln zu behandeln. Daher der Einfluss, den die Systematik der Ethik selbst bis auf die Disposition in den Staatslehren bei Platon und Aristoteles ausübt. Sollen aber die Bürger zu solchen Tugenden erzogen werden, so müssen vor allem die, welche die Macht im Staate haben, die Tugend entweder erwecken können oder selbst besitzen. Das erste gilt für die Gesetze in der Republik, das zweite für den Fürsten in der Monarchie. Daher denn Platon mit Rücksicht auf einen Freistaat dem Gesetzgeber geradezu die Directive giebt (Ges. 631c): ὁ δὲ πρῶτον — τῶν θείων ἡγεμονοῦν ἐστὶν ἀγαθῶν, ἢ φρονησῶν, δεύτερον δὲ μετὰ νοῦν σώφρων ψυχῆς ἔξις . . . τρίτον ἂν εἴη δικαιοσύνη, τέταρτον δὲ ἀνδρεία. ταῦτα δὲ πάντα ἐκείνων ἐμπροσθεν τέτακται φύσει, καὶ δὴ καὶ τῷ νομοθέτῃ τακτέον οὕτω. μετὰ δὲ ταῦτα τὰς ἄλλας πράξεις τοῖς πολίταις εἰς ταῦτα βλέπούσας αὐτοῖς εἶναι διακελευστέον. Diese Eigenschaften musste aber, wer das Königthum wollte, dem Herrscher vindiciren. In solchem Zusammenhange gewinnt dann die Stelle in den 'Vögeln' (1537 ff.) ein eigenthümliches Licht, wo Prometheus dem Peithetairos räth, sich die Basileia²⁾ vom Zeus

1) Die *σοφία* wird sehr charakteristisch durch das Beispiel des *Αἰολίδεω Σιάσφρου* (σι-συχ-ο-ς) belegt; die *ῥώμη* — *ἀνδρεία* wird so bezeichnet: οὐδ' εἰ ὠκύτερος εἰησθα πόδας ταχέων Ἀρπυιῶν κτλ., was Xenophan. frg. 2, 17 B. wieder mit οὐδὲ μὲν εἰ ταχύτητι ποδῶν, τόπερ ἐστὶ πρότεμον ῥώμης, ὅσ' ἀνδρῶν ἔργ' ἐν ἀγῶνι πίλει erläutert.

2) Es ist hier des Mythos am Schlusse der ersten Rede Dios *περὶ βασιλείας* zu gedenken, der dem Prodikosmythos nachgebildet erscheint. Die

zur Gemahlin zu erbitten, und auf die erstaunte Frage des Zukunftsattheners, wer diese sei, mit höchstem Pathos antwortet:

καλλίστη κόρη,
ἥπερ ταμιεύει τὸν κεραυνὸν τοῦ Διὸς
καὶ τὰλλ' ἀπαξάπαντα, τὴν εὐβουλίαν,
τὴν εὐνομίαν, τὴν σωφροσύνην, τὰ νεώρια,

dann nach einer Pause ganz schnell hinzufügt:

τὴν λοιδορίαν, τὸν κωλακρέτην, τὰ τριώβολα.

Man erkennt¹⁾ εὐβουλία = φρόνησις; εὐνομία = δικαιοσύνη, σωφροσύνη, τὰ νεώρια die Werkzeuge der ἀνδρεία des (attischen) Staates. Der absichtlich genau entsprechend gebaute folgende Vers bringt nun zur Persiflage und Kritik nach dem Ideal die Wirklichkeit: das Verleumdungssystem der Tyrannis²⁾ und das Buhlen um die Gunst des grossen Haufens, wozu eben der κωλακρέτης mit seinen τριώβολα das Werkzeug ist. Ich weiss nicht, gegen wessen Theorie sich Aristophanes hier wendet, aber bei der ausgesprochen antidemokratischen Richtung, welche die Sokratiker vertreten, scheint es mir kaum zweifelhaft, wo der Basileia die vier Cardinaltugenden vindicirt sein könnten. Es tritt hinzu, dass gerade von den Sokratikern das Fürstenideal mehrfach erörtert worden sein muss, denn bei allen finden sich deutliche Spuren davon. Als Idealfürst galt Kyros: aus Xenophon ist es allbekannt, Dion nennt ihn an erster Stelle unter den Musterfürsten, was auf cynisch-stoische Quellen zurückgehen könnte, und über jedem Zweifel ist es, dass Platon im Alkibiades zunächst nur an Kyros denkt, wenn er sagt (121 e): εἰσὶ δὲ ἐξελεγμένοι Περσῶν οἱ ἄριστοι δόξαντες ἐν ἡλικίᾳ τέτταρες, ὃ τε σοφώτατος καὶ ὁ δικαιοτάτος καὶ ὁ σωφρονέστατος καὶ ὁ ἀνδρειότατος· ὃν ὁ μὲν μαγεῖαν τε διδάσκει τὴν Ζωροάστρου τοῦ Ὠρομάζου· ἐστὶ δὲ τοῦτο Θεῶν

Βασιλεία, Διὸς βασιλέως ἔκγονος, hat zum Hofstaat Δίκη — Εὐνομία — Εὐρήνη — Νόμος (I 16, 9 ff. Ddf.). Es muss hier eine ältere Quelle vorliegen; das folgt daraus, dass es nur aus ungenauer Benutzung einer solchen bei Beschreibung der Βασιλεία erklärt werden kann, wenn bei der der Τύραννος (ib. 18, 12 ff.) aufgeführt werden Ὠμότης, Ὑβρις, Ἀνομία, Στάσις, und es weiter heisst ἀντὶ δὲ Φιλίας Κολακεία παρῆν; die Φιλία war aber bei der Βασιλεία nicht erwähnt.

1) Ich kenne die Interpretation Kocks.

2) Aristoteles führt als Mittel zur Erhaltung der Alleinherrschaft an (Pol. 1313^b 16) καὶ τὸ διαβάλλειν ἀλλήλους καὶ συγκροῦν καὶ φίλους φίλους καὶ τὸν δῆμον τοῖς γνωρίμοις καὶ τοὺς πλουσίους ἑαυτοῖς.

θεραπεία· διδάσκει δὲ καὶ τὰ βασιλικά· ὁ δὲ δικαιοτάτος ἀλη-
θεύειν διὰ παντός τοῦ βίου· ὁ δὲ σωφρονέστατος μηδ' ὑπὸ
μιάς ἄρχεσθαι τῶν ἡδονῶν, ἵνα ἐλεύθερος εἶναι ἐθιζῇται καὶ
ὄντως βασιλεύς, ἄρχων πρῶτον τῶν ἐν αὐτῷ, ἀλλὰ μὴ δου-
λεύων· ὁ δὲ ἀνδρειότατος ἄφοβον καὶ ἀδεᾶ παρασκευάζει, ὡς
ὅταν δείσῃ δοῦλον ὄντα. Xenophon¹⁾ in der Darstellung der per-
sischen Knabenerziehung (Cyrop. I 2), die Kyros mit empfängt: οἱ
μὲν δὲ παῖδες εἰς τὰ διδασκαλεῖα φοιτῶντες διάγουσι μανθά-
νοντες δικαιοσύνην (§ 6) — διδάσκουσι δὲ καὶ τοὺς παῖδας
σωφροσύνην (§ 8) — πρὸς δὲ τούτοις μανθάνουσι τοξεύειν
καὶ ἀκοντίζειν, was, wie das Folgende lehrt, zur ἀνδρεία erzieht;
§ 12 das Schlagwort ἀνδρειότατος. Es fehlt nur die φρόνησις,
die, wie Aristoteles einmal bemerkt, nur die Erfahrung, nicht die
Erziehung giebt. Dieselbe Tugend fehlt auch am Schluss der Cyro-
paedie (VIII 1), wo in Kyros das Ideal des Herrschers²⁾ vorgeführt

1) Hierher ist ferner zu ziehen, dass Xenoph. *memor.* IV 6 nach Auf-
zählung der Cardinaltugenden, ohne Verbindung fortfährt (§ 12): Βασιλείαν
δὲ καὶ τυραννίδα ἀρχάς μὲν ἀμφοτέρας ἡγήτο εἶναι κτέ. Man behandelte
eben im sokratischen Kreise diese Sachen zusammen. Hier wurzeln auch
Kritias' politische Schriften; der Unterschied, der sie von denen der Philo-
sophen scheidet, ist der der Theorie und Praxis.

2) Ich muss hier Stellung nehmen zum 'Kyros' des Antisthenes. Dass
dieser den Perserkönig nicht als Tugendmuster nach dem Schema Besonnen-
heit, Gerechtigkeit u. s. w. abhandelte, folgt aus Diog. Laert. VI 1, 2: καὶ ὅτι
ὁ πόνος ἀγαθόν, συνέστησε διὰ τοῦ μεγάλου Ἡρακλέους καὶ τοῦ Κύρου, τὸ
μὲν ἀπὸ τῶν Ἑλλήνων τὸ δὲ ἀπὸ τῶν βαρβάρων ἐκχύσας (Frg. 4 p. 18 W.),
und war auch nicht anders zu erwarten. ἀγαθός ist das Adj. zu ἀρετή. Es
ist der πόμος, der nach dem Kyniker diese erwirbt; Antisth. erweist es am
Herakles, der durch ihn den Olymp errang, und am Kyros, der den Persern
ein Gott wurde, d. h. ἄνδρες ἀγαθοὶ γέγοντο. Bei diesem Parallelismus
wird die für den Herakles noch nicht benutzte Stelle auch für den Kyros von
Wichtigkeit, wo Isokrates (V 109) sagt: περὶ τοίνυν Ἡρακλέους οἱ μὲν ἄλλοι
τὴν ἀνδρείαν ὑμνοῦντες αὐτοῦ καὶ τοὺς ἄθλους ἀπαριθμοῦντες διατελοῦσι,
περὶ δὲ τῶν ἄλλων τῶν τῇ ψυχῇ προσόντων ἀγαθῶν οὐδεὶς οὔτε τῶν ποιη-
τῶν οὔτε τῶν λογοποιῶν οὐδεμίαν φανήσεται μνείαν πεποιημένος. Mir ist
es das Wahrscheinlichste, dass der Kyros des Antisthenes nichts mit dem des
Xenophon zu thun hatte; der Kyniker muss den Perserkönig als unermüd-
lichen Mehrer des Reichs und Förderer der Wohlfarth der Unterthanen ge-
schildert haben, das erfordert das kynische ποιεῖν. An sehr charakteristischer
Stelle sagt der greise Plato (Ges. 694c): μαντεύομαι δὲ νῦν περὶ γε Κύρου,
τὰ μὲν ἄλλ' αὐτὸν στρατηγόν τε ἀγαθὸν εἶναι καὶ φιλόπολιν, παιδείας δὲ
ὀρεθῆς οὐχ ἡφθαι τὸ παράπαν οἰκονομίᾳ τε οὐδὲν τὸν νοῦν προσεχῆσθαι,

wird, der durch sein Vorbild die Unterthanen erzieht; dafür tritt, wie oben in der Stelle aus dem Alkibiades und in der in der letzten Anmerkung citirten Stelle aus den Memorabilien die *εὐσέβεια* auf: *τοὺς δὲ παρέχοντας ἑαυτοὺς ἐνόμισε μάλιστα ἂν ἐπὶ τὰ καλὰ καὶ ἀγαθὰ ἐπαίρειν, — εἰ αὐτὸς ἑαυτὸν ἐπιδεικνύειν πειρωτο τοῖς ἀρχομένοις πάντων μάλιστα κεκοσμημένον τῇ ἀρετῇ* (§ 21) — *πρῶτον μὲν τὰ περὶ τοὺς θεοὺς μᾶλλον ἐκπονοῦντα ἐπεδείκνυν ἑαυτὸν — (καὶ τότε πρῶτον κατεστήθησαν οἱ μάγοι, vgl. oben Plat. Alk.) — περὶ πολλοῦ ἐποιεῖτο μηδὲνα . . . ἀδελφεῖν . . . ἀλλὰ τὸ δίκαιον ἰσχυρῶς ὁρᾶν* (§ 26) — *καὶ σωφροσύνην δ' αὐτοῦ ἐπιδεικνύς* (§ 30) — *τῆς πολεμικῆς δ' ἕνεκα ἀσκήσεως ἐπὶ θήραν ἐξῆγεν οὔσπερ κτέ.* (§ 34).

So ist er denn ganz Sokratiker¹⁾, wenn Isokrates aus demselben Gedankenkreis heraus den Nikokles ermahnt: *τὴν σαυτοῦ σωφροσύνην παράδειγμα τοῖς ἄλλοις καθίστη γιγνώσκων, ὅτι τὸ τῆς πύλειος ὅλης ἡθροῦς ὁμοιοῦται τοῖς ἀρχουσιν* (*or.* II 31), und Nikokles selbst zu seinen Unterthanen sagen lässt (*or.* III 37): *βουλόμενος . . . παράδειγμα καταστήσαι τὸν τρόπον τὸν ἑμαντοῦ τοῖς ἄλλοις πολίταις, γιγνώσκων, ὅτι φιλεῖ τὸ πλήθος ἐν τούτοις τοῖς ἐπιτηδεύμασι τὸν βίον διάγειν, ἐν οἷς ἂν τοῖς ἀρχοντας τοὺς αἰτῶν ὁρῶσι διατρέβοντας;*²⁾ noch mehr aber zeigt sich der Einfluss des Sokrates, wo der Redner, der dem Nikokles den Vater als Vorbild hinstellt (IX 76 f.), am Euagoras die vier Cardinaltugenden³⁾ wiederfindet (IX 22 f.): *παῖς μὲν γὰρ ὧν ἔσχε κάλλος καὶ δῶμην καὶ σωφροσύνην, ἅπερ πρεπωδέστατα τοῖς τηλικούτοις ἐστίν. — ἀνδρὶ δὲ γενομένῳ ταῦτά τε πάντα συνηυξήθη καὶ πρὸς τούτοις ἀνδρεία προσεγένετο καὶ σοφία*

es folgt ein Abschnitt, der sich merkwürdig mit dem Schlusscapitel der Xenophonteischen Cyropädie berührt. Ich meine, was Platon an Kyros als gute Seiten hervorhebt, das mag man sich auch beim Antisthenes ausgeführt denken. Ist der ganze Passus bei Plato vielleicht gegen den Idealkyros des Xenophon gerichtet?

1) Vgl. auch den 'Miltiades' des Sokratikers Aeschines bei C. F. Hermann, *de Aesch. Socrat. rell.* p. 11.

2) Dieses ist durch die Sokratiker ein namentlich im vierten Jahrhundert sehr gebräuchlicher philosophisch-politischer Gemeinplatz geworden, daher nicht werthbar für den Schluss, den man aus seinem Vorkommen im Eingang der *Πόροι* und in Xen. *Cyrop.* VIII 8, 5 ziehen zu dürfen glaubt; vgl. auch *Cyrop.* VIII 1, 8.

3) Danach auch Theseus *or.* X 31 von Isokrates abgesehildert.

καὶ δικαιοσύνη καὶ ταῦτ' οὐ μέσως οὐδ' ὥσπερ ἑτέροις τισὶν¹⁾
 ἀλλ' ἕκαστον αὐτῶν εἰς ὑπερβολήν. Muss man nun, wo Iso-
 krates dem jungen Nikokles Rathschläge giebt, darnach er ein
 guter Fürst werden solle und könne, nicht die Hervorhebung der
 Unentbehrlichkeit eben jener Eigenschaften erwarten? Ich gehe
 darauf hin die Disposition der zweiten Rede durch, deren die Parae-
 nesen enthaltender Theil § 15 beginnt. Der Redner geht davon
 aus, dass Interesse für den Gegenstand des Berufes — das sei beim
 Herrscher Interesse für die Unterthanen — die Vorbedingung für
 eine gute Regierung ist. καλῶς δὲ δημαγωγήσεις, wenn du

§ 16—18 gerecht bist.

§ 19 Repräsentire Staat und
 Haus mit weiser Beschränkung,
 doch ohne zu kargen.²⁾

§ 20 τὰ πρὸς — ἀγαθόν: Sei
 fromm.

§ 20 τίμα — 21 ἐστίν: Gieb
 deinen Freunden Aemter, erwirb
 das Wohlwollen der Unterthanen,
 so hast du die beste Schutzwache.
 Halte auf Sparsamkeit im Volke.

§ 22 διὰ παντός — ὄρκους:
 Wahr wie ein Eid sei schon dein
 Wort.

§ 22 ἅπασι — 23 ἀμαρτανό-
 μένων: Begünstige den Fremden-
 verkehr. Wolle nicht gefürchtet
 sein; wenn es sein muss, stelle
 dich furchtbar, sei es im Grunde
 nicht.

§ 24 ἀρχικὸς — πλεονεκτεῖν:
 Durch Weisheit zeige dich als

1) Der Text so von Blass aus Aristid. II 102, 8 Ddf. hergestellt; ich folge ihm, weil dies dieselbe Stelle ist, an der Aristides, wie S. 348 Anm. 1 nachgewiesen, auch sonst schon Isokrates nachahmt.

2) Die ganze Periode ist bei einem guten Stilisten völlig unmöglich: entweder ist τὰ τοιαῦτα Subject zu παραμένει und zugleich Object zu καταλείψεις, oder in dem Kolon καὶ — καταλείψεις fehlt das Subject. τοῖς ἐπιγιννομένοις ist verstiegen und unklar für τοῖς παισὶ.

Herrscher. In Plan und Rüstungen sei kriegerisch, im Meiden ungerechter Eroberung friedliebend.

§ 24 οὕτως — 25 ἐπιχειρῶσιν: Folge in der äusseren Politik dem Nützlichkeitsprincip.

§ 26 ζήλου — χρησαμένους: Nicht das grösste, das am weisesten regierte Land sei dein Vorbild.

§ 26 καὶ νόμιζε — ἀτυχήσας: Besser ist eine Mittelmacht besitzen, als nach Ungemessenem streben.

§ 27 φίλους — διοικήσεις: Halte auf dich und bedenke den Staat bei der Wahl deiner Freunde.

§ 27 ἀκριβεῖς — πράξωσιν: Nach deinen Freunden wird man dich beurtheilen. Du trägst die Verantwortung für die, welche du zu Stellungen berufst.

§ 28 πιστοῦς — ἔχωσιν: Treu sind, die dir wirklich rathen, nicht die dir schmeicheln; diese beiden lerne scheiden.

§ 28 ἄκουε — λέγωσιν: Horche die Menschen in ihren Gesprächen über einander aus, um sie kennen zu lernen.

§ 29 ταῖς αὐταῖς — ἐξαμαρτάνοντας: Verleumder bestrafe wie Verbrecher.

ἄρχε — πολιτῶν: Beherrsche dich selbst.

§ 29 μηδεμίαν — ἀλλ': Geh' unbedacht keine Gesellschaft ein.

§ 29 ἔθιζε¹⁾ — 30 μέτεστιν:

Nur was die Besten erstreben, sei dein Ziel.

§ 30 νόμιζε — σπουδάζων:

Im Herzen, nicht im Aeusseren suche Verehrung bei den Unterthanen. Freust du dich einmal am Schlechten, lass es nicht sehen und zeige dich nur um das Beste bemüht.

§ 31 μὴ τοὺς — 32 κτήσασθαι:

Sei deinen Unterthanen ein Vorbild, dem sie nachstreben; ob du es bist, wirst du an ihnen selbst sehen. Das bringt dir Ruhm, das beste Erbe deiner Kinder und dein bester Besitz.

§ 32 τρέφα — 35 βουλευέση:

Tritt fürstlich auf. Sei behutsam, ergreife stets den rechten Augenblick, ziehe lieber ein Zuwenig einem Zuviel vor. Sei leutselig und doch zurückhaltend. Durch Theorie und Erfahrung lass dich leiten; aus der Vergangenheit erschliesse die Zukunft.²⁾

§ 36 δεινὸν — 39 τούτων:

Kommt die Stunde der Gefahr, sei ein Mann. Suche ruhig zu leben; kannst du es nicht, bedenke, dass du ein König bist und nichts der hohen Würde Unwürdiges thust. So kann der Sterbliche unsterblich werden durch den Nachruhm: drum sei rein und hoch all' dein Denken und dein Thun.

1) Ich folge Θ^α.

2) Der Absatz gehört also hinter βουλευέσει.

Diese Worte beherzige oder
suche dir bessere.

§ 39 μηδὲ — ἐπισταμένους:
Für Weise halte nicht, die Glück
versprechen und selbst es nicht
haben, sondern die wenig ver-
sprechen, aber in allen Lagen
sich zurecht finden.

In der linken Columne steht, was die Antidosis als isokrateisch bezeugt, in der rechten, was in dieser fehlt und von mehreren Seiten für unecht erklärt wurde.¹⁾ Man sehe die Columnen auf ihren Inhalt an: welche ist allein des Isokrates und des Adressaten würdig? Wo wird dem Vorhaben nur καὶ ὅλων ἐπιτηδευμάτων (§ 6) zu rathen entsprochen? Da wo die allgemeinen Lebensregeln gegeben werden, oder wo selbst der äussere Anzug bestimmt wird? Wo ist ein ruhiges Weitergehen der Gedanken? wo ein wildes Durcheinander? Wo ist eine erkennbare Disposition? wo fehlt diese? Alles spricht für die linke Spalte: und hier ergibt sich, wie im Druck angedeutet, sofort die Anordnung: δικαιοσύνη 16—18, σοφία 20—29 (mit Einschluss der εὐσέβεια wie beim Xenophon und Platon), σωφροσύνη 29—31, ἀνδρεία 36—37. Also die vier Cardinaltugenden, die zu erwarten waren, finden sich nicht nur in unserer Rede, sie sind sogar zur Disponirung verwendet worden. Ich denke der Nachweis dieser letzteren gerade in dieser Gestalt und im Zusammenhange mit dem über die Sokratiker und nach Isokrates selbst Ausgeführten giebt den entscheidendsten Beweis für die Uechtheit der in der Antidosis fehlenden Stücke ab, welche eben die klare Gliederung des Ganzen stören; ich halte die Frage hiermit für erledigt.

Können wir vielleicht auch noch bestimmen, woher diese interpolirten Stücke stammen?

Aristoteles Polit.	Isokr. Nikokl.
1314 ^b 18 φαίνεσθαι μὴ χαλεπὸν ἀλλὰ σεμνὸν· ἔτι δὲ τοιοῦτον (codd. ἔστι δὲ	§ 34 ἀστεῖος εἶναι πειρῶ καὶ σεμνός· — χαλεπώτατον δὲ τοῦτο πάντων ἐστὶ τῶν προσταγ-

1) Ich hatte in dieser Zeitschrift XIX 639 Albrecht unter denen zu nennen vergessen, die die Nicoclea für interpolirt halten: vgl. Philolog. 43, 244.

τοῦτο τοιοῦτον?) ὥστε μὴ φοβεῖσθαι τοὺς ἐντυγχάνοντας ἀλλὰ μᾶλλον αἰδεῖσθαι, τούτου μέντοι τυγχάνειν οὐ ῥάδιον, ὄντα εὐκαταφρόνητον.

1315^b2 (δεῖ) τὰς μετριότητας τοῦ βίου διώκειν, μὴ τὰς ὑπερβολάς; (wie das gemeint ist, zeigt 1315^b 28 ff.; die Stelle aus Is. nebenan ist, wie man leicht erkennt, mit Gewalt aus diesem Gedanken verallgemeinert).

1314^b37 κατασκευάζειν — δεῖ καὶ κοσμεῖν τὴν πόλιν ὡς ἐπίτροπον ὄντα καὶ μὴ τύραννον. 1313^a40 δοκεῖν φροντίζειν τῶν κοινῶν μήτε δαπανῶντα (εἰς) δωρεὰς τοιαύτας, ἐφ' αἷς τὰ πλήθη χαλεπαίνουσιν.

1314^b16 ὅλως τε αὐτὸν παρασκευάζειν φύλακα καὶ ταμίαν ὡς κοινῶν ἀλλὰ μὴ ὡς ἰδίων. 1315^a41 δεῖ μὴ τυραννικὸν ἀλλ' οἰκονόμον καὶ βασιλικὸν εἶναι φαίνεσθαι τοῖς ἀρχομένοις καὶ μὴ σφετεριστὴν ἀλλ' ἐπίτροπον.

1313^b11 τὸ μὴ λανθάνειν

μάτων, εὐρήσεις γὰρ ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ τοὺς μὲν σεμννομένους ψυχροὺς ὄντας, τοὺς δὲ βουλομένους ἀστείλους εἶναι ταπεινοὺς φαινομένους.

§ 33 κράτιστον μὲν γὰρ τῆς ἀκμῆς τῶν καιρῶν τυγχάνειν· ἐπειδὴ δὲ δυσκαταμαθήτως ἔχουσιν ἐλλείπειν αἵρου καὶ μὴ πλεονάζειν. αἱ γὰρ μετριότητες μᾶλλον ἐν ταῖς ἐνδεαῖς ἢ ταῖς ὑπερβολαῖς ἐνεῖσιν.

§ 19 οἶκει τὴν πόλιν ὁμοίως ὥσπερ τὸν πατρῶον οἶκον ταῖς μὲν κατασκευαῖς λαμπρῶς καὶ βασιλικῶς... τὴν μεγαλοπρέπειαν ἐπιδείκνυστο μὴδ' ἐν μιᾷ τῶν πολυτελειῶν τῶν εὐθὺς ἀφανιζομένων — τὰ γὰρ τοιαῦτα τῶν ἀναλωμάτων αὐτῷ τε σοὶ παραμένει καὶ τοῖς ἐπιγιγνομένοις πλείονος ἄξια τῶν δεδαπανημένων καταλείψεις.

§ 21 κήδου τῶν οἰκῶν τῶν πολιτικῶν¹⁾ καὶ νόμιζε καὶ τοὺς δαπανῶντας ἀπὸ τῶν σῶν ἀναλίσκειν καὶ τοὺς ἐργαζομένους τὰ σὰ πλείω ποιεῖν· ἅπαντα γὰρ τὰ τῶν οἰκούντων τὴν πόλιν οἰκεῖα τῶν καλῶς βασιλευόντων ἐστίν. Das hat ganz denselben Sinn wie die Stelle bei Aristoteles; es ist zum Theil nur eine Erweiterung des Begriffes von οἰκονόμος.

§ 23 δεινὸς μὲν φαίνου τῷ

1) Vgl. diese Zeitschrift XIX 630; Albrecht, Jahresber. a. a. O. 77.

<p>πειραῖσθαι, ὅσα τυγχάνει τις λέγων ἢ πράττων τῶν ἀρχο- μένων, ἀλλ' εἶναι κατασκόπους.</p>	<p>μηδέν σε λανθάνειν τῶν γιγνο- μένων. Vgl. § 28 ἄκουε τοὺς λόγους τοὺς περὶ ἀλλήλων.</p>
--	---

Man wird nicht bestreiten, dass die Stellen der beiden Columnen in einem gegenseitigen Abhängigkeitsverhältniss zu einander stehen. Dass nun Aristoteles die Quelle für die Isokratesstellen ist, folgt einfach daraus, dass sämtliche aus der Nicoclea citirte Stellen zu denen gehören, die in der Antidosis fehlen, d. h. als Interpolationen aus anderen Gründen erwiesen sind; da diese Aristoteles — denn die Politik ist zum grössten Theil noch bei Lebzeiten des Isokrates geschrieben, und des Lebenden Schriften sind doch unmöglich schon so missgestaltet worden —, da Aristoteles also diese Stellen noch nicht im Isokrates gefunden haben kann, muss der Interpolator die Aristotelesstellen benutzt haben. Damit nun auch gar kein Zweifel bleibt, dass sie wirklich aus dem Abschnitt der Politik über die Mittel δι' ὧν γίνεται σωτηρία ταῖς τυραννίσιν stammen, hat der Interpolator sich selbst verrathen:

<p>1315^b 3 zusammenfassend (δεῖ) τοὺς μὲν γνωρίμους καθομιλεῖν τοὺς δὲ πολ- λοὺς δημαγωγεῖν — ἐκ γὰρ τούτων ἀναγκαῖον οὐ μόνον τὴν ἀρχὴν εἶναι καλ- λίω — ἀλλὰ καὶ — πολυ- χροنيωτέραν.</p>	<p>§ 21 φυλακὴν ἀσφαλεστάτην ἡγοῦ τοῦ σώματος εἶναι τὴν τε τῶν φίλων ἀρετὴν καὶ τὴν τῶν πολιτῶν εὐνοίαν καὶ τὴν σω- τοῦ φρόνησιν· διὰ γὰρ τούτων καὶ πᾶσθαι καὶ σφῆζειν τὰς τυ- ραννίδας μάλιστα' ἂν τις δύναιτο.</p>
--	---

Als ob vom πᾶσθαι und σφῆζειν τὴν τυραννίδα die Rede sei in der Nicoclea.¹⁾ Der Beweis wird dadurch zwingend, dass aus den sicher echten Theilen der Nicoclea kaum Anklänge an Aristoteles, geschweige denn solche Anlehnungen sich nachweisen lassen; das lässt sich natürlich nicht ad oculos demonstriren. Jeder, wer will, kann sich aber selbst überzeugen. Wie der Interpolator gearbeitet hat, ist klar: er entnahm die praktischen Regeln

1) Auch das πᾶσθαι fällt ganz heraus, denn Nikokles könnte im Nothfall Rathschläge erhalten, wie er die Herrschaft bewahre, wenn dies und nicht Herrscherpflichten das Thema wären (ὡς δεῖ τῷ πλήθει χρῆσθαι — ὡς δεῖ τυραννεῖν or. III 10, 11), aber nicht, wie er sie erwirbt; er ist schon Herrscher.



aus Aristoteles und kleidet sie in das unentbehrliche rhetorische Gewand, das sie haben mussten, sollten sie in die Rede passen. Wann endlich dieser Interpolator gelebt hat, ist nicht zu sagen; vor dem Jahre 300 schwerlich; denn bis dahin lebte wohl in Athen noch ein Rest isokratischer Schule, der die Schriften des Meisters vor derartigen Verunglimpfungen schützen mochte.

Doch ich kehre zur Nicoclea zurück.

Um den echten Kern der Paraenesen gruppiren sich die übrigen Theile der Rede in folgender Weise. § 9—14 entwickelt aus den Aufgaben des Herrschers die Forderung für diesen, sich geistig zu bilden, was im Wesentlichen — und das ist der Kern der Ausführungen — durch Verkehr mit bedeutenden und weisen Männern geschehen soll. Hiermit contrastirt § 40—49, in welchen als Bildungsquelle die in den besten Dichtern und Schriftstellern niedergelegte Weisheit empfohlen wird¹⁾, woran sich ein Ausfall gegen die zeitgenössischen Schriftsteller schliesst. — § 2 *τοὺς μὲν γὰρ* — § 8 begründet Isokrates die Nothwendigkeit der Berathung und Erziehung eines Fürsten und erklärt, da er selbst nicht gegenwärtig sein und das Einzelne rathen könne, so schreibe er *καθ' ὅλων τῶν ἐπιτηδευμάτων*: solch eine Schrift fördere den Fürsten und nütze dadurch dem ganzen Staate. Dem gegenüber empfehlen § 50—53 zunächst zwar (persönlichen) Rath im Einzelnen; wo der Fürst aber solchen nicht habe, solle er wenigstens einen Mann suchen, der *καθ' ὅλων τῶν πραγμάτων* sprechen könne.²⁾ Denn guter Berather ist bester Besitz: er bildet dem Fürsten die Seele und hebt ihm dadurch auch seine Herrschaft.

Der unverkennbare Parallelismus zeigt sich denn schliesslich auch im eigentlichen Eingang und Schluss; dieser (§ 54) klingt in dem Gedanken 'ich bringe nicht Geld, ich bringe besseres dir

1) § 13 *τῶν τε παρόντων τοῖς φρονιμωτάτοις πλησίαζε καὶ τῶν ἄλλων οὓς ἂν δύνῃ μεταπέμψαι καὶ μήτε τῶν ποιητῶν τῶν εὐδοκιμούντων μήτε τῶν σοφιστῶν μηδενὸς οἷου δεῖν ἀπείρως ἔχειν, ἀλλὰ τῶν μὲν ἀκροατῆς γίγνου, τῶν δὲ μαθητῆς.*

2) Es ist unverkennbar, dass Isokrates für sich und seine Schule spricht; das erweist der Syllogismus, den er mit *καθ' ὅλων τῶν ἐπιτηδευμάτων* nahe legt. Dass *πραμ.* und *ἐπιτηδ.* identisch sind, zeigt auch *or.* XV 283: *οὐδὲ τοῖς ὀνόμασι ἐνιοὶ τινες ἔτι χρῶνται κατὰ φύσιν, ἀλλὰ μεταφέρουσιν ἀπὸ τῶν καλλίστων πραγμάτων ἐπὶ τὰ φαυλότατα τῶν ἐπιτηδευμάτων.* Man vergleiche auch den feinen Unterschied, den er in der oben Anm. 1 citirten Stelle zwischen *ποιητῶν τῶν εὐδοκιμούντων* und *σοφιστῶν μηδενὸς* macht.

dar' aus, demselben Gedanken, der das Eingangsmotiv bildete. Man sieht, wie kunstvoll die Rede disponirt ist.¹⁾ Drei Theile leiten zu dem Kern der Ermahnungen hinauf, von dem dann wieder drei jenen ersten genau entsprechende und inhaltlich doch contrastirende Theile hinunterführen.

Doch nicht die Kunst der äusseren Form, sondern der Inhalt ist es gewesen, welcher der Rede in der späteren Zeit Widerspruch und Nachahmung verschafft hat. Jenem war sie ausgesetzt, wenn die isokrateischen Paraenesen nicht würdig genug für einen Fürsten zu sein schienen, diese konnte sie finden, weil die vielen allgemeinen Sentenzen umgearbeitet oder leicht modificirt sich für jede Zeit und jeden Fürsten verwenden liessen.

Den Widerspruch bietet Dion von Prusa in der zweiten Rede *περὶ βασιλείας*; denn während Isokrates an sehr bekannter Stelle Hesiod, Phokylides und Theognis mit ihrer Lebensweisheit dem Herrscher Nikokles empfiehlt, sagt Alexander bei Dion zum Philipp (p. 20, 8 Ddf.): ἴσως δέ τινα — καὶ δημοτικὰ λέγουσι ἂν συμβουλεύοντα καὶ παραινούντα τοῖς πολλοῖς καὶ ἰδιώταις, καθ' ἅπερ οἶμαι τὰ Φωκυλίδου καὶ Θεόγνιδος· ἀφ' ὧν τί ἂν ὠφελήθῃναι δύναίτο ἀνὴρ ἡμῖν ὅμοιος, πάντων μὲν κρατέειν ἐθέλων, πάντεσσι δ' ἀνάσσειν; τὴν δέ γε Ὀμήρου ποιήσιν μόνην ὁρῶ τῷ ὄντι γενναίαν καὶ μεγαλοπρεπῆ καὶ βασιλικήν, ἣ πρέπει τὸν νοῦν προσέχειν ἄνδρα μάλιστα μὲν ἄρξειν μέλλοντα τῶν ὅπου ποτὲ ἀνθρώπων, εἰ δὲ μὴ . . . ἀτεχνῶς γε ἐσόμενον κατ' ἐκείνον ποιμένα λαῶν. Gerade den Homer aber hatte Isokrates im Brief an Nikokles zurückgewiesen: δεῖ τοὺς βουλευμένους ἢ ποιεῖν ἢ γράφειν τι κεχαρισμένον τοῖς πολλοῖς μὴ τοὺς ὠφελιμωτάτους τῶν λόγων ζητεῖν ἀλλὰ τοὺς μυθωδεστάτους — διὸ καὶ τὴν Ὀμήρου ποιήσιν καὶ τοὺς πρώτους εὐρόντας τραγωδίας ἄξιον θαυμάζειν, ὅτι κατιδόντες τὴν φύσιν τὴν τῶν ἀνθρώπων ἀμφοτέραις ταῖς ἰδέαις ταύταις κατεχρήσαντο πρὸς τὴν ποίησιν (§ 48). Wie dem Phokylides und Theognis ergeht es Hesiod beim Alexander, denn auf die Frage des Vaters τὸν δὲ Ἡσίοδον — ὀλίγου ἄξιον κρίνεις ποιητὴν; lautet die Antwort: οὐκ ἔγωγε, ἀλλὰ τοῦ παντός· οὐ μέντοι

1) Die drei Theile sind auch dem Umfange nach fast ganz gleich 111 : 99 : 101 Zeilen; es gruppirt sich das Ganze a (1—2) b (2—8) c (9—14): D (15—39): γ 40—49 β 50—53 γ 54. Ich mache nach *διοικοίης* § 2 natürlich einen Absatz und gebe den nach *δυνάμενον* § 6 auf.

βασιλεῦσιν οὐδὲ στρατηγοῖς ἴσως (20, 31). Die Polemik ist scharf und ablehnend; das kann aber nicht Wunder nehmen, denn Dion ignoriert Isokrates überhaupt. Ich habe keinen Anklang an diesen in den Schriften des Sophisten gefunden; nirgend citirt ihn Dion, ja selbst im Sprachgebrauch meidet er Isokratisches. W. Schmidt, der *Atticismus* I 146, führt nur *νοσηλεύειν* bei Dion (I 160, 18) als aus Isokr. XIX 25 entnommen auf, aber auch dieses eine Wort braucht nicht aus dem Aiginetikos zu stammen, da selbst wir es noch bei Anaxilas frg. 19 K. nachweisen können. Um die Ignorirung des Isokrates im Dion nicht als zufällig erscheinen zu lassen, führe ich das directe Zeugniß dieses Schriftstellers selbst an: oder ist es nicht ein directes Zeugniß nach dieser Richtung, wenn in der Rede *περὶ λόγων ἀσκήσεως* (I 283, 4 ff.) nach der Frage *τῶν γε μὴν ῥητόρων τοὺς ἀρίστους τίς οὐκ ἐπίσταται;* Demosthenes, Lysias, Hyperides, Aischines, Lykurgos genannt werden, Isokrates' aber mit keinem Worte gedacht wird? Dion mochte Isokrates nicht: warum? Ich weiss es nicht, aber ich habe die persönliche Ueberzeugung, dass aus den Schriften gewisser Philosophen des vierten Jahrhunderts gegen Isokrates noch etwas auf den Compiler jener übergegangen war. Allerdings ein Anachronismus: aber ist das nicht die ganze zweite Sophistik in Absicht auf den Inhalt ihrer Producte überhaupt? Dazu kommt, dass der ausschliesslich formale Charakter des Isokrates einem Manne wie Dion zuwider sein musste; die von ihm als Muster genannten sind innerlich andere als jener.¹⁾

Ich komme zu den Nachahmungen der Nicoclea, welche mir bei der Zusammenstellung der Zeugnisse aus Isokrates (*Anal. Isocr.*

1) Aus Lukians Stellung zu Isokrates bin ich noch nicht recht klug geworden, gleichgiltig scheint er ihm zu sein; *rhet. praec.* 19 ist mindestens doppeldeutig und beweist nichts. Die Nachweise W. Schmidts (*Der Atticismus* S. 311) zeigen, dass Lukian aus Isokrates nur hat, was überhaupt Gemeingut der Hellenis geworden war. Allerdings ist, wie ich mehrfach bei Benutzung dieses Buches zu beobachten Gelegenheit hatte, leider nur wenig Verlass auf die dortigen Zusammenstellungen. Am eclatantesten tritt das gerade beim Isokrates hervor, aus dem Lukian das Wort *δοξάριον* entlehnt haben soll. Das konnte nur schreiben, wer den Redner selbst nicht nachschlug. Das Wort steht nämlich in dem Brief des Theophylakt von Simokatta (*Epistologr.* p. 785 n. 79 H.), der zwar von den Zürchern und Blass aus den Isokratesausgaben entfernt wurde, aber in den Ausgaben, nach denen die Lexica gearbeitet sind, noch stand: und so ist das aus ihm stammende Wort *δοξάριον* als isokrateisch auch in das 1887 erschienene Buch gerathen.

p. 13 ff.) entgingen.¹⁾ Die erste ist das Schreiben, welches der Diakon Agapetos an Iustinian bei dessen Thronbesteigung — oder doch kurz darauf — richtete.²⁾ Es finden sich hier folgende Citate resp. An-

1) Da ich einmal beim Nachtragen bin, will ich hinzufügen, dass ich aus Ael. var. hist. zwei Stellen in der Citatensammlung *Anal. Isocr.* cap. I nicht übersehen, aber vergessen hatte, da ich sie sehr genau kannte und so nicht erst notirte. Ael. var. hist. IV 8 (p. 63, 20 H.) aus Isocr. VI 44 f., frei, doch ergibt sich, dass Ael. *ὑποφαινομένης* mit Γ liest; *ὑπολειπομένης* $\Theta\varsigma$. — Ibid. V 10 aus Isocr. VIII 86 frei; es fehlt *ἐν Δάτῳ* — *ἀπώλεισαν* ganz, augenscheinlich aus demselben Grunde, weshalb ς hier *ἐν Πόντῳ* hat; Datos war unbekannt; bei Thukydides heisst der Ort des Ereignisses Derbeskos (I 100); der Chronologie nach erwartete man die Thatsache vor Aegypten erwähnt zu finden. Auch [Dion. Hal.] a. rh. 5, 1 aus [Isocr.] I 21 ist übersehen. — Uebersehen habe ich ganz Isidor. Pelus., auf den ich erst durch Hrn. Prof. Blass geführt bin; soviel wie für den Demosthenes geben die Briefe des Bischofs nicht aus, aber doch mehr als viele andere Autoren. Ich halte mich nicht für berechtigt, die Isokratescitate herzusetzen; nur eins will ich erwähnen, weil es aus den Briefen ist und wieder Γ bestätigt: *ep. 6, 2 καταφρονήσιαν* — *οὔσης* = Isid. Pel. *ep. 5, 114, ἄλλοθι ποῦ* mit Γ (*ἄλλοσέ ποί* ς). — Hat übrigens Plutarch in dem anmuthigen Gryllos vielleicht die Worte Isocr. IV 92 *οἱ μὲν διεφθάρησαν καὶ ταῖς ψυχαῖς νικῶντες τοῖς σώμασιν ἀπείπον* (*οὐ γὰρ δὴ τοῦτό γε θέμις εἰπεῖν, ὥς ἡττήθησαν· οὐδεὶς γὰρ αὐτῶν φυγεῖν ἡξίωσεν*) persiflirt, wenn er von den Thieren sagen lässt (c. 4): *μέχρι τῶν ἐσχάτων ἐγκρατεῖ καὶ διαφυλάττει τὸ ἀήτητον· οὐ γὰρ ἡττάται κρατούμενα τοῖς σώμασιν, οὐδ' ἀπαγορεύει ταῖς ψυχαῖς, ἀλλὰ ταῖς μάχαις ἐναποδύσκει*. Die kurz vorhergehenden Worte im Isokrates *ἴσας* — *τύχαις* hat Demosth. XVIII 208 augenscheinlich gedanklich benutzt.

2) Z. B. bei Gallandi, Bibl. Vet. Patt. XI 255 ff. Die Schrift zerfällt in 72 Capitel, die mit den Anfangsbuchstaben das Akrostichon *τῷ θειοτάτῳ καὶ εὐσεβεστάτῳ βασιλεῖ ἡμῶν Ἰουστιανῷ Ἀγάπητος διάκονος* ergeben. Ich finde mehrfach die Schrift darnach datirt, dass ein Diakon Agapetos im Jahre 527 in Konstantinopel vorkommt. Die Identität ist durch nichts gesichert; die Schrift datirt sich ja auch selbst dadurch, dass sie dem Kaiser um die Zeit seines Regierungsantrittes (2. Aug. 527) gewidmet sein muss. Muralt, *Essai de chronogr. Byz.* p. 683 setzt die Schrift ins Jahr 526, da er sie an Justinian, als er noch Thronfolger war, gerichtet wissen will und Theodora darinnen erwähnt ist (*μετὰ τῆς ὁμοζύγου* cap. 72), was allerdings auf 525—527 führen würde; aber weder das eine noch das andere beweist; vgl. Clinton, *Fast. Hell.* p. 747. — Der Ton der Schrift ist durchaus kirchlich-salbungsvoll, doch kann der Verf. augenscheinlich noch griechisch. Der Figurenschmuck der Antithesen, Paronomasien, Homoioteuten u. s. w. ist stellenweise unerträglich; obwohl darin den Sophisten jener Zeit ähnlich, ist sein ganzer schriftstellerischer Charakter doch durchaus von dem, was wir aus der damaligen Sophistik haben, verschieden. Zudem sind c. 12 das Wortspiel *κόλακες* — *κόρακες* und c. 17 der platonische Philosoph-König die einzigen Zeichen profaner Bildung.

klänge. c. 32 ἡγοῦ τούτους εἶναι φίλους ἀληθεστάτους μὴ τοὺς ἐπαινοῦντας ἅπαντα τὰ παρὰ σου λεγόμενα, ἀλλὰ τοὺς κρίσει δικαίᾳ πάντα πράττειν σπουδάζοντες zu Isokr. II 28 πιστοὺς ἡγοῦ κτέ.; das erste ἅπαντα bei Agapetos stellt sich zu ἅπαντα Anecd. Bekk. 128, 10 (ἅπαν Γ Ε^α Θ^α Stob.: πᾶν ζ Max. Conf.). — c. 56 ἐν τῷ ἀκριβεῖ τῆς καρδίας σου βουλευτηρίῳ ἐπιμελῶς κατανόει τῶν συνόντων σοι τοὺς τρόπους, ἵνα γινώσκῃς ἀκριβῶς καὶ τοὺς ἐν ἀγάπῃ θεραπεύοντας καὶ τοὺς ἐν ἀπάτῃ κολακεύοντας· πολλοὶ γὰρ εὐνοεῖν ὑποκρινόμενοι μεγάλα τοὺς πιστεύοντας καταβλάπτουσι¹⁾ zu Isokr. II 27 ἀκριβεῖς ποιοῦ τὰς δοκιμασίας τῶν συνόντων, II 28 διόρα — θεραπεύοντας, I 30 μίσει — πιστεύσαντας ἀδικοῦσιν; hier liegt also bei Agap. πιστεύοντας ζ Stob. A, und nicht πιστεύσαντας Γ zu Grunde. Entferntere Anklänge, ob sich gleich deren viele finden, übergehe ich; ich möchte nur noch in Erinnerung bringen, dass das Buch des Agapetos in der ausseritalienischen Renaissance und bis ins 17. Jahrhundert hinein, da es Schulbuch war, unzählige Male im Original und in Uebersetzungen gedruckt und eben so oft einem Fürsten oder Prinzen von den betreffenden Herausgebern gewidmet wurde. Am interessantesten ist der sehr seltene Druck mit dem Titel: *Préceptes d'Agapetus à Iustinian, mis en Français par le Roy Tres-Chrestien LOVIS troiziesme, Roy de France & Navarre en ses leçons ordinaires. Paris 1612.*²⁾ Das kleine Büchlein enthält nicht,

Ich sehe also gar keinen Grund, ihn mit dem Sophisten Agapetos, dem Adressaten von Prokop. ep. 112 (*Epistologr.* p. 576 H.) zu identificiren. Es kommt noch hinzu, dass doch der Diakon Agapetos als in Konstantinopel lebend zu denken sein wird; der Sophist lebte aber, wie aus den Prokopbriefen sattem hervorgeht, in Alexandria und dann in Elusa.

1) Vgl. c. 12: ἀποδέχου τοὺς τὰ χρηστὰ συμβουλευεῖν ἐθέλοντας, ἀλλὰ μὴ τοὺς κολακεύειν ἐκαστοτε σπουδάζοντας.

2) In dem Exemplar der *Bibliothèque nationale*, das ich benutze, ist gleich noch eine Ausgabe vom Jahre 1563 angebunden: daselbst ferner *Enseignements pour gouverner un Empire ou Royaulme, primièrement cōmposez en Grec par Agapetus Euesque de Rome & par luy enuoyez à Iustinian Empereur. Depuis traduits en Français pour le Roy par Jehan Picot conseiller &c. Paris 1563. Au treschrestien Roy de France Charles neufiesme du nom, mō souverain seigneur.* Ich besitze eine Christian IV von Dänemark gewidmete Ausgabe (Rostock 1604), wo der Agapet nicht blos ins Lateinische übersetzt, sondern auch noch in fürchterliche Hexameter umgesetzt ist. Auch die Churfürsten von Brandenburg haben sich den Agapet widmen lassen müssen.

wie ich, wo es überhaupt erwähnt wird, stets angegeben finde, den ganzen Agapetos, sondern nur die ersten zwanzig Capitel.

Viel stärker ist die Benutzung der Nicoclea in dem Brief oder richtiger Sendschreiben, welches der Bischof Photios an seinen Schüler, den eben getauften Bulgarenfürsten Michael, vor der Taufe Bogoris genannt, richtete¹⁾; dieses für Konstantinopel so wichtige Ereigniss, welches das Bulgarenreich, schon damals das Schmerzenskind der Herrscher am Bosphorus, zum romaeischen Reiche ziehen zu wollen schien, fällt in das Jahr 859 und datirt uns so den Brief. Die sehr lange Einleitung, welche einen kurzen Abriss der Dogmengeschichte an der Hand der grossen ökumenischen Concile giebt, ist höchst charakteristisch: der kluge Kirchenfürst vermeidet jede Andeutung von dem zwischen den Stühlen von Konstantinopel und Rom brennenden Kampfe, ob doch gleich keiner je darunter so gelitten wie gerade er. Schade, dass der Philologe gewöhnlich nur die Bibliothek und das Lexikon des Photios aufschlägt; man greife zu den Briefen und Reden, und man wird einen ganzen Menschen finden: nicht immer ein Ideal von Mann, wie er selbst es wohl andeutet, immer aber einen Charakter, an dem man sich erbauen mag.

Die Paraenese selbst nun, in der Isokr. or. II nachgeahmt ist, umfasst c. 29—117. Direct citirt wird c. 48: ἄρχοντας μὲν τινες ἔφασαν ἀρετὴν ἐκ μικρᾶς μεγάλῃν πόλιν ποιῆσαι· ἐγὼ δὲ μᾶλλον ἂν φάην τὸ ἐκ φάυλης σπουδαίαν παρασκευάσαι, was sich gegen II 9 richtet: οἴμαι δὲ πάντας ἂν ὁμολογῆσαι προσήκειν αὐτοῖς (sc. βασιλεῦσι) πόλιν . . . μεγάλῃν ἐκ μικρᾶς ποιῆσαι.²⁾ Sonst hat der Patriarch gewöhnlich nur den Gedanken vom Isokrates entlehnt und dabei mit ganz geringen Ausnahmen kaum einen Anklang an das Original gewahrt. Diese Paraphrasen geben für die Textkritik des Isokrates nichts aus; vgl. c. 34 διὰ τοῦτο δεῖ — ἀλλότριον und wörtlicher c. 71 aus II 32—34; c. 40 κτῶ τοῖνν φίλους — ἀρίστους aus II 27; c. 40 ζητεῖ — ἀληθῆ μᾶλλον aus II 27 (ἡδέα: ἡδιστα); c. 40 διὸ μέγιστον — δυναμοῦσιν und τοσοῦτον — κολάκων aus II 28; c. 41 τῶν ἀπορ-

1) Der erste Brief in der Ausgabe der Photiosbriefe London 1651.

2) Vgl. schon die Polemik des Aristoteles (Staat 1326*9 f.): οἴονται μὲν οὖν οἱ πλείστοι προσήκειν μεγάλην εἶναι τὴν εὐδαίμονα πόλιν· εἰ δὲ τοῦτ' ἀληθὲς κτε.

ρήτων — ἀνατίθει aus II 30 λάνθανε κτέ.¹⁾; c. 42 διὰ μὲν γὰρ κτέ. aus II 15 (περὶ τοὺς ἀρχομένους σπουδῇ καὶ κηδεμονία: φιλόπολις — φιλάνθρωπος); c. 45 inc. aus II 21 (εὐνοία); c. 45 ἀείμνηστον — καταλείψεις aus II 38 (und 32?); c. 47 inc. aus II 23 δεινὸς κτέ.; c. 48 οἱ γὰρ ἐκείνων — εἶναι aus II 27 πάντες — νομιοῦσιν; c. 51 ὁ τῶν — τοῖς ὑπὸ χεῖρα²⁾ aus II 30; c. 57 inc. aus II 29 ἄρχε κτέ.; c. 61 aus II 27 und I 37 (ἀναφύρει: ἀναθίσουσιν). Der Schluss des Briefes in seiner kurzen Zusammenfassung aller der Einzelmahnungen ist in unverkennbarem Rückblick auf Euagoras 43 ff. geschrieben; direct καὶ μηδεμίαν ῥαστώνην καρτερίας καὶ καλῶν πόνων ἀνταλλασσόμενος aus IX 43 ὀλίγοις πόνοις πολλὰς ῥαστώνας κτώμενος κτέ. in Verbindung mit § 42 καὶ τὰς ἀληθινὰς τῶν ῥαθυμιῶν — καρτερίαις ἐνούσας.

Und schliesslich hat noch ein Mann auf dem Throne von Byzanz mit Rückblick auf die Paraenesen des Isokrates geschrieben, Manuel II Palaiologos, der eigentliche kaiserliche Vertreter der national-griechischen Renaissance — denn es giebt wirklich eine solche, obgleich sie gemeinhin nicht erkannt oder missverstanden wird. Die Schrift, in welcher der Kaiser sich an Isokrates gelegentlich anlehnt, trägt den Titel ὑποθήκαι βασιλικῆς διαγωγῆς und ist an seinen Sohn Johannes, der später als achter dieses Namens zum Unglück des Reiches dem Vater folgte, gerichtet³⁾; das aus den ersten Buchstaben der 100 Capitel des Buches sich zusammensetzende Akrostichon lautet: Βασιλεὺς βασιλεῖ Μανουήλ Ἰωάννη, πατὴρ νίῳ, ψυχῆς ψυχῇ καρπὸν τροφὴν ἐμῆς τῇ σῇ ὁποιασοῦν ἀκμαζούσῃ ἢ θεὸς εἴη κοσμήτωρ.⁴⁾ Die Schrift ist schwerlich vor 1410 und sicher vor 1417 verfasst⁵⁾; sie ist sehr langweilig. — In der Vorrede (p. 18) heisst

1) Dass Photios dies aus Isokrates herübernahm, ist für ihn sehr charakteristisch.

2) Für ἐπὶ χεῖρα der Ausgabe.

3) Einzige Ausgabe von Leunclavius, Basel 1578.

4) Zu lesen:

βασιλεὺς Μανουήλ πατὴρ ψυχῆς καρπὸν ἐμῆς ὁποιασοῦν, } ἢ θεὸς εἴη κοσμήτωρ.
βασιλεῖ Ἰωάννη νίῳ ψυχῇ τροφὴν τῇ σῇ ἀκμαζούσῃ, }

5) Die Zeit ergibt sich aus dem Prooemium: Ἐν Πελοποννήσῳ σε λιπὼν ἐξ Ἰταλίας ἐρχόμενος (ὡ πῶς ἐνεγκεῖν ἐδυνήθην) ἡσθά τε (cxi: δι' ed.) παιδίον ἔτι καὶ παιδείας οὐ συγχνῆς μετέχων διὰ τὴν ἡλικίαν . . . ἄρτι δέ γε μειρακίῳ γεγονότι καὶ πρὸς ἡμᾶς παραγεγονότι, wozu das Folgende lehrt,

es ausdrücklich: *δηλοῦσι δὲ Δίων, Ἰσοκράτης, πολλοὶ ἕτεροι βασιλικούς μὲν λόγους ὀνομασθέντας καὶ πρὸς αὐτοὺς βασιλέας πολλοὺς τινὰς γεγραφότας — παρ' αὐτῶν ἐγὼ τὰς γνώμας ταύτας ἐρανισάμενος καὶ προσέτι θειοτέρων ἀνδρῶν, προσθείς τι καὶ παρ' ἑμαυτοῦ ἴσως οἱ πάντῃ φαῦλον οὕτως ἔλευθέρως καὶ πατρικῶς, ὥς ἂν εἴποι τις, ἀπέδωκα ὀφέλῃμα τε καὶ δῶρον κτέ.*, in Wirklichkeit ist aber sehr wenig von Dion darin und noch weniger von Isokrates. Anklänge findet man oft, aber sie sind zumal in dieser Schrift ohne Nutzen für die Kritik, da unsere Ueberlieferung durch den Urbinas fast 400 Jahre vor der Zeit des Manuel beginnt. Dies ist es auch, was mich selbst die folgenden directen Citate nicht ohne ein gewisses Bedenken hinsetzen lässt; ich rechtfertige sie als einen Beitrag zu dem noch recht dünnen Capitel vom Nachleben der Antike. c. 46 *καλὸν καὶ λίαν ἐπαινετὸν ἀντὶ τῶν ἡδέων τὰ βέλτιστα, ἐὰν μὴ ἀμφοτέρω ἐξῇ, λαμβάνειν, οὕτω πω τῷ ῥήτορι εἴρηται*, vgl. II 45 (*βέλτ.*) und I 45 (*ἡδέων*). — c. 82 *πεῖθοις αὐτοὺς — ὥς ἄρ' ἐκείνων ἄμεινον τὸ ἐκείνων συμφέρον ἐπίστασθαι* schliesst sich an II 20 so eng an, dass man für die Handschrift des Manuel *ἄμεινον ἐαυτῶν*, wie in *Γ Δ^α Ε^α*, als Lesart erkennt; *ἐαυτῶν om.* 5 Mass.

dass Johannes schon längere Zeit *μειράκιον* ist. Die Rückkehr Manuels aus Italien findet 1403 statt; damals war Johannes (geb. 16. Dec. 1389) wirklich noch jung; andererseits ist, obwohl gleich nach dem Citirten seine strategischen Eigenschaften gerühmt werden, noch nicht davon die Rede, dass er schon als selbständiger Heerführer auftreten solle, was er 1417 im Kriege gegen die fränkischen Moreaten that (Herzberg, Gesch. Griech. im M.-A. II 433); also der terminus ante quem gesichert, der post quem ergiebt sich annähernd aus dem Angemerkten. Die Einleitung lehrt ferner, dass noch zwei Schriften desselben Kaisers an denselben Sohn existirten, die eine verfasst, als er den Knaben im Peloponnes liess, die andere dem *ἀρτι μειρακίῳ γενομένῳ* zugeeignet; nach beiden die vorliegende Paraenese. Noch später als diese fallen die ebenfalls bei Leunclavius abgedruckten recht langweiligen und seichten sieben philosophischen Abhandlungen; auch sie sind an Johannes gerichtet. — Uebrigens ist es sehr bemerkenswerth, dass Johannes im Peloponnes erzogen wird: da ist Renaissance, denn da ist Gemisthios Plethon. Ich bemerke hier, was den Geschichtsschreibern dieser Periode zu entgehen scheint, dass die von Theodoros von Misithra 1427 ausgestellte und von dem besprochenen Johannes — damals nun schon Kaiser — bestätigte Schenkungs-urkunde an Plethon, durch die er Grundbesitz erhält, sowie die Bestätigung derselben für die Söhne des Philosophen (1450) erhalten und bei Miklosich-Müller, *Acta et diplomata Graeca medii aevi* III 173. 174. 225 veröffentlicht sind.

— c. 12 Ἰσοκρ. δίδωσι γνώμην ἔχειν μὲν ἡδέως πρὸς πάντας παραινοῦσαν, χρῆσθαι δὲ τοῖς βελτίστοις aus I 20, indem es mit Is. und Georgid. δὲ bietet, wo Anton. πλὴν χρῶ hat.

So sind wir bis in die Renaissance gekommen, wo gerade die Rede an Nikokles, oft mit der dritten (Νικοκλῆς) und noch öfter mit der Demonicea zusammen, unzählige Male abgeschrieben, in das Lateinische übersetzt und von den Humanisten ihren fürstlichen Gönnern dedicirt wurde. Von den vielen zum Theil schönen Dedicationsexemplaren, welche ich auf italienischen Bibliotheken sah¹⁾, ist vielleicht das geschmackvollste das auf der Pisaner Universitätsbibliothek befindliche Exemplar (S 4, 339), worüber anderen Ortes. Ueberhaupt musste ein Isokrates so recht der Schriftsteller für jene formfrohe Zeit sein, da unter der neu aufstrahlenden Sonne Homers das Ideale auf jedem Gebiete noch einmal zum Ausdrucke rang. Es giebt eben nicht blos einen 'Lukian in der Renaissance'; wer es einmal unternähme, eine Geschichte der Isokratesstudien zu schreiben, würde von einem 'Isokrates in der Renaissance' mehr, als man gemeinhin glaubt, zu sprechen haben, denn er wird finden, dass dieser Redner höher als in der Renaissance²⁾ nur noch zu seinen Lebzeiten im vierten Jahrhundert in Athen geschätzt worden. Ich habe, da ich ihn in dieser Zeit schilderte, nichts weniger thun wollen, als ihn zum Tugendhelden machen: einen Mohren kann man nicht weiss waschen. Er war kein grosser Charakter wie Demosthenes, er war auch kein Denker und scharfer Kopf wie Platon und Aristoteles, trotzdem aber hat dieser flache und rein formal angelegte Mensch durch seine Schriften wie seine Schule

1) Als Curiosum: cod. Barb. gr. II 16 fol. 62 enthält eine lateinische Uebersetzung dieser Rede von Papst Urban VIII.

2) Zeugniß aus der Hochrenaissance (1522 aber noch unter Iulius II; vgl. Burckhardt Cult d. R. I⁴ 125, 2): Petri Aleynii, *Medices legatus sive de exilio* (ed. Mencken *Analecta de calamitate litterarum*, Leipzig 1707) p. 104: *eximius orator Isocrates refert, cuius quidem optimis praeceptis et summa eloquentia adductus, saepius laudare soleo, quam fortasse necesse sit* (so); Poliziano liest ihn in Florenz aus der *Medicea privata* 1482: Ausleiheregister *Arch. stor. ital.* XXI 285; vgl. *ibid.* 288. — Nebenbei: noch im 18. Jahrhundert hat man ein grosses Stück Isokrates abgeschrieben; diese Handschrift, n. 88 der *Εὐαγγελικῇ σχολῇ* zu Smyrna (Katalog von Papadopoulos p. 43 f.), enthält als Stück 8 Demon. 9–13 Basilus. 14–20 an Nikokl. Eug. Nikokl. Bus. g. Soph. Philipp. Dieselbe Bibliothek (cod. 50) lehrt einen Daniel Kera-neus als Isokratesinterpretator kennen.

eine Rolle gespielt, wie sie grösser nicht gedacht werden kann. Ich wollte das Verständniss für seine Bedeutung als Redner und Politiker heben, weiter nichts, darum habe ich ihn als Menschen aufgegeben, an dem wirklich wenig bleibt. Das ist das Aequivalent. Aber ich that jenes noch nicht einmal zur Genüge: ich hatte sein Verhältniss zur zeitgenössischen Tragödie nicht verstanden und war ebenso im Unrecht, ihm eine Einwirkung auf das Drama seiner Zeit abzusprechen, wie Susemihl (Phil. Anz. XV 242, 1) im Recht war, eine solche für ihn in Anspruch zu nehmen. Dieser hätte mir ein Zeugniss entgegen halten können, gegen das es einen Apell nicht giebt, und das mir erst später bekannt wurde. Ein Stein¹⁾ hat ein didaskalisches Fragment von Siegern im tragischen Agon an den grossen Dionysien erhalten: vier Namen hinter einander gehören dort der Schule des Isokrates an. Also die Bühne hat dieser Redner seiner Zeit ebenso beherrscht, wie er in die Entwicklung der Beredsamkeit und Geschichtsschreibung bestimmend eingriff: Platon und Aristoteles wussten, mit wem sie zu kämpfen hatten. Man gewinnt hierfür das rechte Relief, wenn man zugleich sieht, wie dieselben Männer den später und jetzt auch noch so hochgepriesenen Xenophon behandeln. Sie wollen ihn nicht kennen.²⁾ Und Isokrates, der mit ihm aus dem gleichen Dorfe stammte, mit ihm denselben Lehrer hörte? er mag ihn nicht. Isokrates steht damals eben mit Platon und Aristoteles auf gleicher Stufe, Xenophon unter ihnen; kaum dass er selbst gegen diesen mit spitzigem Worte direct sich wendet: er giebt durch einen Schüler die Antwort, da er die griechische Geschichte, die eben sein Landsmann vollendet hatte, Theopomp noch einmal schreiben heisst.

1) Mitth. d. ath. Inst. V 326 (= C. I. A. II 977), ein Zeugniss, dessen Bedeutung Koehlers umfassendem Blicke natürlich nicht entgehen konnte: Καρχίλος ΔΙ | [Ἀστυ]δάμας Π[ΙΙ] | [Θεο]δέκτις Π[Ι] | [Ἀφα]ρεύς ΙΙ.

2) Doch ist immerhin möglich, dass Aristoteles in der Theorie von der Tyrannis (Staat 1313^a34 — 1315^b10) einige Züge entlehnt habe; constatiren wird man es schwerlich können. 1313^b6 καὶ τὸ τοὺς ἐπιδημοῦντας αἰεὶ φανεροὺς εἶναι καὶ διατρέβειν περὶ θύρας. — καὶ τὰλλα ὅσα τοιαῦτα Περσικὰ καὶ βάρβαρα τυραννικά ἐστι klingt stark an Cyrop. VIII 1, 16 αὐτῶν μὲν ὅποσοι ὄντες ἱκανοὶ ἄλλων ἐργαζομένων τρέφεσθαι μὴ παρῆεν ἐπὶ τὰς θύρας τοῦτους ἐπεζήτει — 20 ἐπιζητεῖ δὲ καὶ ὁ νῦν βασιλεὺς, ἦν τις ἀπὸ οἷς παρῆναι προσέχει. Gleichwohl ist der Gedanke so allgemein, dass man nicht gezwungen wird, innere Abhängigkeit anzunehmen, besonders wenn man auch sieht, wie 1313^b14 ὠτακουστέας beim Hieron erwähnt werden, wo man eine Beziehung auf ὠτακουστέων Cyrop. VIII 2, 10 zu haben hoffte.

III.

Korais hat (ad. vol. II 1 zu or. I 1) die Nachricht des Konstantinos Porphyrogennetos¹⁾, der Adressat der isokratischen Rede, Demonikos, sei König von Kypern gewesen, für unglaublich erklärt und ebenso die Angabe des Tzetzes²⁾, Demonikos sei ein Sohn des Euagoras gewesen, als falsch abgewiesen. Th. Henkel³⁾ hat noch darnach das Gleiche thun zu müssen geglaubt, indem er das Zeugniß des Kaisers πάντων ἀτοπώτατον und das des Tzetzes πολὺ (δ') ἔτι γελοιότερον nennt. Korais, der sich ruhig und rein sachlich mit der Ueberlieferung abfindet, konnte es nicht besser wissen; aber ein tückisches Walten der Nemesis ist es, dass sie den Abnehmer des grossen Griechen, welcher den Mangel eigenen Nachforschens durch Schärfe des Ausdrucks ersetzen zu können glaubte, in einer Zeit schreiben liess, wo, wer der Sache wirklich nachging, schon hätte wissen können, dass die Notiz bei Konstantin eigentlich richtig ist; und bald darauf erhielten sogar die Angaben des Tzetzes ihre urkundliche Bestätigung. Das erstere lehren die Legenden der kyprischen Münzen, die Vogüé im Jahre 1868 veröffentlicht hatte⁴⁾; sie sind jetzt nebst dem anderen zugehörigen Material von Deecke (bei Collitz Dial.-Inscr. I p. 51 ff.) zusammengestellt. n. 151: Av. Δαμονί[χω] Rv. βασι[λέως], d. h. Konstantinos hat nicht gelogen, nur ungenau ist seine Angabe über das Herrschaftsgebiet; denn nach einer phönikischen Münze (Vogüé n. 17) ist Damonikos — so hiess er natürlich in dem Landesdialect — König von Kition, nicht von Salamis, wie auch Tzetzes vermuthen lassen muss, dessen Angabe sonst durch die Münze bei Deecke n. 179 Av. βασιλέως Νικοκλέως Rv. βασιλέως Δαμονί[χω] κασιγ[νήτων] vollauf bestätigt wird, da Damonikos auf ihr Bruder des Nikokles heisst. Ist übrigens die Vermuthung gestattet, dass Nikokles deswegen auf der einen Münze und auch sonst noch neben Damonikos erscheint, weil er als Herrscher von Salamis

1) *De themat.* 15: Ἰσ... πρὸς Δημόνικον τὸν αὐτῆς (sc. Κύπρου) βασιλεύοντα λόγους διαφόρους πεποίηκε.

2) *Chil.* XI 658 f.: Θανόντος Εὐαγόρου δὲ γράφει πρὸς παῖδα τοῦτου, ἢ κληῖς ἦν Δημόνικος, πολλὰς τὰς παραινέσεις.

3) Θεοδώρου Ἀγκυλίωρος τῶν π. Ἰσ. ζητήσεων βιβλίον πρῶτον Progr. Rudolstadt 1877, σελ. α'.

4) Vogüé, *Mélanges d'archéologie orientale, Appendice numismat.* p. 16 Abbildung taf. XI n. 17. — Eine Münze des Damonikos auch abgebildet bei Kékulé, die Reliefs an der Balustrade der Athena Nike S. 1 Vignette.

seit Euagoras I zugleich je nach den Zeiten factischer oder nomineller Souverain der ganzen Insel war? So haben in den von Reitzenstein in der Vaticana gefundenen Palimpsestblättern, deren Publication bevorsteht¹⁾, der Herausgeber sowohl wie ich unabhängig von einander ergänzen zu müssen geglaubt: τῶν ἐν Κύπρῳ βασιλέων Νικοκρέοντά τε τὸν Σαλαμίνιον καὶ τοῦ[ς ὑπ' αὐτῷ ἀρχομένου] Πασικράτην τὸν Σόλιον καὶ Νικο[κλ]έα τὸν Πάφριον τοῦτον (nicht ταυτὸν?) καὶ Ἀνδροκλέα τὸν Ἀμαθούσιον. Die Notiz geht noch auf ol. 113, 3; die Schrift stammt aus der Zeit der zweiten Sophistik.

Man wird sagen, dass mit dem Nachweis der Identität der Namen noch nicht die von den byzantinischen Autoren berichtete Identität ihrer Träger erwiesen sei; doch werden auch diese die folgenden Erwägungen sicher stellen. Innere wie äussere Kritik haben die Demonicea als Fälschung erwiesen²⁾, die nicht nur im Anschluss an die erste Nicoclea, wie Albrechts Zusammenstellungen (Philol. 43, 244 ff.) zeigen, sondern auch, wie oft bemerkt, als directe Ausführung der Worte der letzteren Rede εἴ τις ἐκλέξειε τῶν προεχόντων ποιητῶν τὰς καλουμένας γνώμας κτέ. (§ 44) gearbeitet ist. Soll man es nun als Zufall hinnehmen, dass die Rede, die als Gegenstück und Ergänzung zu der an einen kyprischen König gerichteten Rede verfasst ist, einen Mann als Adressaten hat, den wir auch als König in Kypern kennen? Und sollen wir das gerade bei einer notorisch aus der Rhetorenschule stammenden Rede annehmen? Ich denke, es hiesse das Wesen der Rhetorik verkennen, wollte man nicht ohne weiteres zugeben, dass die Wahl des fingierten Adressaten durch den Wunsch bestimmt wurde, die Parallele mit der Nicoclea recht vollständig zu machen. Hat also auch nicht Isokrates selbst die Rede an den König Damonikos gerichtet, so hatte ihr Verfasser doch diesen nun auch uns bekannten König auf Kypern im Sinne. Eine Aenderung erlaubte sich aber der Verfasser dabei, die ihn gleichfalls als Rhetor erkennen lässt; das drückt das Argument zur Rede

1) Jetzt veröffentlicht als Breslauer Habilitationsschrift unter dem Titel *Arriani τῶν μετ' Ἀλέξανδρον libri septimi fragmenta e codice Vaticano rescripto edita*; die Stelle p. 24, wo τοῦ[ς ὑπ' αὐτῷ γε]νομένου im Texte, was auf dasselbe hinausläuft. Vgl. Diodor. XI 42.

2) Auch M. Schneider, der Sohn des Herausgebers der besten commentirten Ausgabe des Isokrates, giebt jetzt in der von ihm besorgten Auflage vol. II p. VI die Zahl der Demonicea in Klammern [1].

scharf aus: *βούλεται συμβουλευεῖν, πῶς δεῖ ζῆν τὸν ιδιώτην, καὶ τοῦτο ποιεῖ ἑνταῦθα διὰ τοῦ Δημονίκου, καὶ τὸ πῶς δεῖ βασιλεύειν προβαλλόμενος τὸν Νικοκλέα*. Um eben die ergänzende Parallele auch nach dieser Seite hin vollständig zu machen, wurde der Fürst zum Unterthanen gemacht und ihm ein Vater gegeben, der einen Namen trägt, der zwar in den kypriischen Königslisten nicht vorkommt, doch aber den adlichsten Klang für den Griechen hatte¹⁾; gleichwohl erkennt man den fürstlichen Vater noch an einer Stelle.²⁾ Die Zeit des Verfassers lässt sich nun durch jene Metamorphose des Damonikos wenigstens annähernd bestimmen. Als politische Weisheit lehrt § 36 *πείθου μὲν τοῖς νόμοις τοῖς ὑπὸ τῶν βασιλέων κειμένοις· ἰσχυρότατον μέντοι νόμον ἡγοῦ τὸν ἐκείνων τρόπον*, was auch im Anfang desselben Paragraphen steht *μιμοῦ τὰ τῶν βασιλέων ἤδη — ὥστε σοι συμβήσεται — τὴν παρ' ἐκείνων εὖνοιαν βεβαιότεραν ἔχειν*: hieraus folgt, dass der Verfasser in einem monarchischen Staate lebte; denn da die Rede eine Fälschung ist und einen in einem monarchischen Staate wirklich lebenden Adressaten nicht hat, dem zu Nutz und Frommen etwa diese Regeln gegeben werden könnten, so sind dieselben allein für den anonymen Verfasser charakteristisch. Die Zeit der blühenden Monarchie führt dann gleich etwas tiefer in das dritte Jahrhundert hinein. Da ferner die Rede in den Kanon der Isokratesreden aufgenommen ist, und dieser im ersten Jahrhundert v. Chr., wenn nicht gar schon im zweiten Jahrhundert

1) Mit dem aus der Antike überlieferten Material (bei Engel, *Kypros* II 325 f. 696) hat Six die Münzangaben so zu vereinigen gesucht, dass, da nach [Isokrates] Hipponikos des Damonikos Vater ist, andererseits die Münze n. 179 den Nikokles und Damonikos als Bruder bezeichnet, dieser letztere vom Euagoras etwa nach einer Hochzeit mit einer Tochter des Königs adoptirt sei; doch setzt Six selbst hinzu (*Numism. Chron.* Ser. III vol. 2, 96 anm. 18): *sans cela, il faudrait admettre deux personnages du nom de Démonicus, que Tzétzès aura confondu selon son habitude*. Ich denke, die im Text gegebene Darstellung beseitigt den Synkretismus Six's auf Kypern; Hipponikos ist fingirt, und Damonikos wirklich Euagoras' Sohn. Six a. a. O. 98 bestimmt die Regierungszeit des Damonikos auf c. 374–368. Die Wahl mag auf Damonikos als Adressaten des Falsificats auch deshalb gefallen sein, weil er, wie Vogüé und Six bemerken, den Münzen nach durchaus die Bahnen des Euagoras und Nikokles wandelte und nicht ohne Verbindung mit Künstlern aus Athen gewesen sein kann.

2) § 11 *ἐπιλίποι δ' ἂν ἡμᾶς ὁ πᾶς χρόνος, εἰ πάσας τὰς ἐκείνου πράξεις καταριθμησαίμεθα*.

v. Chr. festgestellt wurde¹⁾, so muss die Rede bereits um diese Zeit existiert haben. Also zwischen 300 und 100 v. Chr. mag man sie sich geschrieben denken.²⁾ Dazu stimmt ihre Form. Durch den masslosen Gebrauch der technischen äusseren Mittel, wie ihn nur die Prosa gewisser Schulen in der Frühzeit der attischen Beredsamkeit zeigt, giebt sie sich ebenso wohl als ein Kind der formlosen Zeit, die auf die Höhe des vierten Jahrhunderts folgt, zu erkennen, wie sie sich durch mehrfachen abgeschmackten und ungeschickten Gebrauch jener rhetorischen Mittel und durch das wüste Durcheinander des Inhalts kaum als etwas anderes als eine Schülerarbeit charakterisirt. Dass hier durch keine Gewaltbarkeit zu helfen ist, hat Jahrs verunglückter Ordnungsversuch bewiesen; wenn somit die Kritik im Grossen nicht am Platze ist, da sie nur dem impotenten Autor aufhelfen könnte, so bleibt allein der Kleinkritik zu thun übrig. Und hier ist allerdings wohl noch etwas zu thun.

§ 24 μήτε μετὰ βλάβης πειρῶ τῶν φίλων μήτ' ἄπειρος εἶναι τῶν ἐταίρων θέλε. τοῦτο δὲ ποιήσεις, ἐὰν μὴ δεόμενος τὸ δεῖσθαι προσποιῇ. περὶ τῶν ῥητῶν ὡς ἀπορρήτων ἀνακοινοῦ· μὴ τυχῶν μὲν γὰρ οὐδὲν βλαβήσει, τυχῶν δὲ μάλλον αὐτῶν τὸν τρόπον ἐπιστήσει. Man erkennt, einmal darauf hingewiesen, sofort, dass die Worte περὶ τῶν ῥητῶν — ἀνακοινοῦ³⁾ den Zusammenhang unterbrechen; denn μὴ τυχῶν κτέ. begründet

1) Ich habe mich vielleicht noch nicht vorsichtig genug ausgedrückt. Buermann (Wochenschr. f. kl. Phil. 1885, 622) hat mich darauf aufmerksam gemacht, dass man die Aufstellung des überkommenen Canons der isokratischen Reden eher auf die Pergamener als auf die Alexandriner zurückzuführen haben wird: ich halte die von Brzoska ausgeführte Hypothese Reifferscheids noch aus anderen als den bisher vorgebrachten Gründen entschieden für richtig, kann aber nicht ohne weiteres und so, wie die Frage heut noch steht, zugeben, dass die Autoren des Canons nothwendig auch die der vorliegenden Corpora der Redner sein müssen.

2) Blass hat Att. Bereds. III 2, 352 die II 419 auf Grund der Beziehungen der Demonicea zur anaximeneischen Techne versuchte Datirung jener Rede zurückgenommen.

3) Hier ist Theogn. 73 f. πρῆξιν μηδὲ φίλοιςιν ὅλως ἀνακοίνο παῖσιν· παῖσιν τοι πολλῶν πιστὸν ἔχουσι νόον, zu welcher Stelle, wie ich sehe, Bergk auch die im Text behandelten Worte des Isokrates bespricht; er stellt sie nach ἐπιστήσει; aber auch da sind sie ohne jede Verbindung nach vorn und hinten und erweisen sich selbst nach dieser Correctur als fremdartig in dem Satzgefüge.

das Vorhergehende: 'Bitte, wenn du auch nichts nöthig hast; denn erhältst du es nicht, hast du keinen Schaden; erhältst du es, weisst du erst recht, woran du bist'. Dagegen passt 'Spreche von Alltäglichem wie von Geheimnissen' zu *τυχῶν* nicht, dem eben allein das *δεῖσθαι* entspricht. Stehen die Worte *περὶ* — *ἀνακοινοῦ* also sicher nicht an ihrem Orte, so sind sie doch sicher auch dem Zusammenhange nicht fremd: sie geben ein anderes Mittel, sich *ἄνευ βλάβης* über seine Freunde zu vergewissern. Ich halte sie für eine Glosse, die vom Rande in den Text drang. Ist es übrigens ein Zufall, dass sich *περὶ τῶν ζητῶν ὡς ἀπορρήτων ἀνακοινοῦ* ohne weiteres in den Hexameter

ὥσπερ ἀπορρήτων περὶ τῶν ζητῶν ἀνακοινοῦ

umsetzen lässt? Denselben Gedanken bietet noch § 34 in etwas modificirter Fassung: *περὶ ὧν ἂν αἰσχύνη παρησιάσασθαι — χρῶ τοῖς λόγοις ὡς περὶ ἄλλοτριον τοῦ πράγματος· οὕτω γὰρ τὴν ἐκείνων τε διάνοιαν αἰσθήσει καὶ σεαυτὸν οὐ καταφανῇ ποιήσεις.*

Auch die Worte § 29 *στέργε μὲν τὰ παρόντα, ζητεῖ δὲ τὰ βελτίω* stehen so ausser allem Zusammenhange nach vorn und hinten, dass, wenn ein anderes Moment hinzukommt, das sie als unecht erscheinen lässt, ihre Tage als ursprünglicher Text gezählt sein dürften. Dieses finde ich nun in der Gestalt der Sentenz des Gnom. Bar. n. 127 (= Byz. 206) *στέργε μὲν τὰ παρόντα, ζητεῖ δὲ τὰ βελτίω· μὴ διὰ φιλαργυρίαν, ἀλλὰ διὰ τὸ δύνασθαι φίλῳ σπουδαίῳ βοηθεῖν.* Denn wie sollte wohl Jemand darauf gekommen sein, die ganz allgemeine Sentenz *στέργε — βελτίω* durch die Worte, die ihr im Isokratestext direct voraufgehen, aber ohne jeden gedanklichen Zusammenhang mit ihr sind¹⁾, zu begründen, wenn er jene da fand, wo sie heut steht? Es scheint mir daher in hohem Grade wahrscheinlich, dass der Redactor des Florilegimus, der sehr verständig durch *φιλαργυρίαν* — aus *πρὸς δὲ τὸν κτέ.* gewonnen — den Unsinn *τοῦ τε μεγάλην ζημίαν ἐκτεῖσαι δύνασθαι* ersetzte, jenes *στέργε μὲν τὰ παρόντα, ζητεῖ δὲ τὰ βελτίω* am Rande neben diesem Paragraphen gefunden und

1) Die Stelle lautet § 28: *τίμα τὴν ὑπάρχουσαν οὐσίαν δυοῖν ἔνεκεν, τοῦ τε ζημίαν μεγάλην ῥᾳδίως ἐκτεῖσαι δύνασθαι* (cf. *Anal. Isocr.* p. 20, 2) *καὶ τοῦ φίλῳ σπουδαίῳ δυστυχοῦντι βοηθεῖσαι· πρὸς δὲ τὸν ἄλλον βίον μηδὲν ὑπερβαλλόντως ἀλλὰ μετρίως αὐτὴν ἀγάπα. στέργε μὲν τὰ παρόντα, ζητεῖ δὲ τὰ βελτίω* (cf. *l. c.* p. 21, 2).

es nach *ἐνεκεν* aufnehmen zu müssen geglaubt hat, während es später, und wenigstens ohne den Zusammenhang zu unterbrechen, am Schluss des Paragraphen in den Text eingeführt wurde.

§ 42 entsprechen sich *οὐτ' εὐτυχῶν ἔσει περιχαρῆς οὔτε δυστυχῶν περιλυπος*, dagegen ist die Concinnität in dem Folgenden nicht gewahrt: *χαῖρε μὲν ἐπὶ τοῖς συμβαίνουσι τῶν ἀγαθῶν, λυποῦ δὲ μετρίως ἐπὶ τοῖς γιγνομένοις τῶν κακῶν*. Der Grund hierfür ist in der Quelle dieser Sentenz zu suchen:

Theog. 657: *μηδὲν ἄγαν χαλεποῖσιν ἀσῶ φρένα μηδ' ἀγαθοῖσιν*

χαῖρ', ἐπεὶ ἔστ' ἀνδρὸς πάντα φέρειν ἀγαθοῦ.

Archiloch. frg. 66: *ἀλλὰ χαρτοῖσιν τε χαῖρε καὶ κακοῖσιν ἀσχάλα*

μὴ λίην.

Es entspricht diese Mahnung, im Glück sich zu freuen, mit Massen im Leiden zu trauern, dem anderen Zuge des griechischen Charakters, der sein Glück froh und stolz zeigen mag, sein Unglück zu verbergen sucht. Hierfür ist Pindar frg. 42 die klassische Stelle:

Ἀλλοτρίοισιν μὴ προφαίνειν, τίς φέρεται

μόχθος ἄμυν· τοῦτό γέ τοι ἐρέω.

*καλῶν μὲν ὧν μοῖραν τε τερπνῶν ἐς μέσον χρεὶ παντὶ λαῶ
δεικνύναι· εἰ δέ τις ἀνθρώποισι θεόσδοτος ἄτα*

προστύχη, ταῦταν σκότει κρύπτειν ἔοικεν.

Die negative Seite dieses Gedankens allein, sein Missgeschick zu verbergen, kehrt unzählige Male wieder.¹⁾ Vgl. Pind. Pyth. III 81 ff.

1) Vgl. Eur. Hipp. 465 *ἐν σοφοῖσι γὰρ τάδ' ἐστὶ θνητῶν λανθάνειν τὰ μὴ καλὰ*, wo aber das Folgende noch nicht geheilt ist. Wenn Soph. frg. 86, 12 N. und Eurip. frg. 420, 2 *ἀποκρύψασθαι* (-πτεσθαι) neben *ἀπικρύψασθαι* (πτεσθαι) in der Ueberlieferung steht, so spricht für dieses Eurip. frg. 557, 2, für jenes die Isokratesstelle. Eur. frg. 684 steht *σοφοὶ δὲ συγκρύπτουσιν οἰκείας βλάβας*. Im weiteren Sinne gehört hierher auch die bedenkliche Logik der Deianeira Trach. 596 f. — Zu dem obigen stellt sich Eurip. frg. 422 *γίγνωσκε τὰνθρώπεια μηδ' ὑπερμέτρως ἄλγει· κακοῖς γὰρ οὐ σὺ πρόσκεισαι μόνῃ*, in welchen Gedankenzusammenhang schliesslich auch das schöne Fragment aus der Hypsipyle (Eur. frg. 757) gehört, das ich seines letzten Verses wegen heranziehe: *δεινὸν γὰρ οὐδὲν τῶν ἀναγκαίων βροτοῖς*; dies ist die echt euripideisch geformte Replik gegen die Sentenz bei Theogn. 472 *πάν γὰρ ἀναγκαῖον χρῆμ' ἀνιερὸν ἔφν*, die bei Euenos frg. 8 Bgk. mit dem Schluss *πρᾶγμ' ἀνιερὸν ἔφν* wiederkehrt. Man scheidet gemeinhin nach der Angabe des Eratosthenes (bei Harpocr. v. *Εὐήνος*) zwei Dichter Namens Euenos, zugleich auch zwei Parier, und Bergk (P. L. G. II⁴ 272 f. vgl. zu Theogn. 465 ff.)

πίματα — δύνανται — κόσμῳ φέρειν — ἀγαθοί, τὰ καλὰ τρέψαντες ἔξω; Theog. 441 f.:

Οὐδεὶς γὰρ πάντ' ἐστὶ πανόλβιος· ἀλλ' ὁ μὲν ἐσθλός
τολμᾷ ἔχων τὸ κακόν, κοῦκ ἐπίδηλος ὁμῶς.¹⁾

Wenn es also im Anschluss an die Sentenz χαῖρε μὲν — τῶν κακῶν weiter heisst γίγνου δὲ τοῖς ἄλλοις μηδ' ἐν ἑτέροις κατὰ-δηλος· ἄτοπόν γὰρ τὴν μὲν οὐσίαν ἐν ταῖς οἰκίαις ἀποκρύπτειν, τὴν δὲ διάνοιαν φανερὰν ἔχοντα περιπατεῖν, so steht das in theilt frg. 1—5 dem jüngeren, der mit dem bekannten Sophisten identificirt wird, zu, 6—9 dem älteren; er findet einen Unterschied zwischen frg. 1—5 und 6—9; ich vermag keinen anderen zu entdecken, als dass 1—5, unter denen mir die Echtheit von frg. 5 nicht eben über jeden Zweifel erhaben ist, weil sie länger sind, deutlich den Sophisten verrathen, 6—8 zu bruchstückartig sind, um ein Urtheil zu erlauben, frg. 9 (woher πολυχρόνιον Bergk? die Aristotelesausgaben πολυχρόνιον) sicher auch sophistischen Charakter trägt; daher sehe ich gar keinen Grund, die sämmtlichen neun Fragmente nicht ein und demselben Dichter zu zuertheilen. Somit sind also alle entweder von dem jüngeren oder von dem älteren Dichter. Nun heisst es bei Harpocr. l. c. ausdrücklich γνωρίζεσθαι δὲ φησι (d. h. Eratosthenes) τὸν νεώτερον μόνον; hatte aber schon Eratosthenes nichts mehr von dem sog. älteren Euenos, dann widerspricht es aller Wahrscheinlichkeit, das Erhaltene nicht vollständig dem jüngeren zuzuschreiben. [So auch Blass Att. Ber.² I 262]. Irre ich nicht, so wird dies durch die Replik des Euripides gegen frg. 8 bestätigt; denn Salz gewinnt die Stelle in der Hypsipyle für ihre Zeit erst recht, wenn der sophistische Dichter sie gegen den dichtenden Sophisten ausspielte. Schliesslich halte ich die Nachrichten von den beiden Euenos — beide Dichter, beide Parier, und der ältere in bedenklichem Dunkel — für nichts. Die Sophisten hatten ein langes Leben; kannte nun Eratosthenes eine Notiz über Euenos aus der früheren Zeit des fünften Jahrhunderts, und glaubte er sie nicht mehr auf den Sophisten der sokratischen Zeit beziehen zu können, so griff er zur Panacee der antiken Litterarhistoriker und schuf zwei Homonyme, so ähnlich wie ein Ei dem andern. Der ältere, der jüngere Dichter und der Sophist werden wohl eine Person gewesen sein, woran doch, dass Aristoteles frg. 8. 9 citirt, gewiss nichts ändert. Da übrigens Diels, Empedokles und Gorgias S. 8, 1 (Abh. der Berl. Acad. d. W. 1884) die Stellen bei Theognis und Euenos herangezogen hat, um zu zeigen, wie für das alte χρήματων in der Bedeutung von πραγμάτων dieses selbst eingetreten ist, so bemerke ich, dass χρήματα noch Andok. II 1 (δεινότατον ἀπάντων χρημάτων ἡγοῦμαι, εἰ πτέ.) so steht, was für den Stil dieses Redners wieder einmal charakteristisch ist; die spätere Kunst machte es wie Euripides oben, sie setzt ohne das Substantiv einfach δεινότατον πάντων. Die zweite Sophistik wärmt dann χρήμα wieder in dem alten Sinne auf: Λογγίνος τὰ ἐκτὸς πάντα χρήματα καλεῖ (Olympiod. in Plat. Phaedr. p. 83 bei Jahn-Vahlen π. ὑψ. p. 76).

1) So habe ich die Recepta ὁμῶς corrigirt, die wegen der Copula in κοῦκ unmöglich ist: 'und zugleich nicht offenbar'.

entschiedenem Widerspruch mit der eben erörterten allgemeinen griechischen Anschauung und kann sich nicht an das vorübergehende *χαῖρε μὲν — κακῶν*, das zu dem angedeuteten Gedankenkreis gehört, anschliessen. Mit *γίγνου* beginnt ein ganz neuer Gedanke, und das folgende *δὲ* darnach führt nicht das *μὲν* nach *χαῖρε* weiter, sondern verknüpft nur die Sätze. Es ist also *τῶν κακῶν. Γίγνου δὲ* zu schreiben. Die Worte *ἄτοπον γὰρ κτέ.* stellen sich zu dem Pittakossspruch *κακὰ ἐν οἴκῳ κρύπτει* (Demetr. Phal. bei Stob. Flor. III 79). Ist es schliesslich nicht von Bedeutung, dass an einer Stelle, die aus allen Ecken und Enden zusammengestohlen ist, die Worte *γίγνου δὲ τοῖς ἄλλοις μὴδ' ἐν ἐτέροις¹⁾ ὧν κατάδηλος* ohne weiteres den Hexameter

γίγνου τοῖς ἄλλοις ἐν μηδετέροις κατάδηλος

ergehen? Doch ich habe nicht die Absicht, etwa Fragmente griechischer Spruchpoesie aus der Demonicea herauszuschälen, wie Kock es für die Komiker bei späteren Prosaikern thun zu dürfen glaubt; denn ich halte diese Art der Kritik, selbst methodisch geübt, wohl für einen *lusus ingeni*, nicht aber für ein Instrument zu kritischer Arbeit der Wissenschaft.

Schliesslich sei noch darauf hingewiesen, dass Agapetos, wie oben schon angemerkt, mehreres der Demonicea entlehnt hat. c. 25 *βουλευόν μὲν τὰ πρακτέα βραδέως, ἐκτέλει δὲ τὰ κριθέντα σπουδαίως* fast wörtlich § 34; c. 30 *μηδενὶ χρῶ τῶν πονηρῶν πρὸς τὰς τῶν πραγμάτων διοικήσεις, ὧν γὰρ ἂν ἐκεῖνοι κακῶς διαπραΰωνται — δεδωκώς* aus I 37, so dass erkennbar ist, dass *μηδενὶ ἀνδρὶ πονηρῷ χρῶ* (Gnom. Max.) nicht vorlag; ausserdem *ἂν* mit der übrigen Ueberlieferung gegen *Ζ*, das *ἂν* auslässt.²⁾ —

1) *μηδ' ἐν ἐτέροις* ist trotz Schneiders Anm. z. d. St. nichts anderes als *ἐν μηδετέροις*; der Autor zerbrach den Vers allein durch diese Tmesis und die Einfügung von *ὧν*; *δὲ* erforderte die Satzverknüpfung.

2) Hier sei ein anderes Denkmal erwähnt, das gleichfalls Anlehnung an die Demonicea zeigt, im Texte aber nicht an seinem Platze wäre, weil es, obwohl es älter als die dort angeführte Schrift Manuels II, im Vulgärdialect geschrieben ist und somit aus jenem Rahmen herausfällt. Wenn nicht der Vollständigkeit halber, verdient es sicher schon deswegen Erwähnung, weil es zeigt, wie doch Einzelnes aus dem alten Kern in die neue Form sich hinüber rettete. Es sind die von Maurophrydis, *Ἐκλογή μνημείων τῆς νεωτέρας Ἑλληνικῆς γλώσσης* (Athen 1866) S. 1—16 aus dem Parisin. graec. 2909 herausgegebenen 480 byzantinischen Fünfzehnsilbler, die sich selbst so vorstellen: *Ἦξ' Ἀλεξίου Κομνηνοῦ τοῦ μακαρίτου κείνου | λόγοι χρηστοὶ βουλευτικοί, πᾶν ὥραιωμένοι, | πρὸς τὸν ἀνεψιὸν αὐτοῦ, Σπανέας τὸ ἐπίκλην.*

Auch Photios hat die Rede in jenem Brief an Michael von Bulgarien benutzt. c. 40 inc.: § 24; c. 51 *εἴ τι οὖν — ἀναπέμπει*:

Der Herausgeber, welchem die Anlehnung an die Demonicea nicht entgangen ist, bemerkt (προλ. σελ. ζ'), der Verfasser sei nicht Alexios I., der Kaiser (1081—1117), ἀλλὰ πιθανῶς ἄλλος τις συγγενὴς αὐτοῦ καὶ σύγχρονος ἢ μικρὸν μεταγενέστερος. In Bezug auf die Abfassungszeit, welche aus dem Sprachstande erschlossen ist, stimmt ihm Wagner, *Medieval greek texts* (London 1870) prol. p. X f. bei, hält jedoch an der Identität der Personen des Verfassers und des Kaisers fest. Gründe bringt keiner von beiden vor. Wären die Verse vom Kaiser Alexios I., so könnte der Titel βασιλεύς, zumal wir uns in byzantinischer Zeit befinden, nicht fehlen; der kaiserliche Name ist unlöslich mit dem Purpur verbunden, mit diesem wird auch jener abgelegt. Als Manuel II sich vom Regieren zurückzieht, nennt er sich Matthaïos. Ist also der Name gewahrt, müsste auch der Titel dabei stehen. Dieser durfte aber um so weniger fehlen, als die die Ueberschrift vertretenden Verse nicht vom Verfasser selbst sind, der vielmehr, wie μακαρίτου v. 1 beweist, vor nicht langem gestorben ist. Darnach kann der Verfasser nicht der Kaiser Alexios I. sein. Dies bestätigt die Fassung der Ueberschrift, wie der Vindob. theol. gr. 244 (Nessel) fol. 117^r sie bietet. Sie lautet nach Dr. Strzygowskis freundlicher Mittheilung: γραφαὶ καὶ στίχοι διδαχῆς καὶ παραινέσεως λόγοι ἐξ Ἀλεξίου Κομνηνοῦ τοῦ μακαριωτάτου πρὸς τὸν τοῦ πρίγκιπος υἱὸν μητρόθεν τοῦ ἐγγόνου (? in der Handschrift ἐγκόνου oder ἐγβόνου, womit ich nichts anzufangen weiss): — <Τ>έκνον (so: παιδί Paris., wie v. 5 ἦνα σε Vind.: νὰ εἶσι Paris.) μου κτέ. Wie man den Titel nun auch interpretire, sicher ist, dass der Verfasser der Verse nicht Alexios I. ist; die Verwandtschaftsverhältnisse bleiben unklar. [Ich sehe nachträglich, dass Wagner seine Meinung geändert hat, da er Sathas' Vermuthung, die sich auf die Fassung bei Wagner, *Carm. gr. med. aevi* πρὸς τὸν τοῦ πρίγκιπος υἱὸν Καίσαρος Βρυεννίου stützt, a. a. O. p. 1 aufnimmt: Dichter sei Alexios, der Sohn Johannes' II, also Neffe Alexios' I, Adressat Nikephoros Bryennius, der Sohn des Nik. Bryenn. und der Anna Komnena. — Der erste Druck des Gedichtes, Venedig c. 1550 bei Zanetti, dessen Existenz Wagner, *mediev. gr. texts* p. XI anm. 31 bezweifelte, ist jetzt nachgewiesen von Legrand, *Bibliographie hellén.* I 285 f.; vgl. desselben *Bibliothèque grecque vulgaire* I p. VII ff.]. Vgl. noch v. 2 ὁστοῦν ἐκ τῶν ὁστέων μου καὶ σὰρξ ἐκ τῆς σαρκός μου, und zur Charakteristik v. 353 ff.; für Alexios I kaum denkbar 221 ff. βλέπε μὲ τὸν αὐθέντην σου κτέ., aus [Isocr.] or. I 36 entlehnt. Zur Exemplificirung der Benutzung:

ἀποφύγε τὰς ταραχάς, φεύγε καὶ τοὺς κινδύνους· | ἂν σε συμβῇ καὶ κρατυνθῇς εἰς πόλεμον μὲ ἄλλους, | ὥς ἄνδρας ἀγωνίσθῃς, νὰ ζήσῃς
ν' ἀποθάνῃς· | πάντες γὰρ ἀποθνήσκουσι κἂν οὕτως κἂν ἄλλως κτέ.

Zu § 43 πειρωῶ ζῆν κατὰ τὴν ἀσφάλειαν, ἐὰν δέ ποτέ σοι συμβῇ κινδυνεύειν κτέ. . . . τὸ μὲν γὰρ τελευτῆσαι πάντων ἢ πεπωμένη κατέκρινεν κτέ., so dass Alexios mit Is. Bekk. Anecd. 153, 31. Stob. *AB* πάντων gelesen haben wird (πάντως Stob. *Bv*). — v. 70 ff. zu § 35 οὕτω δ' ἂν κτέ. — v. 132 ff. zu § 22 Anfang. — v. 244 ff. zu § 24. — v. 362 ff. zu § 25 οὕτως ἄριστα κτέ. und § 26, namentlich v. 367 περιχοῦ σε τὸ ζητήσουν zu Schluss § 25. —

§ 37 ὧν γὰρ ἄν — ἀναθήσουσιν; c. 74: § 29 μηδενὶ κτέ.; c. 102: § 21 γύμναζε — ὑπομένειν; c. 41 αἰὲ μὲν — παρόντων: § 26 τῶν ἀπόντων κτέ.; c. 40 πολλοὶ γὰρ κακῶς μὲν πράττουσιν ἐπεκούρησάν τε καὶ συνήργησαν τοῖς φίλοις κτέ., woraus wohl folgt, dass Photios in § 26 die Vulgata πολλοὶ γὰρ ἀτυχοῦσι μὲν τοῖς φίλοις (τ. φ. om. ΓΕ) συνάχθονται vorlag. c. 30 προσείχον δὲ καὶ ἅμα τῷ πλήθει καὶ ἐν τῷ φανερωῷ zu § 13 (μετὰ τῆς πόλεως) und Xenoph. mem. I 1, 2 (θύων φανερός ἦν).

IV.

In dem soeben erschienenen zweiten Bande der 'Mittheilungen aus der Sammlung der Papyri Erzherzog Rainer' veröffentlicht K. Wessely S. 74 ff. den etwas lückenhaften Text von Isocr. or. V 116. 117, wie er sich auf den Resten einer nach der Schätzung des Herausgebers dem zweiten Jahrhundert n. Chr. angehörnden Papyrusrolle in jener Sammlung findet.¹⁾ Die Publication ist nur Wenigen zugänglich, auch hat der Wiener Herausgeber allein den Blass'schen Apparat benutzt, während für den 'Philippos' gerade die Collationen Bürmanns vorliegen²⁾, schliesslich differire ich in Bezug auf ein anderes auf Isokrates bezügliches, an gleicher Stelle veröffentlichtes Schriftstück, das doch besprochen werden müsste, erheblich von Wessely, daher ich den vorstehenden Abschnitten diesen vierten anschliessen zu sollen glaubte.

§ 114 Col. I. εἰχ]εν εἰ[σ]τους ἐλ*ληγασ δυναι' ἀνο*[μοιω-
5 θ]ῆναι τοῖς ἐ*[κρινου] βουλευμα[σιν] εἰστι]ν δε σοι περ[ὶ] σθεν
τι τοῖς ὑπ ἐμου *[λεγομεν]οῖς τυχεῖν *[δοξῆς οἱ]α[σ] ἀν αὐτοσ
10 *[βουληθῆς] ρα]ον γαρ |¹⁰[εστιν εκ των] παρον*[των κτησα-
σθ]αι την

Col. I. 1 'am Rande wird, mit einem beistrichähnlichem Zeichen die Variante EC für EIC angeführt' W 2 δύναι' auch Γ pr.: δύναιο ΑΘΠΓ
corr. 2 4 βουλήμασιν Γ: βουλείμασιν ΑΘΠ 8 am Schluss 'ος mit kleineren Buchstaben wegen Raummangels' W 11 κτήσασθαι τὴν Γ pr.: σε s. v. add. 4, κτήσασθαι σε τὴν ΑΘΠ.

v. 152 ff. zu or. II 28 διόρα κτέ.; dabei erinnert 152 φεύγε τοὺς κολακείοντας μετὰ κακοτεχνίας so an das oben citirte τοὺς ἐν ἀπάτῃ κολακεύοντας des Agapet (oben S. 368), dass man an innern Zusammenhang glauben würde, wenn Alexios sonst nicht Stellen hätte, die bei Agapet fehlen.

1) Angekündigt bereits in denselben Mitth. I 51.

2) 'Die handschriftliche Ueberlieferung des Isokrates. I. Die Handschrift der Vulgata.' Berlin 1885 (Schulprogr. n. 55). I' (Urb. 111); Vulgata A (Vat. gr. 65) Θ (Laur. 87, 14) II (Paris. gr. 2932).

Col. II. Frg. 1 *πειρωμ[αι] προτρε*πειν επι τας ευεργε-*
*5 *σias των [ελλ]ηγων *και πραότητα και | *φιλανθρωπιαν*
*ορω *γαρ τασμεν χαλεπο*τετασ λυπηρ[ασ] ουσας *και τοις*
*10 εχου[σι] και *τοις εντυγχανουσι· |¹⁰ τας δε πραότητα *ου*
*μονον επι των *[...] και των *[...] και των*
 15 Frg. 2 *α[λλων] ζων απαντων |¹⁵ ευδοκιμουσ[ας] αλλ[α]*
**κα[ι] τ[ω]ν [θ]εων τουσ *μεν των [αγ]αθων *ημιν αιτ[ι]ουσ*
*20 οντας *ολυμπιουσ προσα²⁰γορευομε[ν]ουσ τ[ο]υσ *δ επι*
*ταις συμφοραις *και ταις τιμωραις *τ[ε]ταγμενους δυσχε*
 25 **[ρ]εστραστ[ας] επων²⁵ μίας εχοντας και των *μεν και τουσ*
*ιδιωτας *κ[α]ι τας πολεις και νε*[ω]ς και βωμους ιδρυ*

Col. II Frg. 1. 2 *ἐπὶ τὰς ΑΘΠ: ἐπὶ τε τὰς Γ* *ευεργε in ras. totid.*
litt. inter scrib. corr. Γ 3 *τὰς τῶν Γ: om. ΑΘΠ* 4 *πραότητα και*
φιλανθρωπίαν Γ pr.: not. mr., πραότηας και φιλανθρωπίας ΑΘΠΓ corr. 4
 5 *‘ω klein’ W. Unter 5 Paragraphe.* 6 f. *χαλεπότητας* *‘Ε ausge-*
strichen, darüber H von derselben Hand’ W *‘C klein’ W* 9 *‘C klein’ W*
 11 *μόνον Γ ΑΘΠ (μόνων Ε) ἐπὶ τῶν ἀνθρώπων και τῶν ἄλλων ζώων*
ἀπάντων Γ Θ: ἐπὶ τῶν ζώων και τῶν ἀνθρώπων και τῶν ἄλλων ἀπάν-
των ΑΠ 18 *ἡμῖν αἰτίους Θ: om. ἡμῖν II: αἰτίους ἡμῖν Γ Δ* *οντα*
Γ pr., corr. 4 *καὶ* *τὰς] ‘και von derselben Hand’ W: τὰς ls.*

Es stehen also *δύναι*, *κτίσασθαι τὴν* und *πραότητα και φιλανθρωπίαν* zu *Γ pr.*, in derselben Anzahl *βουλευμασιν*, *ἐπὶ τὰς* und *εὐεργεσίας τῶν* zu der in sich einigen Vulgata.¹⁾ Die Stelle, an der aber diese in sich uneins ist, ermöglicht die Zuweisung des Papyrus zu einem ihrer Zweige: *ἡμῖν αἰτίους* führt auf *Θ*; diese Handschrift steht also nun, wenigstens in gewissem Sinne, nicht mehr als alleiniger Vertreter ihres Zweiges da. Es erübrigt noch die Lücke Col. II 12, die ‘für *ζων* zu gross’ ist, zu füllen. Die ganze Stelle ist durch Wortversetzungen und Interpolation entstellt; ich halte *ζώνων* schon in *Γ* für Glosse zu *ἄλλων ἀπάντων*, welch’ letzteres so ohne Zusatz durch den Gegensatz zu *τῶν θεῶν* gefordert wird; denn die Götter sind hier der Welt, welche ihrerseits wieder in Menschen und das ganze Uebrige zerlegt wird, gegenübergestellt. So erhält man aus

οὐ μόνον ἐπὶ τῶν ἀνθρώπων και τῶν ἄλλων ἀπάντων
 in *Γ*

1) [ῥῥ]ον Col. I 9 nicht völlig sicher, daher nicht erwähnt.

οὐ μόνον ἐπὶ τῶν ἀνθρώπων καὶ τῶν ἄλλων ζώων ἀπάντων;
wurde die Glosse an anderer Stelle in den Satz aufgenommen und
der Syntax angepasst, entstand

ΑΠ οὐ μόνον ἐπὶ τῶν ζώων καὶ τῶν ἀνθρώπων καὶ τῶν
ἄλλων ἀπάντων.

Doch dies nebenbei. Da Col. II 1 sicher ἄ[λλων ζώων ἀπά]ντων
zu ergänzen ist, so folgt, dass der Papyrus an dieser Stelle Γ
folgte, daher er auch vorher nur καὶ ἐπὶ τῶν ἀνθρώπων gehabt
haben kann. Darnach ist die Ergänzung der Lücke folgende:

ἐπὶ τῶν
ἀνθρώπων] καὶ τῶν
ἀνθρώπων] καὶ τῶν
ἄ[λλων ζώων ἀπά]ντων.

Es liegt also nichts als einfache Dittographie vor, und anstatt, wie
es den Anschein hatte, etwas Neues zu bieten, zeigt sich der
Papyrus wie die sämtlichen Handschriften mit dem oben athe-
tischen ζώων interpolirt. — Schliesslich ist noch die selbständige
Lesart 24 ^{καὶ} τας zu erwähnen; sie ist offenbare Glosse.

Wir lernen nichts neues aus diesen Fragmenten; denn was
sie lehren, wissen wir schon aus anderen Papyri, dass nämlich die
Verderbniss der Texte der älteren Schriftsteller ihren Ursprung in
der Zeit vor den grossen kritischen Arbeiten in Alexandria und
Pergamum haben; byzantinische Rhetorik hat hier wenig gethan,
denn es war vor ihr schon so viel geschehen, dass ihr zu thun fast
nichts mehr übrig blieb. Das gilt aber nicht von den Späteren
wie Lukian, Aristides, Libanius: was für Demosthenes und Isokrates
die Zeit von 300—100 v. Chr. war, wurden für diese die Jahr-
hunderte von Menander bis Kydones. Nicht blos allgemeine Er-
wägungen lehren, dass dem so sein müsse, Einzelheiten beweisen,
dass dem so ist. —

Neues aber lernen wir aus fünf Papyrusfragmenten, welche
in denselben Mittheilungen II 79 ff. unter dem Titel 'Fragmente
einer polemischen Rede gegen Isokrates' veröffentlicht sind. Die
Rolle ist nach Wessely 'in schönster Schrift etwa im ersten oder
zweiten Jahrhundert unserer Zeitrechnung geschrieben'. Frg. 1
und 5 sind ziemlich vollständig, sie wiederhole ich daher in Mi-
nuskel; für die sehr corrupten Frg. 2. 3. 4 schien mir die Ma-
juskel angezeigt.

Col. I Frg. 1.

.. το φιλονσ εν ταισ ημε
 ραισ ε]κει[να]ισ μαλλον απαν
 λακεδαίμονιοισ
 οντες βιουντες ιστο
 και τοισ μεν εργα
 υπομνη

Col. II Frg. 2.

BOYCI.. CC
 ΜΗΤΑΛΛ
 PINNYNΔε
 ΠΡΑΓΜΑτ
 ΕΝΜΕΤΩΠ

In Col. II 1 denkt Wessely, von dem auch die Ergänzungen Col. I, zweifelnd an Βούσ[ιρ]ις; aber ein διατρί]βουσι oder ἀκρε]-
 βοῦσι [τὰ]ς ist ebenso denkbar.

Col. III.

Fragment 3.

Col. IV.

ΕΠΕΙΝΥ[|||||]CA
 ΝΓΑΡΚΑΓΩ..ΥΝΕ
 ΑCΘΕΝΤΕC[|||||]
 ΗΔΥΝΗΘ[|||||]
 ΤΟΝΑΠΟ[|||||] 5
 ΚΩ[|||||]ΥΠΕ
 [|||||]
 ΤΑCΑΥΤασ ΕΠΡΑ
 ΕΤΑΙΕΩσαΡΑ —
 ΜΕΝΟC..ΙΤΟ 10
 ΤΟ Υ
 ΑΝ

Η
 ΔΕCΑ
 ΚΑΙΔΙ
 ΤΗNCΥ
 ΤΑΥΤΑ
 ΑΛΛΟΝ
 ΚΑΙΡΟΝ
 ΑC[|||||]ΩΤ
 ΕΤΕΡΑC
 ———
 ΤΑυΤ
 Ο

Die Ergänzungen sind von Wessely, natürlich nichts weniger als sicher; denn Col. III 8 könnte ebenso gut τὰς αὐτ[ῶ] πεπρα-
 [γμένας] ergänzt werden. Mich wundert, dass Wessely nicht an dem Zeilenanfang Col. III 2 stutzig geworden ist; denn, da N der Schluss eines Wortes ist und die Papyri Silbenabtheilung zeigen, muss hier entweder Verlesung vorliegen, oder vor dem N noch etwas gestanden haben. Auch Z. 3 ist die Auswahl der Verben beschränkt, und sind nur Worte wie παρασκευ]ασθέντες u. ä. zu gebrauchen. — Dass IV 9 Sinnabschnitt war, hat Wessely natürlich wegen der Paragraphe schon bemerkt.

Col. V Frg. 4. 5.

πρῶταισιν οὐκ ἐγκω[μιον] ..
 εἰς λόγον »καὶ περὶ πλ[ειονοσ]
 ἐποιήσαντο σφας αὐτ[ι]ουσ ἡ

τοὺς προτέρων αὐτῶν οικει
 5 οὐς οὐτάς « τοῦτο καὶ υπ[ερβο]
 λην ἐπιψογον εἶνα[ι. . . .
 τῶν προτέρων μεμνημ[ε]
 νων αὐτῶν » ταχὺν τῶν κ]αί
 ρον λακεδαιμονιοὶ παρ[εσκευ
 10 ασαν « οὐκ αὐτοὶ ἀρὰ ὡ ἰσοκρά
 τεσ » ὥστε καὶ τὴν ἀσίαν κα
 κῶς ποιεῖν ἐπεχειρήσαν «
 εἰς τὸ

Die Anführungszeichen nicht im Papyrus, die Ergänzungen von Wessely. Z. 1 nach W. Schluss aus Isocr. Euag. § 52 f. καὶ πολλὰ πρότερον ἤδη κατωρθωκίως (sc. Κόνων) οὐδὲ περὶ ἐνὸς πώποτε πράγματος ἔδοξεν ἄμεινον ἢ περὶ τούτου βουλευσασθαι. συνέβη γὰρ αὐτῷ διὰ τὴν ἄφριξιν τὴν εἰς Κύπρον καὶ ποιῆσαι καὶ παθεῖν πλεῖστ' ἀγαθὰ. Ich glaube nicht, dass man Wessely ohne weiteres folgen darf, denn der Satz bis ποιῆσαι lässt gerade das aus, was ihn enkomiastisch macht (πλεῖστ' ἀγαθὰ), also müsste das Citat entweder ungenau gewesen sein, was zu glauben die folgenden wortgetreuen Citate schwierig machen, und etwa πλεῖστ' ἀγαθὰ ποιῆσαι gestanden haben, oder aber die Buchstaben ποιῆσαι gehören schon nicht mehr einem Citate an, sondern sind mit dem Folgenden zu verbinden. Hiermit wird die sonst sehr ansprechende Ergänzung Wesselys οὐκ ἐγκώμιον ὑγίεια λόγον wieder bedenklich. Z. 2 aus § 53. Die Handschriften des Isokrates haben τοὺς πρότερον οἰκίους; αὐτῶν des Papyrus ist Interpretationsglosse. Z. 8 aus § 53. Z. 11 aus § 54. Von den zwischen den Citaten eingeschobenen Stellen hat Wessely die zweite Z. 5—8, wenn er transscribirt τοῦτο καὶ ὑ[περβο]λὴν ἐπιψογον εἶναί [φημι]. τῶν προτέρων μεμνημένων αὐτῶν » ταχὺν κτέ., nicht verstanden und daher mit Z. 7 einen Satz anfangen lassen, der weder zu construiren ist — es müsste <ἐκ> τῶν προτέρων μεμνημένων αὐτῶν heissen — noch wirklichen Sinn hat. Denn die folgende Stelle geht dem Citat Z. 2—5 nicht voraus, was doch das προτέρων μέμν. erfordern würde, und dazu bleibt αὐτῶν unverständlich. Es ist zu lesen τοῦτο καὶ ὑ[περβο]λὴν ἐπιψογον εἶναι [δῆλον ἐκ] τῶν προτέρων (πρότερον?) μεμνημένων αὐτῶν¹⁾; da der Genetiv nicht

1) π. ὕψ. 57, 21 ff. J.-V.: τὸ γὰρ ἐνίοτε περαιτέρω προεκπλετεῖται ἀναίρει

von *ἐπίψογος* abhängen kann, war die Präposition gefordert, was dann auf *δῆλον* führt. Die Zeile hat so 22 Buchstaben wie Z. 10. Der Kritiker bemerkt, dass dies ein Herabsetzen der älteren Freunde sei, das dem Mustermenschen Euagoras (§ 22 ff.) um so weniger zu ziemen scheint, als § 29 gesagt wurde, dass er mit Hilfe jener früheren Freunde seine Herrschaft begründet habe.

Wessely hat nun bemerkt (p. 80), die Stilisierung, welche Frg. 5 zeige, führe auf Alkidamas; ich glaube, es wird wenige geben, die ihn nicht um dies feine Stilgefühl beneiden, das ihm ermöglichte, aus zwölf kurzen Zeilen, von denen die Hälfte Citate aus einem anderen Autor sind, die ferner weder eine wirkliche Periode noch ein zusammenhängendes Satzgefüge enthalten, aus so wenigem also den Charakter eines Autors herauszufühlen. Ich meinerseits muss bekennen, dass mir diese Fähigkeit versagt wurde und mir somit nichts übrig geblieben ist, als mich nach anderen Kriterien zur Identificirung der neuen Schrift umzusehen; diese haben mich allerdings zu Resultaten geführt, die weit von Wesselys Ansatz abliegen; ich halte es für erspriesslich, eine der Ansicht dieses Gelehrten entgegenstehende Meinung zu begründen. Wessely hat das aus der Betrachtung des Stiles gefolgerte Resultat glücklich dadurch bestätigt gefunden, dass Alkidamas mit Isokrates wirklich in litterarischer Fehde gelegen habe. Wer die Streiltitteratur des vierten Jahrhunderts kennt, weiss das; eben derselbe aber weiss auch, dass solch eine Polemik, wie das Frg. 5 sie erkennen lässt, dem vierten Jahrhundert noch viel fremder ist als etwa der Naturalismus der pergamenischen Reliefs der Kunst des fünften Jahrhunderts von Athen. Dieses Zerpfücken der Worte des Gegners, dieses brockenweise Citiren und Kritisiren widerspricht allem, was wir aus der Litteratur der schriftstellerischen Controversen der Zeit des Isokrates kennen. Wohl wird einmal ein einzelnes Wort dem Gegner mit Hohn vorgehalten, wohl auch der ganze Stil als der Poesie, nicht der Prosa zugehörig getadelt, aber niemals zerfällt dem Autor über dem Citiren die eigene Rede. Dem Schriftsteller des vierten Jahrhunderts ist das litterarische Product, so viel praktischen Zweck er damit auch verbinden mochte, immer auch noch

τὴν ὑπερβολὴν καὶ τὰ τοιαῦτα ὑπερτείνόμενα χαλᾶται, ἔσθ' ὅτε δὲ καὶ εἰς ὑπεραντιώσεις ἀντιπεριῖσταται. Folgen Beispiele auch gerade aus Isokrates. Vgl. C. Josephy, Der oratorische Numerus bei Isokrates und Demosthenes (Zürich 1887) S. 64.

ein Kunstwerk, und nie geht ihm die Schönheit der Form über der Sprödigkeit der Masse in Stücke; es ist das eine Erkenntniss, die für das Verständniss der Entwicklung der attischen Prosa von entscheidender Wichtigkeit ist. Aristoteles selbst verfolgt noch künstlerische Gesichtspunkte bei seiner Schriftstellerei, und er meistert in dem dritten Buch der Rhetorik und mehr noch in der Poetik vollkommen den Stoff, der doch eine Behandlung, wie das Fragment sie zeigt, so nahe legte. Aber der Zug der Zeit geht aufs Individuelle, Charakteristische: Biographien werden geschrieben, Portraits werden verfertigt, man opfert dem scharfen Ausdruck des Innern die Schönheit der äusseren Form. Mag die Periode zerspringen, wenn nur der Gedanke klar zu Tage tritt: das ist das Princip der späteren philosophischen Schriftstellerei, die zudem auch deswegen nichts auf die Form geben konnte, weil sie zum Theil in Vielschreiberei ausartete. Isokrates hatte nur das eine Princip der Schönheit verfolgt, er ist der Sarto der attischen Beredsamkeit; zwischen ihm und den vorgenannten liegt die Höhe, wo Form und Inhalt unlöslich einander durchdringen. Denn wo dieser jenen nicht entstellt, jener diesen nicht verstümmelt, da ist Höhe, und Demosthenes Blüthezeit hat sie gesehen. Aber abseits von dieser Bewegung steht der eine Mann, dem der Genius die Stirn geküsst; und was er schrieb, ist fast stets eins, und gleich herrlich war's vom ersten Tage ab, von da wir ihn kennen bis zu dem Tage, da er seine Schüler in der Akademie allein lassen musste. Er hat doch gewiss die Schönheit der Form hoch gehalten; sein Schüler Aristoteles folgt ihm darin — und aus dieser Zeit soll die Schrift stammen, deren dürftige Reste uns der Wiener Papyrus erhält?

Man wird sagen, die directe Anrede Z. 10 ὦ Ἰσόκρατες führe mit Nothwendigkeit auf einen Zeitgenossen des Redners. Ich meine das Gegentheil; man nennt im vierten Jahrhundert seinen Gegner nicht mit Namen: soll ich Isokrates in seiner Helena, im Busiris, vor allem im Panegyrikos, soll ich den echten Alkidamas selbst erst zum Zeugen anrufen? Das ist es ja, was uns das Uebel dicker Bücher über die litterarischen Fehden im vierten Jahrhundert verschafft, dass wir so oft den bekämpften Gegner in den Schriften eines Platon und Isokrates — und selbst Aristoteles noch — nicht mehr kennen. Apostrophen wie jenes ὦ Ἰσόκρατες gebrauchen die Scholiasten mit Vorliebe, und mancher antiker Schriftsteller hat

sich von einem mit ihm wenig zufriedenen byzantinischen Schreiber noch lange nach dem Tode persönlich so anreden lassen müssen. Aber so weit dürfen wir nicht hinabgehen, da der Papyrus nicht später als auf das zweite Jahrhundert n. Chr. datirt ist. Da ist mir eine Stelle aus *περὶ ὕψους* (p. 58, 11 ff. J.-V.) im Gedächtniss, in der es in Rücksicht auf die bekannten Worte aus dem *Panegyrikos* (§ 8), die die Allmacht der Rede schildern, heisst: *οἰκοῦν, φήσει τις, Ἰσόκρατες, οὕτως μέλλεις καὶ τὰ περὶ Λακεδαιμονίων καὶ Ἀθηναίων διαλλάττειν*; Wie weit ist das von einem *ὡς Ἰσόκρατες* des Autors selbst ab? Und auch die directe Anrede findet sich in derselben Schrift (p. 7, 9), wo Timaios ironisirt wird: *Θαυμαστή γε τοῦ Μακεδόνης ἡ πρὸς τὸν σοφιστὴν σύγκρισις· ὁ γὰρ, ὡς Τίμαιε, ὡς οἱ Λακεδαιμόνιοι κτλ.* Die Anrede hindert also nicht, die anonyme Schrift bis in die Zeit des ersten Jahrhunderts n. Chr. herabzudrücken, wenn diese dem vierten Jahrhundert aus anderen Gründen nicht angehören kann. Ich habe einmal geglaubt, man dürfte sie vielleicht noch in die letzte Zeit der Controversen der Schulen des Isokrates und Aristoteles setzen; es bestärkte mich darin auch die Nachricht, dass Hieronymos von Rhodos dem Redner dreissig Verse in seinen Schriften nachgezählt habe, ein Verfahren, das der in dem Fragment geübten Polemik, da sie sich augenscheinlich auf rhetorisch-technischem Gebiete bewegt, einigermaßen ähnelte: aber so sehr dies auch mit der Zeit jener Controverse stimmen möchte, der Charakter des Fragmentes ist doch schon ein zu scholienhafter, als dass man es noch in so gute Zeit setzen dürfte. Wenn man sich aber darauf beruft, dass die Schrift des Anonymus nicht blos das Aussehen gehabt habe, das ihr Frg. 5 leicht geben könne, sondern dass Frg. 1 beweise, es seien auch zusammenhängende Stücke darinnen enthalten gewesen, so vergleiche ich dagegen den Inhalt der Polemik selbst. Wie man auch immer Z. 1. 2 ergänzen mag, der Sinn wird doch der sein müssen, den Wessely suchte: die *εὐβουλία*, die vorher am Euagoras gerühmt werde, sei keine Tugend. Das ist an sich nicht griechisch gedacht¹⁾ und zeigt zugleich, dass dem Verfasser der Unterschied zwischen *εὐβουλία* und *λόγου ἐγίγεια* (oder was sonst da stand) fremd ist; das hätte ein Peripatetiker nicht leicht ge-

1) [Isocr.] I 34, wozu π. ὕψ. 4, 3 J—V.; [Plat.] *defn.* 413 c: *εὐβουλία ἀρετὴ λογισμοῦ σύμφυτος*.

schrieben. Wenn aber gar zu dem Satze: als Euagoras und Konon darauf bedacht waren, wie sie die Missherrschaft der Lakedaimonier brächen, 'da boten ihnen Lakedaimonier selbst bald dazu die Gelegenheit', — wenn hierzu bemerkt wird: οὐκ αὐτοὶ ἄρα, ὧς Ἰσόχρατες, d. h. 'also war der Sturz der Lakedaimonier doch nicht ihr Verdienst, da sie selbst sich nicht jene Gelegenheit verschafften', so ist das eine Art der Kritik, bei deren Bezeichnung man eben nur zwischen den Benennungen 'Dummheit' oder 'schlechter Witz' schwanken kann. So etwas mag ich dem angehenden dritten Jahrhundert auch nicht zutrauen. Machen wir uns aber von dieser Zeit los, dann kommen wir sofort tief hinunter in das erste Jahrhundert v. Chr.; denn einmal ist dann vor Hermagoras keine Zeit mehr für Dispute dartüber, ob der 'Euagoras' ein Enkomion sei oder nicht, zweitens aber ist Isokrates nicht der erste Schriftsteller, der von den Atticisten hervorgezogen wird. Somit komme ich zu dem Schlusse: die vorliegenden Fragmente gehören einer Schrift an, welche zwischen dem ersten Jahrhundert vor Christus und dem zweiten Jahrhundert nach Christus verfasst ist und sich vielleicht als ein Zeugniß aus jener Controverse darstellt, die einstmals nach der Angabe des anonymen Verfassers der Hypothesis zum 'Euagoras' darüber geführt wurde, ob die Isokratesrede als Enkomion oder als Epitaphios zu betrachten sei. Der Verfasser dieser Schrift ist nicht zu errathen.

Berlin, 21. Dec. 1887.

BRUNO KEIL.

HERMOKOPIDENINSCHRIFTEN.

Ich theile nachstehend drei noch unbekannte Bruchstücke der
Abrechnungen über den Verkauf der Güter der sogen. Hermo-
kopiden mit.

1.

ΚΑ
ΜΒΑΤΕΙ

ΧΟΡΙΟΝ
5 ΑΡΑΤΟΠΙΣ

ΟΝ.ΛΥ.ΙΙΧΕ
ΥΘΙΟΝ
10 ΧΟΡΙΟΝΠΑΡΑΙ
ΙΟΝ
ΤΟΗΕΜΙΣΥΤΕΣΛ
ΑΙΔΙΑΝΟΜΟΤΟΑΡ
ΟΗΕΜΙΣΥΕΛΚΥΚΑΛΕΙ
15 ΡΑΘΕΣΥΝΛΕΒΔΕΝΗΑΠΑ

ΒΛΕΘΕΣΑΝ
ΤΟΘΕΟ
ΥΡΡΙΝΟΣΙΟ
ΙΣΘΟΣΙΣΚΑΤΕΒΛΕΘΕ
20 ΙΝΟΝΤΙΜΙΣΘΟΣΙΣ
ΘΕ
ΕΥΚΟΛΟΦΙΔΟΣΚΑΜΒΟΝΙΔΟ
ΟΙΤΟ
ΚΑΜΒΟΝΙ

Das Fragment ist links mit dem von Kumanudis im *Ἀθή-
ναιον* 1878 S. 205 (Dittenberger *Sylloge* 41) und in den *Supple-*

menten zum C. I. A. I 277a herausgegebenen Stück Z. 7—19 zu verbinden.¹⁾ Ich lese:

			Φερεκλέους τοῦ Φ[..... Σ]κα[μβωνίδου τῶν]
			περὶ ἀμφοτέρω οἰκ[ία ἐ]μ Βατε[ῖ καὶ χωρίον]
	—	—	—
	—	—	ἐ[τερον] χωρίον — — —
5			εἰτε
	—	—	χωρ[ίον] π[αρὰ] τὸ Π[ύθ]ιον —]
			[.]
	ΔΗ+	ΧΗΗ	[ο]ικό[πεδ]ον . λυ . . ιχε —
			[π]α[ρὰ] τὸ Πύθιον
10	—	—	ἐτε[ρον] χωρίον παρὰ [τὸ]
			Ἡρά[κλει]ον
			ὀργά[δος] τὸ ἡμῖν τῆς [ἐντὸς τοῦ]
			Πυθ[ίου] καὶ διανόμου τοῦ ἀπὸ — —
15			[τὸ δὲ ἄλλ]ο ἡμῖν ἐγ Κυνάλε[ι].
	—	—	[αὕτη ἐπε]ράθη συνλήβδην ἄπα[σα].

Andokides erwähnt in der Mysterienrede § 17, dass Pherekles aus Themakos von seinem Slaven Lydos wegen Verhöhnung der Mysterien denunciirt worden war; derselbe nennt § 35 unter denen, welche von Teukros wegen Frevels gegen die Mysterien sowohl wie gegen die Hermen angezeigt worden waren, Pherekles. Die Herausgeber des früher bekannt gewordenen Fragmentes haben diese beiden Angaben auf dieselbe Person bezogen und ergänzt *Φερεκλέους τοῦ Φ[— — — Θημακέως]*. Aus dem neuen Bruchstück schliesse ich, dass unter den Hermokopiden zwei Männer Namens Pherekles waren, und dass der von Andokides an der späteren Stelle genannte dem Demos der Skamboniden angehörte. Die von Teukros Denuncirten scheinen in den Processakten unter der Rubrik *οἱ περὶ ἀμφοτέρω* zusammengefasst gewesen zu sein, in der Bedeutung des Ausdrucks, welche der Herausgeber des Corpus nach dem Vorgange von Kumanudis wie ich glaube richtig angegeben hat.

Die sechs verkauften Grundstücke des Skamboniden Pherekles lagen dem Anschein nach alle in der Ebene westlich von Athen und am Wege nach Eleusis. Dass unter dem Pythion, welches

1) Für das zuerst von Kumanudis publicirte Stück bin ich auf die vorliegenden Ausgaben angewiesen, da mir meine Originalcopie nicht zur Hand ist.

drei Mal in der Beschreibung genannt ist, das Heiligthum am Eingang des Passes nach Eleusis zu verstehen ist, wird man kaum in Abrede stellen.¹⁾ Die Erwähnung des Herakleion nach und vor dem Pythion macht es in meinen Augen unzweifelhaft, dass das Heiligthum am Sunde von Salamis gemeint ist; und für Bate ist wenigstens die Lage im πεδιον hinreichend gesichert. Die an der letzten Stelle aufgeführte ὄργας lag zur Hälfte in der Flur von Kŷkale. Κύκαλα wird von Hesychios als Demos der Aiantis genannt, das Demotikon Κυκαλεύς hat sich bisher nur in einem Ephebenverzeichniss der Kaiserzeit (C. I. A. III 1128) gefunden; unzweifelhaft gehörte der Demos zu den politisch unbedeutenden, über welche ich bei einer anderen Gelegenheit gesprochen habe, vielleicht hat die Ortschaft Κυκάλη oder Κύκαλα erst bei der Einrichtung der neuen Phylen Demengerechtigkeit erhalten. Die Lage des Ortes war bisher unbekannt; aus der Hermokopideninschrift ergibt sich, dass er dem Eingang in den eleusinischen Pass benachbart war. Das Wort διάνομος fehlt in den Wörterbüchern; seiner Bedeutung nach stellt es sich zu ὑπόνομος; wie dieses (vgl. C. I. A. II 1060) bezeichnet es einen Abzugsgraben.

Für die untere Hälfte des Steines fehlt uns leider die Aus-
hülle, welche für die obere Hälfte der früher aufgefundenen Stein
darbot. Ich lese:

	[Μισθώσεις κατεβλήθησαν·
	[.....] τοῦ Θεο-
	[..... Μ]υρρίνουσίου
— —	[..... μ]ισθώσεις κατεβλήθη
20	[γῆς Μυρρί]νοῦντι μισθώσεις
— —	[κατεβλή]θη
	[Ἀδαιμάντου τοῦ Ἀ]ευκολοφίδου Σκαμβωνίδου
	[..... οισβ...]
	[Ἀξιόχου τοῦ Ἀλκιβιάδου Σ]καμβωνιδ[ου]

Die confiscirten Grundstücke, für welche μισθώσεις erlegt worden waren, müssen von ihren früheren Eigenthümern in Pacht gegeben gewesen sein. Pachtgelder wurden in Attika nach Ausweis der erhaltenen Pachtcontracte in der Regel zweimal im Jahr,

1) Lieber an das Pythion von Oinoe zu denken, sehe ich keinen ausreichenden Grund; entscheidend ist mir die Heimath des Eigenthümers der Grundstücke.

1) Wegen des Namens vgl. Dem. *de cor.* § 129, wo neuerdings aus minderwerthigen Handschriften παρ' Ἐλπίδα aufgenommen worden ist.

λιμὴν δὲ καλοῦσι *Λελφίνιον* bei Oropos ist zu vergleichen Strab. IX S. 403; über die Lage desselben handelt Lolling in den Mitth. des Institutes 1885 S. 351.

3.

KIBOT . . ΔΙΘΥ
 KIBOTOΣΤΕΤ
 ΔΔΚΛΙΝΑΙΜΙΛΕΣΙΟΡ ΔΙ
 ΔΠΤ ΤΡΑΠΕΙΑΙ ΙΙΙ
 5 ΔΠΤ ΧΑΜΕΥΝΑΠΑΡΑΚΟΛΛΟΣ
 ΠΑΙΛ . . ΤΑΞ ΛΑ . . Ο
 ΚΛΙΝ . . . ΣΙΟΡΛΕΣ ΜΦ ΕΦ
 ΑΛΑΑΣΤ . . ΠΙ
 ΔΙΦΡΟΙΠ
 10 ΠΙ ΝΑΚΛΙΣΙΣ
 " ΝΑΝΛΥΣΤΡΟΙ
 . Α . . .

frei

- — κιβωτι[ός] δίθυ[ρος]
- — κιβωτός τετραθύρος]
- ΔΔ κλίνει μιλησιονε[γής] ΔΙ
- ΔΠΤ — τράπεζαι ΙΙΙ
- 5 ΔΠΤ — χαμεῦνα παράκολλος
- — πα[ρ]α[π]έτασ[μ]α [λιν]οῦ[ν] oder [ἀπλ]οῦ[ν]
- — κλίν[η] μιλησιονεγγής [ἀ]μφ[ικν]έφ[αλλος]
- — ἀλά[β]αστ[οι] ΠΙ
- — δίφροι Π
- 10 — ΠΙ [ἀ]νάκλισις
- ΙΙΙ καν[αῦ]στρο[ν]
- — . α . . .

Das Bruchstück enthält ein Verzeichniss von Geräthschaften und Möbeln, wie sie zur Ausstattung eines Schlafzimmers gehören; vgl. den Abschnitt bei Pollux X 32 ff., welcher beginnt mit den Worten *πρὸ μὲν οὖν τοῦ κοιτῶνος ἐπὶ ταῖς θύραις παραπετασμάτων σοι δεῖ κτλ.* Dass die in dem Inschriftenfragment verzeichneten Gegenstände aus dem Haushalte des Alkibiades (nicht des oben erwähnten Phegusiers, sondern des berühmten Alkibiades) stammten, ergibt sich aus einer späteren Stelle des

selben Abschnittes des Lexikographen § 36 *ἐν δὲ τοῖς Δημοπράτοις πέπραται Ἀλκιβιάδου χαμεῦνη παράκολλος καὶ κλίνη ἀμφικνέφαλλος* mit hinreichender Sicherheit; in dem Vorausgehenden ist nach den *παραπετάσματα* zuerst von den *κλῖναι*, dann von den *χαμεῦναι* als Erfordernissen eines Schlafgemaches die Rede gewesen; daran schliessen sich die oben ausgeschriebenen Worte zusammenfassend an. Für das zehnte Buch des genannten Lexikographen sind bekanntlich neben der Komödie die *Δημιόπρατα* die Hauptquelle gewesen. Auf diese Urkundensammlung ist Boeckh wiederholt zu sprechen gekommen; am bestimmtesten hat er sich über dieselbe geäussert im Staatshaush. II S. 248 f.³ (275 f.²); vgl. ebd. S. 129 f. (142 f.). Nach Boeckhs Ansicht hatte ein Grammatiker die ihm zugänglichen Verzeichnisse confiscirter und vom Staate verkaufter Güter zu einer besonderen Sammlung vereinigt; aus einer weiterhin anzuführenden Stelle des Athenaios schloss Boeckh ferner, dass in die Sammlung der *δημιόπρατα* auch andere Inschriften ähnlichen Inhaltes, namentlich Uebergabsurkunden von der Burg aufgenommen worden seien. Ich habe mir eine andere Ansicht über die von Pollux benutzte Quelle gebildet. Die Hauptstelle, von welcher ich ausgehe, ist Poll. X 96 f. Hier heisst es: *ἐν δὲ τοῖς Δημοπράτοις πέπραται καὶ ἄρτημα ὀβελίσκων. καὶ κρατευτάς δὲ — — ἐρεῖς, καὶ ὡς ἐν τοῖς Δημοπράτοις ἔστιν εὐρεῖν μολυβδοκρατευτάς*. Hierauf kommt der Lexikograph auf das Wort *δημιόπρατα* zu sprechen: als Belege führt er an eine Stelle aus den Rittern des Aristophanes und den Titel einer Rede des Lysias; dann fährt er fort: *ἐν δὲ ταῖς Ἀττικαῖς στήλαις, αἱ κεῖνται ἐν Ἐλευσίνι (Ἐλευσινίῳ Bergk), τὰ τῶν ἀσεβησάντων περὶ τὰ θεῶν δημοσίᾳ πραθέντα ἀναγεγραπται· ἐν αἷς ἄλλα τε πολλὰ σκευὴ ἔστιν ὠνομασμένα καὶ μολυβδοκρατευταί*. Aus dieser Stelle ergiebt sich mir, dass Pollux andere Verzeichnisse als die aus dem Hermokopidenprocess nicht kannte. Er führt das Wort *μολυβδοκρατευταί* aus den *Δημιόπρατα* an, belegt dann in seiner Weise den Namen *δημιόπρατα* und wiederholt zum Schluss das vorausgegangene Citat in anderer Form mit den Worten *ἐν δὲ ταῖς Ἀττικαῖς στήλαις αἱ κτλ.* Würde sich Pollux so ausgedrückt haben, wenn ihm eine Sammlung von Verzeichnissen von *δημιόπρατα* vorgelegen hätte? Ich glaube nicht. Pollux citirt in der Regel allgemein *ἐν τοῖς Δημοπράτοις*, dreimal mit der ausdrücklichen Angabe, dass das

angeführte Geräth Alkibiades gehört habe (X 36. 38. 40). Aber nicht überall, wo er es hätte thun können, hat er den Namen des Alkibiades beigefügt. Das beweist X 86 *ἐν δὲ τοῖς Δημιοπράτοις οὐ κἀναστρον μόνον ἀλλὰ καὶ κἀνυστρον εὐρίσκομεν* verglichen mit Z. 11 der Inschrift. Dass Pollux von den Hermokopiden Alkibiades und nur diesen namentlich anführt, bedarf keiner Erklärung. Abweichend von den übrigen Stellen, in denen auf die Hermokopidensäulen Bezug genommen wird, heisst es X 148 *ἐν δὲ ταῖς Ἀττικαῖς στήλαις ἀναγράφεται πρῶν λιθοπρίστης καὶ καρχίνος λίθους ἔχων*. Dass hier unter den *στήλαι Ἀττικαῖ* die Hermokopidenstelen zu verstehen sind, wird man nicht bezweifeln, wenn man die oben ausgeschriebene Stelle X 96 f. vergleicht.¹⁾

Die Inschriftensammlungen des Alterthums, von denen wir Kenntniss haben, waren für antiquarisch-historische Zwecke angelegt worden. Dass man für grammatische Zwecke Inschriften gesammelt habe, ist weder erweislich noch wahrscheinlich. Das schliesst nicht aus, dass die späteren Grammatiker die vorhandenen Sammlungen benutzten und auszogen. Unter den für historische Zwecke angelegten Inschriftensammlungen nimmt die *συναγωγὴ ψηφισμάτων* des Krateros die erste Stelle ein. Diese Sammlung aber enthielt nicht allein Volksbeschlüsse, sondern auch andere Urkunden, welche zur Erläuterung und Ergänzung der letzteren dienten. Zu diesen als Belege beigefügten Actenstücken gehörte die Klagschrift gegen Alkibiades, welche Plutarch erhalten hat.²⁾ Ich zweifle nicht, dass Krateros auch die Listen der *δημιόπρατα* aufgenommen hatte und dass die Anführungen im Onomastikon aus diesem Werke stammen, welches von Pollux an einer anderen Stelle citirt wird (VIII 126). Eine Bestätigung für die eben entwickelte Ansicht finde ich in der ausgeschriebenen Angabe des Lexikographen über die attischen Stelen in Eleusis, welche im Ausdruck an die Klagschrift erinnert (*Θεσσαλὸς — — Ἀλκιβιάδην — — εἰσήγγειλεν ἀδικεῖν περὶ τῷ θεῷ*) und erst durch die Verbindung mit dieser in ihrer näheren Beziehung verständlich wird.

1) Unklar ist mir das Citat Poll. X 146 *ἐν δὲ τῇ ἐν Ὀλυμπίᾳ (Ὀλυμπία zwei Hss.) στήλῃ ἀναγράφεται τρύπανα τρυπανίας ἔχοντα*.

2) Plut. *Alc.* 22; über die Quelle Krech *De Crateri ψηφισμάτων συναγωγῇ* Greifsw. 1888 S. 30 f.

Boeckh hatte sich seine Ansicht im Anschluss an die schon erwähnte Stelle des Athenaios XI S. 476 E gebildet, welche ich hier ausschreiben muss: Ἀθηναῖοι δὲ καὶ ἀργυρᾷ ποιοῦντες κέρατα ἔπιον ἐξ αὐτῶν. ἔστιν οὖν τοῦτο εὔρεσθαι ἐν τοῖς Δημοπράτοις ἀναγεγραμμένον οὕτως ἐκ στήλης ἀνακειμένης ἐν ἀκροπόλει, ἣ τὰ ἀναθήματα περιέχει. Κέρας ἔκπωμα ἀργυροῦν καὶ περισκελὶς (περισκελεῖς cod.) πρόσεστι. Dass die gesperrt gedruckten Worte aus einer Uebergabsurkunde der Schatzmeister der Athene stammen, hat Boeckh nachgewiesen. Wenn dann derselbe geglaubt hat, der Grammatiker, welcher die *δημιόπρατα* sammelte, habe unter diese auch Urkunden der Schatzmeister aufgenommen, so hat er doch wohl zu ungünstig über die Sachkenntniss oder Genauigkeit der alten Grammatiker geurtheilt. Freilich hat man über Krateros ähnlich geurtheilt, indem man ihm zugetraut hat, dass er Processschriften und andere öffentliche Urkunden unterschiedslos unter die *ψηφίσματα* eingereiht habe.¹⁾ Die Stelle aus Athenaios ist unsinnig, wie man sie auch erklären mag. Ich glaube, dass der Epitomator, der, wie Kaibel nachgewiesen hat, dem Werke seine jetzige Gestalt gegeben hat, den Unsinn in den Text gebracht hat; das Originalwerk enthielt, denke ich, zwei Citate für *κέρας ἀργυροῦν*, das eine aus den Hermokopideninschriften, das andere aus den Verzeichnissen der Schatzmeister; der Epitomator hat beide in eins zusammengezogen. Nichts hindert anzunehmen, dass die angezogene Schatzmeisterurkunde ebenso wie die Hermokopideninschrift als Beilage zu einem Volksbeschluss in dem Werke des Krateros stand. Aber nothwendig ist diese Annahme nicht.²⁾

Poll. X 97 hat Bergk in den Worten ἐν δὲ ταῖς Ἀττικαῖς στήλαις αἱ κεῖνται ἐν Ἐλευσίνι geändert ἐν Ἐλευσινίῳ und das Eleusinion in Athen verstanden. Diese Aenderung hat Beifall gefunden; im Anschluss an dieselbe hat man versucht die Fundorte

1) Von dieser oberflächlichen Auffassung hat sich auch Krehl S. 20 f. nicht frei gehalten.

2) Vgl. Poll. X 126 καὶ σταθμῖα δὲ χαλκᾷ ἐν τῇ ἐν Ἀλκιβιάδου ἀρχοντος ἀναγραφῇ τῶν ἐν ἀκροπόλει ἀναθημάτων ἀναγράφονται. Boeckh hat dieses Citat ebenfalls aus der Sammlung der *δημιόπρατα* abgeleitet. Ich denke, es genügt auf Strabo IX 396 Πολέμων δ' ὁ περιηγητὴς τέτταρα βιβλία συνέγραψε περὶ τῶν ἀναθημάτων τῶν ἐν ἀκροπόλει hinzuweisen. Dass Polemon die Uebergabsurkunden bearbeitet hatte, ergibt sich aus dem Citat Athen. XI 472 B unmittelbar.

der Hermokopideninschriften zu verwenden für die Bestimmung der Lage des Eleusinions. Ich glaube nicht, dass die Worte *ἐν Ἐλευσίνι* geändert werden dürfen. Auf das Fehlen des Artikels will ich kein Gewicht legen, obgleich ich denselben vermissen würde; entscheidend ist für mich, dass in der offenbar aus vortrefflicher Quelle geflossenen Angabe des Lexikographen die übliche nähere Bestimmung darüber, welches von den beiden Eleusinien gemeint sei, kaum gefehlt haben würde. Aus der Auffindung der Hermokopideninschriften in Athen folgt natürlich nicht, dass bei Pollux zu ändern ist; nichts steht der Annahme im Wege, dass zwei Exemplare dieser Urkunden aufgestellt waren. Die bis jetzt aufgefundenen Fragmente sind in Athen im Umkreis der alten Agora, und zwar nicht blos im Osten und Westen, sondern auch im Norden derselben zu Tage gekommen¹⁾; daraus ist zu folgern, dass die Stelen ursprünglich auf der Agora, also entweder vor dem Poleterion oder, was mir wahrscheinlicher ist, vor der Halle des Archon-König aufgestellt waren. Die bei Pollux erhaltenen Fragmente weichen an zwei, vielleicht an drei Stellen in der Lesung von den Steinschriften ab. Statt *χαμεῖνα* Z. 5 der Inschrift hat Pollux *χαμεύνη*, statt *καναῦστρον* ebenda Z. 11 *κάνυστρον*. Das dritte Beispiel ist leider nicht sicher. Z. 7 der Inschrift habe ich oben in Uebereinstimmung mit Pollux *κλίν[η] — — ἀμφ[ικν]έφ[αλλος]* gesetzt, aber nach den Notizen, welche ich mir vor dem Steine gemacht habe, ist die Lücke in der Mitte des letzten Wortes kaum ausreichend für drei Buchstaben. Es ist mir daher nicht unwahrscheinlich, dass auf dem Steine *ἀμφικέφαλος* stand; denn dass man statt *κλίνη ἀμφικνέφαλλος* auch sagte *κ. ἀμφικέφαλος*, ist aus der Glosse im *Et. M.* *ἀμφικέφαλος· κλίνης εἶδος παρ' Ἀθηναίους, παρὰ τὸ ἐκατέρωθεν ἀνάκλισιν ἔχειν καὶ προσκεφάλαιον* doch wohl zu schliessen. Ob alle diese Abweichungen auf Rechnung der handschriftlichen Ueberlieferung zu setzen oder ob sie auch daraus zu erklären sind, dass Krateros das eleusinische Exemplar der Urkunde oder auch die Originalurkunde im Archiv copirte, lasse ich dahin gestellt sein; die Frage aufzuwerfen schien

1) Das oben an zweiter Stelle mitgetheilte Bruchstück habe ich bei der *Ἀγία Τριάς* copirt; aller Wahrscheinlichkeit nach ist es aus einem der in der Nähe gelegenen Gehöfte dahin gebracht worden. Eines der schon früher bekannt gewordenen Stücke (277b) wurde in einem Hause im Norden der Attalosstoa gefunden.

mir nicht überflüssig.¹⁾ Um eine sichere Basis zu gewinnen für die Entscheidung derselben, müsste man den Text des Onomastikon einer durchgehenden Revision durch Vergleichung mit den einschlägigen attischen Inschriften unterwerfen. Vielleicht unterzieht sich ein Jüngerer der Aufgabe diese Prüfung vorzunehmen und dadurch das Urtheil über den relativen Werth der Textesüberlieferung festzustellen.

1) Das Psephisma zu Ehren des Redners Lykurg liegt bekanntlich in zwei verschiedenen Redactionen vor; vgl. C. Curtius Philol. XXIV S. 111 ff. und Das Metroon in Athen S. 23.

Berlin.

ULRICH KÖHLER.

DER HISTORIKER UND DER PHILOSOPH DEXIPPUS.

Eunapius (*Vitae philos. et sophist.* ed. Boissonade, Amsterdam 1822 p. 11) sagt am Schluss der *vita Porphyrii*: τοὺς δὲ χρόνους εἰς Γαλλήνων καὶ Κλαύδιον βιβάζειν¹⁾ συνέβαινε, Τάκιτόν τε καὶ Ἀύρηλιανὸν καὶ Πρόβον, καθ' οὓς ἦν καὶ Δέξιππος ὁ τὴν Χρονικὴν ἱστορίαν συγγράψας, ἀνὴρ ἀπάσης παιδείας τε καὶ δυνάμειος λογικῆς ἀνάπλεως. Auf Grund dieses letzten Zusatzes hat A. Mai (*Script. vet. Nova Coll.* II 319 sq.) angenommen, dass Eunapius hier den Historiker und den Philosophen identificirt, wie es später thatsächlich Ioh. Tzetzes gethan hat in den Versen *Chil.* IX *Hist.* 497—501 (ed. Kiessling, Lipsiae 1826 p. 343):

Δέξιππος ὁ φιλόσοφος, μύστις ὢν Ἰαμβλίχου,
πολλὰ μὲν συνεγράψατο καὶ ἕτερα βιβλία,
ὧν²⁾ τῷ ἐνὶ ἐνέτυχον τῷ εἰς κατηγορίας·
ἔγραψε δὲ καὶ Σκυθικά, ἃ μέχρι νῦν οὐκ οἶδα,
καὶ ἕτερα, ὡς εἶρηκα· μόνον τὸ ἐν δ' ἀνέγνω.

Für die Entscheidung der Frage wird es zweckmässig sein, zunächst zu versuchen, die Zeit beider Männer möglichst genau zu bestimmen. Die Zeugnisse über den Historiker hat zuerst A. Mai a. a. O. zusammengestellt, seine Fragmente sind im *Corpus Script.*

1) So Boissonade nach der besseren handschriftlichen Ueberlieferung, indem er τὸν χρόνον βιβάζειν in dem Sinne von *tempus producere* auffasst, die Vulgata ist εἰκάζειν, Wyttenbach conjicirte ἀκμάζειν. Aber weder lässt sich βιβάζειν in der von Boissonade angenommenen Bedeutung, noch ἀκμάζειν in der Construction mit εἰς irgendwo nachweisen. εἰκάζειν glaubt Diels in einer mir zugegangenen Mittheilung halten zu können, in dem Sinne: 'Die Zeiten gelang es mir vermuthungsweise auf Gallien etc. zu bestimmen'; andernfalls schlägt er die Aenderung εἰκάζω συμβαίνειν vor. Ich glaube doch, von βιβάζειν ausgehen zu müssen und conjicire (προ)βιβάζειν, so gewinnen wir einen guten Ausdruck und die Corruptel lässt sich leicht erklären.

2) Die Verbesserung ὧν, welche Zweifeln kaum begegnen wird, verdanke ich Diels, die Ueberlieferung heisst ἔν.

Byz. (Bonn 1829) I 1—38 von Niebuhr herausgegeben, welcher in der *praefatio* p. XIV—XVIII auch über sein Leben und seine Schriften einen Ueberblick giebt. Später sind zu der grossen Ehreninschrift auf dem ihm von seinen Kindern gesetzten Denksteine (C. I. G. 380 p. 439 = C. I. A. III 716 p. 150) noch vier kleinere Inschriften hinzugekommen C. I. A. III 714, 715, 717, von denen die beiden letzten in das Archontatsjahr des Dexippus fallen, und C. I. A. III 70 a, welche sich auf die Panathenais desselben (262/3) bezieht.¹⁾

Die Reste seiner Schriften sind um zwei kleinere Fragmente vermehrt, welche sich in einer Handschrift vom Berge Athos fanden. Diese sind von Mynoides Minas abgeschrieben und im Anhang zu *Flavii Iosephi opera* II (ed. W. Dindorf, Paris, Didot 1847) p. 13—16 von Carl Müller herausgegeben. Das erste handelt über die Belagerung von Philippopol, das zweite über die Belagerung von Side in Lycien durch die Gothen, sie sind also jedenfalls aus den *Συγγραμμάτων* des Dexippus entnommen.

Die sicherste Grundlage für die Bestimmung seiner Lebensverhältnisse geben natürlich die Inschriften. Darnach hiess er Publius Herennius Dexippus, war Sohn des Ptolemaeus, stammte aus dem Gau Hermus und schon durch Erbschaft *ἱερεὺς παναγής* erlangte er als Agonothet der Panathenaeen, als Archon Basileus und Eponymus die höchsten Ehrenstellen in Athen, endlich war er berühmter Redner und Geschichtsschreiber (*ῥήτωρ καὶ συγγραφεύς* wird er C. I. A. III 716 genannt). Eine Zeitbestimmung freilich gewinnen wir hieraus nur durch einen Schluss ex silentio. Da nämlich der Sieg über die Gothen oder genauer die Heruler, welchen die Athener unter seiner Führung wahrscheinlich 267²⁾ erfochten haben, weder in der Inschrift, was noch erklärlich wäre, noch in den angehängten sechs Distichen, in denen seine Verdienste als Geschichtsschreiber gepriesen werden, Erwähnung finden,

1) Genauerer über diese Inschriften giebt Dittenberger, *Die attische Panathenaidenaera*, in den *Commentationes in honorem Th. Mommseni* (Berlin 1877) p. 245—250.

2) Nach der Angabe des Trebellius Pollio *Gallienus* c. 13 (II p. 83 ed. Jordan-Eyssenhardt), dass der Einfall und Niederlage der Gothen noch unter Gallien († 268) stattfand. Seine Worte (*Gothi ab Atheniensibus duce Dexippo scriptore horum temporum victi sunt*, zeigen, dass er, wie sonst, auch für diesen Bericht den Dexippus als Quelle benutzt hat (cf. Niebuhr p. XV; Wachsmuth *Die Stadt Athen* I 707; Dittenberger p. 247 not. 14).

so schloss Boeckh (C. I. G. I p. 440), dem Niebuhr (p. XV) mit Unrecht widersprach, sicherlich richtig, dass die Errichtung des Denkmals, also auch die auf demselben erwähnten Aemter vor das Jahr jenes Sieges (d. h. vor 267) fallen. Es ergiebt sich also als äusserster Termin für sein Eponymarchontat das Jahr 265/66, in welchem seine Kinder¹⁾ (zwei Söhne und eine Tochter werden auf den Inschriften genannt) schon erwachsen und selbständig genug waren, um ihrem Vater einen Denkstein zu setzen. Dadurch gewinnen wir für seine Geburt annähernd das Jahr 210, welches sich auch durch die Erwägung empfiehlt, dass er dann etwa als Sechszjähriger, also in einem verhältnissmässig noch rüstigen Alter die Athener zum Kampf und Sieg führte (vgl. Dittenberger p. 248). Für die Fixirung seines Lebensendes geben uns die Inschriften keine Handhabe, dagegen die Zeugnisse über seine Schriften und die erhaltenen Fragmente. Es kommt zunächst sein Geschichtscompodium, *Χρονική ἱστορία*, von Photius cod. 82 (ed. Bekker, Berlin 1824 p. 64^a 11 sq.) *Σύντομον χρονικόν* genannt, in Betracht. Dieses führte bis zur Regierung des Kaisers Claudius Gothicus nach Angabe des Photius l. l. *ἀνεγνώσθη δὲ αὐτοῦ (sc. Δεξιππου) καὶ ἔτερον σύντομον ἱστορικὸν μέχρι τῆς Κλαυδίου ἐπιτερόντας κεφαλαιώδεις πράξεις βασιλείας*, und cod. 77 (p. 53^b 34 sq. Bekker) *ἀνεγνώσθη Εὐναπίου Χρονικῆς ἱστορίας τῆς μετὰ Δεξιππον νέας ἐκδόσεως ἐν βιβλίοις τεσσαρακαίδεκα. ἄρχεται μὲν τῆς ἱστορίας ἀπὸ τῆς Κλαυδίου βασιλείας, ἐς ὃν Δεξιππῳ ἡ ἱστορία καταλήγει*. Genauer wird als Schluss des Compendiums das erste Jahr der Regierung des Claudius angegeben von Eunapius, dem Fortsetzer desselben (*Script. Byz.* I 57): *τελευταίων εἰς Κλαύδιον καταλύει τὴν συγγραφὴν καὶ Κλαυδίου τῆς βασιλείας ἔτος τὸ πρῶτον, ἐς ὃ (nach damaligem Sprachgebrauch = ἐν ᾧ) καὶ τῆς βασιλείας ἤρχετο καὶ ἐτελεύτα²⁾, ἐνιαυτὸν ἄρξας Ρω-*

1) Vgl. über sie Dittenberger p. 247 sq.

2) Diese Stelle findet Dittenberger (p. 246 not. 11) confus und in sich widersprechend; ich kann in der Ausdrucksweise 'bis zum ersten Jahr der Regierung des Claudius, in welchem er, wie er die Regierung antrat, so auch schon starb' (*καὶ τῆς βασιλείας ἤρχετο* ist natürlich nur des Gegensatzes wegen hinzugesetzt), nichts besonders Auffälliges erkennen, besonders da hinzugefügt wird, dass manche seine Regierung auf zwei Jahre ausdehnten. Jedenfalls darf man nicht mit Dittenberger diese Angabe des Eunapius einfach bei Seite schieben und auf Grund von Trebellius Pollio *Claudius* c. 12 (II p. 131 ed. Jordan-Eyssenh.) annehmen, dass die *Χρονική ἱστορία* erst mit dem Tode

μαλοῖς ἓνα, οἱ δὲ καὶ ἕτερον αὐτῷ χαρίζονται. Damit soll nicht etwa gesagt sein, dass er im ersten Jahre des Kaisers Claudius gestorben ist. Vielmehr erlebte er sicher die Regierung Aurelians. Dies ergibt sich aus dem Excerpt seiner *Συνθικά*, *De legationibus gentium ad Romanos* (*Script. Byz.* p. 11—29), welches von den vergeblichen Verhandlungen der Juthungen mit Aurelian und dem Friedensschluss mit den Vandalen berichtet. Diese Vorgänge fallen in die Jahre 270/71. Ob er die *Συνθικά* noch weiter geführt und wie lange er noch gelebt hat, können wir aus seinen Schriften nicht entnehmen. Suidas, dessen Note jedenfalls auf den Historiker geht, das zeigt sowohl der Name Herennius als auch der Titel *ῥήτωρ*, giebt als letzten Kaiser seiner Blütezeit Aurelian an, er sagt nämlich (ed. Bernhardy I 1210): *Δέξιππος, Δεξιππου*¹⁾,

des Claudius schloss. Denn wenn jemand über den Schluss des Compendiums unterrichtet war, so muss es doch wohl der Fortsetzer desselben gewesen sein; abgesehen davon, dass die Unkenntniss des Eunapius über die Dauer der Regierung nur in dem Fall zu erklären ist, wenn er die Angabe des Todesjahres, welche Dexippus sicherlich nicht versäumt hätte, in dem Compendium nicht mehr gefunden hat. Ausserdem würde Photius an beiden Stellen (cod. 77 und cod. 82), wo er von dem Compendium spricht, unmöglich haben sagen können, dass es bis zur Regierung des Kaisers Claudius reichte, wenn er den Tod desselben darin noch gelesen hätte. Was nun die Stelle bei Trebell. Pollio *Claud.* c. 12 betrifft, so ist zunächst darin nicht von dem Tode des Claudius, sondern von dem seines Bruders Quintillus die Rede. Ich brauche nur die Worte herzusetzen, um jeden zu überzeugen, dass Salmasius mit seinem Vorschlag *Quintillum* für *Claudium* zu schreiben, gewiss Recht hatte: *Quintillus autem ob brevitatem temporis nihil dignum imperio gerere potuit. nam septima decima die, quod se gravem et serium contra milites ostenderat ac verum principem pollicebatur, eo genere quo Galba quo Pertinax interemptus est. et Dexippus quidem Quintillum (Claudium codd.) non dicit occisum sed tantum mortuum. nec tamen addit 'morbo', ut dubium sentire videatur.* Doch da Quintillus eben nur siebzehn Tage sich des kaiserlichen Namens erfreute, so kommt es für unsere Frage wenig darauf an. Wichtiger ist es, dass sowohl Claudius wie Quintillus im Feldlager des Gothenkrieges starben, der Friede kam erst unter Aurelian zu Stande, somit ist sicherlich das Ende jener beiden Kaiser von Dexippus in den *Συνθικά* erwähnt worden, und es drängt sich von selbst die Annahme auf, dass Trebellius Pollio sein Citat hieraus entnommen hat. Dass die *Scriptores historiae Augustae*, wie Dittenberger bemerkt, durchweg aus der *Χρονική ἱστορία* geschöpft haben, kann gegenüber den angeführten Zeugnissen nicht ins Gewicht fallen.

1) Das ist falsch, nach der grossen Inschrift (C. I. A. III 716) hiess der Vater Ptolemaeus.

ὁ Ἐρέννιος χρηματίσας, Ἀθηναῖος ῥήτωρ, γεγονώς¹⁾ ἐπὶ Βαλεριανοῦ καὶ Γαλλίου καὶ Κλαυδίου δευτέρου καὶ Ἀύρηλιανοῦ, τῶν βασιλέων Ῥωμαίων.²⁾ Wir dürfen darnach seinen Tod etwa um 273 ansetzen.

Somit gewinnen wir eben jene Zeit, welche Eunapius am Ende der *vita Porphyrii* für das Leben des Dexippus angiebt, und mit Recht trägt Niebuhr (p. XV) kein Bedenken, die Zeitbestimmung des Eunapius auf den Historiker zu beziehen. Wenn er aber hiernach das Ende seines Lebens in die Regierung des Probus fallen lässt, also über die Zeit, wie sie Suidas angiebt, um einige Jahre hinausgeht, so liegt dazu nach der Ausdrucksweise des Eunapius kein genügender Grund vor; denn die Worte *εἰς Γαλλίον καὶ Κλαύδιον . . . Τάκιόν τε καὶ Ἀύρηλιανὸν καὶ Πρόβον* gelten zunächst nur für das Leben des Porphyrius (der freilich, wie aus seinen eigenen Angaben zu schliessen ist³⁾, mindestens noch 19 Jahre nach dem Tode des Probus gelebt hat), und die Worte *καθ' οὗς ἦν καὶ Δέξιππος* sind in ihrer allgemeinen Beziehung auf das Vorhergehende nicht so aufzufassen, dass Dexippus auch die Regierung des Tacitus und Probus noch erlebt haben muss.

Für den Philosophen Dexippus⁴⁾ fliessen die Quellen zwar nicht so reichlich, doch sind wir glücklicherweise in der Lage nachzuweisen, dass er viel jünger als der Historiker gewesen ist, nachzuweisen vor allem aus seinem eigenen uns hinterlassenen

1) *γεγονώς* = *ἀκμαῖζων* cf. E. Rohde *Γίγνε* in den *Biographica* des Suidas, Rh. Museum 33 (1878) S. 161 sq.

2) Die Regierungszeiten der in Betracht kommenden Kaiser sind folgende: Valerian 253—260, Gallien 253—268, Claudius II Gothicus 268—270, Aurelian 270—275, Tacitus 275—276, Probus 276—282.

3) Vgl. Zeller, *Philos. d. Griechen* III 2 p. 636 not. 3 extr. (3. Aufl.).

4) Vgl. Steinhart in *Ersch und Grubers Encyclopaedie* 24 p. 348, der für die Zeit seines Lebens im allgemeinen richtig das 4. Jahrhundert angiebt. Wenn er ihn aber nach seinem zwischen Plato und Aristoteles vermittelnden Standpunkt mit Ammonius dem Jüngeren, Simplicius und Olympiodor zusammenstellt, so verbindet er zwei der Geistesrichtung nach einander ähnliche, aber zeitlich ziemlich weit getrennte Schulen. Dexippus gehört in die erste Reihe der Neuplatoniker und schloss sich ganz an seine beiden Vorgänger Porphyrius und Iamblichus an, doch scheint er, soweit der Commentar ein Urtheil zulässt, das enthusiastische und mystische Element des letzteren von sich mehr fern gehalten zu haben. Dass er längst nicht im Stande war, die Gedankentiefe von Plotins Einwürfen gegen die aristotelischen Kategorien zu erfassen, hebt Steinhart mit Recht hervor.

Werke, dem Commentar zu den Kategorien des Aristoteles. Dort sagt er p. 5, 13 (ed. Spengel, München 1859): *πολλὰς γὰρ καὶ ἀπείρους ξυγγραφὰς εἰς τὸ βιβλίον τοῦτο ἄλλοι τε πολλοὶ καὶ μάλιστα Πορφύριος, εἰθ' ὕστερον Ἰάμβλιχος καταβέβληται.* Er hat also später als Iamblichus den Commentar geschrieben. Ueber sein Verhältniss zu demselben sagt er zwar nichts, doch haben wir deswegen keinen Grund, die Angabe des Simplicius in Zweifel zu ziehen, welcher ebenso wie der oben citirte Tzetzes ihn einen Schüler des Iamblichus nennt, *Comm. in Categ. Aristot.* (ed. Basil. 1551) f. 1^r 2: *καὶ Δέξιππος δὲ ὁ Ἰαμβλίχου* (sc. μαθητῆς, nicht etwa νίός cf. Zeller III 2 p. 737 not. 1) *καὶ αὐτὸς μὲν τὸ τοῦ Ἀριστοτέλους βιβλίον συντόμως ἐξηγήσατο· προηγουμένως δὲ τὰς Πλωτίνου ἀπορίας ὡς ἐν διαλόγῳ προτεινομένης αὐτῷ διαλύειν προτίθεται· οὐδὲν δὲ οὐδὲ οὕτως σχεδὸν τοῖς Πορφυρίου καὶ Ἰαμβλίχου προστεθεικώς.* Dass er in der That einen grossen Theil seiner Ausführungen aus Iamblichus geschöpft hat, lässt sich heute noch durch einen Vergleich seines Commentars mit dem des Simplicius, welcher seine Quellen meist sehr gewissenhaft angiebt, mit Leichtigkeit nachweisen. Dieser Umstand aber giebt uns eine Handhabe zur Bestimmung der Abfassungszeit dieses Commentars, denn es ist doch wohl kaum denkbar, dass er bei Lebzeiten des Iamblichus dessen Commentar in dieser auffälligen Weise ausgeschrieben haben sollte. Nun lässt sich zwar die Zeit Iamblichs nicht mit genauer Bezeichnung des Geburts- und Todesjahres feststellen, weil Eunapius es vorgezogen hat, uns allerlei Wundergeschichten aus seinem Leben aufzutischen statt Thatfachen und Zeitangaben zu überliefern, doch war er Schüler des Porphyrius, welcher jedenfalls nach dem Jahre 301 gestorben ist, seine Blütezeit fällt also in die Regierung Constantins des Grossen.¹⁾ Dass er das Ende Constantins (337) nicht mehr erlebt hat, schliesst Zeller (p. 679 not. 2) aus des Eunapius Erzählung (*vita Aedesii* p. 23) von der Hinrichtung seines Schülers Sopater durch Constantin und setzt seinen Tod etwa ums Jahr 330 an. Somit muss der Commentar des Dexippus später als ungefähr 330 geschrieben sein. Und wahrscheinlich geraume Zeit später. Denn aus einer persönlichen Bemerkung in dem Commentar dürfen wir entnehmen,

1) Suidas (ed. Bernhardt I 928): *Ἰάμβλιχος . . . γεγονώς κατὰ τοὺς χρόνους Κωνσταντίνου τοῦ βασιλέως.*

dass Dexippus ihn im vorgerückten Alter abgefasst hat. Nach p. 5, 4 hat er nämlich soeben eine Tochter durch den Tod verloren, die nach den ihr ertheilten Attributen, *σοφή τε καὶ καλή*, schon erwachsen war, und sein Körper war von Krankheiten erschöpft (*τὸ σῶμά μοι νόσοις ἐκτέτηκεν*, vgl. auch p. 78, 4 *σοι τῷ τοῦς πόνους ἀπαραιτήτους ἔχοντι*).

Nehmen wir also an, dass der Commentar annähernd um 350 geschrieben ist und dass sein Verfasser darnach nicht lange mehr gelebt hat, so ist der Philosoph Dexippus ungefähr 80 Jahre später als der Historiker gestorben. Damit dürfte die von Tzetzes und scheinbar von Eunapius bezeugte Identität beider genügend widerlegt sein. Zum Ueberfluss kann man noch darauf hinweisen, dass im Gegensatz zu dem *ῥήτωρ καὶ συγγραφεύς* der Philosoph in seinem Commentar sich unverkennbar als Lehrer der Philosophie darstellt, z. B. in der Einleitung p. 4, wo er seinen Mitunterredner Seleucus als den vortrefflichsten seiner Schüler preist, und III 1 p. 78, 4, wo er Seleucus sagen lässt: *ἀλλ' οὔτε ἄλλω τῶν φιλοσόφων οὔτε δὴ μάλιστα σοι . . . ἀτέλεστον τὴν συγγραφὴν καταλιπεῖν πρέπει*, wie er denn auch in den Ueberschriften der einzelnen Büchern vorangeschickten Inhaltsangaben und in dem Titel des ersten Buches als *φιλόσοφος Πλατωνικός* bezeichnet wird. Diese Inhaltsangaben und Ueberschriften stammen nun gewiss nicht von Dexippus, sondern sind von einem byzantinischen Gelehrten späterer Zeit hinzugefügt. Sie geben also Zeugniß davon, dass man auch später noch in Kreisen, die besser als Tzetzes unterrichtet waren, zwischen dem Philosophen und dem Historiker unterschieden hat.

Nun fragen wir, ist es wirklich denkbar, dass Eunapius die beiden Männer zusammengeworfen hat, der doch dem Philosophen zeitlich ziemlich nahe steht? Denn des Eunapius Geburtsjahr ist etwa um 346 oder 347 anzusetzen (cf. Zeller III 2, p. 732 not. 5). Wenn er demnach auch nicht selbst den Dexippus gekannt hat, so hat ihn jedenfalls sein Lehrer und Verwandter Chrysanthius, der wenig jünger als Dexippus gewesen sein mag, über die Schule des Iamblichus des Genaueren unterrichtet, wie denn thatsächlich die meisten Angaben über Iamblichus und seine Schüler in den Lebensbeschreibungen auf Mittheilungen des Chrysanthius zurückgehen. Und in der That glaube ich Eunapius von solchem Irrthum befreien zu müssen. Wie mir scheint, geben die Worte

ἀνὴρ ἀπάσης παιδείας τε καὶ δυνάμεως λογικῆς ἀνάπλεως zu der Deutung, welche A. Mai vertrat, keinen genügenden Anlass. Selbst wenn wir *δύναμις λογική* in dem gewöhnlichen Sinn von logischer oder dialektischer Befähigung auffassen, so würde dies Lob, wenn es einem Historiker und Rhetor ertheilt wird, nichts Auffälliges haben. Aber vielleicht hat der Ausdruck hier einen ganz anderen Sinn, nämlich denselben wie der Ausdruck *δύναμις τοῦ λόγου*, welchen Eunapius p. 12 gebraucht, wo es von Iamblichus heisst οὐκ ἔστιν ὅτι καὶ Πορφυρίου διήνεγκεν, πλὴν ὅσον κατὰ τὴν συνθήκην καὶ δύναμιν τοῦ λόγου d. h. *compositione et facultate dicendi*. Denn wie Plut. *Cor.* 38 *λογικά μέρη* in der Bedeutung Sprachorgane gebraucht, so heisst namentlich bei den Rhetoren und in späterer Gräcität *λογικός* häufig im Reden oder in der Prosa gebräuchlich im Gegensatz zu *ποιητικός*¹⁾, dann im Reden geübt, beredt, und ἡ *λογική* die Prosa und die Beredsamkeit²⁾. Fassen wir *λογικός* in diesem Sinne auf, so wird mit *δυνάμεως λογικῆς ἀνάπλεως* sehr passend auf die Bedeutung des Historikers Dexippus als Redner hingewiesen und Eunapius wird von einem Irrthum freigesprochen, den man ihm trotz aller seiner Kritiklosigkeit nicht gern zutrauen möchte.

1) Vgl. Schaefer zu Dionysius Hal. *De compos. verb.* p. 213 not.; Diog. Laert. V 85 (p. 130, 46 ed. Cobet) sagt καὶ οὗτοι μὲν *λογικοί*, *ποιηταὶ* δὲ....

2) Philostratus v. *Sophist.* p. 522 (ed. Kayser II p. 35) gebraucht *λογικοὶ ἀγῶνες* im Sinne von rednerischen Wettkämpfen. Dionysius Hal. *De compos. verb.* XI 80 (p. 134 Schaefer) hat *δεδειγμένης τῆς διαφορᾶς, ἣ διαφέρει μουσικῆ λογικῆς*, wo *λογική* für *πεζὴ λέξις* steht, das kurz vorher der *μουσική* gegenüber gestellt wurde. Weitere Belege giebt Stephanus s. v. *λογικός*.

DAS SOGENANNTHE LICINISCH-SEXTISCHE ACKERGESETZ.

Es ist bekannt, dass sich unter den drei von den Volkstribunen C. Licinius Stolo und L. Sextius im J. 367 v. Chr. (387 d. Stadt) nach mehrjährigen Kämpfen durchgebrachten Gesetzen auch das später von Tib. Gracchus erneuerte Ackergesetz befindet '*ne quis plus quingenta iugera agri possideret*'¹⁾, über dessen Bedeutung und Beziehung auf den *ager publicus* uns Niebuhr²⁾ aufgeklärt hat. Die Ueberlieferung darüber, wie überhaupt über die drei licinisch-sextischen Rogationen, beruht auf Livius und einigen annähernd gleichwerthigen und gleichaltrigen Erzählungen.³⁾ Unter welchen Umständen freilich die Anträge zur Annahme gelangten, ist unbekannt; denn die livianische Erzählung von der fünfjährigen Anarchie oder *solitudo magistratum*, die aus der durch jene Gesetzesvorschläge entzündeten Zwietracht entstand, und anderes mehr kann als beglaubigt nicht gelten. Man hat aber trotzdem die Gesetze selbst an dieser Stelle niemals bezweifelt.⁴⁾

Es ist jedoch meines Wissens noch nicht bemerkt worden⁵⁾, dass es eine von der livianischen Ueberlieferung ganz abweichende bei Appian im *bellum civile* und in kürzerer Fassung bei Plutarch im *Tib. Gracchus* giebt, allwo diese Schriftsteller die Zustände

1) Liv. VI 35, 5.

2) Röm. Geschichte II 146 ff., vgl. Schwegler Röm. Gesch. II 401 ff.

3) Valerius Max. VIII 6, 3 aus Liv. VII 16, 9; *de vir. illustr.* 20 mit der Abweichung, dass im Gesetz 100 Jugera als Maximum bestimmt sei. Vor Livius findet sich Licinius Stolo als Urheber des Gesetzes nur bei Varro in der im J. 37 v. Chr. verfassten Schrift *de re rust.* (I 2, 9) erwähnt, ohne dass es jedoch ersichtlich wäre, in welche Zeit er es setzt.

4) s. Mommsen R. Gesch. I 298; Peter R. Gesch. II p. 10, 2. Aufl.; Ihne R. Gesch. V 20; K. W. Nitzsch Gesch. d. röm. Republ. I 85; Neumann Gesch. Roms während des Verfalls der Republik (I) 159; Lange Röm. Alterth. I 671; Herzog Röm. Staatsalterthümer I 219 ff.

5) Kurz habe ich darauf hingewiesen in meinem Abriss der römischen Geschichte im Handbuch der klass. Alterthumswiss. III p. 602.

schildern, durch welche die Gesetze des Tib. Gracchus hervorgehoben wurden. Ich lasse zum Beweis zunächst den Inhalt der Appianschen Stelle mit einigen Ergänzungen aus Plutarch folgen¹⁾:

‘Das Land, das die Römer bei der Eroberung Italiens nach und nach erwarben, pflegten sie, soweit es in Cultur genommen war, den von ihnen angesiedelten Colonien und Colonisten anzugeben oder sonst zu verkaufen oder zu verpachten. Das unbebaute dagegen, das wegen der Kriege von beträchtlichem Umfang war, hatten sie zu vertheilen keine Zeit; sie überliessen es gegen eine bestimmte Abgabe vom jährlichen Ertrage jedem, der da wollte, zum Anbau, besonders ärmeren Leuten.²⁾ Es geschah das, um die Bevölkerung zu mehren und willige Bundesgenossen zu haben.³⁾ Jedoch schlug es zum Gegentheil um; denn die Reicheren brachten das von den Armen in Anbau genommene Land an sich, theils durch ihre wirthschaftliche Ueberlegenheit, theils durch Zwang, und bearbeiteten es mit Slaven, die nicht Kriegsdienst zu leisten brauchten und sich zum Vortheil der Herren stark vermehrten. Hingegen die Italiker nahmen ab, kamen unter der Last der Abgaben und der Kriegspflicht herunter, verarmten und verloren den Landbesitz. Das römische Volk bemerkte zwar den Schaden, der aus der Abnahme der Freien und der Zunahme der Slaven entstand, aber es war schwer zu helfen, weil an dem Besitz des Gemeindelandes viele Theil nahmen, Pflanzungen und Gebäude dort errichtet hatten, so dass es Unrecht schien, sie zu vertreiben. Endlich aber und mit Mühe kam auf Antrag der Volkstribunen ein Gesetz zu Stande, dass niemand mehr als 500 Joch (πλέθρα) besitzen und nicht mehr als 100 Stück Grossvieh oder 500 Stück Kleinvieh auf die Trift schicken dürfe. Ausserdem sollte jeder gehalten sein, dabei eine bestimmte Zahl freier Arbeiter zu beschäftigen, die zugleich eine gewisse Aufsicht über den Ertrag ausüben sollten. Dieses Gesetz ward beschworen und die Uebertreter mit Strafe bedroht, aber es half nicht (oder nur für kurze Zeit, nach Plutarch). Es ward erst heimlich, dann öffentlich übertreten und die Uebelstände, denen es abhelfen sollte, wurden immer ärger. Und aus diesen Gründen nahm Tib. Gracchus das frühere Gesetz

1) Appian *bell. civ.* c. 7 f.; Plutarch *Ti. Gr.* 8.

2) Aus Plutarch hinzugefügt.

3) Woraus sich ergibt, was wir ja auch sonst wissen, dass die Bundesgenossen an der Occupation des römischen Gemeindelandes Theil hatten.

von neuem auf;’ womit dann die Schriftsteller in die Darstellung seines Tribunats einlenken.

Es kann zunächst nicht zweifelhaft sein, dass das von Appian und Plutarch als vorgracchisch erwähnte Ackergesetz mit dem von Livius in das J. 367 gesetzten licinisch-sextischen identisch ist, und mit Recht hat man daher¹⁾ von Appian überlieferte Bestimmungen auf dieses übertragen. Aber nicht minder ist offenbar, dass nach Appian und Plutarch dieses Gesetz nicht im Jahre 367 erlassen sein kann; vielmehr geht es seiner Erneuerung, dem gracchischen Ackergesetz von 133 v. Chr., in viel kürzerer Frist voran. Es setzt die Unterwerfung Italiens als geschehen voraus; denn bei derselben ist das in Frage kommende Gemeindeland erworben. Die Uebelstände, die aus der Verwendung desselben entspringen, können demnach erst nach der Unterwerfung Italiens entstanden sein, besonders die Sklavenarbeit, durch welche der Stand der freien Landarbeiter verdrängt ward. Die Freigebung des *ager publicus* zur Nutzniessung für jeden, der will, hat den Zweck, die Zahl der Wehrfähigen zu mehrern und die Bundesgenossen geneigt zu halten²⁾; denselben Zweck befolgt das Gesetz, durch welches die Benutzung von Gemeindeland in einer Ausdehnung von mehr als 500 Joch untersagt wird. Es kann kein Zweifel sein, dass Appian und Plutarch mit allem diesem eine Zeit andeuten, in der ganz Italien zur römischen Bundesgenossenschaft gehört.

Das Gesetz kann also nach dieser Ueberlieferung erst nach der Unterwerfung Italiens gegeben sein, und zwar erst eine geraume Zeit darnach; denn erst allmählich entwickeln sich aus der Freigebung des unvertheilten und uverpachteten Gemeindelandes die Uebelstände, und es bedarf wieder längerer Zeit, ehe sich die Römer entschliessen, diesen durch das Ackergesetz zu steuern. Unmöglich kann dasselbe also im J. 367 v. Chr. rogiert worden sein.

Auf dasselbe führt auch die Nachricht, wonach das Ackergesetz nur kurze Zeit in Kraft blieb; denn wäre es im J. 367 gegeben, so wäre es zu Ti. Gracchus’ Zeit etwa 200 Jahre ausser Kraft gewesen. Die Erneuerung eines so abgestorbenen Gesetzes

1) z. B. Mommsen Röm. Gesch. I p. 298; Marquardt Röm. Staatsverwaltung I 102.

2) Zugleich liegt darin eine Belohnung für den Anbau unbebauter Landstrecken.

ist gewiss etwas ungewöhnliches; und doch hören wir nicht, dass jemand daraus einen Vorwurf oder Einwand gegen Gracchus abgeleitet hätte. Wie konnte überhaupt wohl Gracchus die Bestimmungen seines auf die weltbeherrschenden Römer berechneten Gesetzes einem um 200 Jahre älteren entnehmen, das aus einer Zeit stammte, wo die Macht und das Gebiet Roms in den Anfängen der Erweiterung begriffen war?

Man könnte nun den offenbaren Widerspruch zwischen den griechischen Autoren und Livius so lösen, dass beide Theile Recht hätten, dass also das licinisch-sextische Gesetz vor dem gracchischen nochmals wieder aufgefrischt worden sei. Aber bei der Gleichheit der Bestimmungen beider Gesetze ist eine solche Annahme nicht zu empfehlen; auch ist es unwahrscheinlich, dass ein 367 erlassenes Gesetz nach etwa 150 Jahren unter so veränderten Umständen sollte wiederholt sein.¹⁾ Also ist, was die Worte Appians und Plutarchs bestätigen, nur ein derartiges Gesetz anzunehmen, und hat man sich zu entscheiden, ob man die Zeit desselben nach Livius oder nach der anderen Ueberlieferung bestimmen will; eine von beiden kann nur Recht haben.

Wägen wir den Werth der beiden Quellen gegen einander ab, so ist zunächst die von Appian und Plutarch vertretene Ueberlieferung trotz grösserer Jugend der Schriftsteller die ältere; denn unmittelbar oder mittelbar gehen beide auf die Hauptquelle für die Geschichte dieser Zeit, den Bericht des Posidonius zurück, den Fortsetzer des Polybios, dessen erste Jugend noch in das gracchische Zeitalter fiel.²⁾ Dagegen Livius vertritt die Annalistik im augusteischen Zeitalter; er hat mit Benutzung seiner Vorgänger die Ueberlieferung oft sehr frei gestaltet³⁾, und bekannt ist, wie

1) Sicheres würde sich hierüber vielleicht ausmachen lassen, wenn uns die livianische Ueberlieferung über die gracchischen Gesetze vollständig vorläge.

2) Dass Plutarch und Appian auf dieselbe Quelle zurückgehen, und zwar auf eine gute, unverfälschte, von den Einwirkungen der späteren römischen Annalistik unberührte Quelle, ist unzweifelhaft. Gemeinsam ist beiden das oben wiedergegebene Stück, das als Einleitung zur Erzählung von Ti. Gracchus' Tribunit bei beiden dieselbe Stelle einnimmt. Für den Werth der Ueberlieferung wird es keinen wesentlichen Unterschied machen, wenn nicht Posidonius selbst, sondern ein anderer, etwa Strabo, die gemeinsame Quelle Appians und Plutarchs sein sollte, wofür manches spricht.

3) Vgl. meine beiden Programme: *de annalibus Romanis observationes* I. II; *Indices lectionum* Marburg 1886. 1888.

viele Erdichtungen diese Ueberlieferung enthält. Die Autorität der appianisch-plutarchischen Erzählung ist also grösser, als die der livianischen.

Betrachten wir ferner den Bericht des Livius über das licinisch-sextische Ackergesetz etwas genauer, so fällt in die Augen, wie dürftig und ungenau er ist. Nicht als ob Livius zu wenig Worte machte: im Gegentheil; aber das Gesetz selbst wird nur mit dem einen Satze abgethan: *ne quis plus quingenta iugera agri possideret*. Die näheren Bestimmungen, die wir aus Appian kennen lernen, der doch das Gesetz nur in einem Rückblick aus der Ferne betrachtet, fehlen gänzlich, obwohl dieselben bei Livius gerade an ihrem Platze wären. In den Verhandlungen über die Gesetzesvorschläge, in denen Livius feurige Reden halten lässt, ist von diesem Gesetz keine Rede; keine Spur einer Erörterung; niemand fragt, warum es nöthig sei, wie auszuführen, welche Schwierigkeiten es bereiten werde: es geht nur als Lockspeise mit, um dem Volke die Zulassung der Plebejer zum Consulate, um die sich die Erörterung dreht, schmackhafter zu machen. Dieses Ackergesetz, das späterhin Italien und die Welt erschütterte, geht hier unbemerkt in den römischen Gesetzestempel ein. Das alles sieht sehr wenig nach guter Tradition aus. Dazu kommt etwas anderes. Es ist vorauszusetzen, dass jenes Ackergesetz gegeben ward, weil ein Bedürfniss bestand, um Missbräuchen abzuhelpen. Plutarch und Appian führen für ihr Gesetz sachgemäss solche an; auch für das Gesetz von 367 müssen solche angenommen werden. Obwohl für dieses eine ausdrückliche Begründung fehlt, sieht man doch, dass sich Livius eine ähnliche Begründung denkt, wie sie bei den griechischen Schriftstellern erscheint, da wiederholt von der Verarmung der Plebs und den Uebergriffen der Reichen die Rede ist, freilich ohne dass die Ursachen davon angegeben würden.¹⁾ Aber diese Missstände, besonders das Verdrängen der kleinen Landbesitzer und freien Arbeiter durch die Grossgrundbesitzer und ihre Sklavenheerden gehören nicht in die Zeit, in der Livius das Ackergesetz beantragt sein lässt. Nach den übereinstimmenden Berichten kommen diese Uebelstände im Wesentlichen erst nach dem zweiten punischen Kriege zur Erscheinung²⁾ und lassen sich zur Zeit Catos bestimmter

1) Liv. VI 5, 3; 27, 6; 31, 1; 36, 11. Letztere Stelle erinnert an die Reden des Ti. Gracchus bei Plutarch (*Ti. Gr.* 9).

2) Strabo XIV 668 setzt das Ueberwiegen der Sklavenwirtschaft in Italien

nachweisen. Wenigstens lässt das Verzeichniss der italischen Streitkräfte aus dem J. 225 bei Polybios einen Mangel an Wehrfähigen und Wehrpflichtigen nicht erkennen. Und wie hätte Rom wohl mit einer erschöpften Bevölkerung eines kleineren Gebietes und unter Verhältnissen, wie sie als Begründung des Ackergesetzes anzunehmen sind, streitbare und zahlreiche Völker, wie die Samniten und Gallier, überwinden und die Herrschaft über Italien erwerben können?') Damals ruhte Rom wie der grösste Theil des übrigen Italiens noch auf der breiten Unterlage einer zahlreichen freien kriegspflichtigen Bevölkerung. Die Zustände, aus denen jenes Ackergesetz erwachsen sein soll, passen also durchaus nicht in die Zeit, wo Livius das Gesetz gegeben sein lässt. Wer aber wusste nicht, wie gut sie dahin passen, wohin Appian und Plutarch sie setzen, in die Zeit nach der Eroberung Italiens? Hier haben wir eine wohlgefügte Darstellung, wo jedes den ihm in der geschichtlichen Entwicklung zukommenden Platz einnimmt.

Das Ackergesetz bestimmt nach beiden Ueberlieferungen den Umfang der erlaubten Possessionen auf höchstens 500 Jugera Ackerland mit entsprechender Begrenzung der Zahl des auf die Gemeindeweide zu treibenden Viehes. Aus diesen Bestimmungen ergeben sich einige andere Thatsachen. Das Maximum ist recht hoch gegriffen; es erklärt sich daraus, dass man die grösseren Possessoren möglichst schonte, dass ferner die Possession ganz winziger Landstücke nicht erwünscht schien, sondern die Benutzung von Ländereien mittleren Umfanges erstrebt wurde. Da man ferner durch das Gesetz das Gemeindeland der Benutzung mehrerer zugänglich machen wollte, so war ohne Zweifel das Maximum so bemessen, dass bei der Ausführung des Gesetzes erhebliche Strecken für andere frei wurden, woraus weiter folgt, dass es nicht ganz wenige waren, die mehr als 500 Jugera in Besitz genommen hatten; denn sonst hätte das Gesetz ja keine irgendwie erhebliche Wirkung haben können.²⁾ Diese, wie mir scheint, selbstverständlichen Er-

mit dem Ende des dritten punischen Krieges gleichzeitig. Siehe Mommsen Röm. Gesch. II 403.

1) Man darf nicht einwenden, dass die Verhältnisse eben durch das Ackergesetz von 367 gebessert und wieder ins rechte Geleis gekommen wären; denn Plutarch und Appian bezeugen, dass dasselbe nur eine kurze oder gar keine Abhülfe schaffte.

2) Entweder wäre es alsdann eine Art Privilegium geworden, oder man hätte das Maximum herabsetzen müssen.

wägungen vorausgeschickt, behaupte ich, dass das Ackergesetz einen so bedeutenden Umfang des Gemeindelandes voraussetzt, wie wir ihn für das Jahr 367 v. Chr. in Rom nicht annehmen dürfen. Denn nehmen wir an, dass es etwa 100 Possessoren gab¹⁾, die von dem Gesetz betroffen wurden und sich auf 500 Jugera beschränken mussten; nehmen wir ferner an, dass der durch die Ausführung des Gesetzes befreite *ager publicus* zusammen mit den früheren Possessionen geringerer Grösse den Possessionen grössten gesetzlichen Umfanges an Bodenfläche gleichkam²⁾, so erhalten wir $2 \cdot (100 \cdot 500) = 100000$ Jugera als Mass des der Occupation zugänglichen Gemeindelandes. Das ist eine Fläche von fast $252 \square \text{Kilom.}^3)$, die zusammengelegt ein Quadrat mit einer Seite von ca. 16 Kilom., d. i. der Entfernung von Rom etwa bis Gabii oder bis an die Grenze des tiburtinischen Gebietes bilden würden, also etwa ein Viertel des alten römischen Gebietes⁴⁾, und zwar alles nur solches Gemeindeland, das nicht anderweitig verwandt, sondern der Possession freigegeben war; denn nur um solches handelt es sich bei dem Ackergesetz.

Man wird mich auf das Gebiet von Veji und Nachbarschaft hinweisen, das nicht gar lange vorher (seit 396 v. Chr.) erobert war. Gewiss war es erobert: aber das Land war bereits unter die Sieger, Römer und Latiner, vertheilt: aus dem Gebiet waren die vier römischen Tribus Tromentina Stellatina Sabatina Arnensis gebildet (387 v. Chr.), und waren die latinischen Städte Sutrium und Nepet gegründet und ausgestattet (383 v. Chr.). Der Occupation zugängliches Gemeindeland war schwerlich viel übrig geblieben.

Das Gleiche gilt von den auf Kosten der Volsker gemachten Eroberungen; auch hier ward das gewonnene Land assignirt, wie die Colonie nach Circei (393 v. Chr.), die Gründung von Setia (381)

1) Das hat kein Bedenken, wenn man erwägt, dass es nach der Ueberlieferung damals 1800 Ritter und 300 Senatoren gab. Wenn es auch einen Senatorencensus nicht gab, so waren diese doch thatsächlich ohne Frage im Ganzen die meist begüterten.

2) Wahrscheinlich war er grösser.

3) Nach den Tafeln bei Hultsch p. 702 (2. Aufl.) sind 100 Jugera = 25,192 Hektar, also $100000 = 25182$ Hektare = $251,82 \square \text{Kilom.}$

4) Beloch (d. ital. Bund S. 69) berechnet das alte römische Gebiet um 500 v. Chr. auf 98205 Hektare, dazu das Gebiet von Tusculum und Labicum 10708, zusammen 108913 Hektare.

und etwas später die Schöpfung der beiden Tribus Publilia und Pomptina (358) beweisen.¹⁾ Es ist dabei zu bedenken, dass es sich bei dem Ackergesetz um solches Land handelt, das schon längere Zeit in Besitz genommen ist und bei dessen Verwendung sich die bekannten Missbräuche schon haben zeigen können. Es ist nach allem diesen höchst unwahrscheinlich, ja unmöglich, dass im J. 367 das unvertheilte, unverpachtete, unbenutzte römische Gemeindeland einen für die Bestimmungen des Ackergesetzes passenden Umfang gehabt haben sollte. Dabei habe ich die Anordnungen des Gesetzes über die Viehtrift noch ganz ausser Acht gelassen, die wesentlich auf die Benutzung der Gebirgsweide gehen, von der die Römer einen irgendwie erheblichen Betrag nicht eher gehabt haben können, als sie Gebirgsländer erwarben, was damals noch nicht geschehen war.

Freilich erscheint auch das alte römische Gebiet aus Eroberungen zusammengesetzt, und man könnte wohl meinen, dass eben dadurch ein grosser Gemeindebesitz entstanden sei. Sieht man sich aber die hierauf bezüglichen Nachrichten aus der Königszeit an, in denen die Römer ja ihre Vorstellung von den ältesten Zuständen ihrer Gemeinde niedergelegt haben, so erkennt man, dass nach deren Meinung diese Eroberung ganz andere Wirkungen gehabt hat. Nach Cicero *de rep.* II § 26 vertheilt Numa das von Romulus eroberte Land den Bürgern *viritim*; wesentlich auf dasselbe kommt die abweichende und genauere Ausmalung bei Dionysios hinaus, bei dem die Einwohner der von Romulus eroberten Städte Caenina, Antemnae und Crustumerium ihr Land behalten und als römische Bürger nach Rom übersiedeln, während römische Colonisten an ihre Stelle treten.²⁾ Aehnlich ist die Einverleibung von Alba und der von Ancus Marcius und Tarquinius³⁾ eingenommenen latinischen Städte gedacht; von Einziehung des Landes und Vergrösserung des

1) Man könnte diese Vermehrung der Tribus als eine Wirkung des licinisch-sextischen Ackergesetzes ansehen wollen. Aber das wäre unstatthaft; denn dieses Gesetz wollte nur eine bessere Vertheilung der Possessionen, die niemals zu einer Erweiterung der nur den *ager privatus* umfassenden Tribus führen konnten. Erst das gracchische Ackergesetz verband damit Assignationen.

2) Dionys. Hal. II 35 ff., ähnlich bei Camerinum II 50.

3) Auch Tarquinius Priscus verbannt bei der Wiedereroberung des abgefallenen Crustumerium die Hauptgegner Roms, schickt aber an ihre Stelle und offenbar auf ihren Acker römische Colonisten; die übrigen Crustumeriner behalten das Ihrige (Dionys. Hal. III 49).

römischen *ager publicus* ist nirgendwo die Rede; als erste Erwerbung von Gemeindeland scheint die Ueberlieferung die Einziehung des königlichen Feldes, des *campus Martius*, aufzufassen.¹⁾ Die römische Gemeinde hatte auch in älterer Zeit, abgesehen von dem Göttergut, den öffentlichen Gebäuden, Strassen und Plätzen, einige nutzbare Besitzungen, vielleicht Waldungen, ferner die Salinen an der Tibermündung²⁾ u. dgl. Dass darunter auch Ackerland war, kann und soll nicht geleugnet werden; bedeutend war es gewiss nicht, und eigentliche Zeugnisse giebt es dafür nicht.³⁾ Vollends Gemeindeland, das der Possession frei gegeben wäre, also zur Zeit der Erwerbung brach lag und daher zur Nutzung freigegeben ward, ist sehr unwahrscheinlich. Denn das älteste römische Gebiet haben wir uns sehr angebaut und stark zertheilt zu denken.

Ein erheblicher Besitz an *ager publicus* wird auch dadurch für die ältere Zeit unwahrscheinlich, dass die Römer auch später bei grösseren Erwerbungen auf die Mehrung desselben nicht bedacht waren, sondern durchweg das Erworbene verkauften, verpachteten oder an Colonisten gaben. Ich will zum Beleg dessen die mir bekannten Thatsachen nach der guten Ueberlieferung hier anführen. Schon erwähnt ist die Vertheilung des vejentischen⁴⁾ und volskischen Ackers an römische Bürger und Latiner. Die nächste grössere Erwerbung ist das den Latinern und Campanern nach der Schlacht bei Sinuessa (340 v. Chr.) abgenommene Land⁵⁾. Daraus entstanden später (318) die Tribus Falerina und Ufentina. Andere erhebliche Stücke eroberten Gebietes vertheilte im J. 313 der Dictator Q. Fabius an seine Soldaten.⁶⁾ Im J. 306 verlor beim Abfall der Anagniten (Herniker) Frusino sein Gebiet; dasselbe ward

1) Livius II 5.

2) Ancus Marcius erwarb die *silva Mesia* und die Salinen; Liv. I 33, 8.

3) Die Einwanderung der *gens Claudia*, der von den Römern Gemeindeland angewiesen ward (Liv. II 16, 5; Dionys V 40), ist dafür kein Beleg: das ist nur eine weitere Ausmalung dieser legendarischen und zeitlosen Geschichte. Eher kann man Dionys II 7 anführen, wo Romulus das Land vertheilt *ἐξελὼν τὴν ἀρχαῖαν εἰς ἱερὰ καὶ τεμένη καὶ τινα καὶ τῷ κοινῷ γῆν καταλιπών*, woraus hervorgeht, dass man sich eine Gemeinde ohne Gemeindeland nicht denken mochte. Cicero und Livius haben davon nichts.

4) Diodor XIV 102, 4.

5) Diodor XVI 90: *Ῥωμαῖοι δὲ πρὸς Λατίνους καὶ Καμπανοὺς παραταξάμενοι περὶ πόλιν Σινουέσσαν ἐνίκησαν καὶ τῶν ἡττηθέντων μέρος τῆς χώρας ἀφείλοντο*.

6) Diodor XIX 101.

von den Römern verkauft.¹⁾ Ein Jahr später ward das Gebiet der Paeligner eingezogen, muss aber im nächsten Jahre (304) bei dem Bündniss derselben mit Rom ihnen zurückgegeben sein.²⁾ Das den Aequern nach deren Unterwerfung (304) genommene Land ward wiederum vertheilt; zwei Colonien Alba und Carseoli und zwei neue Tribus, die Aniensis und Teretina bezeugen diese Verwendung. Ebenso ging es mit den Erwerbungen von 290, der Sabina und dem adriatischen Küstenlande. Hier wird jedoch überliefert, dass Dentatus, der Eroberer, sehr viel als Gemeindeland übrig liess³⁾; wahrscheinlich ist aber auch hiervon durch die Schöpfung der neuen Tribus Quirina und Velina im J. 241 ein grosser Theil assignirt worden.

Eine Ausnahme bildet nur die Behandlung des 285 eroberten Senonenlandes, des sogn. *ager Gallicus*, dieser blieb unvertheilt; man legte hier nur die Hafenstadt Sena an.⁴⁾ Wahrscheinlich geschah es mit Rücksicht auf die unruhige und gefährliche gallische Nachbarschaft. Es ist möglich, dass dieses gallische Gebiet der Possession überlassen ward. Dieser Zustand hörte dann 233 v. Chr. auf, als durch C. Flaminius unter dem Widerstande der Nobilität, die also wohl an der Erhaltung des bisherigen Zustandes ein Interesse hatte, die Vertheilung dieser Landschaft an römische Bürger bewirkt ward.⁵⁾

Ich habe dies deshalb ausgeführt, um zu zeigen, wie in Mittelitalien die Römer ihre Landerwerbungen durchweg ihren Bürgern und den latinischen Bundesgenossen vertheilt haben, mit Berücksichtigung der Soldaten, und dass es zwar durchaus nicht ausgeschlossen ist, dass daneben auch erhebliche Stücke zur Ver-

1) Diodor XX 80: *Φρουσίωνα δ' ἐκπολιορκήσαντες ἀπέδοντο τὴν χώραν*. Livius IX 43, 24 erwähnt nichts davon, ebenso wenig wie er von der Vertheilung des Campanischen Landes durch den Dictator Q. Fabius spricht (s. IX 28), was auch den livianischen Begriffen von der älteren römischen Geschichte nicht gut entsprach. Denn bei einer Ackervertheilung dachte man zu Livius' Zeiten stets an einen Demagogen. Ausserdem hätte man ein für das livianische Staatsrecht so ungewöhliches Ereigniss, wie eine Ackervertheilung an Soldaten durch einen Dictator, doch begründen müssen. Also liess man es lieber fort; denn in den Quellen des Livius wird es wohl gestanden haben, da es bei Diodor steht.

2) Diodor XX 90; 101, 5.

3) Plutarch *apophthegm.* p. 235, 10 ed. Didot.

4) Polyb. II 19, 7. 5) Polyb. II 21, 7.

fügung der Gemeinde übrig blieben, dass aber diese Stücke im Verhältniss zu dem andern wohl nicht bedeutend waren. Erst in Unteritalien ändert sich das, und hier haben wahrscheinlich die Römer zuerst grössere Stücke erbeuteten Landes unvertheilt¹⁾ liegen lassen²⁾.

Wenn nun die Richtung der römischen Politik in dem jugendlichen Zeitalter der Republik einer Ansammlung von Gemeindeland durchaus nicht günstig war, so ist um so weniger wahrscheinlich, dass in der älteren Zeit, um das J. 367, als Rom seine Erwerbungen noch kaum begonnen hatte, ein erheblicher Bestand an verfügbarem, der Occupation überlassenen Gemeindeland vorhanden gewesen sei, durch dessen missbräuchliche Benutzung das in Rede stehende Ackergesetz seine Begründung finden könnte. Es spricht also sowohl die Autorität der Ueberlieferung, als auch die Erwägung der geschichtlichen Verhältnisse gegen die livianische Darstellung und für die griechischen Autoren. Wir haben demnach das sogen. licinisch-sextische Ackergesetz aus den Annalen des Jahres 367 zu streichen; dasselbe kann vielmehr erst geraume Zeit nach der Unterwerfung Italiens gegeben worden sein.

Zur Bestätigung kann endlich dafür das Schweigen der besseren vorlivianischen Ueberlieferung gelten. Denn die Kunde von dem licinisch-sextischen Gesetze beruht lediglich auf Livius und diesem gleichaltrigen Quellen. Cicero weiss nichts davon, auch nicht in der Rede *de lege agraria*; er erwähnt weder den Licinius Stolo noch den L. Sextius. Bei Diodor ist in der Zeit zwischen 377 und 367 v. Chr. von einem Ackergesetz keine Spur³⁾, sondern es handelt sich bei den Streitigkeiten in Rom nur um die Frage, ob Tribunen oder Consuln zu erwählen seien. Das Schweigen der älteren Ueberlieferung, besonders Diodors, beweist zwar nicht alles (denn Diodor hat manches ausgelassen), ist aber doch auch nicht ohne Bedeutung. Zudem wird es durch Polybios unterstützt, der bei der Auftheilung des *ager Gallicus* durch C. Flaminius Folgendes bemerkt (II 21, 8): *Γαῖου Φλαμινίου ταύτην τὴν δημα-*

1) Von Verpachtung des der Gemeinde gehörigen Ackerlandes giebt es für die ältere Zeit keine Beispiele. Später ist der *ager Campanus* ein hervorragendes Beispiel, auf den die Aeusserungen Appians und Plutarchs sich beziehen mögen.

2) Sehr viel hat dann wohl der zweite punische Krieg noch hinzugehan.

3) Diodor XV 61, 75.

γωγίαν εισηγησαμένου καὶ πολιτείαν, ἣν δὴ Ῥωμαίοις ὡς ἔπος εἰπεῖν φατέον ἀρχηγὸν μὲν γενέσθαι τῆς ἐπὶ τὸ χεῖρον διαστροφῆς, αἰτίαν δὲ καὶ τοῦ μετὰ ταῦτα πολέμου συστάτος αὐτοῖς πρὸς τοὺς προειρημένους. Denn offenbar wird hier der flaminische Antrag als etwas in seiner Art Neues bezeichnet und Flaminius als der Anfänger einer neuen Politik. Wer solches schrieb, kannte schwerlich das gewiss nicht minder demagogische sogen. licinisch-sextische Ackergesetz; um so weniger, wenn, wie sehr wahrscheinlich ist, diese Stelle mit Hinblick auf die gracchischen Bewegungen geschrieben ist¹⁾, bei denen doch das Andenken an jenes frühere Ackergesetz nothwendig erneuert werden musste.

Also das Ackergesetz ist erst nach der Unterwerfung Italiens erlassen: es ergibt sich weiter aus der soeben angeführten polybianischen Stelle, dass es wahrscheinlich auch jünger ist als das flaminische von 233 v. Chr., das dort als das erste seiner Art bezeichnet zu werden scheint. Ferner ist es erlassen sicher vor dem Consulat oder der Prätur des C. Laelius Sapiens (140 oder 145 v. Chr.), der es zu erneuern gedachte, aber davon abstand. In Kraft war es dagegen zur Zeit Catos, der in seiner Rede für die Rhodier²⁾ sich auf die Bestimmungen jenes Ackergesetzes bezieht. *quid nunc? ecqua tandem lex est tam acerba, quae dicat: si quis illud facere voluerit, mille minus dimidium familias multa esto; si quis plus quingenta iugera habere voluerit, tanta poena esto; si quis maiorem pecuniarum numerum habere voluerit, tantum damnas esto?* Er will damit beweisen, dass man kein Recht habe, die Rhodier zu strafen, auch wenn sie zu Perseus abzufallen Lust gehabt hätten, da der Wunsch, etwas Verbotenes zu thun, nicht strafbar sei. Damals muss also das Ackergesetz in frischer Kraft gewesen sein, da sonst der Vergleich Catos nicht verständlich gewesen wäre. Wir wissen zwar nicht genau, wann diese Rede niedergeschrieben ist³⁾; aber gehalten ist sie 167 v. Chr.; also um diese Zeit war das Gesetz in Kraft. Nun sagt uns aber Plutarch, dass das Gesetz nur kurze Zeit wirklich in Geltung war und bald darnach in Vergessenheit

1) Ich erinnere, dass Polybios auch den numantinischen Krieg schrieb, der erst 133 zu Ende war.

2) fr. 95° Peter bei Gellius VI 3. Auch E. Herzog hat auf diese Stelle hingewiesen.

3) Denn die Aufzeichnung Catos in seinen *origines* braucht nicht in jedem Worte mit dem wirklich gesprochenen übereinzustimmen.

gerieth¹⁾, und wir haben also anzunehmen, dass es nicht lange vorher gegeben worden ist; ich möchte es daher nicht über 180 v. Chr. hinaufrücken, und keinesfalls ist es älter als das Ende des hannibalischen Krieges. Dieses Ergebniss stimmt vollkommen zu der Darstellung Appians und Plutarchs, die deutlich erkennen lassen, dass jenes Gesetz erst längere Zeit nach der Eroberung Italiens nöthig ward.

Gegen diese Ausführungen wird man einwenden, wie es denn komme, dass Livius in seinen so vollständigen bis 167 erhaltenen Annalen ein so wichtiges Gesetz nicht erwähne.²⁾ Ich kann jedoch einem solchen Einwande keine Bedeutung beimessen; denn die livianischen Annalen aus dieser Zeit sind weder vollständig, noch sind sie unverfälscht, wie man an vielen Beispielen zeigen kann.³⁾ Die livianischen Annalen auch dieser Zeit können uns nicht als ein Bild der ursprünglichen annalistischen Tradition gelten, und die sogen. innere Geschichte Roms ist weit davon entfernt, in ihnen auch nur annähernd so gut überliefert zu sein, wie die rein aus Polybios entlehnten Bestandtheile. Ein Schweigen des Livius beweist nicht viel⁴⁾; vielleicht war dieses Ackergesetz überhaupt nicht bestimmt annalistisch fixirt und ward daher, wie manche andere jüngere Gesetze, zur Belebung der Annalen der Vergangenheit benutzt. Möglich ist allerdings auch eine absichtliche Versetzung in die ältere Zeit; aber jenes andere halte ich für wahrscheinlicher.

Ich füge noch hinzu, dass auch alle übrigen gleichzeitigen oder früheren demagogischen Ackergesetze für erdichtet anzusehen sind, vor allem das Ackergesetz des Sp. Cassius, das in der älteren Ueberlieferung bei Diodor und Cicero ganz fehlt, und dessen Wichtigkeit Mommsen⁵⁾ dargethan hat. Das Gleiche gilt von den verschiedenen Ackergesetzen, von denen im sechsten Buche des Livius wiederholt die Rede ist: da in der älteren Zeit die Auftheilung des eroberten Landes in Rom durchaus die Regel ist, so kann von

1) Nach Appian kam es sogar gleich in Vergessenheit, was nur ein stärkerer Ausdruck für dieselbe Thatsache ist.

2) Es besteht die Möglichkeit, dass es erst nach 167 v. Chr. rogiret ist, wenn man nämlich jene Worte Catos erst später geschrieben sein lässt.

3) In denen allem Anschein nach dem livianischen Bericht eine wirklich annalistische Ueberlieferung überhaupt nicht zu Grunde liegt, sondern nur eine Notiz des Polybios.

4) Dieser Umstand ist auch für manche andere Frage von Bedeutung.

5) Röm. Forschungen II 164.

DAS SOGENANNTHE LICINISCH-SEXTISCHE ACKERGESETZ 423

politischen Kämpfen dabei, wie sie seit den Gracchen unter der alternden Republik vorkamen, kaum die Rede sein.

Wenn nun das licinisch-sextische Ackergesetz nicht beglaubigt ist und zwar nicht erdichtet, aber aus einer viel späteren Zeit ins Jahr 367 versetzt ist, so muss auch auf die beiden übrigen licinisch-sextischen Anträge ein gewisser Verdacht fallen. Und bei dem einen derselben, dem Gesetz, wonach unter allen Umständen von den beiden Consuln einer Plebejer sein musste, ist ein sehr wohl begründeter Verdacht schon von E. Meyer ausgesprochen worden.¹⁾ Denn Diodor legt die gleiche Bestimmung an den Ausgang des Decemvirats, nicht als ein tribunicisches Gesetz, sondern als ein feierliches Abkommen, wie es die Erneuerung des Tribunates war. Und das ist ohne Zweifel die ältere Ueberlieferung. Und wie die dem Decemvirat folgenden Abmachungen²⁾ bei Livius zu den *leges Valeriae Horatiae* geworden sind, so ist dieser das Consulat betreffende Satz zur *lex Licinia Sextia* gemacht und vor das Jahr 366 v. Chr. gerückt, wo das Consulat wieder begann und die Plebejer Zutritt dazu erhielten.³⁾ Zugleich wird es dadurch sehr wahrscheinlich, dass auch das damit verbundene Ackergesetz der älteren Ueberlieferung nicht angehört und nicht etwa blos durch Versehen oder Flüchtigkeit von Diodor und der sonstigen älteren Ueberlieferung ausgelassen worden ist.

Auch das dritte Gesetz des berühmten Demagogenpaares, das dem Ackergesetz in seinem Ziele verwandte Schuldgesetz, wodurch, um der bedrängten Plebs zu helfen, die gezahlten Zinsen vom Capital abgezogen werden sollten, ist wahrscheinlich nicht minder erfunden und erst aus den Bestrebungen und Anträgen des ersten Jahrhunderts v. Chr., wo solche Schuldgesetze gelegentlich auftauchten, in die ältere Zeit versetzt.

1) Rhein. Mus. 37 S. 610.

2) Die Diodor dem Consulat des Valerius und Horatius vorangehen lässt.

3) Wenn auch noch nicht ohne Ausnahme.

OLYMPISCHE GLOSSEN.

1. TROPAION. In der Mitte der Altis auf einem von Platanen beschatteten Platz stand ein ehernes Tropaion; der Schild trug die Weih- und die Künstlerinschrift, die erstere besagte, dass die Eleer nach Besiegung der Lakedaimonier das Tropaion errichtet, die letztere, dass Daidalos von Sikyon es gefertigt habe. Danach mag die Aufschrift etwa gelautet haben:

*Ἀλεῖοι ἀνέθεν Δι' Ὀλυμπίῳ ἀπὸ Λακεδαιμονίων
Δαίδαλος ἐπόησε Πατροκλῆος Σικυνώνιος.*

Dieser Thatbestand ergibt sich unmittelbar aus zwei Stellen des Pausanias: V 27, 11 ἔστι δὲ ὑπὸ ταῖς ἐν τῇ Ἄλτει πλατάνοις κατὰ μέσον μάλιστα πον τὸν περίβολον τροπαίον χαλκοῦν καὶ ἐπίγραμμα ἐπὶ τοῦ τροπαίου τῇ ἀσπίδι, Ἥλείους ἀπὸ Λακεδαιμονίων ἀναστῆσαι und VI 2, 8 Δαίδαλος Σικυνώνιος, ὃς καὶ ἐπὶ τῇ Λακωνικῇ νίκῃ τὸ ἐν τῇ Ἄλτει τροπαίον ἐποίησεν Ἥλείους. Wann die Eleer diesen Sieg über die Lakedaimonier erfochten hatten, und ob es sich nur um die Beute einer einzigen Schlacht oder eines ganzen Feldzugs handelte, darüber gab die Inschrift des olympischen Tropaion so wenig Auskunft, wie die auf der Nike der Messenier oder der Stoa der Athener in Delphi. Dass man sich nun schon im Alterthum in diesen wie in den angeführten analogen Fällen bemühte, den historischen Anlass der Weihung genauer festzuhalten, ist gewiss löblich, und das Resultat dieser Bemühung lernen wir wieder aus Pausanias kennen, der im Anschluss an die erste Erwähnung fortfährt: ἐν ταύτῃ τῇ μάχῃ καὶ τὸν ἄνδρα ἐπέλαβεν ἐκείνον ἀφεῖναι τὴν ψυχὴν, ὃς τοῦ Ἡραίου τῆς ὀροφῆς κατ' ἐμὲ ἀνασκευαζομένης¹⁾ ἐνταῦθα

1) Auf den interessanten und sehr beherzigenswerthen Widerspruch zwischen dieser Stelle und V 20, 4 hat mich ein eifriger Schüler, Herr Eduard Hübner, aufmerksam gemacht. τοῦ Ἡραίου τῆς ὀροφῆς κατ' ἐμὲ ἀνασκευαζομένης, das heisst doch, als zu meiner Zeit, und implicite während meines Aufenthaltes in Olympia, das Dach des Heraions reparirt wurde. Dagegen

ἴμοῦ τοῖς ὅπλοις εὐρέθῃ κείμενος. Damit wird auf das vorher V 20, 4. 5 erzählte *Θανμάσιον*, die Auffindung einer wohlconserverten Kriegerleiche unter dem Dach des Heraions, Bezug genommen, wobei von jener Schlacht gesagt war: *τοῦτον τὸν ἄνδρα μαχέσασθαι τὴν μάχην τὴν ἐντὸς Ἀλτεως πρὸς Λακεδαιμονίους Ἑλλείων· καὶ γὰρ ἐπὶ τῶν Θεῶν τὰ ἱερὰ καὶ ἐς πάντα ὁμοίως τὰ ὑψηλὰ ἐπαναβαίνοντες ἡμύνοντο οἱ Ἑλλεῖοι*. Hier erfahren wir also, dass der durch jenes Tropaion verherrlichte Sieg in der Altis selbst erfochten war, aber noch immer nichts über den historischen Zusammenhang. Weiter zurückblickend aber finden wir in dem *ἐγκώμιον τῶν Ἑλλείων* (V 4, 7 — 5, 2), das hier wie in allen anderen Büchern mit Ausnahme des ersten den Uebergang von dem mythisch-historischen zu dem periegetischen Abschnitt bildet, Genaueres berichtet: V 4, 8 *κατὰ δὲ τὴν Ἀγιδος ἐπιστρατεῖαν ἐς τὴν γῆν καὶ τὴν προδοσίαν τὴν Ξενίου μάχῃ μὲν περὶ Ὀλυμπίαν νικῶσιν Ἑλλεῖοι καὶ τροπὴν ἐργασάμενοι τῶν Λακεδαιμονίων ἐκ τοῦ περιβόλου σφᾶς ἐξήλασαν τοῦ ἱεροῦ*. Von dieser Schlacht weiss die sonstige litterarische Ueberlieferung nichts; Pausanias selbst, wo er in dem geschichtlichen Abschnitt über Lakonien von den Feldzügen des Agis gegen Elis spricht III 8, 3—5, gedenkt der Schlacht von Olympia mit keiner Silbe. Dies ist frei-

will Pausanias vorher V 20, 4 von Aristarchos, dem Exegeten von Olympia, gehört haben, *ἐπὶ τῆς ἡλικίας τῆς ἑαυτοῦ τὸν ὄροφον τοῦ Ἡραίου πεπονηκότα ἐπανορθουμένων Ἑλλείων κτλ.*, was dem Zusammenhang nach nur heissen kann, als in des Aristarchos Jugend die Eleer das schadhaft gewordene Dach des Heraions reparirten, also Cap. 20 mündlicher Bericht eines Augenzeugen, Cap. 27 Autopsie. Und selbst Cap. 20 fällt er alsbald aus der Rolle, wenn er sagt: *οὗτος δ' οὖν ὁ ἀνὴρ ἐφαίνετο ἡμῖν ὑποδύναι μὲν ἐνταῦθα λιποψυχήσας ὑπὸ τῶν τραυμάτων*, denn so im Imperfect kann doch streng genommen wieder nur der bei der Auffindung gegenwärtige Augenzeuge reden. Aehnliches auf anderem Gebiet begegnet bei der Deutung des obersten Streifens der Kypseloslade V 19, 7, wo die Erklärung der ersten Scene als bei Betrachtung des Kunstwerkes gewonnenes, wissenschaftliches Ergebniss des Pausanias und seiner Begleiter hingestellt wird (*καὶ σφᾶς Ὀδυσσεῖα εἶναι καὶ Κίρκην ἐδοξάζομεν ἀριθμῶ τε τῶν θεραπευνῶν — καὶ τοῖς ποιουμένοις ἐπ' αὐτῶν*), die der übrigen Scenen aber als schon früher von Anderen ermittelte Resultate berichtet werden (*ταῦτα ἐς τὴν Πατρόκλου τελευτὴν ἔχειν τεκμαίρονται* und *τὴν δὲ ἐπικειμένην κάλυμμα ἐπὶ τῇ κεφαλῇ Ναυσικάῃ τε νομίζουσι κτλ.*). Befremdlich ist dergleichen nur für denjenigen, der nicht weiss oder nicht wissen will, dass solche Wendungen für Pausanias nur Mittel der Darstellung sind.

lich kein Wunder, da jene ganze Partie dem Xenophon (Hellen. III 2, 21—31) entnommen ist¹⁾, der ebenfalls von einer solchen Schlacht nichts weiss; ja seine Schilderung schliesst sie direct aus, denn nach der entscheidenden Schlacht bei der Stadt Elis zieht sich Agis alsbald zurück und lässt nur eine Besatzung unter Lysippos zurück, welche die Eleer so hart bedrängt, dass sie im folgenden Jahre um Frieden bitten. Wo bleibt da Raum für die Schlacht bei Olympia? Aus seiner historischen Quelle hat also Pausanias die Nachricht von dieser Schlacht nicht entnommen, sondern entweder aus seiner paradoxographischen oder aus seiner periegetischen Quelle, denn sie tritt sowohl in Verbindung mit einem *θauμάσιον* als einem Monument auf. Da sie aber eben lediglich zur Erklärung des Monumentes dient — denn der Krieger hätte ebenso gut in der Schlacht mit den Arkadern 364 seinen Tod finden können — so ist es weitaus das Wahrscheinlichste, dass sie der periegetischen Quelle entstammt, die auch bei der Nike der Messenier den Versuch einer historischen Fixirung macht V 26, 1. Da das Tropaion in der Altis stand, schloss man, dass auch die Schlacht in der Altis stattgefunden haben müsse; da die Inschrift als die Besiegten die Lakadamonier nannte, war die Schlacht mit den Arkadern im Jahre 364 ausgeschlossen; so blieben die Feldzüge des Agis als die einzigen von den Eleern in ihrem eigenen Lande ausgefochtenen Kämpfe übrig, und dazu passte die Lebenszeit des Künstlers Daidalos. Die Farben zu dem Schlachtengemälde, die Besetzung der Heiligthümer durch die Eleer, entlehnte man der Schilderung des Xenophon von dem Treffen mit den Arkadern Hellen. VII 4, 31: ἀπὸ μέντοι τῶν στοῶν τε καὶ βουλευτηρίου καὶ τοῦ μεγάλου ναοῦ βαλλόμενοι κτλ.

Wie steht es nun aber mit der Richtigkeit dieses Schlusses? Dass er sich zu Xenophons Bericht in Widerspruch setzt, wurde schon bemerkt, und an den haben wir uns doch in erster Linie zu halten; also muss der Schluss falsch und diese Schlacht bei Olympia kann nie geschlagen worden sein; aber wo steckt in dem Schluss der Fehler? Zunächst in dem Postulat, dass die Schlacht auch an der Stelle geschlagen sein muss, wo das Tropaion steht; dass dies durchaus nicht der Fall zu sein braucht, dass namentlich

1) Ob die Differenz im Namen des Harmosten, Lysistratos bei Pausanias, Lysippos bei Xenophon auf handschriftlicher Corruptel oder auf Flüchtigkeit des Pausanias beruht, lasse ich dahingestellt.

ein von einem Künstler wie Daidalos gefertigtes Tropaion nur ein Abbild des wirklich auf dem Kampfplatz errichteten Siegesdenkmales zu sein braucht, geht aus Jahns Darlegung *de antiquissimis Minervae simulacris Atticis* indirect hervor. Sehen wir also von der Altis als Schlachtfeld ab, so kann die historische Fixirung auf den zweiten Einfall des Agis (400) doch immer noch Recht behalten; das Tropaion kann dem bei der Stadt Elis erfochtenen Sieg über Agis gelten, und diese Fixirung würde sogar als gesichert zu betrachten sein, wenn unsere litterarische Ueberlieferung über die Geschichte von Elis lückenlos wäre. Da sie dies aber bekanntlich durchaus nicht ist, so bleiben der Möglichkeiten noch gar manche, von denen hier nur eine erwogen werden soll.

Die einzige Periode, in welcher Elis beinahe einmal eine politische Rolle gespielt hätte, ist bekanntlich die ὑπουλος εἰρήνη, die Zeit nach dem Abschlusse des Bündnisses mit Athen, Argos und Mantinea, zugleich die Zeit, für welche bekanntlich der Bericht des Thukydides besonders unzuverlässig und lückenhaft ist. Wie stolz man in Elis auf dies Bündniss war, beweist die Aufstellung der Urkunde im Zeustempel, Paus. V 12, 8. Und im Jahre 418 zogen 3000 elische Hopliten mit den Mantineern und Argivern gegen die Lakedaemonier ins Feld, und wenn es auch nach Thukydides Schilderung V 58, 1, zu keiner eigentlichen Schlacht kam, so konnten die unvermeidlichen Scharmützel, der Abzug des Königs Agis, und die im Verein mit den Athenern bewirkte Uebergabe von Orchomenos den Eleern als hinlänglich bedeutsame Erfolge erscheinen, um die Aufstellung eines Tropaions in der Altis zu rechtfertigen. Können doch noch zwei andere Monumente von Olympia, deren Aufstellung eine mehr oder minder verdeckte Pointe gegen die Lakedaimonier bedeutet, auch füglich nur in diesem Zeitabschnitt zwischen dem Nikiasfrieden und der Schlacht von Mantinea errichtet worden sein, die von den Messeniern als Zehnter ihrer im archidamischen Krieg gemachten Kriegsbeute geweihte Nike des Paionios und die etwas, aber gewiss nicht viel früher von demselben Paionios als Akroterion über dem Schild von Tanagra auf dem Zeustempel angebrachte Nike. Für die Nike der Messenier hat dies meines Wissens zuerst Kirchhoff in Privatgesprächen geäußert; öffentlich ist es meines Wissens mit der nöthigen Präcision noch nicht ausgesprochen worden. Und doch kann es für den Kundigen gar nicht zweifelhaft sein, dass die Aufstellung eines solchen

die Siege über die Lakedaemonier verherrlichenden Werkes so lange als Elis den Lakedaemoniern Heeresfolge leistete, eine bare Unmöglichkeit war, eine Unmöglichkeit, selbst wenn die Fassung *ἀπὸ τῶν πολέμων*, wie die eine Nebenquelle des Pausanias annimmt, eine Verschleierung wäre, was sie bekanntlich nicht ist. Nicht viel früher kann aber auch die Nike über dem Ostgiebel des Zeustempels gesetzt worden sein. Die Verwendung von Statuen und Statuengruppen als Akroterien auf Giebeldächern, die bereits mit dem streng architektonischen Gedanken bricht und die ruhige Wirkung der Façade entschieden beeinträchtigt¹⁾, kann frühestens bis 430 zurückgehen und ist ein Ausfluss des Uebersprudelns plastischer Phantasie, das für die Schüler des Pheidias charakteristisch ist. Die ältesten bekannten Belege, die von Furtwängler mit gewohnter Meisterschaft rekonstruierten Akroteriengruppen von Delos (Arch. Zeit. 1882 S. 335) gehören etwa ins Jahr 424; und auf der Petersburger Vase mit der Nachbildung des westlichen Parthenongiebels (vgl. diese Zeitschr. XVI S. 60) ist der das Erechtheion repräsentirende Tempel gleichfalls mit Akroterienfiguren geschmückt. In diesem Zeitraum muss also auch Paionios die Nike für den Ostgiebel des olympischen Zeustempels gefertigt haben; bis dahin bildete der von Lakedaemoniern und ihren Bundesgenossen nach der Schlacht von Tanagra geweihte goldene Schild das Mittelakroterion²⁾, ein architektonisch vortrefflich wirkender Abschluss, der unmittelbar an die als Mittelakroterion für das Heraion verwandte prächtige Thonscheibe erinnert (s. Ausgrabungen von Olympia V Taf. XXXIV), zugleich aber der rücksichtsloseste Ausdruck spartanischen Selbstbewusstseins ist. Wenn jetzt der einst den Tempel stolz überragende Schild seinen Platz an der Basis der Nike erhält³⁾, so ist dies ein stummer, aber sehr verständlicher Protest der Eleer gegen die Anmassung der Spartaner.

1) Von den Ecken lang gestreckter Hallen gilt das nicht, daher die Akroteriengruppen auf der Stoa *βασιλειος* ganz wohl einer früheren Zeit angehören können; nothwendig ist es aber nicht, da so gut wie in Olympia auch in Athen eine Ausschmückung in modernem Geschmack nachträglich stattgefunden haben kann.

2) Vgl. Purgold Archaeol. Zeit. 1852 S. 179 ff.; Flasch Olympia S. 46.

3) Purgold a. a. O. S. 187: 'Während bis dahin der nur auf der Mitte des Steines aufliegende Schild an der Rückseite mit Bronzestäben gestützt sein musste, wird er nun an das Bathron der Nike angelehnt und befestigt worden sein'.

Wie vortrefflich zu der politischen Stimmung jener Jahre das Tropaion unter den Platanen passen würde, ist, meine ich, jetzt deutlich geworden, und die Möglichkeit, dass es ins Jahr 418 gehört, ist jedenfalls ebenso gut in Rechnung zu setzen, wie der antike Ansatz ins Jahr 400.

Die Lebenszeit des Daidalos, die bisher durch die Statuen der Sieger aus Ol. 95 und Ol. 98 bestimmt war, widerspricht diesem neuen Ansatz nicht; er rückt seinen älteren Brüdern Polykleitos und Naukydes nur etwas näher und es fügt sich sogar recht hübsch, dass zur Zeit, wo jene für die Argiver die Hera und die Hebe arbeiten, der jüngste Bruder für die mit den Argivern verbündeten Eleer das Tropaion anfertigt.

Da die Besprechung uns so auf die drei Söhne des Patrokles gebracht hat, benutze ich die Gelegenheit, um zu meiner an anderer Stelle (Philologische Untersuchungen von Kiessling und von Wilamowitz X S. 104) vorgelegten Untersuchung über diese Künstlerfamilie zwei Nachträge zu geben. Die vielbesprochene Corruptel der wichtigen Stelle Pausan. II 22, 7 ἀδελφὸς Πολυκλείτου Ναυκύδης ΜΟΘΩΝΟC ist vielleicht am einfachsten zu heilen durch die Aenderung ἀδελφὸς Πολυκλείτου Ναυκύδης ΝΕΥΤΕΡΟC. Ferner ist zu erwägen, ob nicht der bei Pausanias VI 19, 6 erwähnte Patrokles aus Kroton, der Sohn des Katillos, mit dem Vater des Polyklet identisch ist. Die Heimath des Patrokles wird auf den Inschriften (Löwy 86. 88. 89) und in den litterarischen Zeugnissen nicht genannt; dass es Sikyon war, hat man aus dem Ethnikon seiner Söhne geschlossen, und in der That könnte er dort später Bürger gewesen sein. Aber nichts steht auch der Annahme im Wege, dass er aus Kroton nach Sikyon eingewandert ist. Man könnte sich das Bild sogar noch weiter in der Weise ausmalen, dass er Beziehung zu Pythagoras von Rhegion, der nur wenig älter gewesen sein kann, gehabt habe. Der Name Κάτιλλος, wenn bei Pausanias keine Corruptel vorliegt, würde auf nichtgriechischen Ursprung der Familie hinweisen. Und es würde gut zu dem auf anderem Wege von Polyklet, dem Sophisten unter den Plastikern, dem grossen Gesetzgeber auf dem Gebiet der Proportion, gewonnenen Bild passen, wenn er einer Familie angehörte, die ursprünglich in Kroton, dem Hauptsitz des Pythagoreismus, aber auch der Pflegestätte gymnastischer Uebungen zu Hause war.

2. DIE AGORA. Die Altarperiegese ist der topographisch wich-

tigste, aber auch für die Quellenanalyse weitaus schwierigste Theil der Olympiadeschreibung des Pausanias. Trotz seiner ausdrücklichen wiederholten Versicherung, dass er sich bei der Aufzählung der Altäre streng an die Reihenfolge der Opfer halten, mit anderen Worten nur seine sacrale Quelle benutzen wolle, mischt er auf Schritt und Tritt Zusätze aus der periegetischen Quelle bei, stellt z. B. die denselben Göttern geweihten Altäre zusammen¹⁾ und scheint sogar öfter denselben Altar, das eine Mal aus der sacralen, das andere Mal aus der periegetischen Quelle, doppelt zu erwähnen.²⁾

1) So 10, 5 nach den Altären der Athena *Ληϊνίς* und Athena *Ἐργάνη*: *ἔστι δὲ Ἀθηναῖς καὶ ἄλλος βωμὸς πλησίον τοῦ ναοῦ, καὶ Ἀρτέμιδος παρ' αὐτὸν τετράγωνος ἀνήκων ἡρέμα ἐς ὕψος*, wo der parenthetische Charakter des Satzes durch das folgende sicher gestellt wird: *μετὰ δὲ τοὺς κατελεγμένους Ἀλφειῷ καὶ Ἀρτέμιδι θύουσιν ἐπὶ ἐνὸς βωμοῦ*, was natürlich auf *τέταρτα καὶ πέμπτα Ἀρτέμιδι θύουσι καὶ Ληϊτιδὶ Ἀθηνᾶ, ἔπειτα δὲ Ἐργάνῃ* Bezug nimmt; ferner 10, 6 nach der eben ausgeschriebenen Erwähnung des gemeinsamen Altars des Alpheios und der Artemis *τούτου δὲ οὐ πόρρω καὶ ἄλλος τῷ Ἀλφειῷ βωμὸς πεποιήται*.

2) So 14, 7 den Altar des Zeus *κεραύνιος* (periegetische Quelle) und 14, 10 den des Zeus *καταιβάτης* (sacrale Quelle). Dass *κεραύνιος* und *καταιβάτης* genau dasselbe bedeutet, ist bekannt; hier kommt aber noch hinzu, dass beide Blitzmale, wenn sie verschieden wären, fast unmittelbar neben einander liegen würden; denn der Altar des Zeus *καταιβάτης* wird fixirt *πρὸς τῷ βωμῷ τῷ ἀπὸ τῆς τέφρας τῷ μεγάλῳ*, der des Zeus *κεραύνιος*: *ἐνθα τῆς οἰκίας τὰ θεμέλια ἔστι τῆς Οἰνομάου*, und dass dies eben bei dem grossen Altar war, ergibt sich aus dem unmittelbar auf die Erwähnung des Altars des Zeus *κεραύνιος* folgenden Satz: *τὰ δὲ ἐς τὸν μέγαν βωμὸν ὀλίγῳ μὲν τι ἡμῖν πρότερόν ἐστιν εἰρημένα, καλεῖται δὲ Ὀλυμπίου Διὸς* und wird 20, 6 ausdrücklich gesagt: *ἔστι μὲν πρὸς τὸ ἱερὸν τοῦ Διὸς ἰόντι ἀπὸ τοῦ μεγάλου βωμοῦ*. Ähnlich steht es mit dem Hephaistosaltar 14, 6, den man mit dem von der Sage erwähnten, aber in Olympia sonst nicht nachweisbaren Altar des Zeus *Ἐρκειος* identificirte. Ein Hephaistosaltar gehört ins Haus, und wenn Oinomaos auf ihm opfert, hat er eben im Haus des Oinomaos gestanden; dort steht aber der Altar des Zeus *Ἐρκειος*, den Oinomaos selbst gebaut haben sollte; ja er ist ausser der Säule das einzige Ueberbleibsel des Oinomaospalastes. Verdächtig ist auch die zwiefache Erwähnung eines Altars aller Götter, zuerst 14, 8: *εἰσὶ δὲ καὶ θεῶν πάντων βωμοὶ καὶ Ἥρας ἐπὶ κλησὶν Ὀλυμπίας, πεποιημένος τέφρας καὶ οὗτος*, ein Satz, der nur durch das von den Herausgebern hinter *βωμοὶ* gesetzte Komma absurd wird, denn mehrere neben einander liegende Altäre aller Götter sind allerdings ein Unding, und das zweite Mal im sog. Ergasterion des Pheidias 15, 1: *ἔστιν οὖν βωμὸς ἐν τῷ οἰκήματι θεοῖς πᾶσιν ἐν κοινῷ*. Die Identität ist um so wahrscheinlicher, als nachher bei Besprechung der Opferbräuche nur von einem Altar aller Götter die Rede ist 15, 10: *οὐδὲ ἐπὶ τῷ βωμῷ τῷ κοινῷ πάντων θεῶν*.

Auf einige andere Seltsamkeiten hat auch schon Kalkmann Pausanias der Perieget S. 95 hingewiesen. In dieser Altarperiegeese werden nun auch die Altäre der Artemis ἀγοραία und des Zeus ἀγοραῖος erwähnt: V 15, 4 ἔστι δ' ἔτι ἐντὸς τῆς Ἀλτῆως μὲν Ἀρτέμιδος Ἀγοραίας βωμός, ἐν δεξιᾷ δὲ τοῦ Λεωνίδαίου· πεποιήται δὲ καὶ Δεσποίνης¹⁾· (τὰ δὲ ἐς τὴν Θεὸν ἵντινα ὀνομάζουσι Δέσποιναν διδάξει μοι τοῦ λόγου τὰ ἐς Ἀρκάδας)· μετὰ δὲ τοῦτον ἔστιν Ἀγοραίου Διὸς βωμός. Wo diese Altäre standen, wird man naturgemäss die Agora zu suchen haben, das lehren die Beiworte, und umgekehrt gehören auf eine ordentliche griechische Agora eben die Altäre dieser Götter, des Zeus, mag er nun Σωτήρ oder ἀγοραῖος, und der Artemis, mag sie nun Εὐκλεία oder ἀγοραία heissen (s. die Belegstellen bei Preller Griech. Myth. I⁴ S. 150 A. 1; S. 151 A. 3; S. 315 A. 2). Es giebt keine wissenschaftliche Instanz, die diesen Schluss umzustossen im Stande wäre. In Olympia also lag die Agora innerhalb der Altis, somit im geheiligten Temenos. Eine höchst überraschende Thatsache. Dass sie noch nicht gehörig gewürdigt, ist ein Beweis, wie unklar unsere Begriffe auf diesem Gebiet, sobald es sich um griechische Verhältnisse handelt, noch immer sind. Was würde man sagen, wenn ein römischer Topograph das forum civile auf die area Capitolina verlegt hätte? Aber auch praktisch lässt sich die Sache schwer vorstellen; in der mit Weihgeschenken vollgepfropften Altis sollen die Verkäufer ihre Zelte aufgeschlagen, soll sich die aus ganz Hellas zusammengeströmte tausendköpfige Menge herumgetrieben haben? Wir müssen es zunächst dem Pausanias glauben. Aber er giebt uns ja noch einen festeren topographischen Anhalt: ἐν δεξιᾷ τοῦ Λεωνίδαίου. So lange noch ein Rest von Möglichkeit war, den Südostbau für das Leonidaion zu halten, hätte man die Agora an der Stelle ansetzen können, wo sie auf dem officiellen Plan der Ausgrabungen von Olympia eingetragen ist, nämlich westlich vor der Echohalle

1) Δεσποίναις ist an dieser Stelle, ταῖς Δεσποίναις 15, 10 die handschriftliche Ueberlieferung; nur M hat 15, 4 ης über αἰς. Danach wird man die von Siebelis und Bekker vorgeschlagene, von Walz und Schubart in der grossen Ausgabe übernommene Aenderung Δεσποίνης und τῇ Δεσποίνῃ billigen müssen, da sie durch den parenthetischen Satz gestützt wird. Wir haben hier einen weiteren Beleg für das soeben besprochene Verfahren, mehrere Altäre derselben Gottheit zusammen zu besprechen; darum braucht also auch der Altar der Artemis Δέσποινα dem der Artemis ἀγοραία keineswegs benachbart gewesen zu sein.

— wenn nicht Pausanias ἐν δεξιᾷ immer vom Beschauer gebraucht¹⁾, und der zuletzt vorher erwähnte Altar südwestlich vom Zeustempel läge, so dass ein rechts vom Südostbau fixirtes Monument nothwendig ausserhalb der Südmauer der Altis gelegen haben müsste. Jetzt, wo Treu die Weihinschrift des Leonidas aufgefunden hat (Sitzungsbericht der Archaeologischen Gesellschaft in der Deutschen Litteraturzeitung 1888 S. 286), ist der Südwestbau als das Leonidaion definitiv gesichert, wie er es eigentlich durch Hirschfelds durchschlagende Argumentation schon lange war; denn auch abgesehen von topographischen Gründen ist ein Absteigequartier für *forestieri distinti* innerhalb der Altis undenkbar. Aber die Schwierigkeiten für die Ansetzung der Agora werden durch dies Ergebniss nicht gehoben, sondern gesteigert. Zunächst ist in dem an den Südwestbau angrenzenden Theil der Altis für eine Agora schlechterdings kein Platz; das hat denn auch Flasch in seiner anregenden und fleissigen Schrift über Olympia S. 119 mit Recht hervorgehoben; aber das Mittel, mit dem er sich aus der Verlegenheit helfen will, ist noch schlimmer als das Uebel und dieses besonnenen Forschers nicht würdig; denn wer sich zu der Behauptung versteigt: 'wenn hier von einer Agora die Rede sein kann, so ist es eben die ganze Altis', kann uns mit eben solchem Recht demonstrieren, ein Fisch sei ein Vogel. Allein damit sind die Bedenken noch lange nicht erschöpft; der Artemisaltar soll liegen ἐν δεξιᾷ τοῦ Λεωνίδαίου; ist es nicht im höchsten Grade befremdlich, dass eine innerhalb der Altis befindliche Anlage nach einem ausserhalb der Altis gelegenen Gebäude topographisch fixirt wird? Man wird einwenden, dass genau dasselbe kurz vorher bei

1) Wenn G. Hirschfeld Arch. Zeit. 1882 S. 120 sagt, ἐν δεξιᾷ stehe V 24, 3, VI 1, 3 und öfter(?), als ob der Bau spräche und mit dieser Annahme den Beifall von Flasch Olympia S. 39. S. 43 und Christian Scherer *de Olympionicarum statuis* p. 46 gefunden hat, so muss dem gegenüber hervorgehoben werden, dass man solche Inconsequenz selbst einem Sophisten vom Schlage des Pausanias nur auf Grund ganz durchschlagender Argumente zu imputiren berechtigt ist. Solche liegen aber nicht vor; denn was V 24, 3 betrifft, so ist nicht abzusehen, warum die nicht in situ, sondern links an der Südostecke des Zeustempels verbaut gefundene Basis des lakedaimonischen Weihgeschenks nicht eben so gut von der Nordostecke wie von der Südostecke des Zeustempels herbeigeht werden konnte; solch treffliches Werkstück schleppt man auch gern 60 Schritt weiter; und VI 1, 3 ist der Standpunkt des Beschauers vor der Westfront des Heraion angenommen.

dem Aphroditealtar geschieht. Aber dort liegt die Sache ganz anders. Der letzte vor dem Aphroditealtar genannte Altar ist der aller Götter im sog. Ergasterion des Pheidias; dieser liegt ausserhalb, jener innerhalb der Altis. Um von diesem zu jenem zu gelangen, muss man die πομπικὴ πύλη durchschreiten, und das charakteristischste Gebäude, das man vorher passiren muss, ist eben das Leonidaion. Es ist daher ganz correct, wenn dieses zum topographischen Fixpunkt gewählt und die Lage des Aphroditealtars zuerst als ἀπαντικρὺ τοῦ Λεωνιδαίου und dann, wo nach dem Ende der Parenthese¹⁾ die eigentliche Periegese weiter geht, als ἐν τῇ Ἄλτει τοῦ Λεωνιδαίου περᾶν μέλλονται εἰς ἀριστεράν, bestimmt wird. Hingegen liegen die unmittelbar vor dem Altar der Artemis Agoraia erwähnten Altäre der Νύμφαι καλλιστέφανοι und der Horen innerhalb der Altis und zwar bei der Südwestecke des Zeustempels.²⁾ Es ist unbegreiflich, warum nicht die Lage des Artemisaltars, wie sonst in diesem Abschnitt üblich ist, entweder nach diesen Altäre oder auch nach dem Zeustempel, sondern nach dem Leonidaion bestimmt wird. Und was heisst überhaupt ἐν δεξιᾷ τοῦ Λεωνιδαίου bei einer innerhalb der Altis gelegenen Oertlichkeit? Wer ausserhalb der Altis vor der Nordfront des Leonidaions mit dem Gesicht nach Norden steht, kann von der πομπικῇ πύλῃ und den ihr benachbarten Anlagen sagen,

1) Die viel misshandelte Stelle V 15, 1 ff. haben jetzt unabhängig von einander H. Hitzig Zur Pausaniasfrage S. 72 und O. Kern in der VII. These seiner Dissertation *de Orphei Epimenidis Pherecydis theogoniis quaestiones criticae*, Berolini 1858, schlagend richtig in Ordnung gebracht, indem sie, durchaus der Schreibweise des Pausanias entsprechend (vgl. IV 6, 1. 16, 1) den ganzen zweiten Paragraphen in Parenthese gesetzt haben. Es ist also zu schreiben: ὁπίσω δὲ ἀναστρέψαντι αὐθις εἰς τὴν Ἄλτειν ἐστὶν ἀπαντικρὺ τοῦ Λεωνιδαίου (τόδε ἐκτὸς μὲν τοῦ περιβόλου τοῦ ἱεροῦ τὸ Λεωνίδαϊον, τῶν δὲ ἐσόδων πεποιήται τῶν εἰς τὴν Ἄλτειν κατὰ τὴν πομπικὴν, ἣ μόνῃ τοῖς πομπιέουσιν ἐστὶν ὁδός· τοῦτο δὲ ἀνδρὸς μὲν τῶν ἐπεχωρίων ἐστὶν ἀνάδημα Λεωνίδου, κατ' ἐμὲ δὲ εἰς αὐτὸ Ῥωμαίων ἐσφκίζοντο οἱ τὴν Ἑλλάδα ἐπιτροπεύοντες· διέστηκε δὲ ἀγνιὰν ἀπὸ τῆς ἐσόδου τῆς πομπικῆς. τοῖς γὰρ δὴ ἐπὶ Ἀθηναίων καλουμένους στενωποὺς ἀγνιὰς ὀνομάζουσιν οἱ Πλείου) ἐστὶ δὲ ἐν τῇ Ἄλτει τοῦ Λεωνιδαίου περᾶν μέλλονται εἰς ἀριστεράν Ἀφροδίτης βωμὸς καὶ ὤρων μετ' αὐτόν. Hingegen ist die weitere Aenderung von Hitzig τοῦ Λεωνιδαίου πέραν (προίενα) μέλλονται εἰς ἀριστεράν überflüssig und verkehrt. Selbst wenn Pausanias, wie ich Hitzig gern glauben will, περᾶν nur an dieser einen Stelle gebraucht, ist es ihm als ein sowohl herodoteisches als attisches Wort unbedingt zu lassen.

2) Vgl. Curtius Die Altäre von Olympia S. 26.

sie lägen *ἐν δεξιᾷ τοῦ Λεωνιδαίου*. Dieser Standpunkt kann aber für diesen Theil der Altarperiegese, bei dem die *πομπικὴ πύλη* längst passirt und zuletzt der Opisthodom des Zeustempels als Fixpunkt genannt war, schlechterdings nicht angenommen werden. In jedem anderen Fall kann eine *ἐν δεξιᾷ τοῦ Λεωνιδαίου* gelegene Oertlichkeit sich nur ausserhalb der Altis befinden und zwar, wenn der Standpunkt vor der Nordfront gedacht ist, westlich, wenn vor der Westfront, südlich oder allenfalls südöstlich von dem Leonidaion.

Ist nun eine solche Lage für die Altäre der Artemis *ἀγοραία* und des Zeus *ἀγοραῖος* sowie für die von ihnen untrennbare Agora an sich möglich? Man wird das unbedingt bejahen. Zunächst werden bei diesem Ansatz die beiden sehr erheblichen Schwierigkeiten, die wir oben hervorgehoben haben, vermieden, die Verlegung der Agora in den heiligen Peribolos und die Fixirung einer innerhalb der Altis gelegenen Oertlichkeit nach einem ausserhalb gelegenen Gebäude. Dann aber ist der Platz südlich von der Altis nach dem Alpheios hin der denkbar beste für den Markt. Hier liegt ferner das Buleuterion, das doch billiger Weise eben auf die Agora gehört; hier liegt südlich von dem Buleuterion die lange nach Süden offene Halle, die doch durch ihre Orientirung zur Genüge beweist, dass weiter im Süden ein freier Platz war, wo sich viel Volk zu versammeln pflegte. Und wem diese monumentalen Zeugen nicht genügen, der findet den litterarischen Beleg bei Pindar Ol. X 45 ff., wo von Herakles gesagt wird:

*περὶ δὲ πάσαις Ἄλιν μὲν ὄγ' ἐν κατὰρῳ
διέκρινε, τὸ δὲ κύκλῳ πέδον
ἔθηκε δόρπου λύσιν,
τιμάσαις πόρον Ἀλφειῷ*

*μετὰ δώδεκ' ἀνάκτων θεῶν· καὶ πάγον
Κρόνου προσεφθέγγατο· πρόσθε γὰρ
νώνυμος, ἃς Οἰνόμαος ἄρχε, βρέχετο πολλᾷ νιφάδι.*

δόρπου λύσιν erklären schon die Scholien richtig als *καταλυτήριον τῶν ξένων τῶν ἀγωνιζομένων εἰς εὐχίαν*; ausdrücklich wird dies von der Altis unterschieden; das *κύκλῳ πέδον* begreift die auf drei Seiten die Altis umfassende Ebene; denn im Norden erhebt sich der Kronoshügel, den Pindar besonders erwähnt. So war es zur Zeit des Herakles, aber zu Pindars Zeit war die

ganze Ostseite schon durch Stadion und Hippodrom besetzt, und für die *δόρπον λύσις* bleiben nur Süd- und Westseite. Aber bereits zur Zeit Alexanders des Grossen, jedesfalls also lange vor der Lebenszeit von Pausanias' Gewährsmann, war auch die Westseite durch das Gymnasium, durch die Priesterwohnungen und das Leonidaion völlig besetzt und es bleibt für die *δόρπον λύσις*, für die *ἀγορά* lediglich die Südseite.

Alles dies ist so durchschlagend, dass man gewiss schon längst dem Platz zwischen der Südmauer der Altis und dem Alpheios die gebührende Bezeichnung Agora gegeben hätte, wenn nicht der fatale Satz des Pausanias, der den Ausgangspunkt dieser Betrachtung bildet, den Altar der Artemis *ἀγοραία* in die Altis verlegte, und man sich nicht diesem Führer trotz allen üblen Erfahrungen noch immer blindlings anvertraute. Diesmal indessen trägt nicht der Sophist, sondern ein Abschreiber die Schuld; mit Aenderung eines Buchstaben ist zu schreiben *ἔστι δ' ἔτι ἐκτός τῆς Ἀλτιως μὲν Ἀρτέμιδος Ἀγοραίας βωμός, ἐν δεξιᾷ δὲ τοῦ Λεωνίδαίου. ἔτι*, das vor *ἐντός* sinnlos wäre, daher es auch der grosse Textverderber Schubart zu tilgen für gut findet, weist neben *ἐκτός* auf den Anfang des Capitels zurück: *ἔστι δὲ οἶκημα ἐκτός τῆς Ἀλτιως κτλ.* Nach der Erwähnung der drei innerhalb der Altis südwestlich vom Zeustempel gelegenen Altäre kehrt nun die Besprechung zur Aufzählung der ausserhalb der Altis befindlichen Altäre zurück. Die Altäre der Artemis *Ἀγοραία* und des Zeus *Ἀγοραῖος* wird man somit südlich oder südöstlich vom Leonidaion zu suchen haben.

Dies Ergebniss bringt auch in eine andere die Topographie von Olympia berührende Frage einiges Licht, die nach der sog. Proedria. Nach der Erwähnung des Altars des Zeus *ἀγοραῖος* fährt Pausanias fort, V 15, 4 *πρὸ δὲ τῆς καλουμένης Προεδρίας Ἀπόλλωνος ἑπωνυμίαν Πυθίου* (sc. *ἔστι βωμός*). So lange man die Agora vor der Echohalle ansetzte, glaubte man die nur an dieser einzigen Stelle erwähnte Proedria in dem langen, durch eine halbkreisförmige Treppe zugänglichen Unterbau vor dieser Halle erkennen zu dürfen und stellte sich darunter den 'Standplatz für die mit der Festleitung betrauten Obrigkeiten' (F. Adler) — also die Hellanodiken? — vor.¹⁾ Flasch a. a. O. S. 19 sucht die Proedria

1) Ausgrabungen von Olympia V S. 26; Curtius und Adler Olympia und Umgebung S. 39.

in der Südosthalle, bezw. deren Ersatzbau aus römischer Zeit, 'sei es nun, dass darunter nur die Vorhalle als Sitzplatz in Olympia mit der Ehre des Vorsitzes ausgezeichneten Personen verstanden wurde, sei es, was gewiss richtiger, das Haus der Proedroi d. h. der Hellanodiken'. 'Nahe dem Buleuterion' hatte schon Hirschfeld Arch. Zeit. 1882 S. 123 die Proedria gesucht. Jetzt wird man nicht zögern, sie direct mit dem Buleuterion in Verbindung zu setzen, vielleicht haben wir sie geradezu in dem quadratischen Mittelbau des Buleuterions zu erkennen, dem gegenüber wirklich die Standspur eines Altars aufgefunden worden ist.

Von 15, 4—6 geht also die Aufzählung der Altäre in streng topographischer Reihenfolge weiter; es werden zunächst die im Süden der Altis, dann die auf dem Wege zum Hippodrom, endlich die im Hippodrom selbst gelegenen Altäre genannt. Dann geht es mit mächtigem Sprung in die Altis zurück (*ἔσελθόντων δὲ αὐτοῖς διὰ τῆς πομπικῆς ἐς τὴν Ἀλτιν*) und zwar gleich vor die Westfront des Heraion, mit anderen Worten, es wird der 15, 3, wo die Altäre vor der Westfront des Zeustempels erwähnt waren, fallen gelassene Faden wieder aufgenommen.

3. DIE INSCRIFTEN DER KYPSELOSLADE. *Τῶν δὲ ἐπὶ τῇ λάρνακι ἐπιγράμματα ἔπεστι τοῖς πλείοσι, γράμμασι τοῖς ἀρχαίοις γεγραμμένα· καὶ τὰ μὲν ἐς εὐθὺ αὐτῶν ἔχει, σχήματα δὲ ἄλλα τῶν γραμμάτων βουσιτροφηδὸν καλοῦσιν Ἕλληνες· τὸ δὲ ἔστι τοιόνδε· ἀπὸ τοῦ πέρατος τοῦ ἔπους ἐπιστρέφει τῶν ἔπων τὸ δεύτερον ὥσπερ ἐν διαύλου δρόμῳ· γέγραπται δὲ ἐπὶ τῇ λάρνακι καὶ ἄλλως τὰ ἐπιγράμματα ἐλιγμοῖς συμβαλέσθαι χαλεποῖς* so meldet Pausanias V 17, 6. Dass zunächst schon die korinthischen Buchstaben von Polemon nicht immer richtig gelesen worden sind, dafür bildet der berühmte von Haupt verbesserte Fehler *Λατοίδας οὗτος τάχ' ἄναξ* für *Λατοίδας οὗτός γα Φάναξ* den classischen Beleg.¹⁾ Ein weiteres Beispiel hat Bergk erkannt (P. L. Gr. III⁴ p. 19, vgl. Arch. Zeit. 1845 S. 174 A. 18). Die Beischrift der Darstellung von Helenas Befreiung durch ihre Brüder (V 19, 3):

Τυνδαρίδα Ἑλέναν φέρετον, Αἰῶραν δ' ἔλκετον Ἀθάναθεν
oder wie Bekker liest:

Τυνδαρίδα Ἑλέναν φέρετον, Αἰῶραν δ' Ἀθάναθεν
ἔλκετον

1) *Opuscula* III 466, vgl. *Ilirt de fontibus Pausaniae in Eliacis* p. 42.

bietet einen schweren metrischen und nicht minder schweren mythologischen Anstoss. Beide werden gehoben, wenn man mit Bergk liest:

*Τυνδαρίδα Ἑλέναν φέρετον, Αἶθραν δ' Ἀφρίδναθεν
ἔλκετον*

und annimmt, dass Polemon ΑΦΣΔΝΑΘΒΝ in ΑΘΑΝΑΘΒΝ verlas, d. h. das Σ übersah und Θ für Θ, Δ für Α hielt. Aber die Schwierigkeiten sind damit noch lange nicht gehoben; Pausanias freilich versichert, das Epigramm bestände aus einem Hexameter und einem überschüssigen Worte: *ἐπίγραμμα δὲ ἐπ' αὐτοῖς ἔπος τὸ ἑξάμετρον καὶ ὀνόματός ἐστιν ἑνὸς ἐπὶ τῷ ἑξαμέτρῳ προσθήκη*, aber werden wir ein solches Monstrum von Vers wirklich für möglich halten? Dazu kommt, dass das Epigramm in dieser Fassung gar nicht mit der Darstellung übereinstimmt; wir müssten nach dem gegenwärtigen Wortlaut annehmen, dass die Dioskuren zugleich die Helena auf ihren Armen forttrügen und die Aithra nachschleiften. Pausanias' Beschreibung aber besagt: *εἰσὶ δὲ ἐπὶ τῇ λάρνακι Διόσκουροι (ὁ ἕτερος οὐκ ἔχων πω γένεια), μέση δὲ αὐτῶν Ἑλένη. Αἶθρα δὲ ἡ Πιθέως ὑπὸ τῆς Ἑλένης τοῖς ποσὶν ἐς ἑδαφος καταβεβλημένη μέλαιναν ἔχουσα ἐστιν ἐσθῆτα*. Hieraus würde man weder entnehmen können, dass Helena getragen, noch dass Aithra geschleift wurde. Indessen tritt hier die gewiss derselben Quelle, also Polemon, entnommene Beschreibung des Dio Chrysostomos 51 p. 325 R. ergänzend ein: *εἶπον οὖν ὅτι καὶ παρ' ἡμῖν ταῦτα λέγεται, καὶ προσέτι ὅτι αὐτὸς ἑορᾶς εἶην ἐν Ὀλυμπίᾳ ἐν τῷ ὀπισθοδόμῳ τοῦ νεῷ τῆς Ἥρας ὑπόμνημα τῆς ἀρπαγῆς ἐκείνης ἐν τῇ ξυλίνῃ κιβωτῷ τῇ ἀνατεθείᾳ ὑπὸ Κυψέλου, τοὺς Διοσκούρους ἔχοντας¹⁾ τὴν Ἑλένην ἐπιβεβηκυῖαν τῇ κεφαλῇ τῆς Αἶθρας καὶ τῆς κόμης ἔλκουσαν, καὶ ἐπίγραμμα ἐπιγεγραμμένον ἀρχαίοις γράμμασιν*. In der That also ward Helena von den Dioskuren fortgetragen; auch Aithra wurde geschleift und zwar an den Haaren, aber nicht von den Dioskuren, sondern von Helena; wenn es weiter heisst, dass Helena mit ihren Füßen den Kopf der Aithra trat, so ist das ein leicht begreifliches Missverständniss der archaisch unbehülflichen Darstellung, in welcher die herabhängenden Füße der Helena gerade über den Kopf der Aithra zu stehen

1) Warum Kalkmann Pausanias der Perieget S. 98 hinter *ἔχοντας* ein Fragezeichen setzt, ist mir unverständlich.

kamen. Dass Helena im Moment, wo sie von ihren Brüdern fortgetragen wird, ihre Hüterin zugleich an den Haaren nach sich schleift, ist ein charakteristischer Zug der die Motive auf Kosten der Klarheit häufenden alterthümlichen Kunst, wie ich an anderer Stelle ausführlicher dargelegt habe.¹⁾ Die jetzige Fassung des Epigramms, nach der nicht Helena, sondern die Dioskuren die Aithra nachschleifen, kann also nicht richtig sein. Dieser Widerspruch mit der Darstellung auf der einen, die metrisch unmögliche Form auf der anderen Seite nöthigen zu dem Schluss, dass die Inschrift von Polemon unvollständig gelesen worden ist, vermuthlich, weil ein Theil derselben verblasst war; denn aufgemalt, nicht wie Overbeck will²⁾, aus Gold eingelegt, wird man sich die Buchstaben doch denken müssen, wie überhaupt sowohl bei den aus dem Holz geschnittenen als aus Elfenbein eingesetzten Theilen eine sehr weitgehende Bemalung vorauszusetzen ist. In Wahrheit wird also die Beischrift aus zwei Versen bestanden haben, und es fragt sich nur, ob Polemon den Schluss des zweiten Verses übersehen oder bei der Lesung aus dem ersten Vers in den zweiten gerathen ist; letzteres war um so leichter, als die *ἐλιγμοὶ συμβαλέσθαι χαλεποὶ*³⁾ gerade vorzugsweise bei den metrischen Beischriften angewandt gewesen sein müssen. Zunächst ist klar, dass in *ἔλκειτον*: *ἔλκει* TON steckt und Subject Helena war; dann aber können die Worte *Αἰθραν δ' ἔλκει τὸν* unmöglich zum ersten Vers gehört haben. Somit ist hinter *φέρετον* eine Lücke anzusetzen, was sich um so mehr empfiehlt, als jetzt auf das anapästisch gebrauchte Wort ein vocalischer Anlaut folgt; *Αἰθραν δ' ἔλκει* TON wird der Anfang des zweiten Verses sein, *Ἀφιδναθεν* konnte an sich sowohl den Schluss des ersten als des zweiten Verses bilden, ersteres ist aber wahrscheinlicher, weil man schon im ersten Vers eine genaue Angabe des Hergangs, wozu auch die Bestimmung des Locals gehört, erwartet. Also sind die Trümmer der Beischrift so zu gruppieren:

1) Bild und Lied S. 14 ff.

2) Abh. d. k. sächs. Ges. d. Wissensch. (IV) S. 652.

3) Vollkommen treffend urtheilten über sie schon Overbeck a. a. O. S. 646 und Schubart in Fleckeisens Jahrb. 1861 S. 311. Jetzt können uns der Stein des Bybon IGA 370, das Karlsruher Gefäss aus Centorbi (Winnefeld Vasensammlung zu Karlsruhe Nr. 120) und das *vasetto Dressel* (s. in dies. Zeitschr. XVI S. 225) diese *ἐλιγμοὶ* noch deutlicher veranschaulichen, als die von den genannten Forschern herangezogenen Beispiele.

Τυνδαρίδα Φελέναν φέρειτον') Ἀφιδναθεν,

Αἶθραν δ' ἔλκει τον

Der Schluss des Verses war verwischt, und vorher hat Polemon, durch die Windungen getäuscht, zweimal falsch verbunden: *φέρειτον* mit *Αἶθραν* und *ἔλκει τον* mit *Ἀφιδναθεν*. An dieser Stelle seines Werkes hatte Polemon, der wie alle Späteren sich die von Theseus geraubte Helena nur in Athen denken konnte und in diesem Irrthum durch seine falsche Lesung der Beischrift auf der Kypseloslade bestärkt wurde, auch die Geschichte von dem Zug der Dioskuren erzählt; daraus ist sie dann in die mythischen Handbücher und aus diesen in die Iliasscholien zu Γ 242 übergegangen mit dem Vermerk *ἡ ἱστορία παρὰ Πολέμωνι ἢ τοῖς κυκλικοῖς καὶ ἀπὸ μέρους παρὰ Ἀλκμᾶνι τῷ λυρικῷ*, d. h. Polemon hatte in seiner Behandlung sowohl die *κυκλικοὶ* als den Alkman citirt. Aber die Eroberung des attischen Aphidna, wie sie in den Scholien der Ilias aus Polemon erzählt wird, kann unmöglich so bei dem lakonischen Dichter noch im Epos gestanden haben. Mit Recht meint Niese (in d. Zeitschr. S. 84), dass erst die Einfälle der Lakedaimonier in den ersten Jahren des peloponnesischen Krieges diese attische Form der Sage gezeitigt haben²⁾; damals ward sie durch Herodot und Hellanikos in die Litteratur eingeführt und mit der Darstellung des letzteren fr. 74 scheint sich die des Polemon wesentlich zu decken; Alkman und Epos konnten bei Polemon höchstens nur gelegentlich Erwähnung finden; ersterer konnte natürlich nur die lakonische Sage von dem peloponnesischen Aphidna meinen, ebenso konnte nur diese im Epos stehen, falls sich das Citat nicht lediglich auf die Wiederfindung der Aithra durch ihre Enkel bezieht. Aber sehr charakteristisch ist, dass Pausanias, wo er in einem rhetorischen Exkurs die megarische Sage vom Tod des Timalkos durch Theseus in Aphidna bekämpft I 41, 4, dieselbe Stelle des Polemon zu folgendem Einwand benutzt: *πῶς δ' ἂν ἀφικόμενος ἀναιρεθῆναι νομίζοιτο ὑπὸ Θεσέως, ὅπου καὶ Ἀλκμᾶν ποιήσας ᾄσμα ἐς τοὺς Διοσκόρους, ὡς Ἀθηνᾶς ἔλοιεν καὶ τὴν Θεσέως ἀγάγοιεν μητέρα αἰχμάλωτον, ὅμως Θεσέα φησὶν αὐτὸν ἀπεῖναι*; also durch das Citat am

1) Vielleicht *Σπάρτανδ' Ἀφιδναθεν*.

2) Wilamowitz's Versuch in dieser Zeitschr. XVIII S. 263, darin eine alte Localsage von Rhamnus zu sehen, scheint mir nicht geglückt; wie sollte eine attische Sage auf den Kypseloskasten kommen?

Schluss getäuscht, die Version des Hellanikos als die des Alkman giebt.¹⁾

Die Verlesung des Helenaepigramms muss man sich gegenwärtig halten, um für eine dritte ebenso sicher entstellte, aber, so viel ich weiss, bis jetzt noch unbeanstandete Beischrift die Herstellung zu finden. V 18, 2 heisst es τὰ δὲ ἐς τὸν ἄνδρα τε καὶ γυναῖκα ἐπομένην αὐτῷ τὰ ἔπη δηλοῖ τὰ ἑξάμετρα· λέγει γὰρ δὴ οὕτως·

*Ἴδας Μάρπησσαν καλλίσφυρον, ἃν οἱ Ἀπόλλων
ἄρπασε, τὰν ἐκ ναοῦ πάλιν ἄγει οὐκ ἀέκουσαν.*

Man begnügt sich meist durch die Umstellung ἄγει πάλιν den letzten Vers metrisch nothdürftig in Ordnung zu bringen. Allein der Anstoss ist nicht bloss ein metrischer. Es ist eine sonst ganz unerhörte und an sich wenig glaubliche Sagenform, dass Apollon die geraubte Marpessa in seinem Tempel verbirgt und Idas sie sich von dort abholen muss.²⁾ Nicht nur das an dieser Stelle metrisch unmögliche πάλιν, sondern auch ἐκ ναοῦ ist verlesen. Es ist ferner kaum ein Zufall, dass der erste Vers an die Iliasstelle I 557 anklingt:

κούρη Μαρπίσης καλλίσφύρου Εὐθύνης.

Vielmehr wird der Verfasser der Epigramme, den wohl Niemand heute mehr mit Pausanias und Bergk für Eumelos halten wird, die Iliasstelle nachgeahmt haben.³⁾ Es liegt nun sehr nahe anzunehmen, dass die Nachahmung sich noch enger an das Original anschloss und der erste Vers der Beischrift lautete:

Ἴδας Μάρπησσαν καλλίσφυρον Εὐανίαν.

Dann würden die ἐλιγμοὶ συμβαλέσθαι χαλεποὶ hier abermals den Polemon irreführt haben; Εὐανίαν müsste in den verlesenen Worten der zweiten Zeile stecken und vielleicht darf

1) Aehnlich steht es mit V 14, 6, wonach Pindar die Verbindung des Alpheios mit der Artemis παρεδῆλωσι μὲν ἔν τινι ᾧδῃ; das steht nicht im Text, sondern in den Scholien zu Nem. I 3; aus den Pindarfragmenten ist somit die Pausaniasstelle (fr. 250 bei Bergk) zu streichen.

2) Siehe über die Sage Preller Griech. Mythol. I⁴ S. 275.

3) So ist auch in der Beischrift der Atlascene V 18, 4

Ἄτλας οὐρανὸν οὗτος ἔχει, τὰ δὲ μᾶλα μεθήσει

der Vers der hesiodischen Theogonie 517

Ἄτλας οὐρανὸν εὐρὺν ἔχει κρατερῆς ὑπ' ἀνάγκης

nachgeshmt und zugleich leicht parodirt, wohl das älteste Hesiodcitat, das existirt.

man die freilich sehr kühne Vermuthung wagen, dass es auf der Lade linksläufig geschrieben war ΝΑΝΣΝΑΥΘ und von Polemon fälschlich rechtsläufig als ΓΑΛΣΝΑΙΘ also πάλιν ἄγει gelesen wurde. Wir würden dann also folgende Fassung erhalten:

*Ἴδας Μάρπησσαν καλλίσφρονον Εὐάνιναν,
ἄν οἱ Ἀπόλλων ἄρπασ',* ΒΤΑΝΘΚΝΑΦΟ οὐκ ἀεκοῦσαν.

In den mit korinthischen Lettern gegebenen Buchstaben müsste demnach das Prädikat des Satzes stecken, allein eine halbwegs probable Herstellung ist mir trotz jahrelang wiederholter Versuche nicht zu finden gelungen. Dennoch habe ich die Vermuthung auch in dieser unfertigen und, wie ich mir selbst am wenigsten verhehle, sehr problematischen Form nicht unterdrücken wollen, in der Hoffnung, dass es vielleicht einem Glücklicheren beschieden ist, die endgültige Lösung des Räthselns zu finden.

Merklin hat in der Arch. Zeit. 1860, S. 101 ff. die schlagend richtige, in den neuesten Besprechungen des Kypseloskastens viel zu wenig beherzigte Beobachtung gemacht, dass metrische Beischriften nur auf der Vorderseite, nicht an den Schmalseiten, angebracht waren; er hat weiter richtig constatirt, aber nur nicht genug hervorgehoben, dass sie sich auf den zweiten und vierten Streifen beschränken. Dadurch ergibt sich, dass zwischen dem zweiten und vierten Streifen ein engeres verwandtschaftliches Verhältniss besteht, wie dies zwar auch schon früher bemerkt, aber erst von Klein (Sitzungsber. d. Wiener Akademie 1884 B. 108 S. 58) mit dem nöthigen Nachdruck hervorgehoben ist, leider das einzige Verdienst, das man dieser neuesten Behandlung des Kypseloskastens nachrühmen kann. Der dritte und fünfte Streifen hatten bekanntlich keine Inschriften, der unterste nur Namensbeischriften. Dass diese verschiedene Behandlung nur in dem 'Streben nach Abwechslung und Mannigfaltigkeit' ihren Grund haben sollte, wird heute schwerlich mehr Jemand mit Merklin annehmen wollen. Durch die Verse sind einerseits der zweite und vierte Streifen in ganz hervorragender Weise ausgezeichnet, andererseits kann das Fehlen der Namensbeischriften beim dritten und fünften Streifen, namentlich beim letzteren, nur in einem äusseren Zwang seinen Grund haben. Ich meine die Lösung liegt auf der Hand; beide Streifen waren so niedrig, dass für Anbringung der Beischriften zwischen oder über den Figuren kein Raum blieb; etwas höher war der unterste, erste Streifen, auf dem daher zwar die Namen der darge-

stellten Figuren, aber keine Verse standen. Alle drei Streifen wirkten nur als Ornamentbänder, welche den zweiten und vierten Streifen, die bedeutend höher und überhaupt künstlerisch die Hauptsache waren, trennten und einfassten. Eine Bestätigung dieser Annahme finde ich in dem Verhältniss der Figurenzahl, die sich freilich nur für den ersten, zweiten und vierten Streifen feststellen lässt. Der unterste Streifen enthält nämlich auf seinen drei Seiten im Ganzen 42 Figuren¹⁾ und 9 Gespanne; rechnet man den von einem Gespanne eingenommenen Raum als den von zwei Figuren, so entsprach die gesammte Länge dieses Streifens dem Raume von 70 Figuren. Der zweite Streifen enthält 34 Figuren²⁾, der vierte 36 oder, wenn man den dreigestelligen Geryoneus nur als eine Figur rechnet, gleichfalls 34 Figuren, ein Resultat, was die eben behauptete Verwandtschaft beider Streifen aufs Erfreulichste bestätigt.³⁾ Das Verhältniss der Figurenzahl von 34 : 70 nöthigt, für die beiden mittleren Streifen eine weit grössere Höhe anzunehmen als für den untersten Streifen; der Unterschied muss also viel bedeutender sein, als er in dem höchstverdienstlichen Reconstructionsversuch von Overbeck erscheint, dessen Vortrefflichkeit gerade durch die neueren verunglückten Versuche erst ins rechte Licht gesetzt worden ist. Aber so sehr er auch die Grundlage für alle späteren Arbeiten über den Kypselokasten geworden ist und bleiben wird, so wird er sich doch im Einzelnen, auch abgesehen von dem Höhenverhältniss der Streifen, mancherlei Modificationen gefallen lassen müssen, namentlich auch in der Vertheilung der Scenen auf die Vorder- und Schmalseiten. Es scheint mir wenig glaublich, dass Pausanias resp. Polemon den Iolaos aus der Hydascene zu den Leichenspielen des Pelias gezogen haben sollte, wenn zwischen beiden die doch vermuthlich auch tektonisch scharf hervorgehobene Ecke lag. Setzt man aber, wie man nach dieser Erwägung muss, die Hydascene auf die Vorderseite, so dass der

1) Amphilochos und seine Amme nehmen freilich nur den Raum einer Figur ein, dafür aber der gelagerte Phineus den von zweien, als Zahl der Peliaden ist drei angenommen.

2) Dabei ist für die Mittelszene die hesiodische Neunzahl der Musen angenommen und auf der Schmalseite die Nacht mit ihren Kindern als eine Figur gerechnet; für die Perseusdarstellung ist ausser den verfolgenden Gorgonen auch die enthauptete Meduse angenommen.

3) Klein kommt zu demselben Resultat durch Zählung der Scenen, die er aber falsch abtheilt.

linken Schmalseite nur die Phineusdarstellung bleibt, so muss auch die Amphiaraiosdarstellung von der rechten Schmalseite auf die Vorderseite rücken; die dann der rechten Schmalseite verbleibende Pelopsscene, zwei galoppirende Gespanne mit ihren Lenkern, entspricht räumlich durchaus der Phineusscene, vier laufenden und einer gelagerten Figur. Bestätigt wird dies durch die Vergleichung der Schmalseiten des zweiten und vierten Streifens; hier stimme ich in der Vertheilung der Scenen fast ganz mit Overbeck überein, nur die Peleusscene des zweiten Streifens setze ich noch auf die Vorderseite; denn ich halte Welcker's Beobachtung (Zeitschr. f. Gesch. und Ausleg. d. alten Kunst S. 540), dass hier eine grosse Mittelszene, die Hochzeit des Iason und der Medeia in Gegenwart der Aphrodite, des Apollon und der Musen, auf jeder Seite von drei kleineren aus je zwei Figuren bestehenden Scenen eingefasst war, für absolut durchschlagend; ja ich sehe in der Verherrlichung dieses korinthischen Mythos geradezu die nicht umsonst durch zwei metrische Beischriften ausgezeichnete Hauptdarstellung des Kypseloskastens, während auf dem nächstverwandten vierten Streifen kleinere Einzelscenen beliebig nebeneinander gereiht sind. Prüft man nun die Schmalseiten dieser beiden Streifen in Overbeck's Reconstruction, so sieht man leicht, dass die Figuren, obgleich gerade hier eine ganze Anzahl von Gestalten eingesetzt sind, die bei Pausanias gar nicht erwähnt werden, in einer für die archaische Kunst unerträglichen Weise auseinandergerückt sind, gewiss ein schlagender Beweis dafür, dass die Länge der Schmalseiten zu gross angenommen ist. Beschränkt man sich dagegen, abgesehen von der Medusa, auf die von Pausanias erwähnten Figuren, so erhält man für jede Schmalseite ihrer vier bis fünf; beim zweiten Streifen links die Nyx mit ihren Kindern, Dike und Adikia¹⁾, und die sog. Pharmakeutria, rechts Perseus und die beiden Gorgonen nebst der enthaupteten Medusa, im vierten Streifen links Boreas und Oreithyia, Herakles und der dreifache Geryoneus, rechts das thebanische Brüderpaar mit der Ker und Dionysos.

Auf das Räthsel des fünften Streifens in dieser skizzenhaften Besprechung einzugehen, muss ich mir versagen. Allerdings glaube ich, dass Löschcke richtig hier Peleus und Thetis sucht, aber nicht,

1) Dass V 18, 2 für *γυνή δὲ εὐειδής γυναῖκα ἀλοχρὰν κομίζουσα* zu schreiben ist *κολλάζουσα* (AA für MI), ist gewiss schon vielfach bemerkt worden, doch erinnere ich mich nicht, es irgendwo gelesen zu haben.

dass er sie richtig in der Gruppe in der Höhle erkannt hat, wie ich auch seine Auffassung dieses Streifens als Deckel ablehnen muss.

4. PANTARKES. Die Statue des Eleers Pantarkes nennt Pausanias in der Olympionikenperiegeese VI 10, 6 ohne Angabe des Künstlernamens: *μετὰ δὲ Ἴκκον καταπαλαίσας παῖδας Παντάρκης ἔστηκεν Ἥλειος ὁ ἐρώμενος Φειδίου*. Das Datum des Sieges war schon früher bei Beschreibung des Zeusbildes angegeben zugleich mit der Bemerkung, dass eine der auf den Querriegeln des Sessels angebrachten Figuren diesem Pantarkes ähnlich sei: V 11, 3 *τὸν δὲ αὐτὸν ταινίᾳ τὴν κεφαλὴν ἀναδόμενον εἰκέναι τὸ εἶδος Παντάρκει λέγουσι, μειράκιον δὲ Ἥλειον τὸν Παντάρκην παιδικὰ εἶναι τοῦ Φειδίου· ἀνείλετο δὲ καὶ ἐν παισὶν ὁ Παντάρκης πάλης νίκην Ὀλυμπιάδι ἕκτη πρὸς ταῖς ὀγδοίκοντα*. An einer früheren Stelle der Olympionikenperiegeese hatte Pausanias gesagt: VI 4, 5 *ὁ δὲ παῖς ὁ ἀναδόμενος ταινίᾳ τὴν κεφαλὴν ἐπεισήχῃω μοι καὶ οὗτος ἐς τὸν λόγον Φειδίου τε ἔνεκα καὶ τῆς ἐς τὰ ἀγάλματα τοῦ Φειδίου σοφίας, ἐπεὶ ἄλλως γε οὐκ ἴσμεν οὗτου τὴν εἰκόνα Φειδίας ἐποίησεν*. In seinem epochemachenden Aufsatz über den Tod des Phidias S. 36 theilt Löschcke als seine eigene und zugleich als eine auch unausgesprochen von vielen getheilte Annahme mit, dass hier nur durch Pausanias' Nachlässigkeit zwei zusammengehörige Nachrichten getrennt seien; der namenlose Anadumenos, den Pausanias *Φειδίου τε ἔνεκα καὶ τῆς ἐς τὰ ἀγάλματα τοῦ Φειδίου σοφίας* erwähnt, sei Pantarkes. Diese Aufstellung hat kürzlich R. Schöll in seiner im Uebrigen einen von Löschcke total verschiedenen Standpunkt einnehmenden Behandlung der Pheidiasfrage gebilligt (Sitz.-Ber. d. k. bayer. Akad. 1888 S. 37), während Flasch Olympia S. 47 A. 2 an der Verschiedenheit beider Statuen festhält und die Meinung äussert, es habe zwei Statuen des Pantarkes gegeben, die beglaubigte vom Jahre 436 und den unbeglaubigten Anadumenos, an dessen Basis zwar der Name des Künstlers (Pheidias), aber weder der Name des Dargestellten noch der Anlass der Errichtung angegeben gewesen sei. In der That unterliegt Löschckes Annahme gerade bei diesem Abschnitt der Olympiaperiegeese, in welchem nur zwei Quellen-schriftsteller, nämlich die periegetische Hauptquelle (also Polemon) und das Olympionikenverzeichnis in einander gearbeitet sind¹⁾ und

1) Hirt a. a. O. p. 12 sqq.

die topographische Reihenfolge ziemlich streng innegehalten wird, schweren Bedenken; noch schwerer oder vielmehr geradezu unfassbar aber ist die Annahme, dass auf einer Olympionikenstatue nur die Signatur des Künstlers, nicht aber auch der Name des Dargestellten und Weihenden gestanden haben soll. Man hat bei dieser Frage die charakteristische Fassung des Satzes *ὁ δὲ παῖς ὁ ἀναδούμενος κτλ.* nicht genügend beachtet; Pausanias hat es VI 1 als Princip seiner Olympionikenperiegese aufgestellt, dass er weder alle Olympioniken aufzählen (d. h. das ganze Olympionikenverzeichnis abschreiben) noch alle Statuen vom Olympioniken erwähnen (d. h. die periegetische Quelle vollständig abschreiben) wolle, sondern dass die Berühmtheit des Dargestellten oder die künstlerische Vollendung der Darstellung für die Erwähnung massgebend sein solle: *ὁπόσοις δὲ ἡ αὐτοῖς εἶχεν ἐς δόξαν ἢ καὶ τοῖς ἀνδριάσιν ὑπῆρχεν ἄμεινον ἐτέρων πεποιῆσθαι, τσαῦτα καὶ αὐτὸς μνησθήσομαι.* Warum also beim Anadumenos des Pheidias die seltsam geschraubte, beinahe wie eine Entschuldigung klingende Wendung *ἐπεισίσχθω μοι καὶ οὗτος ἐς τὸν λόγον*, warum die seltsame Motivierung um des Pheidias Willen und seiner Meisterschaft in Bezug auf *ἀγάλματα*, wo von einem *ἀνδριάς* die Rede ist, warum das in diesem ganzen Abschnitt nur hier vorkommende höchst befremdliche Verschweigen des Namens des dargestellten Olympioniken, wenn es sich um nichts anderes handelt, als eine gewöhnliche Olympionikenstatue? Nun weil es sich eben um keine eigentliche Olympionikenstatue handelt, sondern der namenlose *παῖς ὁ ἀναδούμενος ταινίᾳ τῇν κεφαλὴν* nichts anderes ist als das V 11, 3 mit genau denselben Worten erwähnte *ἄγαλμα* auf der Querleiste des Zeussessels; darum das *ἐπεισίσχθω* als ein fremdartiges, eigentlich nicht hierher gehöriges Monument, darum die Namenlosigkeit, darum die Motivierung *Φειδίου τε ἔνεκα καὶ τῆς ἐς τὰ ἀγάλματα Φειδίου σοφίας*; und nur dieses von den acht Figürchen auf der Querleiste wird angeführt, weil man nur bei diesem Portraitzüge zu erkennen glaubte, die, wenn sie auch nicht, was an jener Stelle unentschieden gelassen wird, die des Pantarkes sein sollten, doch nach der Meinung des Pausanias jedenfalls die eines bestimmten Olympioniken sind; darum kann dies *ἄγαλμα* für eine Art von Olympionikenbildniss gelten und Pheidias' Name darf mit Hinweis auf dies Werk auch den Verfertignern der *ἀνδριάντες* beigezählt werden, *ἐπεὶ ἄλλως γε οὐκ ἴσμεν ὅτου τῇν εἰκόνα ὁ Φειδίας ἐποίησεν.* Dass man

diesen, wie ich meine, sofort einleuchtenden Sinn der Worte bisher verkannt hat, liegt theils daran, dass man bei Interpretation des Pausanias, wenn auch vielleicht unbewusst, sich von der Vorstellung des Leitfadens für Reisende noch immer beeinflussen lässt und für jede rhetorisch gemeinte Bemerkung einen Anlass in einem gerade an dieser Stelle befindlichen Monument voraussetzen zu müssen glaubt, theils in der unverständigen und unheilvollen Paragraphenabtheilung¹⁾; denn der Satz *ὁ δὲ παῖς — Φειδίας ἐποίησε* leitet nicht einen neuen Abschnitt ein, sondern schliesst sich eng an die Erwähnung des Werkes eines andern grossen Meisters, des Pythagoras von Rhegion, der *εἴπερ τις καὶ ἄλλος ἀγαθὸς τὰ ἐς πλαστικὴν* genannt wird, an. Es ergibt sich also nun, erstens dass die VI 10, 6 erwähnte, in oder kurz nach Ol. 86 gefertigte Pantarkesstatue nicht, wie wiederholt behauptet worden ist, ein Werk des Pheidias sein kann, womit der von Schöll a. a. O. S. 37 vorausgesetzte Ausgangspunkt der Pantarkeslegende hinfällig wird, zweitens dass wir keine Berechtigung haben, uns auch die Pantarkesstatue als einen Anadumenos vorzustellen und sie, wie Löschcke a. a. O. S. 35 erinnert und ich ihm früher geglaubt habe²⁾, in ihrem Motiv von dem Anadumenos des Zeussessels abhängig zu denken. Es bleibt nunmehr nichts anderes übrig, als an eine wirkliche oder vermeintliche Aehnlichkeit der Gesichtszüge jenes *ἄγαλμα* eines Anadumenos mit der Pantarkesstatue zu denken, wie dies auch den Worten des Pausanias *ἔοικέναι τὸ εἶδος Παντάρκει* entspricht und, wenn man sich der Portraits des Pheidias und Perikles auf dem Parthenosschild erinnert, nicht auffallen kann. Diese Aehnlichkeit müsste also der Ausgangspunkt der Pantarkeslegende gewesen sein, wenn Wilamowitz Antigonos von Karystos S. 13 und Löschcke a. a. O. S. 38 das Verhältniss der beiden Sagenformen richtig beurtheilen. Wila-

1) Namentlich ist diese falsche Abtheilung auch V 10, 1 verhängnissvoll geworden; denn der Satz *πολλὰ μὲν δὴ καὶ ἄλλα ἴδοι τις ἂν ἐν Ἑλλήσιν, τὰ δὲ καὶ ἀκούσαι θαύματος ἔξια, μάλιστα δὲ τοῖς Ἑλευσίνι δρωμένοις καὶ ἀγῶνι τῷ ἐν Ὀλυμπίᾳ μέτεστιν ἐκ θεοῦ φροντίδος* bildet nicht, wie man oft hören muss, die Einleitung zur Altisperiagese, sondern den rhetorisch wirksamen Abschluss der Geschichte der olympischen Spiele, die V 7, 6 mit den Worten *Ἐς δὲ τὸν ἀγῶνα τὸν Ὀλυμπικὸν λέγουσιν κτλ.* begonnen hat. Die Beschreibung der Altis hebt mit den Worten: *Τὸ δὲ ἅλσος τὸ ἱερὸν τοῦ Διὸς* an; hier also war der Anfang des neuen Capitels anzusetzen.

2) Philolog. Untersuch. herausgeg. von Kiessling und von Wilamowitz X S. 109, wo ich den Druckfehler Ol. 85 statt Ol. 86 zu berichtigen bitte.

mowitz schreibt, allerdings noch unter der Voraussetzung, dass der Zeus nach der Parthenos gefertigt sei: 'Es ist klar, dass diese Sage, entsprungen aus der Vergleichung zweier Monumente und mit einer historischen Notiz in richtiger Weise¹⁾ combinirt, nahe lag, und, gesetzt die Aehnlichkeit war vorhanden, sogar die Wahrheit treffen kann. Die andere, von der Inschrift am Finger, ist erst nach ihr und aus ihr entstanden, und zwar keinesfalls in Elis oder aus elischer Kenntniss.' Nun hat uns aber Wilamowitz selbst belehrt, dass der Artikel des Photios *Ραμνουσία Νέμεις*, welcher die Nachricht von der Inschrift *Παντάρκης καλός* auf dem Finger des Zeusbildes enthält, auf Benutzung des Polemon zurückgeht, und zwar auf einen gegen eine Entdeckung des Antigonos gerichteten Passus; aber mit dem Satze *τὸ δ' ἄγαλμα Φειδίας ἐποίησεν, οὗ τὴν ἐπιγραφὴν ἐχαρίσατο Ἀγορακρίτω τῷ Παρίῳ ἐρωμένῳ* soll die Benutzung des Polemon aufhören; der letzte Satz *ὃς καὶ Ὀλυμπίασι τῷ δακτύλῳ τοῦ Διὸς ἐπέγραψε Ἐπιτάφιος καλός*. *ἦν δὲ οὗτος Ἀργεῖος, ἐρώμενος αὐτοῦ*, der die Begründung der bei Photios ausgefallenen, aber in der Parallelstelle bei Zenobios V 82 erhaltenen Worte *καὶ ἄλλως ἐπτόητο περὶ τὰ παιδικά* giebt, soll nicht mehr polemonisch sein; dann hätte also Polemon entweder seine Behauptung gar nicht begründet, oder die polemonische Begründung durch die Aehnlichkeit des Anadumenos auf der Querleiste mit der Pantarkesstatue wäre bei dem Lexikographen von der nicht polemonischen durch die Liebesinschrift auf dem Finger verdrängt worden; beides wenig glaubliche Annahmen. Mit Fug und Recht hat Löschcke auch die Schlussworte des Artikels dem Polemon vindicirt: 'Phidias hat einen Geliebten Pantarkes, dieser ist aber bei Leibe nicht der Eleer, der Sieger von Ol. 86, sondern ein Argiver, und nicht die Siegerstatue seines Knaben hat der Künstler gemacht, sondern nach echt attischer Unart *Παντάρκης καλός* auf den Finger des Zeus geschrieben; in dieser pseudokritischen Form stand die Legende bei Polemon.' Nun ich denke, wenn nicht das Bild, das wir bisher alle von Polemon gehabt haben, vollständig verdunkelt und damit zugleich die Grundlage des grössten Theils unseres kunsthistorischen Wissens eingerissen werden soll, giebt es bei dieser Sachlage nur einen möglichen Schluss: wenn die Inschrift *Παντάρκης καλός* bei Polemon

1) Nämlich unter der Voraussetzung, dass Pantarkes seinen Sieg, wie Wilamowitz damals annahm, während Phidias' Anwesenheit errungen hatte.

stand, dann stand sie auch auf dem Finger des Zeus; und warum soll Pheidias sich diese Unart, die in den Augen der Zeitgenossen gewiss keine solche war, nicht erlaubt haben, zumal an dem Bilde eines Gottes, der selbst *ἐπιτόντο περὶ τὰ παιδικά*? Dann aber ist diese Inschrift eben der Ausgangspunkt der Legende; hatte man diesen Anhalt dafür, das Pheidias zur Zeit, als er das Zeusbild verfertigte, einen schönen Knaben Namens Pantarkes verehrt hatte, so lag es sehr nahe, diesen in dem Eleer Pantarkes, dem Sieger in den Knabenspielen von Ol. 86, zu erkennen und lag es ferner nahe, die Züge dieses Pantarkes in einer der Figuren auf der Querleiste des Sessels wiedererkennen zu wollen, wobei die Thatsache, dass Pheidias an dem Schild der Parthenos sein und des Perikles Portrait angebracht hatte, der Annahme, dass er am Zeussessel ähnlich verfahren sei, zu Hülfe kam; dann aber musste auch Pheidias den Zeus erst um Ol. 86, also nach der Parthenos gefertigt haben, wie das ja Philochoros in der That berichtet. Freilich muss man nun annehmen, dass die Inschrift bereits im vierten Jahrhundert bekannt und die Identificirung mit dem Eleer Pantarkes schon damals vorgenommen war; dieser Annahme steht aber nicht das Geringste im Wege, denn die Inschrift musste, wenn nicht schon früher, doch jedenfalls bei der Restauration des Bildes durch Damophon in der ersten Hälfte des vierten Jahrhunderts bemerkt worden sein, und damit war der Keim für die Legendenbildung gegeben. Gegen diese Legende wandte sich Polemon mit der Bemerkung, der von Pheidias geliebte Pantarkes sei kein Eleer, sondern ein Argiver gewesen; woher Polemon diesen Pantarkes von Argos kannte, lässt sich nicht mehr ermitteln, aber dass er ihn erfunden haben sollte, wird man gewiss nicht annehmen dürfen; mit Fug und Recht behauptet Löschcke, dass es wesentlich chronologische Gründe waren, die Polemon zu seiner Polemik gegen die Identificirung mit dem Eleer veranlassten, dass also Polemon die Verfertigung des Zeusbildes in eine frühere Zeit gesetzt habe. Auffallend ist dabei nur, dass Pausanias, der sonst bei der Besprechung der Zeusstatue durchaus von Polemon abhängig zu sein scheint, sowohl in der Datirung wie in der Pantarkesfrage¹⁾ ganz von ihm abweichen und einer Nebenquelle folgen sollte. Doch

1) Löschcke a. a. O. S. 35: 'Pausanias allerdings glaubt, dass Phidias Ol. 86 in Olympia arbeitete. Doch ist seine Meinung von geringem Gewicht, da er die Nachrichten über Pantarkes nur flüchtig excerptirt zu haben scheint'.

lohnt es sich zunächst den Zusammenhang der Worte des Pausanias genauer ins Auge zu fassen: V 11, 3 τῶν δὲ τοῦ Θρόνου μεταξὺ ποδῶν τέσσαρες κανόνες εἰσὶν ἐκ ποδὸς ἐς πόδα ἕτερον διήκων ἕκαστος. τῷ μὲν δὴ κατευθὺ τῆς ἐσόδου κανόνι ἐπτά ἐστὶν ἀγάλματα ἐπ' αὐτῷ· τὸ γὰρ ὄγδοον ἐξ αὐτῶν οὐκ ἴσασι τρόπον ὅντινα ἐγένετο ἀφανές. εἴη δ' ἂν ἀγωνισμάτων ἀρχαίων ταῦτα μιμήματα· οὐ γάρ πω τὰ ἐς τοὺς παῖδας ἐπὶ ἡλικίας ἤδη καθεισθήκει τῆς Φειδίου. τὸν δὲ αὐτὸν ταινία τὴν κεφαλὴν ἀναδούμενον εὐκίῃ τὸ εἶδος Παντάρκει λέγουσι, μειράκιον δὲ Ἥλεϊον τὸν Παντάρκης πάλης νίκην Ὀλυμπιάδι ἔκτη πρὸς ταῖς ὀγδοήκοντα. Den logischen Zusammenhang der beiden durch Sperrung hervorgehobenen Sätze hat noch Niemand zu enträthseln vermocht. Wenn Pheidias ἀρχαῖα ἀγωνίσματα bildete, was hat das Bestehen oder Nichtbestehen der Knabenspiele zu seiner Zeit damit zu thun?!) Ueherdies waren die Knabenspiele bekanntlich Ol. 37 eingeführt und bestanden thatsächlich zu Pheidias' Zeit. O. Müller suchte die Stelle durch die Panacee der Pausaniaskritik, die Annahme einer Lücke, zu heilen, indem er schrieb: οὐ γάρ πω τὰ ἐς τοὺς παῖδας [μεμίμηται, καίπερ καὶ ταῦτα] ἐπὶ ἡλικίας ἤδη καθεισθήκει τῆς Φειδίου; Pausanias hätte also aus dem Fehlen der Knabenspiele geschlossen, dass nur die ältesten Kampfarten dargestellt gewesen seien. Seltsam bliebe aber der Schluss auch dann, ebenso wie die Fassung, da doch auch der ὀπλίτης, eine namentlich in der bildlichen Darstellung sehr charakteristische Kampfart, zu den nachträglich eingeführten und zu Pheidias' Zeit bestehenden Agonen gehörte. Und welches sind denn diese acht ältesten Kampfarten? Ol. 25 bestehen in Olympia sieben Kampfarten δρόμος, δίαυλος, δόλιχος, πένταθλον, πάλη, πυγμή, ἄρμα; Ol. 33 werden zwei neue Kampfarten auf einmal eingeführt, das παγκράτιον und der ἵππος

1) Ganz im Stil des Pausanias erläutert Petersen Kunst des Pheidias S. 357 die Stelle: 'Es waren Darstellungen von Wettkämpfen, und zwar waren es auch, wenn nicht allein, Knaben, παῖδες, z. B. der dem Pantarkes gleichende. Daher nennt Pausanias sie alte Wettkämpfe, denn, setzt er erklärend hinzu, zu Pheidias' Zeit galten die Bestimmungen über die Knaben noch nicht. Welche Bestimmungen Pausanias meint, ist nicht ersichtlich, aber es ist klar, dass die Darstellung in Bezug auf Knaben dem späteren Brauche widersprach.'

κέλης. Damit steigt die Zahl auf neun; acht Kampfsarten also hat es in Olympia nie gegeben. Die Bedenken steigern sich, wenn man sich ein Bild von diesen Darstellungen zu machen sucht. Wie können *δρόμος διαυλος δόλιχος* in bildlicher Darstellung unterschieden gewesen sein? Wie kann ein Viergespann neben den Athleten oder Athletengruppen angebracht gewesen sein, ohne die gerade an dieser Stelle absolut erforderliche Symmetrie in empfindlichster Weise zu stören?') Und welche von diesen Kampfsarten soll die einzige ihrem Motiv nach uns bekannte Figur, der Anadumenos, repräsentirt haben? Die Schwierigkeit und wie wir jetzt ruhig sagen können, der Fehler, oder vielmehr der eine Fehler steckt in dem Worte *ἀγωνισμάτων* und lässt sich durch die Aenderung *ἀγωνιστῶν* mit leichter Mühe heben. Nicht also alte Kampfarten, sondern die Bilder alter olympischer Kämpfer glaubte die von Pausanias überlieferte, vermuthlich auf Polemon zurückgehende Deutung in den Figürchen auf der Querleiste zu erkennen; sie brauchen somit keineswegs im Moment des Wettkampfes dargestellt gewesen zu sein, wie es ja der Anadumenos thatsächlich nicht war, womit zugleich die Nöthigung wegfällt, neben Einzelfiguren, wie sie in den Worten des Pausanias angedeutet sind und für diese Stelle des Thrones allein passen, auch Kämpfergruppen anzunehmen. Ob freilich diese Deutung Polemons das Richtige trifft, ist eine sehr wohl aufzunehmende Frage; wenigstens liegt es ungemein nahe, die Figuren auf der vordern Leiste mit der auf den drei übrigen Leisten angebrachten Amazonomachie in Verbindung zu bringen, und in ihnen die nach Besiegung der Amazonen sich kränzenden und salbenden Genossen des Herakles zu sehen. Indessen ist die Beziehung des folgenden Satzes *οὐ γὰρ πωτὰ ἐς τοὺς παῖδας κτλ.* auch durch die vorgeschlagene Aenderung noch um nichts verständlicher geworden; hingegen ist klar, dass die dann sich anschliessenden auf Pantarkes bezüglichen Sätze zu der Deutung auf die *ἀγωνισταὶ ἀρχαῖοι* im Gegensatz stehen. Denn wenn Pheidias mit den Figürchen olympische Kämpfer früherer Zeiten gemeint hat, kann er unter ihnen nicht seinen geliebten Knaben Pantarkes dargestellt haben. Es wird also mit *λέγουσιν* ein der polemonischen Deutung widersprechendes Mo-

1) Daher nimmt Petersen an, dass nur ein Theil der Kampfsarten dargestellt gewesen wäre und namentlich die Agone mit den Rossen gefehlt hätten.

ment angeführt, die angebliche Aehnlichkeit der einen Figur mit Pantarkes, aber nicht um Polemon zu bekämpfen, sondern um es selbst durch Widerlegung zu entkräften; allein von der Widerlegung folgt nur der Anfang *ἀνείλετο δὲ καὶ ἐν παισὶν κτλ.*, der eigentliche Schluss der Beweisführung fehlt, aber nicht durch Pausanias' Schuld; es sind eben die Worte *οὐ γὰρ πω κτλ.*, die an eine falsche Stelle versprängt und durch eine leichte Corruptel entstellt sind; sie gehören hinter *πρὸς ταῖς ὀγδοήκοντα* und statt *οὐ γὰρ* ist *οὐκ ἄρα* zu schreiben und im Folgenden *τὰ* zu streichen. Somit lautet der ganze Passus: *εἴη δ' ἂν ἀγωνιστῶν ἀρχαίων ταῦτα μιμήματα, τὸν δὲ αὐτὸν ταινίᾳ τὴν κεφαλὴν ἀναδούμενον ἰοικέναι τὸ εἶδος Παντάρκει λέγουσι¹⁾, μειράκιον δὲ Ἥλεϊον τὸν Παντάρκη παιδικὰ εἶναι τοῦ Φειδίου. ἀνείλετο δὲ καὶ ἐν παισὶν ὁ Παντάρκης πάλης νίκην Ὀλυμπιάδι ἔκτη πρὸς ταῖς ὀγδοήκοντα· οὐκ ἄρα πω ἐς τοὺς παῖδας ἐπὶ ἡλικίας ἤδη καθειστήκει τῆς Φειδίου.* Das heisst also: 'Die Annahme, dass Pheidias in einer dieser Figuren den Eleer Pantarkes dargestellt habe, ist unhaltbar, da Pantarkes erst Ol. 86 in den Knabenspielen siegte, also zur Zeit, da Pheidias den Zeus verfertigte (Ol. 83), noch nicht einmal zu den Knaben zählte, geschweige denn zu den Jünglingen, wie die ihn angeblich vorstellende Figur auf der Querleiste'. Trifft diese Auffassung das Richtige, so besteht also in Wahrheit zwischen Polemon und Pausanias kein Widerspruch, weder in der Ansetzung des Zeusbildes noch in der Auffassung der Pantarkesfabel; vielmehr hat uns Pausanias in der eben besprochenen Stelle wahrscheinlich ein Stück der Argumentation Polemons bewahrt, während er freilich später VI 10, 6 wahrscheinlich im Anschluss an seine zweite Hauptquelle, das Olym-

1) Für die lose Form der Einfügung des Einwurfs vergleiche V 12, 2, wo in der köstlichen Diatribe über die Hörner des Elephanten der Einwand erhoben wird, dass Hörner nicht aus Kinnbacken wachsen: *Ποταμίους γε μὴν ἵπποις καὶ ὑσὶν ἢ κάτωθεν γένος τοὺς χαυλιόδοντας φέρει, κέρατα δὲ ἀναφρόμενα οὐχ ὁρῶμεν ἐκ γενύων* (wir würden die Worte heute in Anführungszeichen setzen), worauf dem unberufenen Zweifler mit vornehmer Herablassung die Belehrung ertheilt wird, dass die Hörner des Elephanten nicht aus den Kinnbacken, sondern aus den Schläfen entspringen: *ἐλέφαντι οὖν τὰ κέρατα ἴστω τις διὰ κροτάφων κατερχόμενα ἄνωθεν*. Man muss sich solche Stellen von dem Sophisten mit wechselnder Stimme vorgetragen denken, um sie zu würdigen. Schubart hat natürlich wieder die Worte *ποταμίους γε — ἐκ γενύων* als Glossem getilgt.

pionikenverzeichniss, im Gegensatz zu Polemon den Eleer Pantarkes für den Geliebten des Pheidias erklärt.

Setzte aber Polemon das Zeusbild in der That so an, wie es die Pausaniasstelle erkennen lässt, dann ist seine Meinung für uns in viel höherem Grade massgebend als der auf einer falschen Voraussetzung beruhende Bericht des Philochoros, und die bei Plutarch erhaltenen Versionen über den Tod des Pheidias, mögen sie nun, wie Löschcke annimmt, zeitgenössischer Verleumdung oder, wie Schöll glaubt, der an den Aristophanesversen emporwuchernden Mythenbildung entsprungen sein, kommen in Bezug auf den Ort und Zeitpunkt des Todes der Wahrheit näher als Philochoros, dem man, wenn man ihm den späten Ansatz des Zeusbildes glaubt, auch billiger Weise die Hinrichtung durch die Eleer glauben muss.¹⁾ Denn für den Aufenthalt des Pheidias in Elis nach seinem attischen Process giebt es, nachdem die Pantarkesstatue ihre Beweiskraft verloren, keinen genügenden Anhalt mehr; auch die Phaidryntai sind kein solcher, und ich kann Schöll nicht zustimmen, wenn er a. a. O. S. 42 sagt: 'Die Familie des Künstlers ist in Elis geblieben; das angesehene priesterliche Amt der Pfleger (Phaidrynten) des Zeusbildes erbte in Folge einer Ehrenschenkung der Gemeinde unter seinen Nachkommen noch jahrhundertlang fort. Also hatte Phidias für sich und seine Nachkommen das elische Bürgerrecht erhalten; unzweifelhaft nach Vollendung des Götterbildes, dessen Inschrift ihn als Athener bezeichnet. Das Privilegium wird verständlich, wenn Phidias Elis nicht mehr verliess: und so gewinnt Philochoros' Angabe von seinem Tod in Elis eine unangreifbare Stütze'. Die von Pausanias V, 14, 5 erwähnten *ἀπόγονοι Φειδίου, καλούμενοι δὲ φαιδρυνταί, γέρας παρὰ Ἑλλείων εἰληφότες τοῦ Διὸς τὸ ἄγαλμα ἀπὸ τῶν προσιζανόντων καθαιρεῖν* haben sich ja in der That auf einer olympischen Inschrift aus der Kaiserzeit gefunden, Archaeol. Zeit. 1877 S. 193 Nr. 100: *Τίτον Φλάουιον Ἡράκλειον τὸν ἀπὸ Φειδίου φαιδρύντην τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου*; in der That ein stolzer Stammbaum, der sich über mehr als ein halbes Jahrtausend erstreckte, ein Stammbaum,

1) Wenn man in dem Aristophanesscholion mit Schöll *ἐπὶ Ἑλλείων* als ein Glossem tilgt, ist eigentlich nicht abzusehen, warum nicht ebenso gut der ganze Satz von *καὶ φυγῶν εἰς Ἑλιν κτλ.* ein Glossem sein soll. Ueberdiess, weshalb erwähnt denn Philochoros überhaupt den Tod des Pheidias, wenn es nicht nach seiner Meinung damit eine besondere Bewandniss hatte?

um den die ältesten Adelsgeschlechter Roms den wackern T. Flavius Herakleitos beneiden mussten, wenn er authentisch war. Aber ist es so sicher, dass er authentisch war? und wenn er es war, woher wissen wir denn, dass die Uebertragung dieses Amtes auf die wirklichen oder angeblichen Nachkommen des Pheidias schon so früh stattfand, wie Schöll annimmt? Ueber den Zeitpunkt der Einsetzung dieses Amtes sagt Pausanias kein Wort. Ist es nicht ebenso gut denkbar, dass sie erst lange nach Pheidias' Tod erfolgte, zur Zeit als der Cultus des Künstlers in seiner höchsten Blüte stand, also etwa im dritten oder zweiten Jahrhundert? Damals wollte man in den Nachkommen den Künstler ehren, damals mag es auch gewesen sein, dass man ein an der Westseite der Altis gelegenes Gebäude für die Werkstatt des Pheidias ausgab (Paus. V 15, 1), denn man wird doch nicht im Ernste glauben, dass wirklich die Bauhütte, in der Pheidias arbeitete, stehen gelassen war, oder dass man ihm einen monumentalen Bau für seine Arbeit hergerichtet hatte. Goldelfenbeinbilder wurden im fünften Jahrhundert viele gefertigt; warum steht denn nicht auch auf der Akropolis ein *ἐργαστήριον Φειδίου* oder beim argivischen Heraion ein *ἐργαστήριον Πολυκλείτου*. Dass es aber in der That wenigstens in der ersten Hälfte des zweiten Jahrhunderts in Olympia noch keine *παιδρυνταί* aus dem Geschlecht des Pheidias gab, dafür scheint mir der Umstand schwer ins Gewicht zu fallen, dass die Restauration des Zeusbildes um diese Zeit dem Damophon von Messene, also keinem Phaidrynten und keinem Nachkommen des Pheidias übertragen wurde (Paus. IV 31, 6).

In wie weit die von Schöll an Löschkes Behandlung des Processes des Pheidias geübte Kritik berechtigt ist, mögen Kenner des attischen Rechts entscheiden; die Datirung des Zeusbildes wird dadurch nicht berührt, und wir dürfen uns nach wie vor der schönen und die Entwicklung der attischen Kunst hell beleuchtenden Ergebnisse Löschkes dankbar freuen.

Berlin.

C. ROBERT.

ZUR GESCHICHTE DER ATTISCHEN KLERUCHEN AUF LEMNOS.

(Hierzu zwei Beilagen.)

In den Sitzungsberichten der Berliner Akademie 1887 Heft 51 S. 1066 f. (II 5) hat A. Kirchhoff auf Grund einer Abschrift Dr. Lolling Bruchstücke einer Urkunde veröffentlicht, deren nicht gewöhnliche Bedeutung den Versuch einer Herstellung rechtfertigt und voll ausloht. Es sind drei Fragmente einer weissen 0,097 m dicken Marmorplatte¹⁾, bei dem im Juni 1887 erfolgten Abbruche des 'Tholos' nordöstlich vom Erechtheion in dieselbe verbaut oder unmittelbar neben ihr gefunden; wie aus den Beilagen I und II welche die Inschriften in Minuskeln und mit meinen Ergänzungen wiedergeben, ersichtlich wird, lassen sich zwei derselben *a b* an einanderfügen und ist bei dem dritten *c* rechts der Rand erhalten. Die beiden ersteren (s. Beilage I) — zu ihnen tritt, wie ich vor greifend bemerke, erwünschter Weise noch ein bereits vor Jahren gefundenes Fragment *d* hinzu — gehören einem attischen Volksbeschlusse zu Ehren des Z. 5 und 11 genannten Komeas an und enthalten nach den Praescripten den Antrag eines gewissen Philippos, an welchen sich Z. 17 ein zweiter Antrag anschloss. In dem Fragmente *c* (s. Beilage II) liegen dagegen umfängliche Reste eines Beschlusses der Kleruchengemeinde zu Hephaistia auf Lemnos vor (s. Z. 12, 16, 20); das erhaltene Stück beginnt mitten in den Motiven eines Antrages augenscheinlich zu Ehren eines Hipparches wie die Erwähnung der *ἱππεῖς, ἀναβάσεις, ἐξέτασεις* u. s. w. ausreichend sicher stellt, wenn auch die Herstellung der Zeilen bei dem Mangel ähnlicher Urkunden versagt bleibt. Z. 22 folgt ein weiterer Antrag, von welchem leider nur wenige Worte auf uns gekommen sind; wie jener des Philippos gilt auch er der

1) 'Auf der oberen Fläche des Steines springt der mittlere Theil leister artig hervor; dieser war offenbar bestimmt, eine aufgesetzte Bekrönung oder wahrscheinlicher ein Relief zu tragen.' Lolling.

Beilage I zu S. 454 ff.

er Berliner
S. 1066 f.

b
τ ρ υ τ α ν ε ι α ς, ε ι
ε α, ε ι κ ο σ τ ε ι τ η ς π ρ υ τ α ν ε
α ρ χ ο υ Α α μ π τ ρ ε υ ς κ α λ σ υ
ε ν ο υ θ υ μ α ι τ α δ η ς ε ι π ε ν
ε ε α ν τ ο ν δ π ο τ (ο) υ δ η μ ο υ χ ε 5
τ ι μ ε μ ε λ η σ θ α ι τ
σ ι τ ο ι ς κ α ι ρ ο ι ς π ρ ο ν ο ι
τ α ι τ α π ρ ο ς ε α ν τ ο υ ς δ μ ο
α ρ τ α π α ν τ α π ε π ο η κ ε ν . .
ν η τ α ι τ ι μ ω ν τ ο υ ς π ρ (δ) ς ε 10
τ α ι ν ε σ α ι Κ ω μ ε α ν Χ α ι ρ . ο
ο ρ Α θ η ν α ι ω ν κ α ι τ ο ν δ η μ
τ ο ρ ρ ο μ ο ν κ α ι ε ι ν α ι α ι τ
η σ ω ι κ τ ο ι κ ο υ ν τ ω ν α ν α
η μ ο υ ε ν α κ ρ ο π ο λ ε ι ε ν σ τ 15
κ η σ ε ι ε κ τ ω ν ε ι ς τ α κ α τ α
ε ς ε ι π ε ν ε π ε ι δ η .
Λ Μ Ν

20

ssert. Z. 10 ΠΡΨ Lolling. Z. 16 ΓΟΥΞ-ΨΤΤ
ezeichnet.

29η
Π (1877)

5
ς ε π ι
υ ε ν, λ
ε δ ρ α
ε ι κ ι
τ ε ς 10
ς Α η ι
σ ι ν δ
λ ε ι ς
ι ν κ ι
δ η μ 15
α θ ε ι
α ι φ ι
ω σ α ι
ε α ς τ
α ι τ 20
γ ρ α
τ ω ι δ
τ

25

n πεποίηκε.
, doch mit

niss der Inschrift, als sie Kumanudis' Veröffentlichung in Minuskelschrift gestattet, verdanke ich der Güte Ulrich Köhlers, welcher mir auf meine Erkundigung hin freundlichst seine Abschrift zur Verfügung stellte. Selbstverständlich liegt diese meiner Wiedergabe zu Grunde. Das Fragment (d) hatte in dem ursprünglichen Zusammenhange der Urkunde seine Stelle links von den beiden im vorigen Jahre gefundenen *a b*, schliesst in mehreren Zeilen unmittelbar an *a* an, zumeist aber sind zwischen ihnen einige Buchstaben ausgebrochen. Die Zusammenstellung wird, denke ich, selbst für die oberflächlichste Betrachtung die Zusammengehörigkeit der Fragmente ausser allen Zweifel stellen.

Somit ist uns mehr als die Hälfte des attischen Volksbeschlusses erhalten, die Herstellung des Ganzen, wenige Stellen ausgenommen, durchaus gesichert. Die Datirung wird noch zur Sprache kommen; die übrigen Ergänzungen bedürfen nur zum Theile einer Erläuterung. *a b* Z. 5 zu Ende, wo Dr. Lollings Abschrift $\dot{\upsilon}\pi\acute{o}\ \text{III}$ giebt, wird schwerlich eine andere Interpretation als die von mir versuchte $\dot{\upsilon}\pi\acute{o}\ \tau(o)\bar{\upsilon}$ zulässig sein. Zur Sache vgl. Hypereides f. Lykophron 14: $\dot{\upsilon}\mu\epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \mu\epsilon, \acute{\omega}\ \acute{\alpha}\nu\delta\rho\epsilon\varsigma\ \delta\iota\kappa\alpha\sigma\tau\alpha\iota, \pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\nu\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \phi\acute{\upsilon}\lambda\alpha\rho\chi\omicron\nu\ \chi\epsilon\iota\rho\omicron\sigma\tau\omicron\nu\acute{\eta}\sigma\alpha\tau\epsilon, \acute{\epsilon}\pi\epsilon\iota\tau\alpha\ \epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \Lambda\eta\mu\omicron\nu\omicron\nu\ \dot{\iota}\pi\pi\alpha\rho\chi\omicron\nu.$ ¹⁾ Z. 6/7 vielleicht $\acute{\epsilon}\pi\iota\mu\epsilon\mu\epsilon\lambda\eta\sigma\theta\alpha\iota\ \tau(\bar{\omega})\nu\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\eta\ \nu\eta\sigma\omega\ \omicron\acute{\iota}\kappa\omicron\upsilon\acute{\nu}\tau\omega\nu$, was freilich den Raum um eine Stelle überschreiten würde; indess muss, wie die Erfahrung lehrt, mit der Möglichkeit kleiner Störungen, wie dass einmal zwei Buchstaben die Stelle eines einzigen einnehmen, gerechnet werden. Einige Belege für die Z. 8 vorliegende Ausdrucksweise dürften erwünscht sein und zugleich zur Rechtfertigung meiner Ergänzung dienen; ich gebe dieselben, wie sie mir gerade zur Hand sind: Isokrates *περὶ εἰρήνης* 19 εἰ — $\tau\acute{\alpha}\ \tau\epsilon\ \pi\rho\acute{o}\varsigma\ \eta\mu\acute{\alpha}\varsigma\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\varsigma\ \delta\mu\omicron\nu\omicron\sigma\omicron\iota\mu\epsilon\nu\ \kappa\tau\lambda.$; Inschrift von Mytilene, die Restitution der Verbaannten betreffend (nach Boeckh 324 v. Chr.), Sammlung der griechischen Dialektinschriften 214 (C. I. G. II 2166,

(1878) p. 370², dass sich das Fragment auf einen Hipparchen beziehe. Vgl. auch W. v. Hartel Studien über attisches Staatsrecht und Urkundenwesen II S. 111 f.

1) Hier sei des *Ἐφ. ἀρχ.* 1884 S. 194 herausgegebenen Thonstückchens gedacht, welches in Siegelabdruck die Aufschrift trägt:

$\dot{\iota}\pi\pi\alpha\rho\chi[os]$
 $\epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \Lambda\eta\mu\omicron\nu\omicron\nu$
 $\Psi\epsilon\acute{\iota}\delta\omega\nu\ \Lambda\theta\eta$

Hicks *Greek historical inscriptions* 131) Z. 29 f. οἰκήσοισι τὰμ πόλιν — ὁμο]νόεντες πρὸς ἀλλήλοις; Inschrift von Kalymna, noch in die letzten Jahrzehnte des vierten Jahrhunderts gehörig, C. I. G. II 2671 (Hicks 130) Z. 38 πᾶσαν σπουδὴν ἐποίησαν — τοὺς πολίτας τὰ ποτ' αὐτοὺς πολιτεύεσθαι μετ' ὁμονοίας; Erhebendecret C. I. A. II 470 (aus dem Jahre des Archon Agathokles) Z. 20 διετέλεσαν δὲ καὶ ὁμονοοῦντες τὰ πρὸς ἀλλήλους, Z. 38 συνετήρησεν δὲ αὐτοὺς καὶ παρ' ὅλον τὸν ἐνιαυτὸν ὁμονοοῦντας τὰ πρὸς ἀλλήλους, wofür in anderen Decreten einfach πρὸς ἀλλήλους steht. Zum Abschlusse wird Z. 9/10 schwerlich mehr als eine Phrase gestanden haben (zuletzt doch wohl ἀξίως τοῦ δήμου vgl. c Z. 25 und vorher vermuthlich parallel eine ähnliche Bestimmung); ich tröste mich also darüber, dass mir eine einleuchtende Ergänzung nicht gelungen ist. Z. 11 und c Z. 15 habe ich als Namen des Geehrten Κωμέας Χαιρέ oder ἱου Λαμπ-τρεύς hergestellt; der Vatersname ist durch den Anfang Χαι- hier, das Ende -ου c Z. 15 und den Raum bestimmt¹⁾. d Z. 17 giebt U. Köhlers Abschrift :Γ:, das ist natürlich Π. Nachdem hier auf das Collegium der ἐπὶ τῇ διοικήσει für die Aufschreibung nicht τὸ γεγόμενον ἀνάλωμα, sondern eine im Voraus bestimmte Summe angewiesen wird, haben G. F. Ungers Bemerkungen (Attische Archonten 292—260 v. Chr., Philologus V. Suppl.-Bd. S. 693. 705) als nunmehr urkundlich erledigt zu gelten. Die Reste des zweiten Antrages Z. 17 ff. sind zu gering, als dass eine Ergänzung, die auf Wahrscheinlichkeit Anspruch erheben könnte, möglich wäre.

Vielleicht darf man hoffen, dass uns ein glücklicher Zufall auch von dem Beschlusse der Kleruchengemeinde Hephaistia noch mehr wird kennen lehren, als auf dem dritten der von Kirchhoff herausgegebenen Bruchstücke (s. Beilage II) erhalten ist. Eine Herstellung

1) Merkwürdiger Weise kommt ein Χα[ρί]ας Λαμπ-τρεύς als Schreiber in dem aus dem vierten Jahrhundert stammenden Beschlusse der Kleruchen von Hephaistia vor, welchen G. Cousin und F. Durrbach *Bulletin de correspondance hellénique* IX p. 48 ff. veröffentlicht haben. Der Name scheint, da die Inschrift στοιχηδόν geschrieben ist, eine andere Ergänzung nicht wohl zuzulassen. Sollte dies trotz der kleinen Differenz ein Verwandter unseres Komeas gewesen sein, so würde dieser ähnlich wie einst der Stratege Athenodoros (P. Foucart *Bulletin de corr. hell.* VII p. 160 f.) einer Kleruchenfamilie angehört haben. Sonst vermag ich die Familie nicht nachzuweisen, was aber sehr wohl an meiner Unkenntnis liegen kann.

der Motive Z. 1—14 scheint mir, etwa die letzten Zeilen ausgenommen, nicht thunlich, wenn auch des Erhaltenen meist genug ist, um von dem Inhalte wenigstens ungefähr eine Vorstellung zu gestatten. Ich gehe auf Einzelnes nicht ein; doch sei für den Ausdruck *εἰς ἀργυρίου λόγον* 'in finanzieller Beziehung' Z. 10 auf die Stelle Polyb. XI 28, 8 *εἰς ἀργυρίου λόγον ἀδικεῖσθαι* verwiesen (vgl. Lysias 19, 61 *εἰς χρημάτων λόγον λυσιτελεῖ*); in anderer Bedeutung steht *εἰς ἀργυρίου λόγον* in der zweiten Oekonomik p. 1348 b 26, Diod. I 49, vgl. dazu *εἰς ἀργύριον λογίζεσθαι* Xen. Kyrup. III 1, 33. Wovon Z. 9 f. die Rede war, ist leider nicht ersichtlich. Dass die Kleruchen für den Sold der Reiter aufzukommen hatten, scheint die Rede des Hypereides zu ergeben¹⁾; doch möchte ich es nicht für auch nur einigermassen gesichert halten, wollte man, was hier unter Komeas' Verdiensten angeführt war, damit in Beziehung setzen. Eine Vermuthung über den Inhalt des Gesagten halte ich vorläufig noch zurück. Z. 10/1 möglicher Weise *καὶ πα[ρ]έδωκεν τῷ μεθ' ἑαυτὸν ἱππαρχοῦντι ὁμονοοῦσαν καὶ δημοκρατουμένην τὴν νῆσον* vgl. C. I. A. II 331 Z. 38 ff., Le Bas *Asie* n. 1536 (Dittenberger *Sylloge* 172) Z. 13 ff. u. s.; Z. 11/12 etwa *κα[ὶ] ἤρξεν τὴν ἀρχὴν καὶ ἐν τοῖς λοιποῖς ἀεὶ συμπερόντως τῷ δήμῳ* (vgl. C. I. A. II 594 Z. 14), doch ist auch anderes denkbar; Z. 12/13 *ὅπως ἂν εἰδῶσι πάντες οἱ ἱππαρχήσιν μέλλοντες εἰς Ἀῤῥμον* oder ähnlich. Z. 14 ff. lassen wieder eine gesicherte Herstellung zu. An Stelle der Wahl einer Commission, welche für Kranz und Bildsäule zu sorgen hat (Z. 19 ff.), würde man vielleicht nach Massgabe der Kleruchenbeschlüsse C. I. A. II 592 f. (vgl. auch C. I. G. II 2270) die Abordnung einer Gesandtschaft erwarten, welche in Athen um die *ἐπικύρωσις* des von den Kleruchen gefassten Beschlusses anzusuchen hätte. Liessen sich Z. 19 ff. dementsprechend etwa in folgender Weise ergänzen: *οὔτιν[ες] ἀξιῶσουσι Ἀθηναίους ἐπικυρῶσαι τὰς τε δωρεὰς καὶ ὅσα ὁ δῆμος ὁ ἐν Ἑφραισίᾳ ἐψη[φισται] αὐτῷ· τὸν δὲ γραμματεῖα γράψαι* (vgl. C. I. A. II 592

1) 14 ἤρξα μὲν αὐτόθι δὲ ἐν τῶν πόποθ' ἱππαρχότων μόνος· προσκατέμεινα δὲ αὐτόθι τὸν τρίτον ἐνιαυτὸν οὐ βουλόμενος πολίτας ἄνδρας ἐπὶ κεφαλὴν εἰσπράττειν τὸν μισθὸν τοῖς ἱππεῦσιν ἀπόρως διακειμένους. — Dass der athenische Staat von Lemnos, seiner alten Besitzung, irgendwelche Einkünfte bezog, erweist die von U. Köhler Mittheilungen V S. 268 ff. besprochene Schatzurkunde.

Z. 17) τὸ ψήφισμα] ἐν στήλῃ λιθίνῃ κτλ., so scheint mir dies doch nicht ganz in den sonst gebräuchlichen Formeln, somit weniger befriedigend geschehen zu können und die im Texte gegebene Ergänzung den Vorzug zu verdienen. Uebrigens kann natürlich weder hier noch sonst stets für den Wortlaut im Einzelnen eingestanden werden. Z. 21/2 habe ich zweifelnd παρ[ὰ τὴν εἰκόνα (vgl. C. I. A. II 592 Z. 18 u. s.) und darnach die Bestimmungen Z. 17 und 20 ergänzt. Ob damit das Richtige getroffen ist, muss ich freilich dahingestellt sein lassen; Z. 17 kann vielmehr statt καὶ στήσαι κτλ. sehr wohl die gewöhnliche Formel εἶναι δ' αὐτῶ καὶ ἐκτόνων ἀεὶ τῶ πρεσβυταί]φ στήσιν ἐν πρυτανείῳ gestanden haben, Z. 20 statt τοῦ τε στεφάνου καὶ τῆς εἰκόνης etwa τῆς τοῦ στεφάνου, ἀναγορεύσεως — ich hätte vielleicht besser gethan diese Ergänzungen aufzunehmen —, endlich Z. 21/2 eine beliebige, uns nicht kenntliche Angabe. Z. 15 in στεφανῶσαι, Z. 20 in Ἡφαιστίῃ, Z. 27 in ἀμφο[τερ- zeigt Φ die Form ϕ, wie häufig in der Zeit, in welche, wie sich ergeben wird, die Inschrift zu setzen ist.

Von dem zweiten Antrage Z. 22 ff. liegen nur wenige Worte vor, genügend um erkennen zu lassen, dass mit dem, was Z. 22 bis 25 fehlt, vermuthlich gerade der Theil der Inschrift verloren ist, welcher von besonderem historischen Interesse gewesen wäre. Sind Vermuthungen gestattet, so lässt sich das Erhaltene in folgenden Zusammenhang bringen: Komeas sei, als von König Seleukos' Seite dies oder jenes geschah, als Gesandter des Demos an ihn geschickt worden mit der Bitte, den Athenern auf Lemnos ihre Städte zu freier, demokratischer Verwaltung zurückzugeben (also etwa — natürlich mit allem Vorbehalte nur ein Versuch, den vorausgesetzten Gedanken mit den Bedingungen des Raumes zu vereinigen — ἀποσταλὴς πρεσ]βευτῆς Κωμέας ὑπὸ τοῦ δήμου [τοῦ Ἀθηναίων ἤξιωσε τὸν βασιλέα ἀποδοῦναι τὰς πόλεις τὰς] Ἀθηναίων ἐλευθέρως καὶ δημοκρατουμένας?) und hätte sich dieses Auftrages ἀξίως ἐ]αυτοῦ καὶ τοῦ δήμου entledigt. Z. 27 π[(ό)λεις ἀμφο[τερ- vgl. die gleich anzuführende Stelle des Phylarch; endlich Z. 28 π]ρὸς ἀλ[λῆλ- wie im athenischen Volksbeschlusse Z. 8.

Die Zeit, in welche beide Beschlüsse, in Sonderheit das attische Psephisma, gehören, lässt sich mit erwünschter Wahrscheinlichkeit fast bis auf das Jahr bestimmen. Die Erwähnung des

Königs Seleukos weist sie in die Zeit nach dem Jahre 306 v. Chr. bis in die nächsten Jahre nach seinem Tode (Ende 281), die der ἐπὶ τῇ διοικήσει dagegen verbietet sie über das Jahr 295 hinaufzurücken. Durch nichts wird es gerechtfertigt oder auch nur wahrscheinlich gemacht, dass zu Gunsten einer sonst nicht bezeugten früheren Beziehung zwischen den Athenern auf Lemnos und dem Könige von der einen, uns bekannten abzusehen sei, welche zu Ende des eben begrenzten Zeitraumes stattfand und von der uns inmitten trümmerhafter Ueberlieferung durch einen Zufall, dem wir dankbar sind, eine versprengte Nachricht erhalten ist: Athen. VI p. 254 f.: κόλακας δ' εἶναι φησι Φύλαρχος καὶ τοὺς ἐν Ἀήμνῳ κατοικοῦντας Ἀθηναίων ἐν τῇ τρισκαιδεκάτῃ τῶν ἱστοριῶν. χάριν γὰρ ἀποδιδόντας τοῖς Σελεύκου καὶ Ἀντιόχου ἀπογόνους, ἐπεὶ αὐτοὺς ὁ Σέλευκος πικρῶς ἐπιστατομένους ὑπὸ Ἀνσιμάχου οὐ μόνον ἐξέλειτο, ἀλλὰ καὶ τὰς πόλεις αὐτοῖς ἀπέδωκεν ἀμφοτέρως, οἱ Ἀημιόθεν Ἀθηναῖοι οὐ μόνον ναοὺς κατεσκεύασαν τοῦ Σελεύκου, ἀλλὰ καὶ τοῦ νιόυ Ἀντιόχου· καὶ τὸν ἐπιχεόμενον κύαθον ἐν ταῖς συνουσίαις Σελεύκου σωτῆρος καλοῦσι.

Es dürfte angezeigt sein, im Anschlusse an diesen Bericht das Wenige, was sich über die Geschichte von Lemnos in den ersten Jahrzehnten des dritten Jahrhunderts ermitteln lässt, zusammenzufassen. Lemnos war, wie Ulrich Köhler Mittheilungen I S. 262 f. vermuthet hatte und wie nachträglich durch die Mittheilungen V S. 268 ff. veröffentlichte Schatzurkunde C. I. A. II 737 add. p. 508 (Dittenberger *Sylloge* 130) bestätigt worden ist, nach dem Jahre 307 wieder in die Hände der Athener gekommen. Dauernd zu behaupten vermochte Athen seine Besitzungen im thrakischen Meere nicht; Lemnos gerieth, wann lässt sich nicht sagen (Droysen Geschichte der Diadochen² 2 S. 326²), in die Gewalt des Lysimachos. Zwar blieben die Kleruchen auf der Insel, aber Lysimachos tyrannisirte sie, so wohl er in der letzten Periode seines Lebens gelegentlich den Gönner Athens spielen mochte. Parteikämpfe und Verfassungsänderung, wie sie den Wechsel des Machthabers zu begleiten pflegten, scheinen Lemnos nicht erspart geblieben zu sein; gewiss nicht ohne Grund betonen, wenn anders meine Ergänzungen das Richtige treffen, beide Beschlüsse, sowohl der des Demos zu Hephaistia (Z. 11. 24), wie der des Demos zu Athen (Z. 8 f.) die später wiedergewonnene Eintracht und Demokratie,

den Frieden und die Freiheit. Die dankten sie König Seleukos. Die Härte von Lysimachos' Regiment macht begreiflich, dass in dem Conflict zwischen ihm und Seleukos die Athener auf Lemnos mit ihren Sympathieen auf des letzteren Seite gestanden hatten; und Seleukos rechtfertigte denn auch die Hoffnungen, welche sie auf ihn gesetzt. Er gab ihnen die Freiheit und 'die beiden Städte', Hephaistia und Myrina, wieder und noch späterhin huldigten die Kleruchen in treuem Gedächtnisse an ihren Befreier den Seleukiden. Komeas aber mag in jener Zeit als Gesandter des Demos bei König Seleukos im Interesse Athens und der Insel zu wirken Gelegenheit gefunden haben; die Verdienste, die er sich bei seiner diplomatischen Mission und als athenischer Hipparch auf Lemnos erworben hatte, belohnte nach Ablauf seines Amtes die Kleruchengemeinde von Hephaistia, und der Demos der Athener, welcher die Komeas verliehenen Ehren zu bestätigen hatte, versäumte es nicht, den Mitbürger auch seiner Anerkennung zu versichern. Im Anschlusse an das Psephisma, welches darüber zu Stande kam, ward der Beschluss der Kleruchen aufgezeichnet und auf der Burg aufgestellt. Lemnos aber war — dies ist das Wichtige, Neue, das uns die Urkunde lehrt — nicht, wie bisher wohl geglaubt wurde¹⁾, erst nach der Befreiung Athens von der makedonischen Besatzung durch Aratos im Jahre 229, sondern schon Ende der achtziger Jahre — freilich, wie man mit Grund annehmen darf, auch diesmal nicht für lange — in die alte Verbindung mit der Metropole zurückgekehrt.

Für eine genauere Datirung, als sie diese Erwägungen gestatten, bietet das attische Psephisma soviel Anhalt, dass eine erfolgreiche Bestimmung verbürgt erscheinen könnte. Dennoch ergibt sich eine Schwierigkeit, welche die uns heute zu Gebote stehende Kenntniss nicht völlig zu überwinden erlaubt. Es muss zwar, da weder das Fragment *d* links, noch das Fragment *b* rechts Rand hat, dahingestellt bleiben, welcher Raum links in der ersten Zeile für den Namen des Archon zur Verfügung stand; der Name des Schreibers aber ist an den Umfang von 21 Buchstaben gebunden, das Monats- und Prytaniedatum führen mit Sicherheit auf ein Gemeinjahr. Halten wir Umschau unter den Archonten der Jahre, die überhaupt in Betracht kommen können, so sind Me-

1) *Bulletin de correspondance hellénique* IX p. 61.

nekles 282/1 und Nikias von Otryne 281/0 ausgeschlossen.¹⁾ Schon durch die Namen ihrer Schreiber, man müsste denn Abkürzung des Demotikon annehmen wollen; zudem ist aber die Qualität des Jahres 282/1 zweifelhaft, lässt unsere Inschrift die beiden Jahren eigenthümliche Kalligraphie der eckigen Buchstaben vermissen, und ist unter Nikias die Akamantis die dritte Prytanie (C. I. A. II 316). Als Nikias' Nachfolger gilt Gorgias, in dessen Jahre 280/79 Demochares das Psephisma für seinen Oheim beantragte; indess kommt für uns auf den Namen des Archon gar nichts, alles auf den Namen des Schreibers und die Beschaffenheit des Jahres an. Jener ist uns unbekannt, diese richtet sich nach der Beurtheilung des folgenden Jahres, des Jahres des Archon Anaxikrates 279/8. Der Schreiber desselben ist *Αυσίας Νοθίππου Διομεεύς*²⁾; sein Name genügt den Bedingungen des Raumes nicht ganz, sofern er 22 Buchstaben in Anspruch nimmt; doch würde man sich über diese Differenz hinwegsetzen können, sprächen Gründe anderer Art entscheidend gerade für dieses Jahr. Nun glaube ich nicht, dass man geneigt sein könnte, über das Jahr 279/8 hinabzugehen, es handelt sich also nur um die beiden Jahre 280/79 und 279/8. Ueber den Datirungen der Urkunden aus dem Jahre des Anaxikrates waltet ein eigenthümlicher Unstern³⁾; ob dasselbe ein Gemeinjahr, ob

1) Ich habe mit diesen Archonten gerechnet, darf aber nicht unerwähnt lassen, dass G. F. Unger in der S. 457 genannten Abhandlung den herrschenden Ansatz derselben als unhaltbar zu erweisen unternommen, Menekles und Nikias die Jahre 269/8 und 268/7 gegeben und an ihre Stelle —ros (C. I. A. II 310 Z. 24) und Xenophon (331 Z. 45) gesetzt hat.

2) Den Namen hat v. Wilamowitz, dem ich für Anregung und Förderung des vorliegenden Versuches zu lebhaftem Danke verpflichtet bin, Antigonos von Karystos S. 250⁶ auf Grund der Erkenntniss, dass C. I. A. II 345 b derselbe Schreiber genannt war, hergestellt; U. Köhler hatte 320 b *Προθ[ε]λων* gegeben. Der Vater begegnet als Antragsteller im Jahre des Aristophanes 331/0 C. I. A. II 175 b Z. 9/10, wenn ich richtig ergänze, — und die Zeilenlänge ist gesichert — *Νόθ[ι]ππος Αυσίου Διομεεύς*.

3) C. I. A. II 320 b ist das Datum: *Γαμηλιώνος δευτέρᾳ ἐμβολίμῃ ὀγδόῃ μετ' εἰκάδας ἡμερολογεῖν μιᾷ καὶ εἰκοστῇ τῆς πρυτανείας* (die Prytanie ist die siebente oder, nach Unger, die achte) eine wahre Crux der Chronologen. Die Rechnung will, wenn man nicht Useners Zählung der Tage der letzten Dekade oder mit Unger ungleiche Vertheilung der Prytanien voraussetzt, weder zu einem Gemeinjahre noch zu einem Schaltjahre stimmen. A. Schmidt Handbuch der griechischen Chronologie S. 690 ff. betrachtet das Datum als ein archontisches, muss aber gleichwohl eine Verschreibung annehmen. 493 zeigt unvollständige Datirung. 238 b — die Zugehörigkeit dieser Urkunde zum

ein Schaltjahr gewesen, ist einer der bestrittensten Punkte in der schwierigen Chronologie dieser Zeiten. Ich widerstehe der Versuchung und fühle mich nicht berufen, auf eine Frage, welche nur im Zusammenhange mit weitgreifenden chronologischen Untersuchungen überhaupt beantwortet werden kann, an dieser Stelle einzugehen. Hat das Jahr des Anaxikrates mit Usener und v. Wilamowitz als Gemeinjahr zu gelten, so ist das vorangehende nothwendig als Schaltjahr anzusehen; dann gehört das Psephisma in das Jahr 279/8. Ist andererseits das Jahr des Anaxikrates mit G. F. Unger, A. Mommsen, A. Schmidt als Schaltjahr zu betrachten, so ist ebenso nothwendig das Jahr 280/79 Gemeinjahr und gehört das Psephisma in dieses. Man mag zu Gunsten dieser Möglichkeit anführen, dass der Name des Schreibers *Αναίας Νοθίππου Διομέυς* den räumlichen Bedingungen unserer Inschrift ohnehin nicht ohne weiteres genüge, — wogegen man unbedenklich mit dem Zufalle rechnen kann, dass der Name des Schreibers des Jahres 280/79 einen Buchstaben weniger zählte als der Name des Schreibers des Jahres 279/8 —; man mag ferner darauf hinweisen, dass die Datirung des Beschlusses mit dem räthselhaften Kalender des Jahres 279/8 nicht leicht zu vereinigen sein dürfte, endlich, dass es sich empfehle, Komeas' Sendung zu Selenkos, seine Thätigkeit als Hipparch auf Lemnos und das Zustandekommen des attischen Psephisma zeitlich näher zusammengerückt zu sehen, wie dies sehr passend erreicht wird, wenn das letztere schon in den Munichion des Jahres 279 fällt: ich bin weit entfernt, das Gewicht dieser Einwendungen, welche sich gegen die Setzung der Urkunde in das Jahr des Anaxikrates erheben lassen, zu verkennen, aber es scheint mir sicherer, vorläufig mit einer Aporie zu schliessen, welche, wie man hoffen darf, dereinst durch glückliche Funde neuen inschriftlichen Materials und das Fortschreiten der chronologischen Forschung ihre Lösung erfahren wird.

Jahre 279/8 ist zudem bestritten worden — entscheidet auch nicht, da Ergänzungen auf ein Gemeinjahr wie ein Schaltjahr möglich sind, 345 b endlich ergibt gar nichts.

Göttingen.

ADOLPH WILHELM.

ZU DEN BERLINER FRAGMENTEN DER ΑΘΗΝΑΙΩΝ ΠΟΛΙΤΕΙΑ DES ARISTOTELES.

Sehr wichtig für die Beurtheilung der viel besprochenen Faijûmer Papyrusfragmente des Berliner Museums, auf denen Bergk Bruchstücke aus der *Ἀθηναίων πολιτεία* des Aristoteles erkannte, ist die Frage nach dem ursprünglichen Format der Handschrift, der diese beiden Fragmente angehörten. Es sind darüber bisher zwei verschiedene Ansichten aufgestellt worden: Blass¹⁾, Bergk²⁾ und H. Landwehr³⁾ halten die beiden Stücke für die Fragmente eines Codex, Diels⁴⁾ für die zweier loser Blätter, die ein arsinoitischer Schulknahe successive mit Abschriften bedeckte. Die dritte Möglichkeit, die noch übrig bleibt, dass es Reste einer opisthographen Rolle sind, wurde von Bergk abgewiesen durch den Einwand: 'Nur bei einem Buch, welches aus Blättern besteht, nicht bei einem *βιβλίον ὀπισθογράφον* können so wie hier Vorder- und Rückseite dem Inhalte nach sich eng berühren'.⁵⁾ Dieser Einwand ist jedoch hinfällig, denn auch bei der Annahme einer opisthographen Rolle ist die enge Berührung der Vorder- und Rückseite erklärlich für den Fall, dass die Fragmente gerade dem Ende einer solchen Rolle angehören. Auch dann muss ja eine Continuität der Texte der Vorder- und Rückseite stattfinden. Theoretisch ist daher von diesem Gesichtspunkte aus jene dritte Möglichkeit zulässig. Ich will nun im Folgenden einige Beobachtungen mittheilen, die es mir im höchsten Grade wahrscheinlich machen, dass die in Frage stehenden Fragmente in der That dem Schluss

1) In dieser Zeitschrift XV S. 366 ff.; XVI S. 42 ff.; XVIII S. 478 ff.

2) Rhein. Mus. XXXVI S. 87 ff.

3) *De papyro Berolinensi* Nr. 163 (Berlin 1883) und *Philologus Suppl.* V S. 195 ff.

4) 'Ueber die Berliner Fragmente der *Ἀθηναίων πολιτεία* des Aristoteles' in den *Abhandl. d. kgl. Acad. d. Wiss.* 1885.

5) Rhein. Mus. XXXVI S. 93 A. 3.

einer opisthographen Rolle entstammen, Beobachtungen, die nicht von dem historischen Zusammenhang des Textes ausgehen, sondern, rein technischer Natur, das hierbei verwendete Papyrusmaterial ins Auge fassen.

Zum besseren Verständniss des Folgenden sei kurz an die eingeführte Bezeichnung der Fragmente erinnert. Mit I^a bezeichnet man das Solonfragment, mit I^b das Damasiasfragment, mit II^a das Kleisthenes- und mit II^b das Themistoklesfragment.

Entscheidend für die Annahme des Buchformats war ausser dem schon oben zurückgewiesenen Grunde der Bruch, der sich auf I zwischen den beiden Columnen befindet und der als der in der Mitte befindliche Bruch des Buchblattes erklärt wurde. Dass dieser thatsächlich vorhandene Bruch kein stringenter Beweis für das Buchformat ist, hat schon Diels schlagend nachgewiesen (a. a. O. S. 8). — Aber auch Diels' Erklärung, dass die Fragmente wohl zwei losen Blättern, die von einem Schulknaben beschrieben waren, entstammten, hat mich nicht überzeugen können. Ich sehe keine Buchstaben, die über die Schlusseränder der Columnen hinausgingen. Die Buchstaben, die Diels jenseits der Ränder zu sehen glaubte, die er aber auch schon selbst als unsichere Lesungen in der Publication charakterisirte, sind ihm wohl durch die dunklen Fasern des Papyrus, die unglückseliger Weise dieselbe Farbe wie die hier verwendete Tinte haben, vorgespiegelt worden. Wer nur einen Blick auf diese Fragmente geworfen hat, weiss die unendlichen Schwierigkeiten zu würdigen, die mit ihrer Entzifferung verbunden sind, und wird solche Täuschung begreifen. Kleine Unebenheiten aber, wie das Schwanken der Linien, dürfen bei einem Papyrus nicht allzu hoch veranschlagt werden. Es ist doch zu bedenken, dass beim Papyrus nicht, wie beim Pergament, die Linien vorgezeichnet werden konnten. Auch die Schrift möchte ich nicht als besonders unordentlich bezeichnen. Die Buchstaben sind jedenfalls sehr zierlich und fein gemalt. Ich kann nicht glauben, dass eine solche Schrift für ein zur Edition bestimmtes Exemplar nicht vollständig genügt haben sollte. Somit scheinen mir nicht genug Indicien vorhanden zu sein, um die vorliegenden Fragmente als 'Schülerabschriften' bezeichnen zu müssen.

Die Gründe, die mich nun dazu geführt haben, in den beiden Fragmenten Reste einer opisthographen Rolle zu erkennen, ergeben sich aus einer genauen Untersuchung der Beschaffenheit des Pa-

papyrusstückes II. Der Text II^a steht auf der Seite des Papyrus, auf welcher die Fasern horizontal laufen, also auf der eigentlichen Schreibfläche oder Vorderseite (vgl. diese Zeitschrift XXII S. 487 ff.). Unmittelbar hinter der Schriftcolumnne ist eine Klebung. Das rechts angeklebte unbeschriebene Stück, etwa 3 cm breit, zeigt gleichfalls die Horizontalfasern oben. Soweit ist alles ganz in Ordnung. Nun ist aber rechts an dieses 3 cm breite Stück noch wieder ein gleichfalls unbeschriebener Papyrusstreifen — nicht ganz 2 cm breit erhalten¹⁾ — längs der Höhe des Papyrus angeklebt worden, und zwar derartig, dass die Verticalfasern nach oben liegen.

Daraus ergibt sich zunächst mit Sicherheit, dass dieser äusserste Rand von II niemals beschrieben gewesen ist, wie das vermuthet worden ist. Denn es wäre gegen alle Regeln der Rollenfabrication, wenn man, falls es sich hier um Raum zum Beschreiben gehandelt hätte, eine Horizontalseite dadurch verlängert hätte, dass man eine Verticalseite daneben klebte. Dieser schmale Papyrusstreifen muss also zu einem anderen Zweck an den Rand von II angeklebt worden sein.

Bei der Bearbeitung der Berliner und Turiner Papyri habe ich nun gefunden, dass sich ein solcher schmaler Streifen sehr häufig am Ende oder auch am Anfang der grösseren Rollen vorfindet, und zwar gleichfalls derartig, dass die Verticalseite neben die Horizontalseite der Rolle geklebt ist. So zeigen einen Streifen, mit den Verticalfasern nach oben, am Anfang der Rolle die Turiner Papyri Nr. 39, 52, 61, 62, 89, 243; am Schluss der Rolle die Turiner Papyri Nr. 5, 8, 46, 52, 61, 89, 92, sowie die Berliner Papyri Nr. 6 A, 78, 98 B, 116, 135 A, 162 A. Wenn sich in den Berliner Papyri Nr. 3 A und 26 A solche Streifen mit den horizontalen Fasern nach oben finden, so lässt sich nicht entscheiden, ob man dieselben nicht vielmehr als den Anfang der nächsten angeklebten und hier durchgeschnittenen Papyrusblätter zu betrachten hat.

Der Zweck dieser regelmässig unbeschriebenen Streifen ist nun aus der Stelle, die sie in der Rolle einnehmen, leicht zu erkennen. Sie sollten offenbar den beiden bei der Benutzung durch den Leser gefährdeten Rändern der Rolle grössere Widerstands-

1) Der rechte sehr unregelmässige Rand des Streifens lässt erkennen, dass hier ein gewaltsamer Bruch vorliegt. Der Streifen war wahrscheinlich bedeutend breiter.

fähigkeit geben und sie vor dem Einreißen schützen. Es war das in der That ein einfaches und probates Mittel. Riss nämlich beim Aufwickeln um den Umbilicus jetzt auch wirklich dieser Streifen ein, so ging der Riss doch nur durch den Streifen, ohne sich über die Klebung hinweg auf die nun folgende Columnne fortpflanzen zu können.

Da nun der rechte Rand des Fragment II einen solchen Schutzstreifen aufweist, so scheint mir damit der Schluss sehr nahe gelegt, dass das Fragment II das Ende einer Rolle ist.¹⁾ — Dass ein litterarischer Text derartig auf die beiden Seiten einer Rolle vertheilt ist, hat, wiewohl dies, wenn ich mich recht besinne, das erste erhaltene Beispiel ist, doch nichts Anstössiges. Ich erinnere an die *charta Claudia*, die nach Plinius vom Kaiser Claudius eigens für Opisthographa, und zwar wie Birt richtig bemerkt, vorwiegend für litterarische Texte geschaffen wurde.²⁾ Einzelne Beispiele von litterarischen Opisthographa sind ferner erwähnt bei Birt a. a. O. S. 321 und 349.

Gestützt auf die früher in dieser Zeitschrift von mir entwickelte Theorie von der Horizontal- und Verticalseite des Papyrus, werden wir unter dieser Annahme über die Anordnung der Fragmente nicht im Zweifel sein können: die Horizontalseite der Rolle muss die Vorderseite sein. Da nun I^b (Damasiasfragment) und II^a (Kleisthenesfragment) die horizontalen Fasern zeigen, so müssen diese Texte auf der Vorderseite der Rolle gestanden haben

1) Von kompetenter Seite wurde mir privatim dagegen eingewendet, es sei doch auch denkbar, dass man die Ränder der einzelnen Blätter des Codex auf diese Weise beklebt habe. Es ist schwer, diesen wenn auch rein vermuthungsweise geäußerten Einwand stricte zu widerlegen, und doch, glaube ich, wird er kaum Anhänger finden. Ich bemerke zunächst dagegen, dass die erhaltenen Papyruscodices, soweit sie mir bekannt sind, dergleichen nicht aufweisen. Das ist zwar kein Gegenbeweis. Aber es fehlt beim Codex die Nöthigung, die einzelnen Blattränder zu schützen, wie sie bei der Rolle für die beiden Enden sich geltend macht. Die Gefahr für die Ränder entsteht bei der Rolle doch gerade durch das häufige Zusammenrollen, resp. Zusammenfallen und Wiederaufwickeln; im Codex dagegen ruhen die einzelnen Blätter, in der Mitte zusammengeheftet, fest und sicher, und die Ränder sind beim Umwenden der Seiten nicht in solcher Gefahr. Diese Schutzstreifen sind in der Praxis der Rollenfabrication erfunden worden und sind in dem Wesen der Rolle begründet. Schliesslich, wie würde ein Codex aussehen, dessen Blattränder sämmtlich geflickt wären!

2) Birt Das antike Buchwesen S. 251.

und früher geschrieben worden sein als I^a und II^b. Die Seiten des Fragments I waren bisher umgekehrt geordnet: bei Annahme des Buchformats war I^a ja die Aussenseite des Blattes, ging also I^b voran. Auch Diels hatte bei seiner abweichenden Auffassung I^a der Seite I^b vorangestellt (a. a. O. S. 8), nicht überzeugt von der Beobachtung von Blass, dass I^b sich durch die grössere Glätte des Papyrus als eigentliche Schriftseite ausweise. Die Glätte ist nun allerdings kein untrügliches Kriterium der Vorderseite, wie wohl sie, wie ich a. a. O. bemerkt habe, ein gewöhnliches Accedens ist. Das einzige sichere Kriterium ist und bleibt die Richtung der Fasern. Danach ist aber I^b ohne allen Zweifel die Vorderseite. Es ergibt sich also folgende Reihenfolge der Fragmente: I^b (Damasiasfragment), II^a (Kleisthenesfragment), dann auf der Rückseite nach Umwenden der Rolle: II^b (Themistoklesfragment) und endlich I^a (Solonfragment). Die schwierige Frage, ob die beiden Fragmente unmittelbar neben einander gehören, oder ob eine grössere Lücke dazwischen anzusetzen ist, lasse ich hier unerörtert; sie ist auch für diese Untersuchung indifferent.

Hiermit bin ich an den Schluss meiner Deduction gelangt. Das letzte Resultat ist ein überraschendes: das Solonfragment steht am Ende! Die chronologische Reihenfolge ist also durchbrochen. Den Aristotelesforschern sei es überlassen zu untersuchen, ob eine solche Anordnung des Stoffes in dem aristotelischen Werke denkbar und erklärlich ist, oder ob man sich nicht vielmehr zur Excerptentheorie wird schlagen müssen und es aufgeben, die Berliner Fragmente für Reste einer Handschrift der *Ἀθηναίων πολιτεία* des Aristoteles zu halten.

Berlin.

ULRICH WILCKEN.

MISCELLEN.

ARISTOTELES DE ANIMA III 11, 434^a 12—15.

Διὸ τὸ βουλευτικὸν οὐκ ἔχει ἡ ὄρεξις· νικᾷ δ' ἐνίοτε καὶ κινεῖ τὴν βούλησιν· ὅτε δ' ἐκείνη ταύτην, ὥσπερ σφαῖρα, ἡ ὄρεξις τὴν ὄρεξιν, ὅταν ἀκρασία γένηται· φύσει δὲ ἀεὶ ἡ ἄνω ἀρχικωτέρα καὶ κινεῖ· ὥστε τοῖς πορὰς ἤδη κινεῖσθαι.

So heisst die Ueberlieferung, welche nach Form und Inhalt unhaltbar ist. Aber die bisher versuchten Emendationen sind theils zu gewaltsam, theils verfehlen sie den durch den Zusammenhang geforderten Gedanken. Ich glaube, eine leichte Umstellung wird genügen, um ohne jede Textesänderung eine tadellose Satzform und einen richtigen und klaren Gedanken zu gewinnen. Wenn Vernunft und Begierde in Zwiespalt gerathen, so unterscheidet Aristoteles sonst zwei Möglichkeiten, es siegt entweder die Vernunft, dann zeigt sich *ἐγκράτεια*, oder die Begierde behält die Oberhand, wodurch *ἀκρασία* entsteht. An unserer Stelle fügt nun Aristoteles noch einen dritten Fall hinzu, dass nämlich eine Begierde die andere überwindet, so dass nunmehr drei verschiedene Verhältnisse zwischen Vernunft und Begierde statuirt werden. Diese Verhältnisse betrachtet Aristoteles hier unter dem Bilde der Bewegung und stellt uns mit den Worten *νικᾷ δ' ἐνίοτε καὶ κινεῖ τὴν βούλησιν* (sc. ἡ ὄρεξις) den zweiten Fall vor Augen, wo die Begierde herrschend ist, mit den Worten *ὅτε δ' ἐκείνη ταύτην* den ersten Fall, wo der vernünftige Wille (*ἐκείνη*) die Begierde (*ταύτην*) leitet, den dritten Fall endlich, der streng genommen nur eine Unterart des zweiten ist, da er nur unter Voraussetzung der Herrschaft der Begierde, also bei der *ἀκρασία*, eintreten kann, mit den Worten *ἡ ὄρεξις τὴν ὄρεξιν, ὅταν ἀκρασία γένηται*, wo der Nebensatz ganz an seinem Platze ist und

nicht mit Trendelenburg durch Umstellung entfernt werden darf. Nun fragt es sich zunächst, worauf der Zusatz *ὥσπερ σφαῖρα* zu beziehen ist, ob auf die vorhergehenden oder die folgenden Worte. Aber es kann kein Zweifel sein, dass Trendelenburg das Richtige getroffen hat, wenn er den Zusatz durch die Beziehung auf die aristotelische Sphärentheorie erklärt, wonach jede äussere oder obere Sphäre die innere oder untere mit sich herumführt (vgl. Zeller S. 458). Ebenso lenkt bisweilen das vernünftige Streben als das höhere das niedere Streben, die *βούλησις* lenkt die *ὄρεξις*; aber nur bisweilen, nicht immer, wie es in der Bewegung der Sphären geschieht, daher der Zusatz *φύσει δὲ ἀεὶ ἢ ἄνω* (sc. *σφαῖρα*) *ἀρχικωτέρα καὶ κινεῖ*. Diese Worte gehören offenbar zu dem *ὅτι δὲ ἐκείνη ταύτην ὥσπερ σφαῖρα*, indem das *ἀεὶ* der Bewegung in der Natur zu dem *ὅτι δὲ* des menschlichen Strebens in Gegensatz gesetzt wird. Ferner ist die Bewegung der einen Begierde durch die andere die dritte der aufgezählten Bewegungen, daher gehört der Satz *ὥστε τρεῖς πορὰς ἤδη κινεῖσθαι* zu den Worten *ἢ ὄρεξις τὴν ὄρεξιν, ὅταν ἀκρασία γένηται*, deren Folge er ist. Endlich fehlt vor *ἢ ὄρεξις* die durchaus erforderliche Anknüpfung, der Einschub von *δὲ* oder *ὅτι δὲ* aber kann nur als Nothbehelf gelten. Ich schlage also vor, den Satz *φύσει δὲ ἀεὶ ἢ ἄνω ἀρχικωτέρα καὶ κινεῖ* mit einer Interpunktionsänderung hinter *ὥσπερ σφαῖρα* zu stellen, wodurch wir folgenden Zusammenhang erhalten: *διὸ τὸ βουλευτικὸν οὐκ ἔχει ἢ ὄρεξις· νικᾷ δ' ἐνίοτε καὶ κινεῖ τὴν βούλησιν· ὅτι δ' ἐκείνη ταύτην ὥσπερ σφαῖρα· φύσει δὲ ἀεὶ ἢ ἄνω ἀρχικωτέρα· καὶ κινεῖ ἢ ὄρεξις τὴν ὄρεξιν, ὅταν ἀκρασία γένηται, ὥστε τρεῖς πορὰς ἤδη κινεῖσθαι*.

Ob nun das einfache *ὥσπερ σφαῖρα* genügt, um den Vergleich mit der Sphärendrehung anzudeuten, oder Aristoteles sei es *ὥσπερ ἢ ἄνω σφαῖρα τὴν κάτω*, wie Zeller (S. 587 Anm. 4) vorschlägt, sei es *ὥσπερ σφαῖραν σφαῖρα*, wie Torstrik wollte, geschrieben hat, mag noch fraglich erscheinen; ich bin geneigt, in den überlieferten Worten eine dem Aristoteles eigenthümliche Kürze des Ausdrucks, welche namentlich in Vergleichen öfters zu Zweifeln Anlass giebt (cf. *Eth. Nic.* III 5, 1113^a 7), anzuerkennen.

Berlin.

AD. BUSSE.

ATTISCHES PSEPHISMA AUS DEM JAHRE DES
KALLIMACHOS 349/8 v. CHR.

Die Urkunde, welche ich unten in Umschrift und mit den erforderlichen Ergänzungen mittheile, habe ich aus zwei Stücken zusammengesetzt, deren eines erst kürzlich zum Vorschein gekommen ist, während das andere, gefunden, wie es scheint, zu Anfang dieses Jahrhunderts, in ein bekanntes Reisewerk und dann in das *Corpus inscriptionum Graecarum* aufgenommen, gleichwohl für die Kenntniss der Epigraphiker unserer Tage fast als verschollen gelten darf. Das erstere, der wohlerhaltene obere Theil einer giebelgekrönten Stele, wurde Ende letzten Jahres bei den Ausgrabungen auf der Akropolis aus den Fundamenten des Romatempels zu Tage gefördert, von A. Kirchhoff nach einer Abschrift Dr. Lollings in den Sitzungsberichten der Berliner Akademie 1888 Heft 8 S. 244 (V 21), von K. D. Mylonas im *Bulletin de correspondance hellénique* 1888 S. 144 f. veröffentlicht und enthält einen vom Volke genehmigten Rathsbeschluss aus dem Jahre des Kallimachos zu Ehren eines gewissen Theogenes aus Naukratis. Der Antragsteller ist *Ἱεροκλείδης Τιμοσιράτου Ἀλωπεκῆθεν*. Ein *Ἱεροκλείδης* T[—]θεν findet sich, wie der Index nachweist, — gleichfalls als Antragsteller — C. I. G. 92; dass Vatersname und Demotikon aus der neugefundenen Inschrift zu ergänzen sind, hat der griechische Herausgeber bemerkt; dass man aber in dem Fragmente C. I. G. 92 nichts anderes vor sich hat als ein weiteres Bruchstück der Stele für Theogenes von Naukratis, ist ihm entgangen, lehrt aber näheres Zusehen und der Versuch einer Ergänzung, die Boeckh freilich nur zum Theil möglich gewesen und gelungen war. Nach Boeckh hat das Fragment, welches sich laut Dodwells Bericht (*Tour through Greece* I p. 378) einst in der Nähe des Denkmals des Lysikrates gefunden hat und über dessen Verbleib jetzt wohl nichts bekannt ist, keine Beachtung erfahren; im *Corpus inscriptionum Atticarum* scheint es zu fehlen: so mag es nun seine Stelle finden. Die heutigen Ansprüchen wenig genügende Abschrift Dodwells ist mit leichter Mühe zu berichtigen; so wenig es ihr zu entnehmen ist, so sicher wird es schon durch entsprechende Ergänzung, dass die Inschrift *στοιχῶδόν* geschrieben war; die zahlreichen Abweichungen von dieser Ordnung, welche die Wiedergabe im C. I. G. zeigt, sind missverständlich, in der allein massgebenden

Publication Dodwells, welcher Boeckh eine in dieser Hinsicht gar nicht beabsichtigte Treue beigemessen zu haben scheint, nur durch die ungleiche Breite der einzelnen Buchstaben im Drucke veranlasst. Alle Bedenken erledigen sich übrigens durch einen Blick auf die nun fast vollständig vorliegende Urkunde selbst, in deren ursprünglichem Zusammenhange Dodwells Fragment seinen Platz links unterhalb des neugefundenen oberen Theiles der Stele hatte.

	⊙	E	⊙	I
	E	π	ι	τ
	ν	ε	λ	α
	ι	ο	ς	ε
5	ὕ	ς	ε	π
	ο	ξ	ε	ν
	κ	λ	ε	ι
	ε	λ	π	ε
10	τ	η	ς	α
	ο	ν	τ	ο
	α	ι	δ	γ
	ε	ν	ο	ς
15	τ	ι	ς	π
	ο	ε	δ	ρ
	α	ν	π	ρ
	α	τ	ι	σ
20	κ	ε	ι	τ
	ο	κ	(λ	ε
	ι	ε	υ	(ε
	ν	κ	α	λ
25	α	υ	τ	ω
	θ	α	ι	δ
	ι	η	ν	β
	ι	ε	ρ	ο
	β	ο	υ	λ
30	μ	α	τ	ο
	ο	π	ό	λ
	δ	ε	τ	η
	ι	τ	ο	ν
35	ω	ν	τ	ω
	ν	κ	(α	λ
	α	ν	ε	ι

Η α ν δ ι ο ν ι δ ο ς ε ν ά τ η ς π ρ ο τ α
 ν ε λ α ς η ι Δ ι ε υ χ η ς Δ η μ ά ρ χ ο υ Φ ρ ε [α ρ ρ
 ι ο ς ε γ ρ α μ μ ά τ ε υ ε ν Σ ω κ έ ρ δ η ς λ α ι ε
 5 ὕ ς ε π ε σ τ ά τ ε ι Κ α λ λ ί μ α χ ο ς η ρ χ ε ν [ε δ
 ο ξ ε ν τ η ι β ο υ λ η ι κ α λ τ ω ι δ η μ ω ι I ε [ρ ο
 κ λ ε ι δ η ς Τ ι μ ο σ τ ρ ά τ ο υ Α λ ω π ε κ η θ ε [ν
 ε λ π ε ν ε π ε ι δ η θ ε ο γ έ ν η ς δ Ν α ν κ ρ α τ ι
 τ η ς α ν η ρ ά γ α θ ό ς ε σ τ ι ν π ε ρ ι τ ό ν δ η μ
 10 ο ν τ ό ν Α θ η ν α ί ω ν κ α λ π ο ε ι ό τ ι δ ύ ν α τ
 α ι ά γ α θ ό ν κ α λ ι δ ι α ι τ ο υ ς ά φ ι κ ν ο υ μ
 ε ν ο υ ς κ α λ δ η μ ο σ ί α ι κ α λ ν ὄ ν κ α λ ε ν τ
 ω ι π ρ ό σ θ ε ν χ ρ ό ν ω ι κ α λ α υ τ ό ς κ α λ ο ι
 π ρ ό γ ο ν ο ι α υ τ ο υ, δ ε δ ό χ θ α ι τ η ι β ο υ λ
 15 η ι, τ ο υ ς π ρ ο έ δ ρ ο υ ς ο ὕ α ν λ ά χ ω σ ι ν π ρ
 ο ε δ ρ ε υ ε ι ν ε λ ς τ η ν π ρ ω τ η ν ε κ κ λ η σ ι
 α ν π ρ ο σ α γ α γ ε ι ν θ ε ο γ έ ν η ν κ α λ χ ρ η μ
 [α τ ι σ] α ι α υ τ ω ι, γ ν ω μ η ν δ ε ξ υ μ β ά λ λ ε σ
 θ (α) ι τ η (ς) [β] ο ν λ η ς ε ι ς τ ό ν δ η μ ο ν ό τ ι δ ρ
 20 κ ε ι τ η ι β ο υ [λ η ι] ε λ ν α ι θ ε ο γ έ ν η ν ε [ν
 ο κ (λ ε ο) υ ς Ν α ν κ ρ α τ ι τ η ν π ρ ό ξ ε ν ο ν [κ α
 ι ε υ (ε ρ) γ έ τ η ν [τ] ο υ δ η μ ο υ τ ο υ Α θ η ν α ί ω
 ν κ α λ α υ τ ό ν κ α λ [ε κ γ ό ν ο υ ς, κ α λ ε λ ν α ι
 α υ τ ω ι ο ι κ ι α ς ε [γ κ τ η σ ι ν ε π ι μ ε λ ε ι σ
 25 θ α ι δ ε α υ τ ο υ τ ο υ ς σ τ ρ α τ η γ ο υ ς κ α λ τ
 η ν β ο υ λ η ν τ η ν ά [ε λ β ο υ λ ε υ ο υ σ α ν.
 Ι ε ρ ο κ λ ε ι δ η ς Τ ι μ ο σ τ ρ ά τ ο υ Α λ ω π ε κ
 η θ ε ν ε λ π ε ν τ ά μ (ε) ν ά λ λ α κ α θ ά π ε ρ τ η ι
 β ο υ λ η ι ά ν α γ ρ ά ψ [α ι δ ε τ ό δ ε τ ό ψ η φ ι σ
 30 μ α τ ό ν γ ρ α μ μ α τ [ε α τ η ς β ο υ λ η ς ε ν ά κ ρ
 ο π ό λ ε ι κ (α λ) σ τ η σ [α ι δ ε κ α η μ ε ρ ω ν ε ι ς
 δ ε τ η ν ά ν α γ ρ α φ η ν [ν τ η ς σ τ η λ η ς δ ο υ ν α
 ι τ ό ν [τ] α μ ί α ν τ ο υ [δ η μ ο υ Δ δ ρ α χ μ ά ς ε
 κ τ ω ν κ α τ ά ψ η γ ι σ [μ α τ α ά ν α λ ι σ κ ο μ ε ν
 35 ω ν τ ω ι δ η μ ω ι ε (π α) ι ν ε σ α ι δ ε θ ε ο γ έ ν η
 ν κ (α) λ [κ α] λ ε [σ] (α ι) [ε π ι ξ ε ν ι α ε ι ς τ ό π ρ ο τ
 α ν ε ι ο ν ε λ ς α υ ρ ι ο ν].

Ich lasse noch einige Bemerkungen folgen. Zunächst zu dem ersten Fragmente. Differenzen zwischen Dr. Lollings und Mylonas' Abschriften können als unwesentlichfüglich unerwähnt bleiben; über die Lesung ergibt sich in keinem Falle ein Zweifel. Der Name des Schreibers aus dem Jahre des Archon Kallimachos wird erst durch diese Urkunde bekannt und ist darnach C. I. A. II 107¹⁾ und 108 frg. a (aus derselben Prytanie wie der Beschluss für Theogenes) herzustellen. Ein Διεύχης Φρεάργιος findet sich in der von Lolling Mittheilungen des archaeol. Instituts V S. 346 ff. veröffentlichten, von ihm etwa in das Jahr 330 gesetzten Namensliste C. I. A. II 1020; auf dem von Ulrich Köhler Mittheilungen II Tafel XVIII (s. S. 243 ff) herausgegebenen Relief aus der ersten Hälfte des vierten Jahrhunderts stehen unter anderen Ἐπεύχης²⁾ und Διάκριτος Διεύχους, und Διάκριτος Διεύχους kehrt wieder in dem Verzeichnisse Ἐφ. ἀρχ. 1887 p. 11, welches der Mitte des vierten Jahrhunderts angehören mag. Hierokleides, der im Rathe die Sache des Theogenes vertreten hat, stellt in der Volksversammlung den Zusatzantrag.

In dem zweiten Fragmente sind die Zeilen 22 f., 26, 28 bis 34 bereits von Boeckh, von dem ich nur in Kleinigkeiten abweiche, ergänzt. Z. 19 giebt Dodwell: ΘΑΙΘΑ, Z. 21 ΟΚΑΙΘΥΣ, Z. 28

1) Unter Voraussetzung einer Zeile von 35 Buchstaben: Ἐνὶ Καλλιμάχοῦ ἀρχοντος ἔδοξεν τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ [... is ἐπρωτάνει· Διεύχης (Δημάρχου) Φρεάργιος ἱγραμμάτει; Z. 3 Ξ.Ν...ΧΟΥ U. Köhler, der als Vatersnamen zweifelnd Ἀν[τιό]χου ergänzt, ΞΩΞΙΜΙΧΟΥ v. Velsen. Im *Corpus* sind die Zeilen auf eine Stelle weniger ergänzt. Diese Schätzung geht aus von der Ergänzung der Z. 10 [γ]νώμην δὲ ξυμβάλλεσθαι τῆς βουλῆς εἰς τὸν δῆμον, welche allerdings nothwendig 34 Buchstaben ergibt. Dieselbe Stellenzahl genügt in der vorangehenden Zeile, in welcher man je nach Erforderniss εἰς oder πρὸς τὸν δῆμον setzen kann; sie genügt kaum mehr Z. 8, man müsste denn εἰς τὴν πρώτην ἐκκλησίαν schreiben, gar nicht mehr Z. 7, denn die Ergänzung οὔτινες προεδρεύουσι ἐν τῷ δήμῳ ist unzulässig, und ebensowenig Z. 1, denn man wird weder Καλλιμάχο noch ἔδοξε setzen mögen. Somit spricht nur eine Zeile für 34, die Mehrzahl dagegen für 35 Stellen und hat der Ansatz, welchen ich zu Grunde lege, überwiegende Wahrscheinlichkeit für sich. Doch sind Schwankungen zuzugeben: Z. 7 weiss ich nur die gewöhnliche Formel οἱ ἄνδρες πρόεδροι ἐν τῷ δήμῳ zu ergänzen, und diese fordert eine Stelle mehr als, 35 Buchstaben auf die Zeile gerechnet, zur Verfügung stehen. Leider vermag ich zur Herstellung der Inschrift sonst nichts beizutragen.

2) C. I. A. II 751 B frg. d Z. 16 f. (p. 114) — ἐπεὶ Ἐπεύχους Φρεάργιον.

TAMI, Z. 31 ΚΑΗ, Z. 35 ΕΙΙΑ, Z. 36 ΑΙ.. ΑΕ. ΑΕ, worin ich καὶ [κα]λέ[σ]α[ι] ἐπὶ ξένια finden zu dürfen geglaubt habe. Mylonas' Ergänzung Z. 20/1 Ξέ[νωνος τὸν Ναυκρατίτην] hat ebenso wie seine Bemerkung über die Abtheilung der Z. 27/28 (in Dodwells Fragment Z. 9/10) Berichtigung zu erfahren.

Zum Schlusse wird es nicht überflüssig sein, an die durch Demosthenes' Rede gegen Timokrates bekannten Rechtshandel um Naukratisches Schiffsgut zu erinnern, die in den fünfziger Jahren des vierten Jahrhunderts spielten und so viel von sich reden machten. Ob die Theogenes von Rath und Volk erwiesenen Ehren mit denselben irgendwie in Beziehung stehen, wird freilich dahingestellt bleiben müssen.

Göttingen.

ADOLPH WILHELM.

DIE GRABSTÄTTE BEI DER HAGIA TRIAS.

Die Gräberstrasse bei der Hagia Trias ist öfter und bis in die neueste Zeit als eine Anlage aus dem Anfang des vierten Jahrhunderts bezeichnet worden; dass ihre Entstehung in eine frühere Zeit fällt, ist meines Wissens nirgends ausgesprochen worden. Die bisherige Ansetzung war unabweislich, so lange man glaubte, die gefundenen Grabsteine sammt und sonders für jünger als das fünfte Jahrhundert halten zu müssen; dieser irrthümlichen Voraussetzung habe ich den Boden entzogen. Unter den von mir in den Mitth. 1885 S. 359 ff. zusammengestellten 37 Grabinschriften aus der Zeit vor dem peloponnesischen Kriege sind vier (2. 7. 13. 29) sicher bei der Hagia Trias gefunden; die Provenienz anderer ist mir unbekannt geblieben; gewiss stammen auch von diesen einige aus dem genannten Friedhof.¹⁾ Ich lasse hier vier Inschriften nachfolgen, die ebenfalls älter als der peloponnesische Krieg und bei Hagia Trias gefunden sind.

1. Platte aus weissem Marmor:

ΑΡΙΣΤΟΔΗΜΟΣ

Ἀριστόδημος.

Grosse unsicher geführte Buchstaben.

1) Nr. 18 stammt aus der Grabstätte vor dem acharnischen Thor.

2. Platte aus pentelischem Marmor:

ΜΥΡΤΙΛΟΣ
ΠΡΑΣΙΕΥΣ

Μυρτίλος Πρασιεύς.

Grosse schöne Schrift.

3. Wie oben:

ΙΕΡΑ

Ἱέρα.

Grosse regelmässige Schrift. Vgl. Robert Jahrb. des Inst. 1887 S. 259.

4. Kleiner Pfeiler aus pentelischem Marmor:

ΕΡΜΟΤΕΛΗΣ
ΑΡΙΣΤΟΝΟ
ΤΟΡΩΝΑΙΟ
Σ

*Ἑρμοτέλης Ἀριστόνου
Τορωνάιος.*

Der Stein ist auf beiden Seiten nicht rechtwinklig geschnitten, sondern in derselben eigenthümlichen Weise nach derselben Richtung hin abgeschrägt wie die Steine Mitth. a. a. O. 15. 16. 30 und andere derselben Epoche.

5. Tafel aus pentelischem Marmor:

ΗΡΟΣΤΡΑ
ΤΟΪΣΤΑΓΙΡ
ΙΤΟ

Ἡροστράτου Σταγίριου.

6. Kleine Tafel aus pentelischem Marmor:

ΣΙΜΟΣΤΛΗΜ
ΠΟΛΕΜΟΛΒΥ
ΔΗΝΟΣ

*Σίμος Τλημπολέμου
Ἀβυδηνός.*

Die in den Mittheilungen und hier besprochenen Grabsteine, von denen derjenige des Selymbrianers Pythagoras noch unverrückt am Platze steht, reichen aus zum Beweise, dass die Gräberanlage westlich vom Dipylon in das fünfte Jahrhundert zurückreicht. Die Grenze nach oben bildet nicht das Jahr 394, wie man bisher

angenommen hat; sondern das Jahr 477. Es ist in den gelegentlichen Besprechungen der Grabanlagen im Umkreis von Athen — eine umfassende Untersuchung über den ebenso anziehenden wie vielversprechenden Gegenstand giebt es ja nicht¹⁾ — meines Wissens nirgends hervorgehoben worden, vielleicht nur weil man es für selbstverständlich gehalten hat, dass mit der Erweiterung der Stadt durch Themistokles eine Verlegung und Neuordnung der öffentlichen Begräbnisstätten in der nächsten Umgebung verbunden gewesen sein muss. Diese aus der Thatsache der Erweiterung des Mauerringes unmittelbar sich ergebende Schlussfolgerung wird durch die monumentalen Funde bestätigt, wie zu erwarten war. Unter den bei Hagia Trias gefundenen Steinen sind einige, die der Schrift nach nahe an die Perserkriege heranreichen können, keiner, den man berechtigt wäre, über diese Grenze zurückzuschieben. Dementsprechend werden vorpersische Steine in Athen entweder in die themistokleische Mauer verbaut oder innerhalb derselben gefunden. Mit der Neuordnung der Begräbnisstätten stand das Aufkommen neuer Formen für die Grabdenkmäler in Verbindung, welches ich in dem Aufsatz in den Mittheilungen constatirt habe.

1) Die Arbeit, die in einer allen gerechtfertigten Anforderungen Rechnung tragenden Weise nur in Athen ausgeführt werden kann, müsste meines Erachtens von der Rechtsfrage ausgehen. Es liegt ja wohl auf der Hand und die Inschriften bestätigen es, dass die öffentlichen Begräbnisstätten unter staatlicher Aufsicht gestanden haben müssen, und es nicht Jedem frei gestanden haben kann, sich beliebig einen Platz (*χωρίον*) innerhalb derselben auszuwählen. Die historische Betrachtung würde ihren Ausgangspunkt zu nehmen haben von der Regulirung der Landstrassen, von denen die öffentlichen Begräbnisstätten nicht zu trennen sind; also von der Zeit der Pisistratiden. Mit der Erweiterung des Mauerringes beginnt eine neue Epoche in der Geschichte der athenischen Nekropolen. Wenn die in einem engeren Sinne öffentliche Begräbnisstätte an der Strasse nach der Akademie eine Stiftung der Pisistratiden war, wie ich annehme, so muss auch diese nach den Perserkriegen verlegt worden sein.

Berlin.

ULRICH KÖHLER.

DER CAPITOLINISCHE IUPITERTEMPEL UND DER
ITALISCHE FUSS.

In einer kürzlich in dieser Zeitschrift (1887 S. 17 ff.) veröffentlichten Abhandlung hat O. Richter den Nachweis geführt, dass die kleinere Seite des capitolinischen Iupitertempels nicht, wie man bisher auf Grund einer von Schupmann (*Annali* 1876 S. 147 ff.) angestellten Berechnung annahm, 51, sondern nahezu 53 m lang war. Nach Hausers Messungen beträgt der Abstand vom Westrande des Unterbaues bis zur Westkante der östlichsten Parallelmauer 39,18 m. Schupmann findet sodann für die genannte Mauer und ihren Abstand von der östlichen Aussenmauer je 4 m und bestimmt die Dicke der letzteren selbst zu 5,6 m. Zählt man diese Einzelposten zusammen, so ergibt sich als Summe 52,78 m, womit der unabhängig von dieser Rechnung von Richter (S. 21) ermittelte Gesamtabstand von 52,5 m nahezu stimmt.

Nach Dionys (IV 61) betrug der Gesamttumfang des Tempels, der nach dem Brande des Capitols im Jahre 83 v. Chr. von Catulus auf den nämlichen Fundamenten neu erbaut worden war, acht Plethren. Jede Seite mass nahezu 200 Fuss mit einer nur geringen Differenz, indem die Länge die Breite um nicht ganz 15 Fuss übertraf. Richter hat in einer früheren Abhandlung, indem er mit Einrechnung der Verkleidung für die Breite 53,58 m und für die Länge 57,6 m annahm, die scheinbar hierzu nicht stimmende Angabe des Dionys, wonach der Gesamttumfang acht Plethren betrug, dadurch zu erklären gesucht, dass hier nicht nach dem sonst in Rom gebräuchlichen attischen, sondern nach einem kleineren italischen Fusse von 0,278 m gerechnet sei (in dieser Zeitschrift 1883 S. 617). In dem oben citirten Aufsatz ist er jedoch von dieser Ansicht zurückgekommen und nimmt in Uebereinstimmung mit Mommsen (in dieser Zeitschrift 1886 S. 421 f.) an, dass der attische Fuss von 0,296 m zu Grunde gelegt sei. Die Angaben des Dionys will er nunmehr, ebenfalls im Anschluss an Mommsen, dahin auffassen, dass die Länge 200, die Breite dagegen 185—186 Fuss betragen habe. Auf den Gesamttumfang würden in diesem Falle etwas über 770 Fuss kommen, und müsste alsdann die Angabe des Dionys, wonach derselbe acht Plethren betrug, als eine blos ungefähre Bestimmung betrachtet werden.

Was sich zunächst gegen diese Construction einwenden lässt ist der Umstand, dass die beiden von Richter angenommenen Dimensionen von $185\frac{1}{2}$ und 200 Fuss keineswegs in einem einfachen Verhältniss zu einander stehen. Ein solches kann jedoch hergestellt werden, wenn man eine anderweitige Angabe des Dionys in Erwägung zieht. Von dem kleinen Tempel, welchen Romulus auf dem Capitol dem Iuppiter Feretrius gestiftet haben soll wird II 34 gesagt, dass seine Länge weniger als 15 Fuss betragen habe. Man wird wohl annehmen müssen, dass dieser Dimension welche in auffallender Weise mit der zwischen der Länge und der Breite des grossen Iuppitertempels bestehenden Differenz übereinstimmt, eine ganze Anzahl von Fussen des ursprünglichen Massstabes entspricht. Dies ist in der That der Fall, wenn die Länge jenes kleinen Tempels nach dem von Nissen in seinen Pompeianischen Studien (S. 86 ff.) constatirten oskischen Fusse von 0,275 m bestimmt war. Auf 16 solche Fusse kommen nach der attischen Masse 14,86 Fuss, was der Angabe des Dionys, wonach die Differenz zwischen der Länge und Breite des grossen Tempels 'nicht ganz 15 Fuss' betrug, vollkommen entspricht.¹⁾

Nimmt man nun an, dass der Umfang des grossen Tempels genau 800 Fuss zu 0,275 m betrug, so ergeben sich für die Länge und Breite, die um 16 Fuss von einander differirten, 208 und 192 Fuss. Diese Dimensionen verhalten sich zu einander wie 12:13. Es wird also auf diese Weise ein vollkommen symmetrisches Verhältniss gewonnen.

Multiplirt man ferner, um die von uns angenommene Länge der kleinen Seite auf das Metermass zu reduciren, 192 mit 0,275 so erhält man 52,80. Dieses Product entspricht aber bis auf die Decimalstelle der sich aus Hausers und Schupmanns Messungen ergebenden Summe von 52,78 Metern.

Es kann hiernach keinem Zweifel unterliegen, dass der von Nissen für Pompeii constatirte Fuss von 0,275 m einst auch in Rom gebräuchlich war. Die auf dem alten Massstab beruhende Angabe, dass der capitolinische Tempel einen Umfang von acht Plethren gehabt und jede Seite nahezu 200 Fuss gemessen habe konnte sich auch nach dem Aufkommen des neuen Masses leicht durch Ueberlieferung fortpflanzen. Auch steht nichts im Wege

1) Hiergegen würden 16 Fuss zu 0,278 m bereits 15,03 Fuss ergeben.

die Worte des Dionys *ἐποιήθη δὲ ὑπὸ πλεθρὸς τὴν περιόδον, διακοσίων ποδῶν ἔγγιστα τὴν πλείραν ἔχων ἐκάστην*, indem man *ἔχων* als prädicative Bestimmung von *ἐποιήθη* betrachtet, dahin aufzufassen, dass der Tempel nach dem ursprünglichen Bauplan die genannten Dimensionen haben sollte. Wenn aber Dionys nachher fortführt: *ὀλίγον δὲ τι τὸ διαλλάττον εὖροι τις ἂν τῆς ὑπεροχῆς τοῦ μήκους παρὰ τὸ πλάτος οὐδ' ὄλων πεντεκαίδεκα ποδῶν*, so ist es klar, dass er hier an eine mit dem zu seiner Zeit gebräuchlichen Massstab vorzunehmende Messung denkt.

Dionys rechnet also das eine Mal nach dem alten, das andere Mal aber nach dem später geltenden Massstabe. Eine derartige Interpretation könnte an und für sich wohl bedenklich scheinen; doch wird nunmehr, nachdem unsere dem Postulat der Symmetrie Genüge leistende Annahme durch eine genau auskommende Rechnung bestätigt ist, hiergegen nichts mehr eingewandt werden können.

Leipzig.

L. HOLZAPFEL.

NACHTRÄGLICHES ZUR RETTUNG SCIPIOS AM TESSIN.

Meine Darstellung in dieser Zeitschrift XXIII 307—310, dass der Consul des Jahres 218 in dem bekannten Reitergefechte sein Leben nicht dem Sohne, sondern in erster Linie einem ligurischen Slaven zu verdanken hatte, sollte früher eine Bestätigung finden als ich erwarten konnte, und da, wo ich sie nicht suchte. Plin. nat. h. 16, 14 schreibt (wie mir Dr. W. Sieglin mittheilt) von der *corona civica*: *XIII accepit Siccus Dentatus, VI Capitolinus, is quidem et de duce Servilio; Africanus de patre accipere noluit apud Trebiam*. Denn es ist doch klar, dass hier eine Verwechslung mit dem Gefecht am Tessin vorliegt, da an der Trebia der Exconsul nicht konnte gerettet werden, weil er krank während der Schlacht im Lager geblieben war. Also der Versuch ist gemacht worden, dem Jüngling die *civica* zu verleihen, allein dieser war so anständig, sie nicht anzunehmen. Daraus ergiebt sich, dass er aller-

dings an dem Rettungswerke einigen Antheil musste gehabt haben. Dass die Verwundung des Vaters lebensgefährlich war, zeigt Appian *Hannib.* 7, der von der Schlacht an der Trebia erzählt: *Σκιπίων δὲ ὀλίγου ἐδέησε τρωθεῖς διαφθαῖναι*, indem er ebenso wie Plinius Tessin und Trebia verwechselt.

Woher Plinius seine Angabe schöpfte? In den Quellenverzeichnissen zum 16. Buche wird Coelius Antipater nicht aufgeführt, wohl aber Cornelius Nepos, der in den *Duces Romanorum* (*Scipio*) auf die Sache eingehen musste und aus Coelius schöpfen, vielleicht auch, wenn er wirklich aus Ticinum gebürtig war, auf Localtraditionen sich berufen konnte. Aber die wegen ihrer Parteilichkeit vielgetadelte ältere römische Geschichtschreibung war doch in diesem Punkte ehrlicher als man glaubt; erst wir haben dem Slaven seinen Ruhm entrissen.

München.

EDUARD WÖLFFLIN.

THEOGONIAE ORPHICAE FRAGMENTA NOVA.

Theogoniae Orphicae fragmentorum novam seriem ut hoc Hermæ volumine primi ederemus, Aemilii Heitzii insignis benignitas nobis concessit. Inveniuntur autem omnia in Damascii libro inedito (cod. Marciani 246), de quo eiusdem viri docti accurata disputatio in Commentationibus Argentoratensibus in honorem Eduardi Zelleri 1884 p. 1 ss. adeunda est.

I. f. 220^v ἔτι δὲ τὸ κάλλιστόν ἐστι τῶν νοουμένων τὸ πρῶτον παράδειγμα καὶ περιέχον πάντα ὅσα νοητὰ ζῶα· νοητὸν ἄρα ἐστὶν τὸ πρῶτον παράδειγμα καὶ τὸ πρῶτον τῇ νοήσει σύμμετρον· διὸ καὶ εἶδος ἤδη καὶ κάλλιστον τῶν νοουμένων, οὐχ ὅτι πρῶτον, ἀλλ' ὅτι μάλιστα ἐκφανὲς καὶ στίλβον ἐναργέστατα καὶ τὸν Φάνητα αὐτὸν ἐνδεικνύμενον 'τοῖον ἀπέστιλβε χρὸς ἀθανάτοιο Φάνητος' φησὶν Ὀρφεύς.

χρόνος Marc.: correxi cf. De Orphei Epimenidis Pherecydis theogoniis quaestiones criticae Berolini 1888 p. 14. — Cf. Abelii Orphica fr. 58. 59, imprimis Procli comm. in Plat. Timaeum II 132 A—C p. 311 Schn. ἀλλὰ διὰ τί τῶν νοουμένων κάλλιστον εἶπε τὸ αὐτόζῳον καίτοι πέρας ὃν τῶν νοητῶν; — διὸ καὶ κάλλιστος ὀνομάζεται, τῶν μετεχόντων τὸ πρῶτιστον ὃν, καὶ εἰ πάντα τὰ νοητὰ ἦνται ἀλλήλοις. — — ἔτι ζῶον μὲν ἐστὶν ὁ κόσμος ὡς εἰκὼν τούτου τοῦ νοητοῦ ζῶου καὶ τῆς παντότητος τῆς νοητῆς. ὁρατὸν δὲ ὡς ὁμοιούμενον τῷ φανῷ τοῦ παραδείγματος. ὃ γάρ ἐστιν ὁ ἐκεῖ χρὸς, τοῦτό ἐστι τὸ ἐνταῦθα ὁρατόν. Similiter Damascius π. ἀρχ. p. 381 K. (fr. 48 Abel) de Chrono: καὶ ὑπολαμβάνω τὴν ἐν ταῖς φαισφδαῖς θεολογίαν ἀφείσαν τὰς δύο πρώτας ἀρχὰς μετὰ τῆς μιᾶς πρὸ τῶν δυοῖν τῆς τῇ σιγῇ παραδοθείσης ἀπὸ τῆς τρίτης μετὰ τὰς δύο ταύτης ἐνστήσασθαι τὴν ἀρχὴν ὡς πρώτης ζητὸν τι ἐχούσης καὶ σύμμετρον πρὸς ἀνθρώπων ἀκοάς. Apud Hermiam comm. in Platonis Phaedrum p. 141 Ast. versus Orphicus ita legitur: τοῖον ἀπέστραπτε χρὸς ἀθανάτοιο Φάνητος. Sed ἀπέστιλβε genuinam

lectionem esse Aristophanes Aves v. 697 veri simile reddit. Hermiam autem cuius egregiam doctrinam Damascius quidem (cf. Zellerum III 23, 826) laudavit, in poetarum versibus afferendis haudquaquam diligentem fuisse constat.¹⁾

II. f. 247^v ἑνατον, πῶς νοιτέον τὸν τρίτον θεόν, πότερον ὡς ἓνα ἢ ὡς πολλούς· καὶ εἰ πολλούς, ἐν ᾧ ζητήσομεν· καὶ ὅπως οἱ μὲν θεοὶ μονοειδεῖς ποιοῦσι τοὺς πηγαίους θεοὺς καὶ μάλιστα τοὺς πρώτους, ὁ δὲ Ὀρφεὺς καὶ ἐν τούτοις μέρη καὶ γένη παράγει θεῶν.

Cf. Damasc. π. ἀρχῶν p. 382 K. (Abel fr. 48) καὶ τρίτον ἐπὶ τούτοις θεὸς ἀσώματος πτέρυγας ἐπὶ τῶν ὤμων ἔχων χρυσᾶς — — ταύτης δὲ τῆς τρίτης τριάδος τὸν τρίτον θεὸν καὶ ἥδε ἡ θεολογία Πρωτόγονον ἀνυμνεῖ καὶ Δία καλεῖ πάντων διατάκτορα καὶ ὅλον τοῦ κόσμου, διὸ καὶ Πᾶνα καλεῖσθαι. τοσαῦτα (τοσαύτη Marc.) καὶ αὕτη περὶ τῶν νοητῶν ἀρχῶν ἡ γενεαλογία παρίστησιν, praeterea Abel fr. 69. 70. 71. 76.

III. f. 253^v πολλοὶ μὲν δὴ ἕκαστοι οἱ πηγαῖοι θεοὶ καὶ πρὸ πάντων ἡ πηγὴ τῶν πηγῶν, ἀλλ' ἡ ἑνωσις ἐπικρατοῦσα

1) Nonnulla exempla praesto sunt; p. 135 hunc habet Orphei versum: τετράσιν ὀφθαλμοῖσιν ὁρώμενος ἔνθα καὶ ἔνθα; at non Orphei est sed τοῦ τὸν Αἰγίμιον ποιήσαντος Hesiod. fr. 5 Rzach. In Aegimio hoc versu ἐπίσκοπος Ἄργος significatur, paulo ineptius idem versus ad Phanelem refertur, nam ego non sum homo suspiciator, qui coniecturam ex Aegimii versu traham Panoptem illum Solis symbolum esse ab Orphicis celebratum cf. Lob. Agl. I 491. Quae autem re Hermias ad hunc errorem devecus sit cognoscimus ex p. 137 (fr. 65 Abel). Hic invenitur versus, cuius memor commisit errorem:

χρυσείαις πτερυγέσσι φορέυμενος ἔνθα καὶ ἔνθα,
quem vere Orphicum esse ex fr. 62 Ab. elucet. Confudit igitur Hermias utrumque locum neque Abellius recte fecit, cum Hermiae auctoritate nissus utrumque versum de Phante dictum esse statuit. Addo alterum. Affert Hermias p. 71 versum

γέρων μὲν εἰμι· ἀλλ' ὅμως θανεῖν
ἔχρηζον.

Quae verba Talthyrbii Euripidei esse ipse dicit. Sunt ex Hecuba vs. 501, sed audi:

φεῦ φεῦ, γέρων μὲν εἰμι· ὅμως δέ μοι θανεῖν
εἴη, πρὶν αἰσχρὸν περιπεσεῖν τύχη τινί.

Cf. Astium p. 207. — In Orphei versibus

οἱ Ἑφαιστον καὶ Ἀθήνην

δαίδαλα πάντ' ἐδίδαξαν, ὅσ' οὐρανὸς ἐντὸς ἔργει.

(Abel fr. 92) δαίδαλα omittit. Cf. etiam quae de versu μαντοσύνην δέ οἱ δῶκεν ἔχειν ἀψευδέα πάντη dixit Lobeckius Agl. I 502. De Iliadis N versu 705 p. 161 minus accurate allato cf. Astium p. 213.

καὶ οὐκ εἴωσα ἔξω τὸ πλῆθος προελθεῖν μονοειδεῖς εἶναι τοὺς περιέχοντας τὸ τοιοῦτον πλῆθος θεοὺς ἀποφαίνει· ὁ δὲ Ὀρφεὺς καὶ τὸ ὅπως οὖν τούτων διωρισμένον ὁρῶν πολλὰ γένη θεῶν ἐν ἐκάστῳ διακόσμῳ παραδίδωσι, τοὺς μὲν εἴσω, τοὺς δὲ ἔξω ποιῶν. καὶ γὰρ πᾶς ὁ ἔξω γεννῶν πάντως καὶ εἴσω πρὸ τῶν ἔξω γεννᾷ.

Cf. Proclum in Plat. Timaeum II 137 C p. 324 Schn. (Abel fr. 291) οὕτω δὲ καὶ τὰ λόγια τὸν μέγιστον τοῦτον θεὸν πηγὴν πηγῶν προσαγορεύει καὶ μόνον ἀπογεννῆσαι τὰ πάντα φησίν·

ἐνθεν ἄδην θρώσκει γένεσις πολυποικίλου ὕλης,
ἐνθεν συρόμενος πρηστήρ, ἀμυδροῦ πυρὸς ἄνθος,
κόσμων ἐνθρώσκων κοιλώμασι· πάντα γὰρ ἐνθεν
ἄρχεται ἐς τὸ κάτω τείνειν ἀκτῖνας ἀγητάς.

Graviora testimonia praebet Proclus in Cratylum (Abel fr. 116) p. 57 καὶ γὰρ (ὁ Ζεὺς) διττοὺς ὑφίστησι διακόσμους, τὸν τε οὐράνιον καὶ τὸν ὑπερουράνιον κτλ., p. 65 ὡς δ' ἂν οἱ Ὀρφικοί φησιν· ἄνωθεν μὲν ὀριζόμενος (ὁ ὑπερουράνιος τόπος) τῷ αἰθέρι, κάτωθεν δὲ τῷ Φάνητι, praeterea cf. Abel fr. 54. 55. 58. 75. 77. 78. 81. — Theogoniam Orphicam de mundi regionibus similia statuisset ac Pherecydem Syrium in Pentemicho hoc fragmento docemur, confirmatur igitur egregie Dielesii coniectura speciosa quam De theogoniis p. 105 proferre mihi licuit, cf. quae nuper exposui *Archiv für Geschichte der Philosophie* I (1888) p. 503.

IV. f. 257^r τοῦτο δὴ τὸ ἄπειρον οἷ τε θεοὶ κεκλήκασιν ὑπερκόσμιον βυθὸν οἱ τὸν ὑπερκόσμιον πατρικὸν βυθὸν ἔστε νοοῦντες· καὶ ὁ Ἑλλήνων ἔτι θεολόγος ὁμβρον ἀθέσφατον καταχεῦαι τὸν Φάνητα λέγων ἀπὸ τῆς ἑαυτοῦ ἄκρας κορυφῆς.

ὑπερκόσμον (sic) Marc., postea ὑπέρκοσμον.

Cf. Lob. Agl. I 479 ss., Abel fr. 38 αὐτὸς (Φάνης) δὲ ὥσπερ ἐπ' ἀκρωρείας οὐρανοῦ προκαθέζεται καὶ ἐν ἀπορρήτοις τὸν ἄπειρον περιλάμπει αἰῶνα, 56.

V. f. 258^r πρῶτον δὲ τὸ πλῆθος ἤρξατο γεννᾶν ἐν ἑαυτῷ τινα μερισμόν· διὸ καὶ παρ' Ὀρφεῖ ὁ Φάνης ἀσύντακτός ἐστι πρὸς τοὺς ἄλλους θεοὺς· εἰ δὲ βασιλεύει, πάντως <δηλον> ὅτι τῶν ἐν ἑαυτῷ βασιλεύει· τῶν οὖν μετ' αὐτὸν ἡ Νύξ ἀφηγείται.

δηλον supplēvi cf. quae ex eiusdem libri Damasciani codicibus Parisinis excerptit Ruelleus *Revue archéol. Nouv. Série* I (1860) p. 251, 3. | γοῦν? Dielesius.

De Phanete cf. Abel fr. 61; de Nocte fr. 85—89, De theogoniis p. 17 ss.¹⁾).

VI. f. 259^v καὶ πῶς ἐν τῷ ἐνὶ κατὰ τὴν αἰτιώδη προβολήν; πάντα γὰρ ἦν ἐν ἀλλήλοις ἰδίως· ἔτι δὲ προυπάρχει καὶ ἐν τοῖς νοητοῖς ἡ ἑτερότης κρύφιος· ἐκεῖθεν οὖν εἰς τὰςδε τὰς μονάδας μερίζεται κατὰ τὴν προιοῦσαν μέθεξιν ἀπὸ τῶν προτέρων εἰς τὰ δεύτερα. ἐπεὶ καὶ τόδε εἰπὼν τις οὐ πόρρω βαλεῖ τῆς θεολόγου συνηθείας, ὅτι αἱ τρεῖς ὁμοταγεῖς πῶς εἰσι κατὰ τὴν τριάδα συνυποστᾶσαι, καὶ ὡς ἐν μιᾷ τριάδι ἡ μὲν πρώτη ἐστίν, ἡ δὲ μέση, ἡ δὲ τρίτη.

συνυποστῆσαι Marc.: corr. Dielesius.

VII. f. 267^r ἡ γὰρ μεσότης καὶ συνάγει καὶ διακρίνει· διὸ καὶ ἡ θεότης ἥδε συναγωγὸς ἅμα ἐστὶ καὶ διακριτική, ὡς καὶ τὰ λόγια λέγει καὶ Ὅρφεὺς ἐποίησεν.

VIII. f. 271^r διὸ καὶ παρ' Ὅρφεϊ τὰ μὲν ἄλλα γένη ἐκ μητρὸς καὶ πατρὸς, ἡ δὲ πρώτη τῶν μητέρων ἀπὸ μόνου τοῦ πατρὸς πρόεισιν, ὡς ἀπὸ μονάδος μονάς.

ἡμετέρων Marc.: correxi.

Hic locus spectat ad Phanetem et Noctem, cf. Lob. Agl. I 493. 501 s., Abel fr. 73, De theogoniis p. 16.

IX. f. 272^v ὅθεν καὶ οἱ θεοὶ τὰς σειρὰς ἐντεῦθεν ἄρχεσθαι φασί. καίτοι ἀπορήσειεν ἂν τις, πῶς ἐντεῦθεν, πρῶτον μὲν ὅτι ἀπὸ τοῦ Διὸς εἰώθαμεν λέγειν ἄρχεσθαι τὰς σειρὰς οὐ κατ' Ὅμηρον καὶ Ὅρφεα, ἀλλὰ καὶ κατ' αὐτοὺς τοὺς θεούς.

δὲς Marc.: correxi.

Hom. II. Θ 19; Orph. fr. 121. 122 Ab., Lob. Agl. I 521.

X. f. 273^r ἡ οὖν οὔτω νοεῖν τολμητέον τὴν τῶνδε πρόοδον, ὡς ἐπὶ τῶν τελεταρχῶν ἐξέφηναν οἱ θεοί, ἡ πληθος ἐν ἐκάστη τριάδι, ὡς ἐν ὅλῳ κόσμῳ συνεπτυγμένον καὶ ἀμέριστον μετὰ τῆς πρεπούσης διακρίσεως· οἷαν καὶ Ὅρφεὺς παραδίδωσι τῶν τε νυχίων ἀπάντων γενῶν καὶ τῶν ἐν οὐρανῷ δεδεμένων Οὐρανιδῶν· ἡδὴ γὰρ οἱ μετὰ τὸν νοητὸν κόσμον ἐν ἑαυτοῖς διαστάντες διάκοσμοι ὡς οὐρανὸν ἐν ἐκάστῳ εἶναι, καὶ ἔτι πρὸ τούτου Ὀλυμπον, εἴτα ἐξῆς τὰ ἄλλα στοιχεῖα ἀνάλογον τοῖς τῇδε καὶ πρὸς ἅπασιν τὸν Τάρταρον ἔσχατον ἀντίξουν

1) fr. 89 (cf. Lob. Agl. I 502) legendum est: δ γάρ τοι Ὅρφεὺς περὶ τῆς Νυκτὸς λέγων, θεῶν γὰρ ἄρχει (ἔχει cod., cf. fr. 86. 87) φησὶ καὶ μαντοσύνην οἱ δῶκεν κτλ.

ὄντα τῷ Ὀλύμπῳ· ὅθεν καὶ ὁ Φάνης οὕτω κόσμος, εἰ καὶ ἤδη παράδειγμα τῶν διεστώτων οὕτω διακόσμων.

Post διαστάντες διάκοσμοι lacunam indicavit Dielesius, <οὕτω συνεπτυγμένοι εἰσίν>? | τῇσδε Marc.: corr. idem.

Ad verba ὡς ἐν ὅλῳ κόσμῳ . . . καὶ ἀμέριστον μετὰ τῆς πρεπούσης διακρίσεως cf. fr. VII; de διακόσμοις fr. III cum notis.

XI. f. 276^v ἔτι δὲ Ὀρφεὺς ὡς ἄρρени τῷ Φάνητι συνοικίζει τὴν Νύκτα. ἔτι δὲ καὶ τὰ λόγια πατρικᾶς δυνάμεις ἀποκαλεῖ τὰς ἑγγας· ἀλλὰ μὴν ἔχειν καὶ πατρικὴν αὐτὰς οἱ θεοὶ διδάσκουσιν, ὥσπερ καὶ Ὀρφεὺς, εἴπερ βασιλεύει μόνῃ θελειῶν ἡ Νύξ.

XII. f. 278^r διὰ τοῦτο καὶ Ὀρφεὺς Νύκτα αὐτὴν προσηγόρευσεν ὡς ὑπὲρ τὴν ἐμφανῆ τοῦ οὐρανοῦ ἐκείνου μαρμαρυγὴν, ἴσως δὲ καὶ ὅτι τῆς νυκτὸς ὁ κῶνος εἰς ὃν λήγει, καθάπερ καὶ αὕτη εἰς τὸ ἀμερέστατον ἀποκορυφούται τῆς νοεραῆς οὐσίας.

κῶνον astronomice intellegendum esse monet Dielesius coll. Cleomed. cycl. theor. p. 139 Bake: ἡ οὖν γῆ φωτιζομένη ὑπ' αὐτοῦ σκιὰν ἀποπέμπει ἀναγκαίως καθάπερ καὶ ἄλλα ὁπόσα φωτίζεται τῶν στερεῶν σωματίων· αὕτη τοίνυν κωνοειδῶς σχηματιζομένη ὅλον μὲν οὐκ ἐπιλαμβάνει τὸν ζῳδιακὸν οὐδὲ παντὶ τῷ πλάτει αὐτοῦ συμπαρεκτείνεται διὰ τὸ εἰς ὃν ἀποκορυφοῦσθαι.

XIII. f. 293^r καὶ δὴ ὁ Διόνυσος ἐπικρατεῖ τὰ τοῦ Διὸς ἔργα, φησὶν Ὀρφεὺς, ὁλοποιῶ τοῦ Διὸς ὄντος.

Hic locus pertinet ad extremam theogoniae partem, cf. Lob. Agl. I 576 ss., Abel fr. 85. 96 (καὶ ὁ Οὐρανὸς παρὰ τῆς Νυκτὸς ἐκούσης ὑποδέχεται τὴν ἐπικράτειαν τῶν ὅλων, καὶ ὁ Διόνυσος τελευταῖος θεῶν βασιλεὺς παρὰ τοῦ Διός), De theogoniis p. 47. Iniuria Abellius theogoniae abiudicavit fr. 190 ss., imprimis 192 (Lob. Agl. I 553) ubi extat versus

κραῖνε μὲν οὖν Ζεὺς πάντα πατήρ, Βάκχος δ' ἐπέκραινε.

XIV. f. 298^v καὶ μὴν τὸ τέταρτον, ὃ μὲν Πλάτων καὶ τὸ δημιουργικὸν καὶ τὸ τελεστικὸν τῆς τελειότητος οἷδε διαρρήδην, τὸ μὲν ὅτι 'τελετήν μακαριωτάτην' ὀνομάζει τήνδε τὴν τάξιν ἐν Φαίδρῳ (p. 250 B), τὸ δὲ ὅτι αἱ ψυχαὶ ἐπὶ 'δαίτα καὶ θοίνην' ἀναβαίνουσι πρὸς αὐτήν (p. 247 A), δημιουργικὴ γὰρ αὕτη τροφή. Ὀρφεὺς δὲ τὴν ἑτέραν μόνην παραδίδωσιν 'οἱ Ζηνὶ βροντὴν τε πόρον τεῦξάν τε κεραυνόν' καὶ ὅτι

ἐδίδαξαν τὰς τέχνας Ἀθηνᾶν τε καὶ Ἥφαιστον, τὴν δὲ τελεστικὴν οὐ φαίνεται ἀνατιθεῖς τοῖς Κύκλωσιν.

ὅτι ἐδίδαξαν Marc.: fortasse οἱ coll. fr. 92 Ab.

οἱ Ζηνὶ βροντὴν τε πόρον τεῦξάν τε κεραυνόν,
 πρῶτοι τεκτονόχειρες, οἱ Ἥφαιστον καὶ Ἀθήνην
 δαίδαλα πάντ' ἐδίδαξαν, ὅσ' οὐρανὸς ἐντὸς ἔεργει.
 ἀντιθεῖς Marc.: ἀνατιθεῖς corr. Dielesius.

XV. f. 298^v καὶ ὁ τοῦ Ὀρφέως οὐρανὸς οὗρος ἀπάντων
 καὶ φύλαξ εἶναι βούλεται.

καὶ πάντων καὶ φύλαξ Marc.: ἀπάντων καὶ φύλαξ Dielesius
 coll. Ab. fr. 79: καὶ ante φύλαξ del. Heitzius. Eundem locum
 ex cod. Parisinis A (1987—1988) et B (1989) edidit Ruelleus *Revue*
archéol. I (1860) p. 307.

Cf. Lob. Agl. I 503 qui hoc loco errorem commisisse videtur,
 nam v. Abelii adnotationem ad fr. 90. — Adde Cornuti ἐπιδρο-
 μῆν p. 1, 4 Lang: (οὐρανὸς) οὗρος ὧν ἄνω πάντων καὶ ὀρίζων
 τὴν φύσιν.

XVI. f. 302^r οἱ τε γὰρ θεοὶ τὸν νοερὸν ἐβδομαῖον παρα-
 δίδόασιν μετὰ τὸν τριαδικὸν ὑπεστώτα καὶ Ὀρφεὺς αὐτός.

ἀριμὸν post νοερὸν codd. Parisini, cf. Ruelleum *Revue*
arch. II (1860) p. 193.

Cf. infra fr. XVIII f. 304^v, Procl. in Plat. Tim. III 168 C
 p. 397 Schn., Lydum de Mens. II 11, Lob. Agl. I 716, Abel fr. 144.
 147. 151. Cf. etiam E. Luebberti Prodrumum in Pindari locum
 de Pelopis pueritia, Ind. lect. Bonnens. aest. 1888 p. XVII.

XVII. f. 304^r καὶ γὰρ ὁ παρ' Ὀρφεὶ Κρόνος, ὃς Τιτάν
 ἐστι κατὰ τὸν ἑαυτοῦ ὑπεζωκότα καὶ καταπίνει τὰ οἰκεῖα γεν-
 νήματα κατὰ τὸν ἀμείλικτον.

De ὑπεζωκότος et ἀμειλίκτου terminis cf. quae Ruelleus
Rev. arch. II (1860) p. 193 ss., III (1861) p. 483 ss. ex Damascii
 codd. Parisinis excerpserit.

XVIII. f. 304^v διὰ τί οὖν οὐχὶ καὶ τὴν ὅλην ἐβδομάδα ὁ
 Πλάτων παραδίδωσι, καίτοι ἔχων καὶ παρ' Ὀρφεὶ τὴν νοερὰν
 ἐβδομάδα; ἢ ὅτι καὶ Ὀρφεὺς τὰς τρεῖς ταύτας μονάδας ὁρᾷ
 προηγουμένας, ἐν δὲ ταύταις περιλαμβάνει τὸ οἰκεῖον πλήθος
 ἐκείνης, ἐν μὲν τῷ Κρόνῳ τοὺς Τιτᾶνας, ἐν δὲ τῇ Ῥέᾳ τὰς
 Τιτανίδας, ἐν δὲ τῷ Διὶ πάντας τοὺς Κρονίδας.

Cf. fr. XVI.

XIX. f. 305^v οὐχὶ δὲ καὶ Ὀρφεὺς ἐν τῷ Κρόνῳ ἐξάπτει

τὰ πείσματα τῆς ὅλης δημιουργίας; ὃ γέ τοι δημιουργὸς καὶ εὐχεται πρὸς αὐτόν·

Ὅρθου δ' ἡμετέρεν γενεήν, ἀριδείκετε δαῖμον.
ἀπευθύνει ἄρα καὶ ἀπορθοῖ τὴν ὅλην κοσμοποιίαν.

Ex codd. Parisinis excerpit hunc locum Ruelleus *Revue archéol.* II (1860) p. 198. Cf. Abel fr. 117. 118 qui Olympiodorum in Plat. Alcib. I 15 omittit, imprimis Procl. in Plat. Tim. II 63 F p. 148 Schn. καὶ περὶ πάσης ἐξῆς ἀναδιδάσκεται τῆς κοσμοποιίας· πρὸς δὲ τὸν Κρόνον πάλιν μετὰ τοὺς δεσμοὺς μόνον οὐκ εὐχόμενός φησιν· Ὅρθου δ' ἡμετέρεν κτλ.

XX. f. 319^v ἔτι δὲ κατ' Ὅρφεα δύο προβάλλεται (ἢ τῶν ἀμειλίκτων προβολή) ζωογόνους θεότητας, τὴν μὲν κατὰ τὸ κινούμενον μᾶλλον, τὴν δὲ μᾶλλον κατὰ τὸ σειρᾶν φημι καὶ ἐστιᾶν, ταύτην μὲν ἐδράζουσιν τοὺς εἰς τόδε τὸ πᾶν προιόντας θεοὺς, ἐκείνην δὲ πάντας εἰς πρόοδον ἐκκαλουμένην.

Cf. XXVI.

XXI. f. 320^r ὁ μὲν γὰρ Ὅρφεὺς δοκεῖ μᾶλλον τὴν ἄκρι φυτῶν τε καὶ τῶν ἄλλων καρπῶν ὑποστρωανύναι φύσιν ὑπὸ τὴν Ῥέαν.

Vide *Archiv für Geschichte der Philosophie* I (1888) p. 502 adn. Cf. Orphei librum περὶ φυτῶν βοτανῶν φαρμάκων, Lob. I 748 ss., Abel fr. 172—181.

XXII. f. 333^v α) ἢ κατὰ μὲν Ὅρφεα ὁ αὐτὸς μὲν ἐστι πρὸς ἑαυτὸν Ζεὺς ἐν οἷς λέγει

Ζεὺς πρῶτος γένητο, Ζεὺς δ' ὕστατος ἀργικέραυνος,

Ζεὺς ἄρσην γένητο, Ζεὺς δ' ἄμβροτος ἔπλετο νύμφη.

ἀρχικέραυνος ex ἀργικέραυνος corr. Marc., ἀρχικέραυνος Hambg.

Abel fr. 46. 123, cf. De theogoniis p. 35 ss.

β) πρὸς δὲ τὰ ἄλλα ὁ αὐτὸς μὲν ὅτι ἐκεῖνα λέγεται εἶναι αὐτὸς

Ζεὺς πυθμὴν γαίης τε καὶ οὐρανοῦ ἀστερόεντος,

ὅμματα δ' ἡελίος τε καὶ ἀντιώσα σελήνη,

ἔιερὸς δὲ τῶν ἄλλων, ὅτι ἐξήρηται πάντων εὐθὺς καὶ τοῦτο εἰρημένον

ἐν κράτος, εἷς δαίμων γένητο, μέγας ἀρχὸς ἀπάντων,
καὶ τόδε περὶ ἄλλου οὐδενὸς ἀπεφνήατο ὁ θεολόγος.

Abel fr. 46 v. 3. 123 v. 4, 18.

XXIII. f. 349^v πρὸς μὲν τοίνυν τὸ πρῶτον ἐροῦμεν ὅτι τῶν θεολόγων οἱ μὲν ἀπὸ τῆς θείας ὀρμώμενοι παραδόσεως

ἀρχικὴν καλοῦσι ταύτην τὴν διακόσμησιν· ὁ δὲ μέγας Ἰάμβλικος ἡγεμονικὴν αὐτὴν ἀνευφημεῖ ἥδη δὲ οἱ νεώτεροι καὶ ἀφομοιωτικὴν αὐτὴν κεκλήκασιν, ὥσως μὲν ἀπὸ τῆς παρ' Ὀρφεὶ κορικῆς ὑπερκοσμίου πεπλοποιίας ὀρμηθέντες, ἐν ἧ τὰ μιμήματα τῶν νοερῶν εἰδῶν ἐνυφαίνεται.

Cf. De theogoniis p. 97, ubi omisi Ruellei excerpta *Revue archéol.* III (1861) p. 488.

XXIV. f. 359^r (περὶ τῶν ἀπολύτων Θεῶν ἐκεῖνο μὲν πρῶτον ζητητέον πόθεν καλοῦνται ἀπόλυτοι, καὶ εἰ οἶδεν αὐτῶν τὴν ἐπωνυμίαν ὁ Πλάτων καὶ διὰ τί ἄζωνοι οἱ αὐτοί) . . . αὐτίκα πρὸς τὸ πρῶτον ἔχομεν καὶ παρὰ τοῖς Θεολόγοις ὅτι εἰσι Θεοὶ ἐν ὑπερτέρῳ μὲν τάξει τὴν λήξιν ἰδρυσάμενοι τοῦ δὲ ἐξῆς διακόσμου προϊστάμενοι, οἷον ὁ Ἄττις ἐν τῇ σεληναίᾳ καθήμενος λήξει δημιουργεῖ τὸ γεννητόν. οὕτως ἔχοντα καὶ τὸν Ἀδωνιν εὐρίσκομεν ἐν ἀπορρίτοις, οὕτω πολλοὺς Θεοὺς παρ' Ὀρφεὶ τε καὶ τοῖς Θεουργοῖς.

XXV. f. 371^r ἔτι δὲ πέμπτον οἱ Θεολόγοι τοὺς ἐν τῷδε τῷ κόσμῳ Θεοὺς ἐκφαινομένους, ἀλλὰ μὴ ἀπὸ τῶν ἄνω σειρῶν ἀπορρέοντας ἢ νεωτέρους ἢ γέροντας ὥς ἐπίπαν εἰσηγοῦνται ἡμῖν (καὶ μεστὰι τούτων αἱ Ὀρφικαὶ Θεολογίαι καὶ αἱ πάτριοι καθ' ἐκάστους) 'ἐκ γὰρ δ' ἐν γενεᾷ τῷ ὄντι Θεόν.

Cf. fr. IX, De theogoniis p. 47.

XXVI. f. 403^v εἴτα ἐπὶ τούτοις καὶ εἰς τὸ κινούμενον προέρχεται καὶ ἐστός (ὁ δευτέρα τριάς), ἐπεὶ διὰ τοῦ δημιουργοῦ καὶ ἡ ἐσχάτη φύσις ἐδράζεται τῶν ἄλλων, ἐν τοῖς κόλποις τῆς Πέρας, ὥς ποιεῖ ὁ Ὀρφεύς.

Cf. fr. XX.

OTTO KERN.

ZU APULEIUS.

Bekanntlich hat Apuleius seinen Metamorphosen im ersten Capitel des ersten Buches eine kurze Vorrede vorausgeschickt, die wegen des Widerspruches zu den sonst über Apuleius' Leben bekannten Thatsachen von jeher den Gelehrten viel Kopfzerbrechen verursacht hat. Da es auch demjenigen, welcher zuletzt alle auf die Metamorphosen bezüglichen Fragen ausführlich behandelt hat, E. Rohde im Rhein. Mus. XL 66—91 in diesem Punkte nicht gelungen ist, alle Schwierigkeiten zu beseitigen, so wird eine neue eingehende Besprechung dieses Capitels um so mehr auf ein gewisses Interesse Anspruch machen können, als ein richtiges Verständniss der Vorrede auch ein richtiges Urtheil über das Verhältniss des Apuleius zu seinem Werke zur Folge haben muss.

Der Verfasser beginnt mit einer kurzen Angabe des Hauptinhaltes seines Romanes und der Bitte um geneigte Beachtung des freundlichen Lesers: *At ego tibi sermone isto Milesio varias fabulas conseram auresque tuas benivolas lepido susurro permulceam, modo si papyrus Aegyptia argutia Nilotici calami inscriptam non spreveris inspicere: figuras fortunasque hominum in alias imagines conversas et in se rursum mutuo nexu repectas ut mireris, exordior.* Er verspricht dann Auskunft über seine Persönlichkeit *quis ille paucis accipe.* Athen, Corinth und Sparta, das sei seine alte Verwandtschaft; dort habe er in seiner Jugend die griechische Sprache gelernt, bald aber wäre er nach Rom gekommen und hätte sich dort in mühevoller Arbeit ohne Lehrer in der lateinischen Sprache ausgebildet: *Hymettos Attica et Isthmos Ephyraea et Taenaros Spartiaca, glebae felices aeternum libris felicioribus conditae, mea vetus prosapia est. Ibi linguam Attidem primis pueritiae stipendiis merui, mox in urbe Latia advena studiorum Quiritium indigenam sermonem aerumnabili labore nullo magistro praeunte aggressus excolui.* Er bitte daher um Nachsicht, wenn in Folge seiner ungenügenden Vertrautheit mit der ihm fremden Sprache hin und

wieder sich kleine Anstösse finden sollten: *en ecce praefamur veniam, si quid exotici ac forensis sermonis rudis locutor offendero*. Es folgt hierauf der ziemlich unklare Satz *iam haec equidem ipsa vocis immutatio desultoriae scientiae stilo quem accessimus respondit*, über dessen Bedeutung später zu sprechen sein wird, und es schliesst dann die Einleitung mit den verheissungsvollen Worten *fabulam Graecanicam incipimus; lector intende, laetaberis*, worauf im folgenden Capitel sofort ohne jede weitere Vermittlung der Held des Romans Lucius von Corinth in erster Person seine Erzählung beginnt.

Die Hauptschwierigkeit dieser Einleitung liegt darin, dass es unmöglich scheint, für sie in ihrem ganzen Umfange ein einheitliches Subject zu gewinnen. Man erwartet natürlich zunächst, dass in ihr Apuleius selbst über sein bisheriges Leben uns Auskunft ertheilen werde. Dieser Erwartung entspricht auch der zweite Theil des Capitels, indem er mit dem, was wir sonst über Apuleius besonders aus dem elften Buche der Metamorphosen wissen, durchaus übereinstimmt; dagegen erregt der erste um so grösseres Erstaunen, da in ihm der Autor mit klaren Worten seine griechische Abstammung behauptet. Rohde sucht sich dem gegenüber damit zu helfen, dass er sagt, Apuleius wolle vielleicht im übertragenen Sinne von sich verstanden wissen, dass Griechenland geistig seine *vetus prosapia* sei. Allein diese Auskunft ist ganz ungenügend; das zeigt schon das Wörtchen *ibi* (*ibi linguam Attidem primis pueritiae stipendiis merui*), das schwerlich wird anders als rein local aufgefasst werden können; zudem giebt es Rohde ganz offen selbst zu S. 82: 'Immer bleibt die Seltsamkeit, dass jene Aussagen wörtlich und genau genommen nur auf Lucius von Corinth bezogen werden können'.

Scheint es hiernach unmöglich, den Apuleius selbst zum Subject der ganzen Einleitung zu machen, so sucht Rohde auch die gegentheilige Annahme, dass der Held und Erzähler des folgenden Romans, Lucius von Corinth, auch in der Einleitung schon als Subject zu betrachten sei, als ebenso undenkbar nachzuweisen. Denn in den Worten *siquid exotici ac forensis sermonis rudis locutor offendero* rede ja der Verfasser der lateinisch geschriebenen Metamorphosen und hier wolle er sich auch keineswegs mit dem Helden des Romans verwechselt sehen; denn da er versichere, er wolle eine *fabula Graecanica* berichten, bezeichne er sich, den

lateinisch schreibenden, nur als Uebersetzer einer griechischen Geschichte, als deren Held er um so weniger gelten könne, als ihm diese Geschichte eine *fabula* heisse, d. h. eine frei erfundene Erzählung. Zudem scheine auch durch die Worte *desultoriae scientiae stilus* die Uebersetzerthätigkeit bezeichnet zu sein.

Ist nun wirklich kein für die ganze Einleitung passendes Subject ausfindig zu machen? Sollen wir wirklich mit Rohde glauben, dass Apuleius in ihr seine eigenen Erlebnisse mit denen seines Helden in einer so wunderlichen Weise verquickt habe? Wenn er später während des Verlaufes der Erzählung den einen und anderen Zug von sich selbst auf seinen Helden überträgt¹⁾ und schliesslich im elften Buche sich ganz an seine Stelle setzt, so kann man sich dies immerhin gefallen lassen; denn es steht jedem Romandichter frei, aus seinen eigenen Schicksalen, so viel er will, in seine Romane hinüber zu nehmen; dass aber ein Autor gerade an der Stelle, wo er über seine persönlichen Verhältnisse Auskunft verspricht, den Lesern ein derartiges Gemisch eigener und fremder Erlebnisse aufstischen sollte, das scheint doch geradezu undenkbar. Und in der That bin ich trotz Rohdes Argumentation der Ueberzeugung, dass auch das ganze erste Capitel auf den Erzähler des Romans, Lucius von Corinth, ohne Schwierigkeit bezogen werden kann; den Nachweis dafür zu erbringen und die aus klarer Anschauung dieses Verhältnisses sich ergebenden Folgerungen zu ziehen, sind diese Zeilen bestimmt.

In dem eben erwähnten Aufsätze hat Rohde unter anderem auch das überzeugend nachgewiesen, dass die Metamorphosen des Apuleius aus zwei durchaus disparaten Bestandtheilen ziemlich ungeschickt zusammengesetzt sind, dass man zu scheiden hat auf der einen Seite die ersten zehn Bücher, die im Tone des griechischen lasciv humoristischen Romans abgefasst und thatsächlich einem solchen entnommen sind, und auf der anderen den von deren Tone ganz abweichenden mystisch erbaulichen Schluss von Apuleius' eigener Fabrication, in dem dem Romanhelden Lucius von Corinth mehr und mehr Apuleius sich selbst unterschiebt. Allein diese Erkenntniss darf uns natürlich nicht davon abhalten, wie dies Rohde begegnet zu sein scheint, bei der Erörterung über die Vorrede des Romans diesen ebenso als Ganzes zu betrachten, wie ihn Apuleius

1) Man vgl. p. 16, 1 und p. 47, 27 Eyssenhardt.

gedacht und jeder seiner Leser ohne Zweifel angesehen hat. Wenn wir uns nun unter diesem Gesichtspunkte einmal den Inhalt desselben vergegenwärtigen, so erzählt darin ein gewisser Lucius, wie er einst nach Thessalien gereist und dort in einen Esel verzaubert worden sei. Nach den mannigfachsten Abenteuern habe er dann in Kenchreae bei Gelegenheit einer grossen Procession durch unmittelbares Eingreifen der Isis seine frühere Gestalt wiedererlangt und von nun an sein ganzes Leben in ihren Dienst zu stellen beschlossen; er habe sich daher in ihre Mysterien einweihen lassen und sei dann auf Antrieb der Göttin nach Rom gereist, wo er sich, von ihrer Huld sichtlich unterstützt, seinen Lebensunterhalt durch seine rednerische Thätigkeit auf dem Forum erworben habe. Diese Geschichte, die jener Lucius in erster Person erzählt, ist nun ohne jede Zwischenbemerkung an eine ebenfalls in erster Person vorgetragene Auseinandersetzung des Autors über seine Person und Herkunft angeknüpft, in der wir über diesen erfahren, dass er ganz ebenso wie jener Lucius aus Griechenland stamme, später nach Rom gekommen sei und dort in mühsamer Arbeit Latein gelernt habe. Ich denke, es liegt auf der Hand, dass aus dem fortlaufenden Zusammenhange der Darstellung und der offenkundigen Uebereinstimmung der Angaben der Einleitung über den Autor und des Romanes über den Erzähler, Lucius von Corinth, jeder unbefangene Leser ganz natürlich auf Identität dieser beiden Personen schliessen musste; es muss somit auch für uns diese Annahme von vorn herein als die wahrscheinlichere gelten, und es bleibt nur noch der Nachweis zu erbringen, dass auch das Ende der Einleitung, auf welches Rohde sich besonders gestützt hat, dieser Annahme nicht widerstrebt.

Was nun zunächst den Satz anbetrifft *iam haec equidem ipsa vocis immutatio desultoriae scientiae stilo, quem accessimus, respondit*, so ist die Schwülstigkeit und Wunderlichkeit des Ausdruckes, die in dieser ganzen Vorrede herrscht, hier so gesteigert, dass man über den Sinn desselben nur sehr schwer ins Klare kommen kann. Doch scheint mir so viel allerdings sicher zu sein, dass Rohdes Annahme, es sei durch *desultoria scientia* die Uebersetzerthätigkeit bezeichnet, entschieden unmöglich ist. Meines Erachtens kann der Ausdruck *desultoriae scientiae stilus*, d. h. eine Darstellung, die mit dem Verfahren eines *desultor* verglichen wird (wir würden im Deutschen sagen 'eine springende oder sprunghafte Darstellung'),

nur eine Art der Erzählung andeuten, in welcher in auffallender Weise von einem Punkte auf den anderen ab- und übergesprungen wird. Und in diesem Sinne gefasst, passen die Worte ja auch offenbar ganz vorzüglich auf den Roman des Apuleius, in dem von den Abenteuern des Esels so oft auf ganz andere damit gar nicht zusammenhängende Geschichten übergesprungen wird. Dieser hin- und herspringenden Art der Erzählung, so werden wir erklären müssen, entspricht auch die Aenderung der Sprache, insofern nämlich dadurch die Darstellung zwischen griechischer und lateinischer Färbung hin und her schwankt, ein Gedanke, der zwar weder sehr klar noch sehr geistreich, aber doch dem Apuleius recht gut zuzutrauen ist.

Es bleibt somit nur noch der letzte kurze Satz des Capitels übrig, der aber um so wichtiger ist, als gerade auf ihn Rohde ganz besonderen Werth gelegt hat, indem er durch das Wort *fabula* die freie Erfindung der folgenden Geschichte, durch *Graecanica* die Entlehnung derselben aus dem Griechischen als absichtlich von Apuleius selbst bezeugt ansah. Letzteres ist nun allerdings schwerlich richtig. Mag auch der bei weitem grösste Theil der Erzählung thatsächlich einer griechischen Quelle entlehnt sein, so ist es doch gerade dem Apuleius am allerwenigsten zuzutrauen, dass er absichtlich sein Publicum über dies Verhältniss aufgeklärt und damit die Schätzung seiner eigenen Leistung herabgedrückt haben sollte. Zudem scheint der Zusammenhang selbst dieser Annahme zu widerstreiten, insofern der selbstbewusste Ton der folgenden Worte *lector intende; laetaberis* ziemlich seltsam sich ausnehmen würde, wenn ein derartiges Geständniss vorausgegangen wäre. Nun heisst aber *Graecanicus* überhaupt weiter nichts als 'nach griechischer Art', und es ist daher offenbar das Natürlichste, die Stelle so zu verstehen, dass der Ausdruck *fabula Graecanica*, im wesentlichen mit dem anfangs gebrauchten *sermo Milesius* gleichbedeutend, die folgende Erzählung als eine zur Gattung der 'nach griechischer Art verfassten Geschichten', d. h. der Romane gehörige bezeichnen soll. Damit ist nun freilich zugegeben, dass zwar nicht mit dem Worte *fabula* an und für sich¹⁾, wohl

1) *fabula* bedeutet nach apuleianischem Sprachgebrauche jede Erzählung wunderbarer Erlebnisse, ohne dass dadurch über Wahrheit oder Erfindung derselben auch nur das Geringste ausgesagt würde. Man vergleiche z. B. folgende Stellen. *Met.* II 20 *more tuae urbanitatis fabulam illam tuam*

aber mit dem Ausdrucke *fabula Graecanica* (Geschichte nach griechischer Art) der Begriff der freien Erfindung verbunden und daher Lucius von Corinth, der die folgenden Geschichten fast alle von sich selbst erzählt, für jenen Satz als Subject streng genommen unmöglich ist. Daraus folgt nun aber durchaus nicht, wie Rohde meinte, dass auch im ganzen vorhergehenden Capitel jener Lucius nicht als Subject betrachtet werden könne, sondern nur das, dass es Apuleius eben nicht so streng genommen, sondern in der Absicht, den Charakter seines Werkes näher zu bezeichnen und dem Publicum den Mund gehörig wässerig zu machen, ohne Bedenken hier einmal die vorher und nachher festgehaltene Rolle des Lucius auf kurze Zeit aufgegeben hat. Glücklicherweise findet sich eine schlagende Parallele zu unserem Satze im Anfang des vierzehnten Capitels des neunten Buches, an einer Stelle, wo die Annahme einer Verschiedenheit der redenden Subjecte absolut ausgeschlossen ist. Nachdem dort im vorhergehenden Capitel der in einen Esel verwandelte Lucius seine Leiden in der Stampfmühle geschildert und als seinen einzigen Trost in dieser Lage den Umstand hervorgehoben hat, dass er in Folge seiner verwandelten Gestalt eine Menge interessanter Beobachtungen und Erfahrungen habe machen können, fährt er folgendermassen fort: *fabulam denique bonam prae ceteris suave comptam ad aures vestras adferre decrevi et en occipio*. Man wird leicht die vollständige Uebereinstimmung beider Stellen gewahren; in beiden ist von einer folgenden Erzählung der Ausdruck *fabula* gebraucht, verbunden mit einem Attribut, dort *Graecanica*, hier *suave compta*, das dieselbe deutlich als die freie Erfindung des Sprechenden charakterisirt. Und was folgt nun hier auf jene Worte? Nicht etwa, wie man danach doch erwarten müsste, eine Geschichte, die der Esel aus den Gesprächen seiner damaligen Umgebung entnommen hat, entsprechend etwa der *bella fabella* von Amor und Psyche, die er nach der Erzählung der Räuberwirthin wiedergiebt, sondern vielmehr die weitere Beschreibung seiner eigenen Schicksale in der Mühle bis zum Tode seines Herren. Lässt man es sich aber gefallen, dass Apuleius mitten in der in erster Person vorgetragenen

remetire (deine eigenen wunderbaren Erlebnisse), IX 17 *ergo, inquit anus, nosti totam Philetaeri et ipsius fabulam?* (ihre ganze Geschichte), X 23 *eius poenae talem cognoveram fabulam* (als Grund für jene Strafe erfuhr ich folgende wunderbare Geschichte).

Erzählung des Lucius von Corinth beim Uebergange von einem Abenteuer zum anderen zur Erweckung des Interesses diesen seine eigenen folgenden Erlebnisse als *fabula suave compta* bezeichnen lässt, und wird man hier daraus doch unmöglich schliessen wollen, dass deshalb der Erzähler der früheren Abenteuer von dem Helden der kommenden Geschichte verschieden sein müsse, so wird man auch an dem letzten Satze des ersten Capitels keinen Anstoss mehr nehmen und am allerwenigsten desselben sich zum Beweise für die Zwiespältigkeit der ganzen Einleitung und der Nothwendigkeit der Annahme zweier verschiedener Subjecte bedienen können; man wird vielmehr hier wie an jener Stelle des neunten Buches bekennen müssen, dass bei der nothwendigen Beziehung alles Vorhergehenden und Folgenden auf Lucius von Corinth dieser dazwischen geschobene kurze Satz ein Hinderniss derselben nicht bilden kann.

Es ergibt sich aus der bisherigen Auseinandersetzung, dass Apuleius zwar seine eigenen Erlebnisse im letzten Abschnitte seines Romans und den auf diesen bezüglichen Theilen der Einleitung benutzt, im Uebrigen aber diese so gestaltet hat, dass an der Stelle, wo der Autor uns über seine Verhältnisse Aufschluss zu geben verspricht, nicht Apuleius selbst, sondern ein gewisser Lucius von Corinth, derselbe, der den ganzen folgenden Roman in erster Person erzählt, redend auftritt und uns über seine Heimath und seinen Entwicklungsgang zwar nur kurze, aber dem im folgenden Romane Erzählten ganz entsprechende, dagegen mit Apuleius' eigenem Lebenslauf theilweise durchaus nicht übereinstimmende Andeutungen giebt. Es ist also offenbar die ganze Vorrede darauf zugeschnitten, bei dem Leser den Eindruck hervorzurufen, dass Erzähler und Verfasser eine und dieselbe Person seien, nämlich Lucius von Corinth. Eine derartige Gestaltung der Vorrede muss nun aber freilich höchst seltsam erscheinen und ist nur unter einer Voraussetzung verständlich — dass nämlich Apuleius seine Metamorphosen nicht unter seinem eigenen Namen, sondern entweder anonym oder unter dem Pseudonym des Lucius von Corinth herausgegeben hat.

Dieselbe Hypothese ist auch Rohde allerdings von einem ganz anderen Ausgangspunkte aus als ziemlich naheliegend erschienen; doch hat er geglaubt, sie zurückweisen zu müssen, weil überwiegende Gründe dagegen sprächen. Allein das wenigstens, was

Rohde dagegen anführt, hat alles nur sehr geringe Bedeutung. Wenn er zunächst bemerkt, dass Apuleius, falls er seine Person verstecken wollte, dieselbe nicht im elften Buche durch die Bezeichnung *Madaurensis* so unverhohlen hervortreten lassen durfte, so ergibt sich meines Erachtens aus dieser Bezeichnung im Gegentheil nur noch ein neuer Wahrscheinlichkeitsgrund für die hier vorgelegene Ansicht. Soviel wird jeder zugeben, dass das *Madaurensis* an jener Stelle höchst störend ist, indem es mit allen sonstigen Angaben über das Vaterland des Lucius in directem Widerspruche steht, und dass es allein als eine ziemlich ungeschickt angebrachte Anspielung des Apuleius auf sich selbst verstanden werden kann. Wozu nun aber eine solche Anspielung, wenn der Name des Apuleius von Madaura ohnedies auf dem Titelblatt zu lesen war? Kam dagegen die Schrift pseudonym heraus, so ist es leicht erklärlich, dass dem Apuleius viel daran liegen konnte, durch eine derartige sofort in die Augen fallende Andeutung seine Freunde über den wahren Verfasser des neuen Romans aufzuklären.

Dass man ferner dem letzten in Rom spielenden Theile der Metamorphosen es deutlich anspüre, dass der Verfasser bekannt sein wolle, gebe ich Rohde ganz gern zu; dass aber auch ein so ruhmstüchtiger und eitler Mann, wie es Apuleius war, bei seinem ersten jugendlichen Versuche nicht einen gewissen Zweifel über den Erfolg desselben empfunden haben und deshalb sein Erstlingswerk nicht unter fremdem Namen veröffentlicht haben könnte, scheint mir daraus absolut nicht zu folgen.

Nun weist Rohde schliesslich darauf hin, dass im späteren Alterthum das Werk als apuleianisch ganz allgemein bekannt gewesen sei, was aus den Erwähnungen desselben bei Capitolin und Augustin deutlich hervorgehe. Allein gegen ursprünglich pseudonyme Herausgabe kann dies doch offenbar nicht das Geringste beweisen. Nachdem es sich erst herausgestellt hatte, dass der neue Autor mit diesem Werke den Geschmack des Publicums aufs Glückliche getroffen habe, nachdem derselbe dadurch mit einem Schlage ein berühmter Mann geworden war, würde Apuleius gewiss der letzte gewesen sein, seinen Namen noch länger im Schatten stehen zu lassen und seine Urheberschaft dieses Buches zu verheimlichen. Zudem scheint er seine so erfolgreich begonnene Romanschriftstellerei auch noch später in den Jahren seines grössten Ruhmes eifrig fortgesetzt zu haben; denn in den beiden Stellen der *florida*,

wo er alle die verschiedenen Zweige seiner litterarischen Thätigkeit aufzählt¹⁾, erwähnt er auch *historiae*, d. h. Romane²⁾, und einen wenigstens, Hermagoras, kennen wir sicher durch verschiedene Grammatikeranführungen.

Es würde unter solchen Umständen gar nicht auffallend erscheinen können, wenn die Kunde von der ursprünglichen anonymen Herausgabe des ersten seiner Romane später ganz in Vergessenheit gerathen wäre und sich davon in der antiken Ueberlieferung auch nicht eine Spur erhalten hätte. Allein dem ist nicht so; wir finden vielmehr in der allein massgebenden Handschrift die merkwürdige Erscheinung, dass während den Subscriptionen der zwei Bücher *de magia* und der vier Bücher *florida* stets der Name des Apuleius beigeschrieben ist, dieser unter den elf Büchern der *Metamorphosen* ebenso regelmässig fehlt. Wir werden diesen selt-

1) *Flor.* 9 *fateor uno chartario calamo me reficere poemata omnigenus apta virgae lyrae socco cothurno, item satiras ac griphos item historias varias rerum nec non orationes laudatas disertis nec non dialogos laudatos philosophis etc.*, 20 *canit Empedocles carmina, Plato dialogos, Socrates hymnos, Epicharmus modos, Xenophon historias, Crates satiras; Apuleius vester haec omnia novemque Musas pari studio colit.*

2) Rohde a. a. O. meint, Romane könnten nicht durch *historiae*, sondern höchstens durch *mythistoriae* bezeichnet werden, und will daher lieber an die uns sonst ganz unbekannte und nur einmal bei Priscian erwähnte *epitome historiarum* denken. Allein erstere Behauptung ist durchaus unbegründet, das zeigen Stellen wie *Met.* VI 29 *visetur et in fabulis audietur doctorumque stilis rudis perpetuabitur historia asino victore virgo regia fugiens captivitatem*, oder *de magia* 30 *memorassem tibi etiam Theocriti paria et alia Homeri et Orphei plurima et ex comoediis et tragoediis Graecis et ex historiis multa repetissem*. Dass aber auch an den beiden angeführten Stellen der *Florida historiae* als Romane aufzufassen sind, dafür spricht bei der ersten deutlich genug das beigesetzte *varias rerum*; bei der zweiten beweist es der Umstand, dass dort überhaupt nur von dichterischen oder der Dichtung sich nähernden (*canit*) Erzeugnissen die Rede ist. Wenn daher in ihr Xenophons *historiae* erwähnt werden, so kann damit in diesem Zusammenhange nur die bekannte und oft citirte Geschichte vom Abradates und der Pantheia gemeint sein, wegen der Xenophon damals als Anfänger und Muster des Romans gegolten zu haben scheint. Denn unter der geringen Zahl der uns bekannten Romanschriftsteller haben nicht weniger als drei gerade seinen Namen als Pseudonym gewählt (vgl. Rohde *Der griech. Rom.* S. 376 A. 2); und der eine von ihnen, der ephesische Xenophon, dessen Werk uns noch im Auszuge vorliegt, hat wahrscheinlich sogar durch die Namen seiner Helden Abrocomes und Antheia an jene Geschichte erinnern wollen.

samen Unterschied nach der vorhergegangenen Erörterung gewiß nicht mehr einfach dem Zufalle zuschreiben wollen, sondern der selben vielmehr als eine erwünschte urkundliche Bestätigung unsere aus der eigenthümlichen Beschaffenheit der Einleitung gefolgerte Hypothese betrachten.

Zum Schlusse sei noch darauf hingewiesen, dass durch dies auch die Nichterwähnung der Metamorphosen in der Apologie die einfachste Erklärung findet, wenn ich auch darauf nicht sehr viel Gewicht lege, nachdem Rohde überzeugend nachgewiesen hat, dass sich jener Umstand auch ohne diese Annahme ohne Schwierigkeit erklären lässt.

Berlin.

K. BÜRGER.

TEXTKRITISCHES ZUM PSEUDO- LUKIANISCHEN ONOΣ.

In meiner Dissertation *de Lucio Patrensi* Berlin 1887 habe ich nachgewiesen, dass uns im *Όνος* kein Originalwerk, sondern nur ein ziemlich nachlässig angefertigter Auszug aus einem bedeutend umfangreicheren Romane vorliegt und dass ein grosser Theil der darin vorhandenen textlichen Anstösse einfach durch grössere oder kleinere Weglassungen des Excerptors veranlasst ist. Die wichtigsten unter diesen Lücken, vor allem diejenigen, welche für den Nachweis des Excerptcharakters des *Όνος* und sein Verhältniss zu Apuleius' Metamorphosen von Bedeutung waren, habe ich ebenfalls schon dort behandelt [man vergleiche p. 13 (cap. 24), p. 14 (c. 27), p. 17 (c. 41), p. 20 (c. 43), p. 23 (c. 45), p. 30 (c. 1), p. 33—34 (c. 11), p. 34 A. 2 (c. 3), p. 38 (c. 15), p. 40 (c. 17)]; eine grosse Menge anderer, die meist weniger umfangreich sind und oft ebenso gut der Nachlässigkeit der Schreiber als der Thätigkeit des Excerptors ihr Dasein verdanken können, sollen jetzt besprochen werden.

Cap. 1 καὶ ἀλῶν ἐκοινωνοῦμεν καὶ οὕτως ἐκείνην τὴν ἀργαλέαν ὁδὸν ἀνύσαντες πλησίον ἤδη τῆς πόλεως ἤμεν κτλ. Vergleicht man die entsprechende Stelle des Apuleius I 20 *asperam denique ac prolixam viam sine labore ac taedio evasi*, so ist es evident, dass im griechischen Texte eine dem *sine labore ac taedio* entsprechende Bestimmung ausgefallen sein muss, wodurch das οὕτως erst eine klare Beziehung erhält, also etwa *ἄνευ πόνου καὶ κόρου*.

Cap. 2 ἐγὼ δὲ κόπτω προσελθὼν τὴν θύραν καὶ μόλις μὲν καὶ βραδέως, ὑπήκουσε δ' οὖν ἡ γυνή κτλ. Courier hat darauf hingewiesen, dass man den Artikel ἡ nothwendig streichen müsse, da ja nicht die Frau des Hipparch, sondern seine Dienerin gemeint sei. Mir scheint im. Gegentheil der bestimmte Artikel durchaus untadelhaft, da nach dem Vorhergehenden Hipparch ja

nur eine Dienerin besitzt; der ganze Anstoss liegt darin, dass man statt des Wortes *γυνή* vielmehr eine Bezeichnung der Dienerin erwartet. Ich glaube daher, dass zu schreiben ist *ὑπήκουσε δ' οὖν ἡ <δούλη> γυνή*. Für die Zusammenstellung *δούλη γυνή* vgl. Cap. 20 *γραῦς δὲ γυνή*. Wie leicht *δούλη* nach *δ' οὖν ἡ* ausfallen konnte, sieht jeder.

Cap. 4 *προσαγορεύει με ἡ γυνή καὶ ἀμειβομαι αὐτῇ ὁμοίως κτλ.* Das *ὁμοίως* verlangt im vorhergehenden Satzgliede zu *προσαγορεύει* nothwendig eine adverbiale Bestimmung etwa *φιλικῶς*.¹⁾

Cap. 6 *Φεύγοις ἄν, εἶπεν, ὃ νεανίσκε, εἴ γε νοῦν ἔχοις καὶ ζῆν ἐθέλοις, ὥς πολλοῦ πυρὸς καὶ κνίσσης μεστά. ἦν γὰρ αὐτοῦ μόνον ἄψη κτλ.* Das gewählte Bild ist an und für sich klar; Palaestra vergleicht sich mit einem heissen Bratofen, an dem jeder, der ihn berühre, sich verbrenne. Auffallender Weise findet sich nun aber nirgends eine klare Bezeichnung des Ofens, die zur Verständlichkeit des Bildes doch durchaus erforderlich war; ferner fehlt auch zu dem Verbum *φεύγοις* das Object, da die Worte *ὥς πολλοῦ πυρὸς καὶ κνίσσης μεστά* wegen der Partikel *ὥς* nur als begründendes Attribut zu diesem vermissten Objecte gefasst werden können. Ich glaube daher, dass geschrieben werden muss *φεύγοις ἄν, εἶπεν, ὃ νεανίσκε, εἴ γε νοῦν ἔχοις καὶ ζῆν ἐθέλοις, <τὰ ἐμὰ κρίβανα> ὥς πολλοῦ πυρὸς καὶ κνίσσης μεστά*. Im Folgenden muss dann das *αὐτοῦ* natürlich in *αὐτῶν* geändert werden, was aber bei dem vorausgehenden *μεστά* ohnedies nothwendig ist.

Cap. 12 *εἶτα γυμνῇ τῷ λύχνῳ προσελθοῦσα καὶ χόνδρους δύο λαβοῦσα τὸν μὲν λιβανωτὸν τῷ πυρὶ τοῦ λύχνου ἐπέθηκε κτλ.* Einerseits zeigt der bestimmte Artikel *τὸν* bei *λιβανωτὸν*, dass eine Erwähnung desselben schon vorhergegangen sein muss; andererseits bedarf auch *χόνδρους δύο* einer Ergänzung

1) Dass das *ὁμοίως* keine Beziehung hat, bemerkt auch Rothstein in seinen vor kurzem erschienenen *quaestiones Lucianae* p. 130. Mit seiner sonstigen Behandlung der Stelle, die nach seiner Meinung durch den Excerptor stark zusammengezogen worden ist, kann ich mich freilich nicht einverstanden erklären, wie ich auch an mehreren anderen von ihm zum Zwecke des Beweises der Excerptirung des *Όνος* angeführten Stellen, z. B. aus c. 49 (p. 131) und c. 45 (p. 134), überzeugt bin, dass die von ihm genommenen Anstösse theils überhaupt nicht vorhanden sind, theils durch richtige Interpretation sich unschwer beseitigen lassen.

durch Angabe des Stoffes. Es ist daher zu schreiben καὶ χόνδρους δύο <λιβανωτοῦ> λαβοῦσα; der Ausfall ist wohl durch den gleichen Anfang der beiden auf einander folgenden Worte veranlasst worden.

Cap. 19 ὥρθη γὰρ ὅτι πάντως ἡττώμενοι τὰ μὲν ἐμὰ σκεύη διανεμοῦσι τῷ τε ἵππῳ καὶ τῷ σὺν ἡμῖν¹⁾ ὄνῳ κτλ. Dass πάντως ἡττώμενοι allein sinnlos ist und dass mindestens ein dazu gehöriger Genitiv, etwa τῆς ἐμῆς σκληρότητος ausgefallen sein muss, liegt auf der Hand. Doch will es mir scheinen, dass die Bezeichnung 'ganz und gar unterliegend' nicht sowohl auf die Räuber passe, die schliesslich müde werden, den Esel noch länger zu prügeln — in welchem Falle man doch statt πάντως (gänzlich) vielmehr τέλος (schliesslich) erwarten müsste — als vielmehr auf den Esel, der der Anstrengung ganz und gar unterlegen zu sein scheint. Ich möchte daher mit leichter Aenderung des ἡττώμενοι in ἡττώμενον die Stelle folgendermassen ergänzen: ὅτι πάντως ἡττώμενον <τοῦ πόνου καὶ ἤδη ἡμιθνήτα ὀρῶντες> τὰ μὲν ἐμὰ σκεύη κτλ.

Cap. 23 ἡ δὲ μάλ' ἀνέκραγεν ἔνδοθεν τὴν παρθένον τὴν αἰχμάλωτον. Bei Stephanus ist diese Stelle als einziger Beleg für transitive Bedeutung von ἀνακράζειν angeführt. Allein es ist hier ebenso gut wie cap. 18 und 36 intransitiv zu fassen und zwischen ἀνέκραγεν und ἔνδοθεν der Ausfall einiger Worte anzunehmen. Es folgt dies nothwendig aus dem Adverb ἔνδοθεν, das in dem uns vorliegenden Texte mit ἀνέκραγεν verbunden und auf den Standpunkt der γραῦς bezogen werden muss, während es doch nur von der παρθένης gesagt werden konnte. Man wird darnach die Stelle etwa folgendermassen zu gestalten haben: ἀνέκραγεν <ὥστε ἀκοῦσαι> ἔνδοθεν τὴν παρθένον τὴν αἰχμάλωτον.

Cap. 24 δείσασα γὰρ οἷον εἰκὸς τοὺς δεσπότας ἐπὶ τῇ τῆς παρθένου φυγῇ χρημνᾶ ἐαυτὴν σφίγξασα ἐκ τοῦ τραχήλου. Die Lesung der Handschriften ist hier verschieden, Couriers B und D haben χρημνῶ, A χρημνᾶ, die übrigen κρεμᾶ. Die Herausgeber schreiben χρημνᾶ; allein bedenkt man, dass das Präsens in diesem Satze ganz unmöglich ist und mindestens der Aorist erfordert wird, so wird man allein χρημνῶ für die ursprüngliche Lesart halten und in χρημνᾶ und κρεμᾶ nur ungeschickte Versuche erblicken

1) So schreibe ich nach Couriers Conjectur; die Handschriften haben τῷ ἡμῖνῳ.

können, für das ausgefallene Verbum einen Ersatz zu gewinnen. Da nach dem vorhergehenden Satze die Räuber bei ihrer Rückkehr die Alte antreffen *ἐκ τῆς πέτρας κρεμαμένην*, so wird man mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit ergänzen können *κρημνῶ* (*ἐπεκρέμασε*) *ἐαυτήν* κτλ.

Cap. 25 ὥστε ἀμυνώμεθα μὲν τὴν πολεμίαν. ἀλλὰ μὴ οὕτω ῥαδίως ἀποθνησκέτω πεσοῦσα ἐπὶ τοῦ λίθου κτλ. Hinter *πολεμίαν* ist offenbar eine grössere Lücke, da im folgenden Satze der am Anfang dieser Rede gemachte Vorschlag zur Bestrafung der Jungfrau zurückgewiesen und eine grausamere Strafe verlangt wird. Es müssen demnach diese beiden Sätze zwei verschiedenen Reden angehören und das Ende der ersten, sowie der Anfang der zweiten ausgefallen sein. Berücksichtigt man das *μὲν* hinter *ἀμυνώμεθα* (*ὥστε ἀμυνώμεθα μὲν τὴν πολεμίαν*), das deutlich auf das ehemalige Vorhandensein eines jenem Gedanken parallelen Satzstückes hinweist und vergleicht man den ähnlich gegliederten ersten Satz der ganzen Rede *τῇ γρὰὶ ταύτῃ κάτω ἐπιρρίψωμεν αὐτὴν ἀφελομένην μὲν ἂν*¹⁾ *ἡμᾶς χρήματα πολλὰ ὅσον ἐπ' αὐτῇ καὶ προδοῦσαν ἡμῖν ὅλον τὸ ἐργαστήριον*, so wird man glauben dürfen, mit folgender Ergänzung dem ursprünglichen Texte ziemlich nahe zu kommen *ὥστε ἀμυνώμεθα μὲν τὴν πολεμίαν* (*τιμωρώμεθα δὲ τὴν προδοσίαν. ναί, φασί, τιμωρώμεθα αὐτήν*) *ἀλλὰ μὴ οὕτω ῥαδίως ἀποθνησκέτω* κτλ.

Cap. 25 τοῦτον οὖν ξωθεν ἀποσφάξαντες ἀνατέμωμεν ἐκ τῆς γαστροῦ καὶ τὰ μὲν ἔγκατα πάντα ἔξω βάλλωμεν, τὴν δὲ ἀγαθὴν ταύτην παρθένον τῷ ὄνῳ ἐγκατοικίσωμεν τὴν μὲν κεφαλὴν ἔξω τοῦ ὄνου πρόχειρον, ὡς ἂν μὴ εὐθὺς ἀποπνιγείη, τὸ δὲ ἄλλο σῶμα πᾶν ἔνδον κρυπτόμενον, ὡς ἂν αὐτὴν κατακειμένην εὖ μάλα συρράψαντες ῥίψωμεν ἔξω ἄμφω ταῦτα τοῖς γυψὶ καὶ νῦν τοῦτο ἐσκευασμένον ἄριστον. Der Satz beginnt mit drei in aufforderndem Sinne gesprochenen Coniunctiven *ἀνατέμωμεν, βάλλωμεν, ἐγκατοικίσωμεν*, wovon die beiden letzteren noch durch *μὲν* — *δέ* näher unter einander verbunden sind. An das *ἐγκατοικίσωμεν* schliessen sich dann als nähere Bestimmungen über diese *ἐγκατοικίσεις* die beiden Satzstücke *τὴν μὲν κεφαλὴν*

1) Das *ἂν* findet sich in den Handschriften nicht, seine Einfügung ist aber nothwendig; denn der Räuber will nicht behaupten, dass die Jungfrau das, was er ihr vorwirft, wirklich gethan habe, sondern nur, dass sie es gethan haben würde, wenn es allein nach ihr gegangen wäre (*ὅσον ἐπ' αὐτῇ*).

ἔξω τοῦ ὄνου πρόχειρον und τὸ δὲ ἄλλο σῶμα πᾶν ἔνδον κρυπτόμενον, ebenfalls durch μὲν — δέ gegliedert und von je einem Finalsätze begleitet, ὡς ἂν μὴ εὐθὺς ἀποπνιγείη und ὡς ἂν αὐτὴν κατακειμένην εὔ. μάλα συρράψαντες ῥίψωμεν ἔξω ἄμφω ταῦτα τοῖς γυψί. Nun ist es aber höchst auffällig, dass, obwohl der gleiche Anfang dieser beiden Sätze mit ὡς ἂν auf Parallelismus derselben deutlich hinzuweisen scheint, dennoch ein solcher absolut nicht vorhanden ist, da die Worte αὐτὴν — ῥίψωμεν logisch und grammatisch nicht dem ὡς ἂν μὴ ἀποπνιγείη entsprechen, sondern vielmehr die vorhergehenden Coniunctive ἀνατέμωμεν, βάλωμεν, ἐγκατοικίσωμεν fortsetzen. Es liegt hiernach auf der Hand, dass jenes ὡς ἂν und die darauf folgenden Worte unmöglich zusammengehören können, dass wir vielmehr nach ὡς ἂν werden eine Lücke annehmen müssen, in der der ursprüngliche Finalsatz ausgefallen ist. Man wird demgemäss die ganze Stelle etwa so ergänzen können: τὴν δὲ ἀγαθὴν ταύτην παρθένον τῷ ὄνῳ ἐγκατοικίσωμεν τὴν μὲν κεφαλὴν ἔξω τοῦ ὄνου πρόχειρον, ὡς ἂν μὴ εὐθὺς ἀποπνιγείη, τὸ δὲ ἄλλο σῶμα πᾶν ἔνδον κρυπτόμενον, ὡς ἂν (αὐτὴν μὴ ἐλευθερώῃ, καὶ οὕτως) αὐτὴν κατακειμένην εὔ μάλα συρράψαντες ῥίψωμεν ἔξω ἄμφω ταῦτα τοῖς γυψί κτλ.

Cap. 28 ἡ δὲ βελτίστη καὶ παρὰ τῶν ἄλλων τῶν ἐν ἐκείνοις τοῖς ἀγροῖς — πολλοὶ δὲ πᾶν ἦσαν — ἄλευρα τὸν μισθὸν αἰτοῦσα ἐξεμίσθου τὸν ἔμδον ἄθλιον τράχηλον. Nach dem überlieferten Texte muss man die Worte παρὰ τῶν ἄλλων mit αἰτοῦσα verbinden; das ist aber widersinnig, da der Nachdruck des Gedankens nicht darauf liegt, dass die Frau auch von anderen Lohn fordert, sondern dass sie den Esel auch für andere mahlen lässt. Zur Beseitigung dieses Anstosses liegt es am nächsten, den Ausfall eines dem αἰτοῦσα vorangehenden Particips anzunehmen, mit dem jene Worte παρὰ τῶν ἄλλων ursprünglich verbunden waren, zumal da auch das folgende ἐξεμίσθου der Ergänzung durch ein solches bedarf. Denn da die Frau den Esel nicht wirklich vermietet, sondern nur gegen Entgelt auch fremdes Getreide durch ihn bei sich mahlen lässt, so konnte zur Bezeichnung dieses Verhältnisses das Verbum ἐμισθοῦν doch nur dann angewendet werden, wenn durch deutliche Hervorhebung letzteren Umstandes jeder Zweifel über die Bedeutung desselben ausgeschlossen war. Es mag darnach der ganze Satz ursprünglich

etwa folgende Fassung gehabt haben: ἡ δὲ βελτίστη καὶ παρὰ τῶν ἄλλων τῶν ἐν ἐκείνοις τοῖς ἀγροῖς — πολλοὶ δὲ πάνυ ἦσαν — <ἀλεῖν κριθὰς λαβοῦσα καὶ> ἄλευρα τὸν μισθὸν αἰτοῦσα ἐξεμίσθου τὸν ἐμὸν ἄθλιον τράχηλον.

Cap. 37 καὶ οἱ μὲν ἐγέλων, τῇ δὲ ὑστεραία συνετάττοντο ἐπ' ἔργον. Zu dem οἱ μὲν ἐγέλων vermisst man das correspondirende Satzglied, in dem wahrscheinlich im Gegensatze zum Gelächter der Cinaeden die traurige Stimmung des Esels über die in jener schlechten Gesellschaft ihn erwartenden Schicksale ausgedrückt war. Man vergleiche Cap. 26 πάντες ἀνεβόησαν ὥς ἐπὶ ἀγαθῇ μεγάλῃ τῷ τερατώδει τούτῳ εὐρήματι, ἐγὼ δὲ ἀνέστηνον ἑαυτὸν κτλ. Cap. 33 οἱ μὲν οὖν ἔνδον ἅπαντες ἐπῆρουν τὸν σύμβουλον ὥς εὖ λέγει, ἐγὼ δὲ ἦδη ἐδάκρυον κτλ.

Cap. 39 τοῦτον ὁ μάγειρος σκευάσαι λαβὼν ῥαθυμίᾳ ἀπώλεσε κυνῶν πολλῶν λαθραίως εἶσω παρελθόντων. Es ist sehr auffallend, dass neben dem Eindringen der Hunde in die Küche dasjenige gar nicht erwähnt wird, was für den Zusammenhang der Erzählung die Hauptsache war, nämlich der Raub der Eselskeule durch dieselben. Wahrscheinlich sind auch hier einige Worte ausgefallen, etwa καὶ ὅλον τὸν μηρὸν καταφαγόντων oder etwas Aehnliches.

Cap. 42 ἐγὼ δὲ ἱπιστάμην μὲν, ὅπως χρὴ ἀλεῖν πολλάκις παθὼν, προσεποιούμην δὲ ἀγνοεῖν, ἀλλὰ μάτην ἤλπισα. Wie schon Courier gesehen hat, ist hinter ἀγνοεῖν eine Lücke anzunehmen und sind etwa folgende Worte einzufügen: οἰόμενος δὲ ὥς οὐκ ἐπιτήδειον ὄντα (so Courier; richtiger ἐπιτήδειος ὢν) τοῦτ' ἐπηρετεῖν ἀπεθήσεσθαι; ich wiederhole es nur deshalb, weil von den Herausgebern bisher kein einziger Courier gefolgt ist.

Cap. 52 καὶ τινὰ τῶν γυναικῶν, ἣτις κατεκέκριτο θηρίοις ἀποθανεῖν, ἄγουσιν ἔνδον παρ' ἐμὲ καὶ προσιέναι τε ἐκέλευον καὶ ψαύειν ἐμοῦ. εἶτα τὸ τελευταῖον τῆς ἡμέρας ἐκείνης ἐνστάσης, ἐν ᾗ τὰς φιλοτιμίας ἦγεν ὁ ἐμὸς δεσπότης, εἰσάγειν ἔγνωσάν με εἰς τὸ θέατρον. Die Erzählung ist hier merkwürdig kurz und abgerissen; kaum haben wir gehört, dass ein Weib zum Esel geführt worden sei, so folgt im nächsten Satze sofort der Entschluss, denselben öffentlich im Theater auftreten zu lassen. Dass auch hier wieder etwas ausgefallen ist, beweist deutlich der Anfang jenes Satzes εἶτα τὸ τελευταῖον; denn τελευταῖον war doch nur dann am Platze, wenn dadurch jener Entschluss als

schliessliches Resultat vorheriger glücklich abgelaufener Proben hingestellt werden sollte, während εἶτα neben τελευταῖον unmöglich und nur als Ueberbleibsel dieser ausgefallenen Sätze verständlich ist. Man mag sich darnach den ursprünglichen Wortlaut der Stelle etwa folgendermassen vorzustellen haben: καὶ τινὰ τῶν γυναικῶν προσιέναι τε ἐκέλευον καὶ ψαύειν ἐμοῦ εἶτα (καὶ παρακατακλίνεσθαι καὶ ὡς ἄνθρωπον ἄρρενα ἐμὲ περιβάλλεσθαι. ἐγὼ δὲ καὶ φύσει ἐρωτικὸς ὢν καὶ τῆς τοιαύτης συνουσίας συνήθης ἤδη γενόμενος πάντα ὑπήκουον, ἃ προσέταξαν.) τὸ τελευταῖον κτλ. Dass Apuleius etwas Derartiges nicht erzählt, kann als Beweis dagegen nicht in Betracht kommen; derselbe ist hier auch sonst viel kürzer als der ὄνος¹⁾ und war überdies, da er wegen des Ueberganges zu seinem elften Buche am Ende des zehnten den vorher so lasciven Esel plötzlich höchst keusch und schamhaft werden lässt²⁾, zu jener Auslassung geradezu gezwungen.

Cap. 56 ἐπεὶ δὲ ἦν νύξ βαθεῖα ἤδη καὶ καθύδρειν ἔδει, καὶ γὰρ δ' ἐπανίσταμαι καὶ ὥσπερ μὲν τι ἀγαθὸν ποιῶν ἀποδύομαι κτλ. Da im überlieferten Texte der Nachsatz mit καὶ γὰρ δὲ beginnt, muss vorher ein Satzstück ausgefallen sein, worin wahrscheinlich den folgenden Vorbereitungen des Lucius entsprechend diejenigen des Weibes geschildert waren.

Hieran möge sich die Besprechung einer Stelle anschliessen, die ebenfalls durch die Thätigkeit des Excerptors in Unordnung gerathen ist, wo derselbe aber nicht etwas weggelassen, sondern merkwürdiger Weise etwas zugesetzt hat. Dieselbe findet sich am Ende des 27. Capitels, wo unsere Ueberlieferung folgendermassen lautet: ἐπεὶ δὲ ἦκομεν ἐς τὸν ἀγρόν, ταῖς ἵπποις μὲν ὁ νομεὺς συνέμιξε καὶ ἦγεν ἡμᾶς τὴν ἀγέλην εἰς νομόν. ἐχρῆν δὲ ἄρα κανταῦθα ὥσπερ Κανθαύλῃ κάμοι γενέσθαι. ὁ γὰρ ἐπιστάτης τῶν ἵππων τῇ αὐτοῦ γυναικὶ Μεγαπόλῃ ἔνδον μὲν κατέλειπεν κτλ. Die Gelehrten haben sich hier unnöthigerweise über die Erwähnung des Kandaules die Köpfe zerbrochen, die sich doch ganz einfach als durch das einleitende ἐχρῆν veranlasste scherz-

1) Man vgl. ὄνος Cap. 52 mit Ap. X 23.

2) Man sehe besonders X 29 *talīs mulieris publicitus matrimonium confarraturus ingentique angore oppido suspensus expectabam diem muneris saepius quidem mortem mihi motu volens consciscere priusquam sceleris mulieris contagio macularer vel infamia publici spectaculi depunderem.* Man vgl. auch noch X 34.

hafte Umschreibung des *κακῶς* durch eine damals allbekannte herodoteische Reminiscenz erklärt¹⁾; dagegen haben sie ganz übersehen, dass der erste Satz, wonach der Esel zusammen mit den Stuten vom Hirten auf die Weide getrieben wird, mit der folgenden Angabe, dass ihn der Aufseher seiner Frau zu Hause zurückgelassen habe, in unlöslichem Widerspruche steht. Da derselbe ohne Schäden für den Zusammenhang wegbleiben kann und auch an der entsprechenden Stelle des Apuleius (VII 15) absolut keine Parallele hat, so ist es allerdings nicht schwer, den Widerspruch durch Streichung desselben aus der Welt zu schaffen und die ganze Schwierigkeit der Stelle liegt nur darin, zu erklären, wie er in unseren Text hineingekommen ist. Nun wird im 28. Capitel des *Ὅρος* erzählt, dass der Esel gegen das Gebot des Herren, wonach er zusammen mit den Stuten auf die Weide getrieben werden sollte, vom Vorsteher (*ἐπιστάτης*) seinem Weibe übergeben worden sei, die ihn zum Treiben ihrer Mühle verwendet habe; wenn ihn aber der Hirt ja einmal mit den Stuten ausgetrieben hätte, sei er von den Hengsten aus Eifersucht aufs übelste zugerichtet worden. Genau in derselben Anordnung findet sich die Erzählung bei Apuleius VII 15, 16 und es folgt daraus, dass sie ebenso auch im Originale des Lukios von Patrae gestanden haben muss. Deutlich scheidet in ihr der Autor zwei Phasen in den Leiden des Esels, die in der Mühle und die auf der Weide; bei jenen wird der *ἐπιστάτης τῶν ἵππων*, bei diesen der *νομέυς* erwähnt.²⁾ Hieraus aber folgt mit Nothwendigkeit, dass jener anstössige Satz *ἐπεὶ δὲ ἤκομεν — εἰς νομόν*, da nach ihm der Hirt (*ὁ νομέυς*) den Esel mit der Heerde auf die Weide treibt, an seiner jetzigen Stelle, d. h. am Anfange der Beschreibung der Leiden in der Mühle ganz unmöglich ist und nur als Einleitung zu den Vorgängen auf der Weide angesehen werden kann. Da er nun aber ferner durch die Worte *ἐπεὶ δὲ ἤκομεν εἰς τὸν ἀγρόν* auf das Engste mit dem Vorhergehenden verknüpft ist, so ergiebt sich ferner, dass der Excerptor zuerst die Leiden in der Mühle ganz wegzulassen und mit jenem Satze sofort zum zweiten Theile der Erzählung überzugehen beabsichtigt hat und dass er es nachher, als es ihm doch besser schien, die ganze

1) Herod. I 8 *χρῆν γὰρ Κανθαύλῃ γενέσθαι κακῶς*.

2) Bei Apuleius findet sich letztere Scheidung nicht; doch ist es evident, dass auch hier, wie fast überall, der Excerptor das Original treu bewahrt und Apuleius sich eine kleine Abweichung erlaubt hat.

Erzählung ohne grosse Aenderungen in seinen Auszug einfach herüberzunehmen, völlig vergessen hat, jenen nun natürlich durchaus unpassenden Anfang zu tilgen.

Zum Schlusse möge man sich noch einige wenige Conjecturen gefallen lassen.

Cap. 1 ἐπεὶ δὲ πλησίον τῆς πόλεως ἐγγόνειμεν, κῆπός τις ἦν κτλ. πλησίον τῆς πόλεως waren sie schon vorher (πλησίον ἤδη τῆς πόλεως ἦμεν); man erwartet daher hier eine speciellere Bezeichnung. Ich vermuthete ἐπεὶ δὲ πλησίον τῆς πύλης ἐγγόνειμεν und vergleiche Ap. I 21 *Milo, qui extra pomerium et urbem totam colit*.

Cap. 13 τὸ δὲ χεῖλος ἐκτείνας κάτω καὶ αὐτῷ δὴ τῷ σχήματι ὥς ὄνος ὑποβλέπων ῥτιώμην αὐτήν κτλ. Im überlieferten Texte ist das αὐτῷ δὴ τῷ σχήματι völlig unverständlich. Mit leichter Umstellung schreibe man τὸ δὲ χεῖλος ἐκτείνας κάτω καὶ ὑποβλέπων αὐτῷ δὴ τῷ σχήματι ὥς ὄνος ῥτιώμην αὐτήν, d. h. indem ich die Lippe nach unten vorstreckte und von unten herauf sah, suchte ich ihr durch meine Haltung nach Eselmanier meinen Unwillen auszudrücken.

Cap. 46 καὶ μετὰ ταῦτα κάμει ἵστασαν ἐνθα κατέλυνον. Courier schlägt statt μετὰ ταῦτα κατὰ ταῦτα vor, das im Sinne von ὡσαύτως gebraucht sein soll; richtiger wohl κατὰ ταῦτά; man vergleiche Xenophon Ephesius p. 336, 11 Hercher, wo genau dieselbe Verderbniss vorliegt.

Cap. 51 ἡγνόουν δὲ οὐκ εἰς δέον δεδιώς. ἡ γὰρ γυνή κτλ. ἡγνόουν ist verdorben; denn der nächste mit γὰρ angeknüpfte Satz erweist nur die Grundlosigkeit jener Furcht, nicht aber das Nichtwissen des Esels von derselben. Dem Zusammenhange entsprechend wird man statt ἡγνόουν ἔγνων einzusetzen haben: 'ich erfuhr aber, dass ich mich unnöthig fürchtete'.

Berlin.

K. BÜRGER.

DE DIRIS ET LYDIA CARMINIBUS.

Magnorum virorum errores quantopere a veritate abducere soleant posteritatis iudicia, exemplo esse possunt variae virorum doctorum de Diris et Lydia quae inter Vergiliana traduntur carminibus sententiae. Quae carmina cum Valerii Catonis esse coniectura speciosa Scaliger contenderit, quamquam veram non esse illam sententiam certissimis argumentis Merkelius, Keilius, Hermannus, Hauptius demonstrarunt, tamen ne nunc quidem radicitus e doctorum mentibus evelli potest, et nuper etiam Ribbeckius qui olim aliter iudicaverat in libro elegantissimo quo poetarum Romanorum qui fuerunt liberae rei publicae aetate historiam enarravit, denuo eam defendit. Alii autem qui stare non posse Scaligeri inventum perspexerant, errarunt tamen in alia quaestione cum illa proxime coniuncta, in qua tamen verum perspicere non erat difficile. Scaliger enim Catoni tribuerat unum quod Dirarum nomine inscribitur carmen, quod postquam Iacobsius, quem Naekius secutus est, in duo carmina, Diras et Lydiam, dividendum esse perspexit, de Scaligerianae sententiae veritate uterque horum virorum ita securus erat, ut alterum utrum horum carminum non esse a Catone scriptum nunquam credidisset. Contra nos, quibus libero iudicio ad utriusque carminis comparisonem accedere licet, prima lectione perspicere debemus, vix inveniri posse inter omnia quae aetatem tulerunt Romanorum poemata duo adeo dissimili oratione ac stilo facta quam Diras et Lydiam.¹⁾ In Dirarum poeta agnoscimus nativum quendam animi irati ardorem, qui multa cum acerbitate et desiderio rerum amissarum de gravi iniuria quam accepit queritur, quam tamen modice fert et fortiter; neque

1) Unus quantum scio Hermannus (*Gesammelte Abhandlungen* p. 114) num eiusdem poetae essent haec carmina dubitasse videtur. Contra eundem utriusque carminis auctorem esse cum alii (velut Teuffelius in historia litterarum) tum Hauptius (*Opuscula* III 614) credidit, etsi quam diversa inter se haec carmina essent neque Iacobsium neque Ribbeckium fugit.

minus clare in Lydia apparet ars longa consuetudine exulta, suco tamen et nervis adeo carens, ut vix feramus hominem nihil maiore studio lectoribus obtrudentem quam macie se consumi et ad mortem voluntariam adigi, veri et simplicis doloris ne umbram quidem prodentem. Sane is quoque qui Diras scripsit qua ratione componenda essent carmina a suae aetatis magistris didicerat, sed, quo omnis poesis lyrica tendere debet, ut formarum traditarum imitatio cum proprii affectus veritate coniungatur, hoc ita praestitit ut verborum elegantiam non numquam prae sententiarum vi et veritate neglegeret. Contra Lydia scripta est ab adolescente Romano, quales permultos extitisse Augustea aetate probabile est, qui nulla propria inveniendi aut sentiendi virtute insignis solita tamen exercitatione vinctae etiam orationis facultatem assecutus erat, quam ut ostentaret, carmen conscripsit aut totam rem fingens aut quod vere res ei erat cum muliere aliqua quae rus illo tempore abierat; scripsit autem ita ut paene totus versaretur in iis rebus quae tritae et pervulgatae erant apud illius aetatis poetas amatorios, veterum maxime amorum felicitate et deorum fabulis amatoriis, cum apud Dirarum poetam nihil fere occurrat, quod non proxime cum re ipsa cohaereat et ne deorum quidem mentio fiat nisi modestissime. Tantum intercedere inter haec carmina discrimen facile sentient qui utrumque perlegent; singularum rerum observatio non multum habet utilitatis, cum adeo diversa sint utriusque carminis argumenta ut paucis locis inter se conferri possint.¹⁾ Res autem quae in utroque carmine tanguntur ita inter se diversae sunt, ut nihil fere commune habeant praeter agrorum commemorationem et Lydiae nomen. Dirarum enim poeta una cum agris etiam Lydiam amiserat; in altero carmine agitur de discessu puellae, quae saepius rus abire solebat.²⁾ Demonstrari etiam potest ab eo qui Diras composuit Lydiam neque post illas scribi potuisse, quia ille una cum agris etiam puellam amiserat neque ulla iniuriae acceptae in altero carmine mentio fit, neque antea, quoniam eum qui in Lydia de puellae absentia queritur ipsum rusti-

1) Ne versuum quidem rationem eandem esse apud utrumque poetam et magis exultam in Lydia observavit Birtius (Ad historiam hexametri latini symbola p. 23).

2) v. 38 *cur ego crudelem patior tam saepe dolorem*. Recte traditur v. 7 *cantat et interea* (scilicet dum abest) *mihi quae cantabat in aurem* de eo qui *interpellatos plorat amores* (v. 36).

cum hominem non fuisse apparet. Sane Naekius, ut hanc difficultatem tolleret, non a Lydia amatorem in urbe relictum esse, sed ipsum Catonem propter negotia nescio quae Romam abiisse et Lydiam in agro reliquisse coniecit, sed certum est ita poetam initio carminis puellae vitam rusticam describere, ut Lydiam ante illum secessum in agris non fuisse appareat, et recte comparatur Tibulli elegia tertia libri secundi, in qua Amor, quia Nemesis ab urbe abducta est, verba rustica discere non aliter dicitur quam hic ipsa rura Lydiae secessu amare discunt.

Ne Diras quidem Valerii Catonis carmen esse posse iam ab aliis demonstratum est, neque eam rationem sequi licebit quam Ribbeckius iniit, ut tribuamus carmen Catoni propter eam quae inter grammatici illius fata et res in hoc carmine narratas intercedere videtur similitudinem neque tamen de suis ipsius rebus agere voluisse poetam credamus.¹⁾ Ne hoc quidem recte disputatum esse mihi videtur, nullum extare poetam ad quem maiore probabilitate hoc carmen referri possit. Nam cum permultos homines illa aetate versus composuisse certum sit, quorum nomina interierunt, quae de Valerio Catone traduntur quamvis pauca ita tamen comparata sunt, ut praeceptorem potius quam poetam eum fuisse et multo magis quam in Diris fieri videtur in Alexandrinorum poetarum imitatione et reconditarum fabularum enarratione versatum esse veri simile sit.²⁾ Itaque ne in hac quidem quaestione aliis argumentis uti licet praeter agrorum divisionem et Lydiae nomen, quae re vera nulla sunt. Nam Lydiae nomine multos poetas usos esse probabile est, agros autem illa aetate multa milia hominum perdiderunt et ii maxime poetae de quorum vita aliquid traditum accepimus. Sed ne cadit quidem agrorum divisio qualis de Dirarum poeta aliisque traditur in Valerium Catonem, quem Suetonius tradit *pupillum relictum eoque facilius licentia Sullani temporis exutum patrimonio* esse, quod cum ad artes forenses potius, certe non ad agrorum divisionem a dictatore

1) p. 311 l. 1.: *‘Es war nicht nöthig, dass jeder einzelne Zug genau auf die persönlichen Erlebnisse und Verhältnisse des Dichters passte Nur die alte Stimmung wollte der Verfasser zurückrufen.’*

2) Catonis Lydia quod a Ticide dicitur *doctorum maxima cura esse*, significari videtur adeo refertum fuisse illud poema exquisita doctrina, ut ne a doctissimis quidem sine acerrimo studio intellegi possit, quod in Diras et Lydiam non cadere recte a Merkelio observatum est (Prolusio ad Ibin p. 364).

iussam pertinere non modo Merkelius sed ipse etiam Naekius perspexisset, mira ratiocinatione utrumque ita coniunxit, ut his praedium amisisse Catonem coniceret, quod verum esse non posse apparet. Hoc quoque dudum observatum est, Catonem secundum Suetonii testimonium puerum fuisse quo tempore praedio privatus est, non virum qualis in Diris apparet. Accedit aliud argumentum, omnium fere gravissimum, quamquam eo non uti solent, qui de his carminibus egerunt. Quod enim ad ipsum militem cui possessione cessit se convertens poeta dicit *Trinacriae sterilescent gaudia vobis* (v. 9), hoc nullis interpretandi artificiis ita explicari poterit, ut non de praedio in ipsa Sicilia insula sito agatur. Hac observatione, quae mihi prorsus certa videtur¹⁾, Cato, quem in Gallia natum esse tradit Suetonius, omnino excluditur.²⁾

Dirae non eae ipsae sunt, quas agris suis poeta indixit, sed

1) Poetae agrum in Sicilia fuisse unus, quantum video, Beinsius iudicavit.

2) Eadem observatione nescio an uti liceat ad aetatem carminis probabiliter coniectura definiendam. Aptissime enim huius generis divisio ad ea tempora referri potest, quibus Sexti Pompeii bello gravissimae per illam insulam turbae ortae sunt. Nam multa et gravia passas esse illo bello Siciliae urbes ab utroque adversario et Tauromenitas quidem a Caesare e patria expulsos esse et Romanorum coloniam accepisse per rerum gestarum scriptores constat (Diod. 16, 7, 1; Strabo p. 270 et 272), quamquam pauca admodum traduntur et ne id quidem satis certum est, num praeter colonias anno 733 in Sicilia teste Dione (54, 7) conditas, quarum in numero etiam Tauromenitanam fuisse probabile visum est Mommseno (C. I. L. X 718), alias Augustus in insulam deduxerit. Aliorum imperatorum divisiones utrum ad Siciliam pertinuerint necne nescio num certo sciri possit, neque ultra probabilitatem procedi posse existimo. Contra carminis naturam huic aetati vel maxime convenire certo dici potest. Nam quod antiquam simplicitatem in hoc scriptore agnovit Naekius, de Diris quidem recte fortasse indicatum est, si simplicitatem intellegimus artem nondum perpetuo usu attritam et debilitatam, et est hic poeta ex eorum genere, qui non formis dudum traditis facile et eleganter utuntur, sed ex his potius, quibus ut Lucretio maxime et Propertio non semper facile contingit, ut sententiarum ubertatem metri finibus coerceant. Ars tamen apud hunc quoque poetam apparet, neque exigua, et videtur Naekium in aliis etiam errantem non nihil decepisse species quaedam simplicitatis ad carminis pastoricii naturam pertinentis et ipsa arte ut apud Theocritum quaesitae. Aliquanto recentiore aetate quam Diras Lydiam scriptam esse prope certum est, neque dubito quin versus huius carminis nonus

O fortunati nimium multumque beati

ad similitudinem versus Vergiliani e Georgicis conscriptus sit (II 458)

*O fortunatos nimium, sua si bona norint,
agricolas.*

fingitur poeta, qui scilicet more solito inter amicos carmen recitat, repetere ea quae antea agrum relinquens cecinerat. Quod quo consilio ita instituerit, non minus otiosum est quaerere quam si quis eruere velit cur alii scriptores et poetae saepius non ipsi de se rem aliquam narrare soleant, sed hominem aliquem inducere qui tradat, quibus ipse adfuisse narratur. Ita si initio carminis repetendi verbum et quod sequitur *iterum canamus* ex illo artificio poetico explicamus, duplicem errorem commisisse apparet Scaligerum et Naekium, cum his verbis aliud Catonis de eodem argumento carmen significari, idque indignationem, de qua Suetonius testatur, esse crederent. Indignationem enim Cato non in eos effudit qui olim agrum ei eripuerant, sed contra eos qui ingenuum eum esse negarunt, eo fere more quo alii etiam illius aetatis grammatici, ii maxime qui maiore fama quam emolumento docebant, Suetonio teste de se suisque adversariis et incommodis acerbissimas saturas conscripsisse videntur. Sed ut ad Diras revertamur, minime mirum est poetam qui hoc repetendi artificio utitur, quasi ut repetitionis illius fidem augeat, Battarum testem adsumere, quo ita utitur per totum carmen, ut aut petat ab illo, ut memoriam suam adiuvet (v. 1, 14, 97), aut fingat re vera illum de aliqua re canentem monuisse.¹⁾ Alio praeterea officio functum esse Battarum illum non est quod credamus. Nomen quod ex eo genere esse quod infantes fingere solent Naekius demonstravit, usurpasse videtur poeta ut aptum ad vitae rusticae delicias et molliitudinem, ita tamen ut certus aliquis amicus eius animo obversaretur, quem fontes et flumina amare dicit (v. 65). Battarus autem quoniam adfuit poetae agrum relinquenti, non modo in repetendo carmine testis ab eo adhibetur, sed bis etiam in ipso carmine quod tunc poeta cecinit compellatur, v. 30 *haec mihi saepe meum resonavit, Battare, carmen* et 64 *Battare, fluminibus tu nostros trade dolores*. Apparet igitur hos versus eximendos esse ex eorum numero, quibus Battari testimonium invocando totum carmen poeta distinxit et disposuit. Contra simili qua illae testationes vice funguntur versus intercalares, quibus in ipsis Diris utitur poeta ad earum vim et sollemnitatem, ut recte perspexit Naekius, augendam, *sic precor, et nostris superent haec carmina votis* (v. 25 et 46), quibus tertius similis argumenti accedit, quem

1) v. 54 *Tristius hoc, memini, revocasti Battare carmen* et 71 *Dulcius hoc, memini, revocasti Battare carmen*.

artius cum ipso carmine poeta coniunxit, (v. 19) *nec desit nostris devotum carmen avenis*. Denique semel (v. 75 *tristius hoc rursum dicit mea fistula carmen*) ita ad novam partem transiit, ut Battari mentionem non faceret, ipsam tamen versus formam ad eorum quibus Battarus in proxime antecedentibus appellatur (v. 54 et 71) similitudinem constitueret.¹⁾ His igitur variis versuum intercalarium generibus ita usus est poeta, ut singulas imprecationes accurate inter se discerneret, nisi quod versus finem propter doloris et irae gravitatem ab ea carminis forma quam usque eo tenuerat non nihil recedit. Aequalitatem autem stropharum nullam quaesivisse poetam vel ex ea re apparet, quod non eundem in singulis partibus versus intercalares locum tenent, sed aliae ab iis incipiunt (v. 1, 54, 71, 75, 97), aliae in eos desinunt (v. 25, 47), una versu intercalari et incipit et clauditur (v. 14 et 19), una (v. 48—53) versu intercalari omnino caret, ita tamen ut et initium praecedentis imprecationis clausula et finis initio sequentis satis aperte significetur. Restat pars una versu intercalari carens, de cuius fine (v. 70) dubitari non potest propter sequentis imprecationis initium versu intercalari significatum, initium paulo aliter quam in reliquis instituisse poetam existimo. A Battaro enim petens, ut suos dolores fluminibus, quae maxime diligit, tradat, non amplius ipse sua vota persequitur, sed quae illum fluminibus dicturum esse sperat, exponit (v. 64):

*Battare, fluminibus tu nostros trade dolores:
nam tibi sunt fontes, tibi semper flumina amica.
nil est quod perdam ulterius merito omnia. dices:
flectite currentis Lymphas, vaga flumina, retro*

e. q. s. Nam versus 64 et 65 non alio ordine legi posse quam quo traduntur luce clarius est, sequentem autem versum aliorum inventis ex parte usus ita restituisset mihi videor, ut neque a meliorum codicum, qui *merita omnia ditis* aut *meritam omnia ditis* exhibent, auctoritate nimis longe recederem et apta et cum superioribus conexa sententia evaderet. Ita autem si iudicamus, huius quoque partis initium ratione quamquam diversa a ceteris, ut ipsa res poscebat, tamen per se aptissima indicatur.

Apparet igitur poetam totum carmen perspicue et simpliciter disposuisse, quamquam non nimia severitate orationis et affectus

1) Unus versus *rura, quibus diras indiximus, impia vota*, bis ponitur, quamquam neutro loco carminis partem claudit.

libertatem constrinxit. Sed universa carminis dispositione perspecta multa in singulis restant, quae dubitationem moveant et ne a nostrae quidem aetatis editoribus, Ribbeckio, Hauptio, Baehrensio recte constituta esse mihi videantur, quorum gravissima, Hauptii maxime editionem secutus, breviter exponam. Incipit poeta ita ut consilium suum aperiat et mundum prius in veterem discordiam rediturum esse dicat, *multa prius fient quam non mea libera avena* (v. 7). Corruptum esse hunc versum apparet, sed emendatio probabilis nondum reperta est. Sane veri simile est *multa* in *muta* et *fient* in *fiet* mutandum et utrumque verbum ad sequens enuntiatum trahendum esse, sed negationem neque defendere neque certa coniectura tollere possum.¹⁾

*Montibus et silvis dicam tua facta, Lycurge,
impia. Trinacriae sterilescent gaudia vobis
nec fecunda, senis nostri felicia rura,
semina parturiant segetes, non pascua colles
non arbusta novas fruges, non pampinus uvas,
ipsae non silvae frondes, non flumina montes.*

Haec ita disposita sunt, ut primum devoveantur quae ad vitam et victum agricolarum pertinent, quibus ultimo versu adduntur etiam frondes et rivi, quibus vitae rusticae amoenitas continetur. Sed turbatur hic ordo verbis *non pascua colles*, et ne apparet quidem, qui fieri possit, ut pascua colles aut colles pascua eadem ratione procreent qua semina segetes, arbusta fruges, pampinus uvas, silvae frondes, montes flumina. Itaque pro collibus hic quoque, ut de Propertii loco (IV 17, 15) nuper docuit Matxius (Mus. Rhen. 41, 556), aut scribendo aut intellegendo *caules* vel *caulles* reponendi sunt. Universa autem imprecatio ita instituta est, ut compellentur *senis nostri felicia rura*. Iam *senex noster* nemo dici potest nisi agri dominus, eius qui loquitur pater, cuius mentio etiam versus finem carminis fit (v. 93)

tuque resiste pater. en prima novissima nobis²⁾,
ubi non recte de gregis patre non nulli cogitarunt; aptissime enim

1) Sententiae fere satisfaceret *muta prius fiet quam tu, mea libera avena*, quod tamen non audeo commendare.

2) Codices non *en prima* habent, sed *et prima*, et num vera sit illa emendatio dubitari potest; nihil tamen praeter illud *et* in hoc versu corruptum esse certum mihi videtur.

poeta, qui crescente dolore imprecationum ordinem deseruit et ipsius discessus imaginem renovavit, patrem monet, ut agros quos reliquerunt secum ultimum aspiciat, quia iam omnis futurae vitae ratio conversa et conturbata sit. Sed habet hoc difficultatem; senem nostrum dici praedii dominum ab ipso filio. Licet fortasse hanc rem e vitae rusticae simplicitate explicare, qua fieri poterat, ut erilis filius in appellando patre eadem ratione qua cetera familia uteretur.¹⁾ Aliam explicandi viam monstravit Keilius²⁾, qui pastoris et servi personam non aliter quam Vergilium in prima ecloga poetam induere acute coniecit, neque dubito quin haec quoque explicatio ferri possit. Videtur enim poeta Lycurgi, Battari, Lydiae nomina, fortasse etiam ipsum Lydiae amorem nullam aliam ob causam finxisse, nisi ut carminis pastoricii formam imitaretur, et poterat in eodem carmine et domini et pastoris partes agere eadem inconstantia qua in nona ecloga Vergilius Lycidae et Menalcae partes inter se confundit.

Post primam imprecationem, quae ad frugum procreationem pertinet, inde a versu *rursus et hoc iterum repetamus Battare carmen* (14), in quo *iterum repetere* non aliter dictum est quam *primum incipere* et similia, sequitur altera, qua poeta optat, ut fruges procreatae, quarum singula genera eodem quo in prima parte ordine enumerantur, caeli iniquitate corrumpantur, simulque, quod tertio loco ponit, florum et aurae venustas omnis pereat. Ita cum devotio altera a prima aperte separata sit, apparet non recte editores omnes scribere versu 15

effetas, Cereris sulci, condatis avenas,

quae non possunt intellegi nisi de seminibus nondum ad lucem editis, quamquam ne hoc quidem sine offensione fieri potest. Rectius id quod traditur in bonis codicibus,

effetas Cereris sulcis condatis avenas

de vilitate frumenti accipitur, quod novi possessores, qui hic quo-

1) Quod iidem agri hic patris praeterea filii esse dicuntur, qua in re non sine causa offendit Ribbeckius (Appendix Vergiliana p. 50), potest tamen defendi Vergilii exemplo, cuius patrem, quo tempore ille praedium amisit, superstitem fuisse, nisi aliunde constaret, ex eclogis prima et nona nemo efficere posset. Quod autem hic maxime pater potius quam filius commemoratur, ad veteris felicitatis diuturnitatem pertinere videtur, quae opponitur novae agrorum sorti, quam poeta votis suis precatur.

2) *Allgemeine Literaturzeitung* 1849 p. 485.

que ut versu nono compellantur, in ipsa messe, ut fieri solet, in agris componunt.¹⁾ Defendi etiam possunt verba (v. 24)

dulcia non oculis, non auribus ulla ferantur

contra Heinsii coniecturam *naribus* ab Hauptio et Baehrensio receptam, non tamen ita ut cum Naekio de aurae susurro accipiantur, sed videtur poeta universam loci solitudinem significare, de avium maxime cantu cogitans, quem nullum esse in agris florum pestifero odore corruptis consentaneum est. Certe nulla causa est, ut veteres poetas, ubi de odorum suavitate agitur, narium mentionem facilius quam nostros admisisse credamus. Finitur haec pars versu difficili, qui in fine sequentis imprecationis (v. 47) repetitur,

sic precor et nostris superent haec carmina votis,

cuius haec fere esse sententia videtur: Ita firma et rata in perpetuum mea vota sint, ut per ea etiam carminum meorum memoria servetur.

Sterilitatem et aestivi temporis siccitatem alia damna sequuntur, quae in agri sui perniciem poeta votis arcessit, fulmina, maris supra ripas effusio, maris portenta, fluminum a pristino cursu declinatio, paludum emanatio, inundatio imbrium vi effecta, quae singula ita enumerat, ut propriam carminis partem efficiant. De fulminibus autem agens a ceterarum imprecationum forma non nihil recedit propter silvae amorem, cuius interitum queritur potius quam optat, plane egregia arte a querimonia ad solitam imprecationem ducens ita ut novum possessorem silvam cadere velle fingat, quod ne fieri possit a Iove petit, ut eam fulmine potius perdat. In nulla fere carminis parte maior est de singulis dubitatio. Versus 28 et 29, qui ita traduntur

tundemus (aut tondemus) virides umbras nec laeta comantis

iactabis mollis ramos infantibus auris

nullo successu emendare conati sunt viri docti, quorum communem errorem eum fuisse censeo, ut inde a verbis *nec laeta comantis* novam sententiam incipere crederent, quam a verbo *umbras* initium capere existimo, copula non primo loco posita. Nam neque umbrarum mentio a ramorum iactatione recte divellitur neque ferri possunt duo adiectiva, *comantis* et *mollis*, ad idem substantivum

1) Frumenta *condunt* agricolae apud Horatium (Carm. I 1, 9, Epist. II 1, 140) aliosque, neque scio an secundum haec exempla Dirarum quoque locus *rectius* ita accipiat, ut agricolae effletas avenas e Cereris sulcis in horreis *condere* dicantur.

eadem ratione pertinentia¹⁾, cum praesertim hanc ubertatem in sequentibus verbis *inflatibus auris* non magis toleranda exilitas excipiat. Contra elegantissime poeta orationem formavit et epitheta disposuit, si hoc voluit: Neque laeta iactabis umbras comantis auris mollis ramos inflantibus.²⁾ Quae restant verba, *tundemus virides*, sane nullam per se habent sententiam neque coniectura ita ut habeant aliquam mutari possunt, sed possunt esse pars sententiae, cuius initium uno versu amisso periit. Umbrae enim sub aurae flatu iactatae commemoratio in memoriam revocat feriarum rusticarum descriptiones, quas dederunt Tibullus (II 5, 95 sq.) et Lucretius (V 1390 sq.), qui saltationis in eadem re mentionem facit. Iam cum *quater, pellere, pulsare terram* de saltatione poetae dicant, et Horatius in re simili (A. p. 430) *saliet, tundet pede terram*, hic quoque de rustica saltatione egisse poetam veri eo similis est quod formosa illius silvae vireta eo versu qui proxime antecedit commemorantur. Ut igitur exemplum saltem proponam eorum quae voluisse poeta potest, haec fere scripserit:

*Lusibus et multum nostris cantata libellis
optima silvarum, formosis densa viretis,
non iam vere tuas alternis ictibus herbas
tundemus virides, umbras nec laeta comantis
iactabis mollis ramos inflantibus auris.*

Ubi autem de otio et saltatione agitur, cantum etiam commemorari consentaneum est, neque mirabimur poetam in eadem sententia ita pergere, ut idem temporis praeteriti desiderium ad Battarum conversus paulo aliter significet,

haec mihi saepe meum resonavit, Battare, carmen,

qui versus ab hoc loco separari omnino non potest; praecedentium autem similitudine factum esse videtur, ut *nec et resonabit* scriberetur, quae in *haec et resonavit* mutanda esse censeo.

1) Hoc ipse Naekius, qui tamen in hunc modum verba intellegit, recte exposuit p. 283.

2) Copulae non primo loco positae in utroque carmine exempla inveniri observavit Hauptius (Opuscula I 119; addendus est fortasse Dirarum versus 51), qui cum negativae copulae in tota hac quaestione rationem non habuerit, ut meam de hoc loco sententiam exemplis defendam, e Propertio, quo nemo saepius copulam et transposuit, eos locos afferam, quibus *nec* non primo loco ponitur. Sequitur primum sententiae verbum I 9, 17. 12, 6; II 6, 8; IV 9, 8. 22, 35; V 10, 21; secundum verbum V 5, 55, fortasse etiam I 11, 16 et III 29, 36; quarto loco ponitur II 6, 3 et V 11, 94.

Veterum deliciarum memoriae opponuntur ea quae nunc a novo domino timenda sunt (v. 31)

*Militis impia cum succedet dextera ferro
formosaeque cadent umbrae, formosior illis
ipsa cades, veteris domini felicia ligna.*

Umbras contra Naekium veras umbras intellego, quas cadere dixit etiam Tibullus (II 5, 96) *arboris antiquae qua levis umbra cadit*. Hic in illius vocabuli significatione ludere poetam apparet, quamquam quodnam anni aut diei tempus sit, quo formosae cadant umbrae, minus perspicuum est. Idem Naekius recte succedendi verbum defendit, cuius loco si *succidet* reponitur, enuntiati primarii vis omnis tollitur. Succedit autem ferro non miles umeris securim gestans, ut Naekius voluit, sed ipsa manus qua eam tenet.

Militis impia consilia Iuppiter ipse impedit silvam fulmine incendens. *Nequiquam* igitur militis manus ferro successit, neque recte Hauptius eius verbi loco *nequaquam* scripsit, quod a poetica oratione alienum est. Ne illud quidem probandum esse mihi videtur, quod Hauptius aliique apostrophen non tolerarunt, qua post verba *Iuppiter ipse, Iuppiter hanc aluit* pergitur *cinis haec tibi fiat oportet*. Sequentia sine offensione leguntur usque ad verba (v. 40)

cum tua cyaneo resplendens aethere silva,

sed qui sequitur versus,

noscet iter ducens Erebo, tua Lydia, Ditis

ex antiqua coniectura ita scribitur ut sententia inferatur a veterum cogitationibus, qui silvas ad Orcum mittere non solebant, omnino aliena. Traditur in bonis libris

non iterum dicens erebro (vel *erebo, erobo*) *tua, Lydia, dixti* atque *erebro* quidem in *crebro* mutandum esse facile apparet, quod si fit, non minus apertum est, illud *non iterum* eadem significatione dici qua v. 92 *molliam non iterum carpetis pabula nota*. Itaque hic quoque nihil aliud mutandum esse censeo quam *dicens* in *dices*, periisse autem una cum fine praecedentis enuntiati partem sententiae, qua dixerat fere poeta: Conflagrabitur silva, in qua mihi verba amoris plena, quae nunc

non iterum dices, crebro tua, Lydia, dixti.

Silvae incendium optat poeta ut etiam vicinas vites corripiat. Nam

vicinas flammae rapiant ex ordine vites

pro *vicinae* scribendum esse, verissima est Gronovii et Heinsii

coniectura, quam mirum est non modo a Naekio, quem elegantias captandi studium non numquam a recto iudicio abduxit, improbari, sed nunc ne commemorari quidem. Reliqua huius imprecationis pars recte apud Hauptium scribitur, qui leviores quasdam emendationes olim inventas, *aura* pro *aurae* (v. 43), *ardor* pro *arbor* (v. 44), *qua* pro *quae* (v. 45), *fiant* pro *fiat* (v. 46), iure recepit. Sequentia etiam recte se habent, postquam Ribbeckius, ut leviora omittam, v. 52 *arsit* pro *arcet* restituit. Sed gravem difficultatem movet finis eius imprecationis, qua maris animalia invocantur. Sequens colon supra dixi incipere a verbis

Battare fluminibus tu nostros trade dolores,

sed aliter iudicant editores plerique¹⁾, qui praecedentem versum ad hanc sententiam trahentes ita locum constituunt:

Si minus haec, Neptune, tuas infundimus auris,

Battare, fluminibus tu nostros trade dolores.

Non nimis magni momenti est, quod non *tuas*, quod ex Heinsii coniectura scribitur, in codicibus est, sed *tuis*, et habet haec sententia quo commendetur. Sed nimis miro modo infundendi verbo usus esset poeta, si illa coniectura vera esset. Contra nulla est offensio, si versus ille ita ut scribitur in codicibus ad praecedentia trahitur:

Dicantur mea rura ferum mare: nauta, caveto

rura quibus diras indiximus, impia vota,

si minus haec, Neptune, tuis infundimus auris.

In maris enim auras apud huius aetatis poetas funduntur non modo tristitia et metus, sed etiam preces, vota, promissa, quae irrita fiunt, ubi ventis in maria feruntur.²⁾

In sequentibus quoque plura non recte mutantur. v. 70 verum est quod traditur

incurrant amnes passim rimantibus undis

nec nostros exire sinant erroribus agros,

nam exeunt agri ex amnium erroribus ubi illi in pristinum cursum redeunt, neque recte Bemini codicis manum primam, qua *servire* pro *exire* scriptum est, secuti erroris vocabulum editores hic in-

1) Omitto Baehrensii de hoc loco iudicium, quod refutari facile potest.

2) Hor. carm. I 26, 2; Tib. I 4, 21; Prop. I 8, 12; Ovid. amor. II 11, 33. Inter Graecos habet Theocritus (XXII 168) τὰς δ' εἰς ὑγρὸν ᾤχετο κύμα πνοιῖ, ἔχονσ' ἀνέμοιο. Aliis locis non mare, sed soli venti commemorantur.

ferunt, quod convicium huius carminis gravitatem non decet. Verum est etiam versu 82

O male devoti, pratorum crimina, agelli,

quod variis modis emendare conati sunt, ita dictum ut notissima illa, *scelus viri, flagitium hominis, monstrum hominis, pestes hominum* et similia. Nam quamquam prorsus simile exemplum mihi praesto non est, tamen quid vel in hoc carminum genere licuerit poetis in vocabulorum usu paulo audacioribus, docere potest Propertii versus (I 11, 30)

Ah pereant Baiae, crimen amoris, aquae,

cuius forma fere eadem est, sententia non nihil diversa et difficilior. Una cum agris male devotis invocatur discordia his verbis (v. 83)

Tuque inimica tui semper discordia civis,

quae ego non magis intellego quam Baehrensium, sed aliter emendanda esse censeo. Voluit enim poeta, ni fallor, ultimum versus verbum ad sequentia pertinere,

civis

exul ego, indemnatus, egens mea rura relinquo,

miles ut accipiat funesti praemia belli,

ut civi et exul et miles non sine gravitate opponerentur. Quod si verum est, praecedentium emendatio in promptu est,

tuque inimica tuis semper discordia,

discordia enim perdit eos qui eam sequuntur.

Futurae vitae molestias queritur poeta (v. 86):

Hinc ego de tumulo mea rura novissima visam,

hinc ibo in silvas: obstabunt iam mihi colles,

obstabunt montes, campos audire licebit.

Obstandi verbum hic nihil aliud nisi *ob oculos stare* significare videtur.¹⁾ Queritur igitur, quod iam nihil nisi montes et silvas videbit, pratorum amoenitatem, quam prae illis amasse veteres si non omnes certe plerosque satis notum est, fando tantum accipere permissum erit, *campos audire licebit*, quorum verborum acerbitatem neque Naekii interpretatione, quam Ribbeckius interpunctione sequitur, neque Hauptlii quamvis ingeniosa coniectura *campos haud ire licebit* tollere velim.

Egregia hic quoque apparet poetae ars, qua a novi posses-

1) Fortasse Horatii quoque versu (Sat. I 1, 113) *Sic festinanti semper locupletior obstat* ita accipiendus est.

oris mentione ad propriae sortis miserias et ultimam agrorum et Lydiae salutationem oratio ducitur, et singula ita inter se cohaerent, ut verba ipsa nullam omnino aut versum transponendi aut defectum statuendi causam praebeant. Pauca sunt quae explicationem vel emendationem poscant. v. 94 cum traditum sit in bonis codicibus

intueor campos longum manet esses in illis,

non dubito quin spretis editorum coniecturis sola interpunctione mutata pro vero habendum sit, quod in codicibus Monacensibus, quorum sane auctoritas non magna est, nulla fere mutatione scribitur,

intueor campos: longum manet esse sine illis,

eo infinitivi usu, quem frequentem esse apud Lucretium Lachmannus in commentario (IV 244) exposuit. Paulo difficilior poetae oratio est in proxime sequentibus,

Rura valete iterum tuque, optima Lydia, salve

sive eris et si, non mecum, morieris, utrumque,

ubi *utrumque* illud optime explicatur a Naekio (p. 132), *et si* videtur ferendum esse, totam sententiam ita intellego, ut poeta voluerit *sive eris sive, cum non mecum sis, morieris*. Sed non intellego, quae poeta in ultima carminis parte dicit in earum rerum enumeratione, quae prius fient, quam ipse puellae amorem deserat (v. 100)

migrabunt casus aliena in corpora rerum,

ubi *casus* corruptum esse primus Heinsius ut alia recte perspexit. Poetam voluisse suspicor

migrabant auctus aliena in corpora rerum,

cum et sententia huic loco unice apta sit et verbum frequens apud Lucretium, cuius exemplum hic quoque poeta imitatur.

Addam pauca de Lydia, in qua pleraque sine offensione leguntur, ea autem de quibus dubitatur ita plerumque comparata sunt, ut certum iudicium non admittant. Tamen Hauptium non numquam perperam tradita verba mutasse mihi persuasum est. Versus 17 et 18 optime procedunt neque ordine mutato et servato verbo quod traditur *rivi*, fortasse etiam, quamquam hoc incertum esse concedo, servata forma imperativa *currite*,

gaudebunt silvae, gaudebunt mollia prata

et gelidi fontes, aviumque silentia fient:

tardabunt rivi labentes (currite lymphae!),

dum mea iucundas exponat cura querellas.

Nam quod post silvarum, pratorum, fontium gaudium avium silentium commemorat, deinde ad maiora pergens vel rivos cursu tardare addat, ut Lydiae cantum audiant, multo magis placet, quod Ribbeckii coniectura efficitur, quamquam facilius illa admitti potest quam gelidi *montes* a Baehrensio inventi. Versu 40, de quo nolo uberius disputare, hoc recte perspexisse mihi videtur Ribbeckius, Phoebi aureum orbem dici solem a poeta, quem tam de solis occasu egisse, ut etiam *redeunt* in versu antecedenti contra Hauptii sententiam (Opusc. III 614) servandum sit, et hoc descripsisse puto

inque vicem Phoebi currens cadit aureus orbis.

Magis incerta etiam sequentia sunt, ubi quod traditur

Phoebe, gerens in te laurus celebravit amorem

potest fortasse ita explicari, ut significetur eum qui ad Apollinem laurus ferat, ea ipsa re eius amorem celebrare, neque proinde defendo proximi versus verba, quae parenthesis loco posita esse videntur,

nisi silvis fama locuta est

omnia vos estis,

quibus fortasse doctrina, qua omnia deorum plena esse tradita vera esse a poeta dicitur, nisi mero hominum priscorum qui silvis habitabant rumore tota de diis fabula ficta est; certe haec explicatio minus displicet quam quaecunque ad hunc locum a docti coniecerunt. Interpunctione mutata hi versus (51 sq.) meliorem formam redigi possunt:

*Laedere, caelicolae, potuit vos nostra quid aetas
condicio nobis vitae quo durior esset?*

*ausus ego primus castos violare pudores
sacratamque meae vittam temptare puellae?*

*Immatura mea cogor nece solvere fata,
istius atque utinam facti mea culpa magistra
prima foret: letum vita mihi dulcius esset.*

non mea, non ullo moreretur tempore fama e. q. s.

Ultimo versu repetitam negationem malui cum Naekio et Ribbeckio retinere quam cum plerisque priorem in *nam* mutare.¹⁾ Tota autem ratiocinatio haec est: Quid vos nostra aetas laesit?

1) Ne hoc quidem satis constare videtur initio versus 61 recte *nunc* Hermanno pro *nam* repositum esse, quod bene videtur explicari a Naekio.

ipse aliquid commisi? Certe ita discrucior, quasi primus amoris peccata invenerim, et velim ita esset, quia sic poena mea immortalam famam adipiscerer.

Enumerat deinde poeta deorum amores furtivos, non legitimos, et videntur versu 72

non Aurora novos etiam ploravit amores,

quem Hauptius coniectura temptavit, ii amores significari, quos praeter Tithonum Aurora admisit.¹⁾ Ego omissis ultimis carminis versibus, qui probabiliter sanati adhuc quidem non sunt, unum etiam locum tractabo, quo de Veneris cum nescio quo amatore concubitu agitur. Videtur ante versum 65 pars sententiae periisse, qua dictum fere erat: Venus etiam adulterum illum furtim amavit

*et tecum (codices mecum) tenera gavisata est laedere in herba
purpureos flores, quos insuper accumbebat
grandia formoso supponens gaudia collo.*

Nam neque Lachmanni *marem* neque Baehrensii *moechum* hoc loco placere confiteor, et poetam metaphora sane audacissima ipsum Veneris corpus vel brachia verbis *grandia gaudia* significasse facilius credo quam veram esse Naekii coniecturam ab omnibus receptam, qua non modo *grandia* in *brachia* et *gaudia* in *Cypria* sine ulla probabilitate mutantur, sed ne his quidem mutationibus et tertia, quam verba *et mecum* patiuntur, apta oritur sententia, quia post Iovem ipsius Veneris, non illius amatoris exemplum afferendum erat.²⁾ Sed huius quoque loci ea natura est, ut certo de eo iudicari non possit. Contra qui sequuntur versus

*nam certe Vulcanus opus faciebat et igni
tristi turpabatque mala fuligine barbam,*

hos *igni* pro *illi* reponens certo restituisset mihi videor, cum e Scaligeri coniectura, quam editores probant,

et illi

tristi turpabat malas fuligine barba

non modo plura mutanda sint, sed etiam et sententia displiceat et maxime versus pessimis numeris compositus.

Mira sunt horum carminum fata, quae cum a duobus hominibus variis temporibus conscripta essent, propter speciem quan-

1) Tota conferenda est Naekii ad hunc locum adnotatio, quamquam vituperatur ab Hauptio (Opusc. III 615).

2) Hoc quidem incommodum suis coniecturis Lachmannus et Baehrensius, praeterea Naekium secuti, vitarunt.

dam similitudinis, quae inter eorum argumenta intercedere videbatur, in unum coaluerunt, deinde propter agrorum divisionem Vergilio, multis saeculis post ob eandem causam et Lydiae nomen Valerio Catoni tribuebantur. Quamquam igitur neque Vergilii sunt neque latinae sirenis, tamen neutrum indignum est philologorum opera, quia alterum exemplo esse potest, qua in versibus componendis facultate Augustea aetate vel mediocris ingenii homines uterentur, alterum conscriptum est ab egregio poeta, qui non ultimum inter Romana ingenia locum obtinet.

Berolini m. Martio anni 1888.

M. ROTHSTEIN.

MISCELLEN ZUR GESCHICHTE ALEXANDERS.

1. Chronologie der Schlacht bei Gaugamela.

Die allgemein geltende Ansicht, die Schlacht sei am 1. Oct. a. St. geschlagen worden¹⁾, ist unrichtig; sie fällt auf den 30. Sept. a. St. 331 (= 22. Boedromion Ol. 112, 2 oder des 7. Jahres des 6. Meton. Cyclus).²⁾

Nacht 20.—21. Sept.: Mondfinsterniss an der Tigrisfurth (Arr. III 7, 6; Ideler Chron. I S. 347 Anm.).³⁾

21., 22., 23. Sept.: Alexanders Marsch durch Aturien (Arr. III 7, 7).

24. Sept.: Scharmützel mit den persischen Vorpostenreitern. Die Entflohenen unterrichten Darius von Alexanders Anmarsch (Arr. III 7, 7—8, 2; J. G. Droysen Gesch. Alex., 3. Aufl., S. 178; Hertzberg Der asiat. Feldz. Alex. d. Gr., 2. Aufl., I S. 239).

25., 26., 27., 28. Sept.: Viertägige Rast Alexanders im ersten Lager, an Ort und Stelle des Vorpostengefechts (Arr. III 9, 1; Droysen a. a. O.; Hertzberg a. a. O. I S. 240).

Bis jetzt also gehen Droysen und Hertzberg mit Arrian. Jetzt

1) Wenn Ideler Chron. I S. 347 Anm. die Schlacht auf den 1. Oct. setzt, so hat er von seinem Standpunkt aus ganz Recht, indem er seiner Berechnung die Angabe Plutarchs (Alex. 31) zu Grunde legt, die Mondfinsterniss habe in der elften Nacht vor der Schlacht stattgefunden. — Uebrigens wird die Schlacht sonderbarer Weise, ohne jede Begründung, sogar auf den 2. Oct. gesetzt bei Pauly, Art. Alexander III.

2) Laut Berechnung nach den Tabellen bei Ideler a. a. O. I S. 287 u. 238. Natürlich war in unserem Fall, wo es sich um den 30. Sept. 'Tag' handelte, um Eins zurückzuzählen, da die Athener ihre 24 Stunden von Sonnenuntergang zu Sonnenuntergang rechneten.

3) Details über die Mondfinsterniss bietet eine französische Berechnung bei Jurien de la Gravière *Les campagnes d'Alex.*, Paris 1883 p. 151. Sie dauerte von 5 Uhr 12 Min. Abends bis 11 Uhr 46 Min. Abends; es war eine totale Mondfinsterniss und der Mond war etwas über eine Stunde völlig unsichtbar.

aber kommt ein Rechnungsfehler: sie überspringen den 29. September. Das ist um so merkwürdiger, als Droysen wenigstens (I. S. 221 A. 24) ausdrücklich erklärt, er halte sich einzig an Arrian.

Um die zweite Nachtwache (= 9 Uhr Abends Mitternacht)¹⁾ 28.—29. Sept.: Alexanders Aufbruch aus ersten Lager (Arr. III 9, 2—3). Darius erhält durch seine reitenden Vorposten Nachricht von seinem unmittelbaren Anmarsche und ordnet sein Heer zur Schlacht.

Frühmorgen des 29. Sept.: Alexander macht Angesichts der Feinde Halt, welche in Schlachtordnung dastehen, seinen Angriff erwartend. Erster Kriegsrath Alexanders (Arr. III 9, 3—4).

29. Sept., Tag: Recognoscirung des Schlachtfeldes durch Alexander (Arr. III 9, 5).

29. Sept., gegen Abend: Zweiter Kriegsrath Alexanders. Ermunterungsrede Alexanders (Arr. III 9, 5—10, 1).

Nacht 29.—30. Sept.: Beide Heere lagern einander schloßfertig gegenüber (Arr. III 10, 1 ff., 11, 1—2).

Morgen des 30. Sept.: Beginn der Schlacht bei Issus (Arr. III 11, 1—12, 1).

2. Ueber die durchgehend macedonische Nationalität aller Phalangiten Alexanders.

Die durchgehend macedonische Nationalität der Phalangiten ist, wenigstens für die Zeit bis zur Reform von Susa, über jeden Zweifel erhaben, und von hellenisch-bündnerischen oder Söldner-Taxen resp. -Taxengliedern, wie Köchly und Rüstow, Joh. G. Droysen u. A. meinten, kann nicht die Rede sein.

Ausschlaggebend ist die Stelle Arr. III 18, 1—6. Es heisst im Gegensatz zu den Thessaliern, Bundesgenossen und Söldnern

1) Arrian folgt nämlich der römischen Eintheilung des Nachtdienstes in vier Nachtwachen von je drei Stunden, s. Krüger und Sintenis zu I 2 s. V 24, 2; bei den Griechen zerfiel die Nacht ja in drei.

2) Ueber Arrians falsche Umrechnung, nach welcher die Schlacht 4 Monate zu spät in den Pyanopsion fällt (III 15, 7), s. Ideler a. a. O. I S. 34. Welchen Monat Aristander gemeint, mit anderen Worten in welchen macedonischen Monat des J. 331 v. Chr. der 30. Sept. fällt, ist mit Sicherheit nicht festzustellen. Wahrscheinlich ist der Hyperberetaeus (weniger wahrscheinlich der Lous) gemeint (vgl. Ideler a. a. O. I S. 402—409). Merkwürdig erst der Umstand, dass Arrian (resp. dessen Gewährsmann) in attische Monate rechnet, da ja so Aristanders Prophezeiung missverständlich wird.

die Parmenio bekommt (§ 1), Alexander sei *τοὺς πεζοὺς τοὺς Μακεδόνας ἀναλαβὼν* gegen die persischen Pässe gezogen. Aus dem Zusammenhange ergibt sich also die ungezwungene Deutung der *Μακεδόνες* im Sinne von 'Nationalmakedonen', was bei Arrian, nebenbei gesagt, durchaus nicht immer der Fall ist (z. B. nicht I 1, 10. 2, 7 und II 5, 6, eine Stelle, auf die man mit Unrecht ein grosses Gewicht legt).

Von den Taxen werden nun fünf genannt: Kraterus, Meleager und Perdikkas ausdrücklich in ihrer Eigenschaft als Taxen, und ausserdem, zwar ohne den betreffenden Zusatz, aber unzweifelhaft in derselben Bedeutung noch Amyntas und Koenus. Es bleibt nur noch Polysperchon. Diese aber hat, ob mit oder ohne Detachements aus anderen Taxen bleibt dahingestellt, augenscheinlich der § 9 genannte Ptolemaeus (gewiss der Somatophylax) geführt.

Die macedonische Nationalität einzelner Taxen findet sich sonst noch an zwei (resp. vier) Stellen im Arrian belegt:

a) I 21, 1—3 Perdikkas,

b) II 10, 7 Ptolemaeus (Polysperchon); hier sind wahrscheinlich auch die Taxen Amyntas und Meleager mit gemeint, die zu beiden Seiten der Ptolemaeustaxis standen.

Nicht so sicher sind die Stellen III 11, 10 und V 11, 3, wo die Taxen Kraterus und Polysperchon als zur *φάλαγξ τῶν Μακεδόνων* gehörend namhaft gemacht werden, denn hier ist es nicht so evident, dass *Μακεδόνων* in nationalem Sinne gemeint ist.

3. Ueber die Dreitheilung des macedonischen Hypaspistencorps im Heere Alexanders des Grossen.

Bis jetzt hat man immer nur ein Agema der Hypaspisten angenommen und also zwei Abtheilungen, Agema und Linienhypaspisten, unterschieden. Ich nehme zwei Agemata an und weiche auch sonst stark von der allgemein geltenden Darstellung ab, was meine Ansicht über die Hypaspisten betrifft. So unterscheide ich die *ὑπασπισταί* und *βασιλικοὶ ὑπασπισταί*, während man sie sonst für ein- und dasselbe hält, und erkläre die *βασιλικοὶ παῖδες*, die bisher Niemand für Hypaspisten gehalten hat¹⁾, für Hypaspisten.

1) Freilich sehe ich jetzt eine entsprechende Bemerkung in der neuesten (3.) Auflage von J. G. Droysens Werk, in seiner Anmerkung S. 394. Indess sagt er das nur so im Vorübergehen, ohne den Gedanken, wie in meiner Darstellung geschehen, practisch zu verwerthen.

Für alle diese neuen Auffassungen will ich nun hier in zusammenhängender Besprechung Rede stehen.

Der Ausdruck *ὑπασπισταὶ βασιλικοὶ* kommt bei Arrian vier Mal vor, und in drei von diesen Stellen werden unter ihnen nachweislich die Pagen verstanden. V 13, 4 ist es so klar, dass sogar H. Droysen es zugiebt, trotzdem dass es in seine Darstellung nicht recht hineinpasst (Untt. über Alexander d. Grossen Heerwesen und Kriegführung S. 27). Die übrigen Stellen führt er nicht an. Dieselben sind:

III 13, 6. In der Schlacht bei Gaugamela werden die anrennenden persischen Sichelwagen, nachdem sie durch die rasch formirten Lücken des macedonischen Heeres hindurchgejagt, hinter der Linie von den *ἵπποκόμοι τῆς Ἀλεξάνδρου στρατιᾶς* und von den *ὑπασπισταὶ βασιλικοὶ* aufgefangen. Hier sind offenbar Pagen gemeint, die in ihrer Eigenschaft als Marstallsbeamte (s. IV 13, 1. VI 13, 2) zusammen mit den *ἵπποκόμοι* die Reservepferde parat hielten. Nur so wird auch das Stehen der *ὑπασπισταὶ βασιλικοὶ* hinter der Linie erklärlich.

I 8, 3 ist bei Gelegenheit der Belagerung Thebens von *τά τε ἀγῆματα καὶ τοὺς ὑπασπιστάς* und ib. § 4 von *τὸ ἄγημα τὸ τῶν Μακεδόνων καὶ τοὺς ὑπασπιστάς τοὺς βασιλικούς* die Rede. Man hält diese Stelle für corrupt, weil man nicht weiss, was der Plur. *ἀγῆματα* § 3 bedeutet, da das *ἄγημα* der macedonischen Ritter dem Zusammenhange nach nicht mitverstanden werden kann. Aber Krüger hat Recht, wenn er nichts ändern will, nur dass seine Erklärung, neben dem Hypaspistenagema sei ein Agema der mit Alexander verbündeten Boeoter gemeint, hinfällig ist, schon wegen des Parallelismus mit § 4. Alle Schwierigkeit schwindet, wenn wir die *ὑπασπισταὶ βασιλικοὶ* im Sinne von 'Pagen' als das eine, das *ἄγημα τῶν Μακεδόνων* als das gewöhnliche Agema der Hypaspisten fassen (die vierte Erwähnung der *ὑπασπισταὶ βασιλικοὶ*, wo es nicht so klar ist, wer darunter zu verstehen ist, s. IV 24, 10). Schon die Terminologie selbst spricht dafür, indem ein königliches einem allgemein macedonischen Corps entgegengesetzt wird.

Wer noch zweifelt, dass unter den *ὑπασπισταὶ βασιλικοὶ* die Pagen gemeint sind, wird sich überzeugen lassen, wenn er findet, dass die Pagen bei Arrian sogar schlechtweg *ὑπασπισταὶ* genannt werden, ein Umstand, den H. Droysen ganz unberücksichtigt lässt. VI 13, 2 nämlich wird der verwundete Alexander, in einem Schiff

landend, von *ὑπασπισταί* auf einer Kline ans Land getragen und lässt sich dann sein Ross vorführen. Hier sind die *ὑπασπισταί* unleugbar die Pagen, wie schon Krüger zu der Stelle bemerkt. Ebenso VII 2, 1 und wohl auch 7, 1 und 8, 3.

IV 8, 8 endlich ruft Alexander während des Gastmahls, auf welchem er den Klitus ermordete, nach *ὑπασπισταί, σωματοφύλακες* und *φύλακες*. Der *φύλαξ*, von dem dort die Rede ist, ist offenbar ein Phalangit, der gerade die Wache hat, denn seine Sarisse wird mehrmals erwähnt (IV 8, 8 und 9. 9, 2). *Σωματοφύλαξ* ist im eigentlichen Sinne zu fassen und *ὑπασπιστής* ist also dasselbe, wie Page.

Ungenau als *σωματοφύλακες* bezeichnet werden die Pagen, wie längst feststeht, an den bei H. Droysen a. a. O. S. 17 citirten Stellen. Als *βασιλικοὶ παῖδες*, wie sie gewöhnlich bei den Neueren genannt werden, werden sie bei Arrian gerade am seltensten bezeichnet, nämlich nur ein einziges Mal ganz gelegentlich, IV 16, 6 (vgl. allenfalls IV 13, 1—2).

4. Einiges über die Bewaffnung der Armee Alexanders.

Bei Arrian werden zuweilen schwerere und leichtere Phalangiten unterschieden. Man hat das verschieden zu deuten versucht.

Das vollständige Register der in Betracht kommenden Stellen ist¹⁾: I 27, 8; II 4, 3?²⁾ III 18, 1. 21, 2? 23, 3?³⁾ IV 6, 3. 28, 8? VI 29, 1?

Ausschlaggebend für die Erklärung ist III 18, 1—2: Parmenio wird mit einem Theil des Heeres auf die nach Persien führende Heerstrasse detachirt; er bekommt *τὰ μὲν σκευοφόρα καὶ τοὺς Θεσσαλοὺς ἱππέας καὶ τοὺς ξυμμάχους καὶ τοὺς μισθοφόρους τοὺς ξένους καὶ ὅσοι ἄλλοι τοῦ στρατεύματος βαρύτερον ὀπλισμένοι.*

1) Die Stellen, bei denen man zweifeln kann, ob wirklich Phalangiten gemeint sind, bezeichne ich mit einem Fragezeichen.

2) Hier ist zweifelhaft, ob bei dem Ausdruck *σὺν ταῖς τάξεσι τῶν πεζῶν ὅσοι βαρύτερον ὀπλισμένοι ἦσαν* nicht alle Phalangiten im Gegensatz zu den Hypaspisten, Agrianern, Bogenschützen u. s. w. gemeint sind, denn die Phalanx wird gar nicht weiter aufgezählt.

3) Vgl. H. Droysen Untt. über Alexander d. Gr. Heerwesen und Kriegführung S. 41 A. 27.

Den anderen Theil des Heeres nimmt Alexander mit sich den Gebirgsweg gegen die persischen Thore, nämlich die Phala die Hypaspisten (§ 5), die Hetärenreiterei, die *πρόδρομοι*, Agria und Toxoten.

Wer sind nun die *ἄλλοι βαρύτερον ὅπλισμένοι* des Parmenio? Ungenannt geblieben sind nämlich nur die Akontisten und die thrakischen Reiter, das sind aber Leichtbewaffnete.

Es sind nun hauptsächlich zwei Gesichtspunkte zu beachten wenn man sich an den Wortlaut des Textes hält:

- a) Es bleibt ja allerdings fraglich, ob die *ξύμαχοι* und *ξένοι* des Parmenio Infanterie oder Cavallerie sind, oder Beides. Sind etwa nur Reiter gemeint, so sind die *βαρύτερον ὅπλισμένοι* also *ξύμαχοι* zu Fuss, schwere Söldner zu Fuss.
- b) Sieht man hiervon ab, so fragt sich nun weiter: wie rechnet sich nach dem *καὶ ὅσοι ἄλλοι τοῦ στρατεύματος βαρύτερον ὅπλισμένοι* die unmittelbar daran geknüpften Angaben, Alexander habe die Phalanx mit sich genommen? Die Phalanx bestand ja aus Hopliten!

Die Sache ist also die, dass die *βαρύτερον ὅπλισμένοι* die schwersten bewaffneten Soldaten aus den sechs Phalangen sind, und dass Alexander nur die leichter gerüsteten mit sich nimmt. Arrians Kürze hat sich dieses Detail, das für seine Darstellung nicht ins Gewicht fiel, verwischt. Erwähnt werden im Verlauf der Erzählung die Taxen des Krateros (§ 4), Meleager (§ 4), Perdikkas (§ 5), Amyntas (§ 6) und Koenus (§ 6), und Ptolemaeus führt offenbar auch eine Phalanx (§ 9). Kurz — Alexander hatte Leute aus allen Taxen mit sich. Als Resultat ergibt sich für uns, dass schwere und leichter Bewaffnete nicht nach Taxen, sondern innerhalb derselben unterschieden wurden. Vgl. auch III 21, wo Alexander den Darius und Bessus verfolgt *τῶν πεζῶν τοὺς ἐνρωστοτάτους τε καὶ κουφοτάτους ἐπιλεξάμενος*; unter den *πεζοί* sind aber nicht bestimmte Corps, sondern Leute aus verschiedenen Corps gemeint, z. B. sind nachweislich Hypaspisten und Agrianer darunter (s. § 8). — Vgl. ferner V 20, 3 *τῶν πεζῶν ἀφ' ὧν ἕκαστος ἐπιλέκτους*. IV 28, 8 *καὶ ἀπὸ τῆς ἄλλης φάλαγγος ἐπιλέξας τοὺς κουφοτάτους τε καὶ ἅμα ἐδοπλοῖτο*. Unterscheidung leichterer und schwererer Hypaspisten s. III 29, 1; Reiter V 13, 4; Toxoten III 18, 5; Agrianer und and

Leichtbewaffnete VI 8, 7; *ψιλοί* VI 18, 5. Wir sehen also, dass es in Alexanders Heer mehr Freiheit der Uniformirung gab als im modernen Heer, ja dass innerhalb ein und derselben Abtheilung, z. B. ein und derselben Pezetärentaxis, nicht Alle gleich schwer und gleich gut bewaffnet gewesen sind. Aus dieser Thatsache aber lässt sich sehr viel folgern. Vor Allem scheint sie auf die Frage Licht zu werfen, wer die Bewaffnung zu liefern hatte, der König oder der Phalangit selber.¹⁾ Nach Curtius und Diodor lieferte sie der König²⁾, Arrian hingegen schweigt über diesen Punkt, und es will fast scheinen, als habe sich der Phalangit selbst Rüstung und Waffen schaffen müssen.

Weiter. Wenn nun einmal verschieden Bewaffnete in demselben Regiment waren, so konnte man sie natürlich nicht nach Belieben zusammenwürfeln, sondern musste den leichter Gerüsteten besondere Plätze anweisen; hieraus ergibt sich für uns die Vermuthung [vgl. H. Droysen a. a. O. S. 41 A. 27], dass die hinteren Glieder der Phalanx leichter bewaffnet gewesen seien [mit Ausnahme des letzten Gliedes vielleicht, s. Arr. *An.* VII 23, 4 und *Tact.* 12, 11], d. h. wohl in der Hauptsache eine kürzere Sarisse geführt haben.

1) Ich spreche hier immer vorzugsweise von der Pezetärentaxis, doch gilt das hier über sie Gesagte auch für die anderen Corps.

2) H. Droysen a. a. O. S. 40—41 ist geneigt sich ihnen anzuschliessen.

Warschau.

A. KRAUSE.

INSCHRIFTEN AUS PISIDIEN.

Die Würfel- und Buchstabenorakel aus Kleinasien, die ich in den *Epigrammata graeca* (1038 ff.) behandelt habe, haben sachlich ein nicht bedeutendes, sprachlich so gut wie gar kein Interesse. Ich würde darum auf diesen Gegenstand nicht zurückkommen, wenn nicht derselbe durch neue Funde einen historischen Hintergrund erhalten hätte. Die reiche Ausbeute einer auf Kosten des verstorbenen Fräulein Catharine Lorillard Wolfe von Dr. Sterrett unternommenen Reise durch Kleinasien liegt in dem dritten Bande der Veröffentlichungen der *American school of classical studies at Athens* (Boston 1888) vor. Der stattliche Band enthält 651 Inschriften, nicht alle von gleichem Werth, wie sich von selbst versteht, aber kaum eine, die nicht über Geschichte oder Topographie, über öffentliches oder privates Leben, über Religion oder Sprache irgendwie erwünschte Belehrung gäbe, dazu alle von Dr. Sterrett mit grosser Sorgfalt abgeschrieben, zum Theil nach Abklatschen revidirt. Das sind die zunächst greifbaren Früchte einer fast fünfmonatlichen Reise (19. Mai bis 3. October), über die in gedrängter Kürze und in grosser Klarheit berichtet wird.

Auf dem Gebiet der alten pisidischen Stadt Anabura¹⁾, Ördekdi fand Sterrett die Ueberreste eines halbcylinderförmigen Gebäudes, deren Zustand er so beschreibt (S. 206 n. 339—342 *the following inscriptions are inscribed on the concave side of large block (length 1,36 m, height 1,24 m), which must have belong*

1) Die Existenz des pisidischen Anabura bezeugt Artemidor bei Strabo p. 570. Dem Unglauben mancher Kritiker hat Sterrett zuerst die Inschriften als bestätigende Zeugen entgegengestellt. Die Stadt, deren Name noch heute in dem Namen der Gegend (*Enevre*) erhalten ist, lag etwas nordwestlich von der Karalischen See. Die Steine, die vom $\delta\epsilon\iota\mu\omicron\varsigma$ Ἀναβουράων gesetzt sind, haben sich in den Ortschaften Salir (n. 329) und Ördekdi (n. 342) gefunden, eine sogar (n. 317) in dem 10 (engl.) Meilen östlich gelegenen Felle.

to a *Psalis*, a kind of building much in vogue in Anabura. The space between two pilasters is divided into two columns or panels, which bear inscriptions C and D in small letters. The right pilaster is complete, and bears inscription A. The left pilaster was divided between two stones in such fashion that the joint between the two stones cut the inscription B into two parts; only a few letters of the right side of this inscription remain.

Die beiden Ehrendecrete A und B sollen später besprochen werden. Zunächst gebe ich den Text der beiden Hauptinschriften (C und D), soweit derselbe sich herstellen lässt. Die Abweichungen von Sterretts Abschrift bezeichne ich in der Anmerkung, ebenso seine Ergänzungen und Verbesserungen. Erhalten ist genau das letzte Viertel des ganzen Monuments, nämlich zwei Columnen mit je sieben Orakelsprüchen. Dass es im ganzen 56 Sprüche waren, steht durch sichere Berechnungen fest (vgl. *epigr. gr.* p. 455). Der erste erhaltene Spruch ist also in der ganzen Reihe der 43ste.

C.

XLIII. [α. Name des Gottes.]
 [::]ΕΙΑΠ ΕΦΕΖΕΙ
 [::]ΙΙΑΗΠ[::]OC[::]XPHCMOCOΔAYΔA
 και φειξ[ι] νοῦσ[ον] χα[λεπήν] και [π]ά[ντα] κ[α]τ[ι]ήσεις.
 και [τ]ὸν ἀλ[ω]μενον [ἐν] ξενί[ῃ] λήξειν θεὸς αὐδ[ε]. 5

XLIII 1 von dieser Zeile ist keine Spur erhalten. Den Namen des Gottes wird niemand errathen, die Wurfsumme war 21. Diese kann aus drei verschiedenen Combinationen zusammengesetzt sein, aus 6+6+4+4+1 oder aus 6+4+4+4+3 oder endlich aus 6+6+3+3+3. Da nun Z. 2 a. E. sicher ἐφε[ξ]ις zu verbessern ist, so war, nach Analogie von Z. 12, eine Zahl mehrmals in der Summe enthalten, d. h. es war entweder die zweite oder die dritte Combination, also Z. 2 etwa: [ἐξ]ε[ι]τ[αι] [δύο μὲν καὶ τρεῖς πάντες] ἐφε[ξ]ις. — 4 NOYC//MA////KAIA//IAHCΘIC und 5 KAIPON AΛOMENONZON//HZEIN: die Lücken scheinen nicht ganz genau angegeben, die Herstellung halte ich im Wesentlichen für sicher. Zu vergleichen ist besonders das Orakel von Kolossai (*epigr. gr.* 1041), wo Z. 7 ff. lauten: εἰσι καλαὶ πράξεις· σπεύθε[ω] σε χρη· [πάντα] κρατήσεις· | καὶ τὸ[ν] ἀλ[ω]μενον ἐν ξενίῃ | ἐκφύξῃ γὰρ νοῦσου χαλεπῆς πάντων [τ]ε, θεὸς αὐδ[ε]. Vgl. auch die Orakelsprüche aus Phrygien bei Cousin *bull. de corr. hell.* VIII 502 n. XI: ἐν νοῦσῳ θέ τ' ἐόντα θεοὶ σφίσο[υσιν] ἐ[τοίμως], καὶ τὸν ἐν ἄλλῃ χώ[ρῳ] ὁδοῦ λήξειν θεὸς αὐδ[ε]. Die einzelnen Satzstücke werden mannigfach hin- und hergeworfen, aber soviel erkennt man, dass Krankheit und Verbannung zusammen geordnet waren.

- XLIV. $\overline{\kappa\beta.}$ $\alpha\varsigma\varsigma\varsigma\gamma.$ *Μοιρῶν ἐπιφανῶν.*
 μοῦνος μὲν χεῖλος, τρεῖς ἐξεῖται, τρι' ὁ πέμπτος·
 εἰς (σ)τόμα μηδ' εἰς <τῇν> χεῖρα λύ[κ]ω, μὴ σοὶ τι γένηται
 δυσχερές· οὐθὲν γὰρ πιστὸν
 ἀλλὰ μὲν' ἡσύχιος, λήξας ὁδοῦ ἢδ' ἀγορασμοῦ. 10
- XLV. $\overline{\kappa\beta.}$ $\varsigma\delta\delta\delta.$ *Ποσειδῶνος.*
 ἐξείτης ἄν(?) εἰς καὶ τέσσαρα πάντες ἐφεξῆς,
 εἰς πέλαγος σπέρμα βαλεῖν καὶ γράμματα γράψαι,
 ἀμφοτέρως μόχθος τε κενὸς καὶ πρᾶξις ἄδηλος·
 μηδὲ βιάζου θνητὸς ἐὼν θεόν, ὅς σε τι βλάψει. 15
- XLVI. $\overline{\kappa\beta.}$ $\varsigma\varsigma\delta\gamma\gamma.$ *Ἄρεος θουρίον.*
 εἰ δὲ δύο ἐξεῖται, εἰς τέσσαρα καὶ δύο τρεῖσι,
 [μὴ] βαίνειν [ῆν] μέλλεις, ξένε· τήνδε γάρ, αὐδῶ,
 αἴθων ἔσχ' ὥροισι(?) λέων μέγας, ὃν πεφύλαξο,
 δεινός· ἄπρακτος ὁ χρησμός, ἐπ' ἡσυχίῃ δ' ἀνάμεινον. 20
- XLVII. $\overline{\kappa\gamma.}$ $\alpha\varsigma\varsigma\varsigma\delta.$ *Ἀθηναῖς.*
 εἰς χεῖλος, τρεῖς δ' ἐξεῖται καὶ τέσσαρ' ὁ πέμπτος·
 Παλλάδ' Ἀθηναίην τείμα, καὶ πάντα σοὶ ἔσται
 ὅσα θελεις, καὶ σοὶ τὰ δεδογμένα πάντα τελεῖται·
 λύσει δ' ἐκ δεσμῶν καὶ τὸν νοσέοντ' ἀνασώσει. 25

XLIV—LIII sind, abgesehen von grösseren oder kleineren Abweichungen, identisch mit den Sprüchen von Attalia (*epigr. gr.* 1038), die ich im Folgenden kurz mit 1038 bezeichnen werde. Die zahlreichen Verbesserungsversuche, die der üble Zustand von 1038 nöthig machte, sind nur zum Theil durch Sterretts Inschrift bestätigt worden: ich werde hier weder die Treffer noch die Fehlschüsse hervorheben, soweit dies nicht unbedingt nöthig erscheint. — XLIV 8 ΕΙCΤΟΜΑ: verb. Sterrett. — THN fehlt 1038. — ΛΥΙΩ: ΛΥΚΩ 1038, vgl. Roehl *sched. epigraph.* (Berol. 1876) p. 26. — 9 ΠΙCΤΟΝΘΑΡ-CEICYNAINΕΙΝ (AP unsicher): ich hatte an θαρσ[ούσι] συναίνειν gedacht, aber weder das plurale Particip noch das Verbum συναίνειν ist diesem Stile angemessen; eher kann das letzte Wort βαίνειν gewesen sein. — XLV 12 ἄν verstehe ich nicht, wenn's nicht etwa die Conjunction (= εἰ) sein soll, wie Z. 17; dazu würde die folgende Structur schlecht genug passen: vielleicht μὲν. — 15 besser ὥς σε τι βλάψει. — XLVI 18 ff. Diese Verse werden jetzt verständlich, wenn sich auch nicht alles verbessern liess. 18 KAIBAINΕΙΝΜΕΛΛΕΙC: //ΠΑΙΝΙΚΗΝΜΕΛΛΙC (nach Hirschfeld) oder VIIHN MEΛΛΙC (nach Barth) 1038, wo offenbar zu schreiben ist [μ]ῆ [β]αίνε[ν] <ὁδόν> ῆν μέλλεις, und ebendasselbe sollte wohl auch der Steinmetz von Anabura schreiben; nur ὁδόν fehlte schon im Original der beiden Recensionen. — ΑΥΔΩ Sterrett: ΟΥΔΕΙC 1038 ohne Sinn. — 19 ΑΙΩΝΕCΧΩΡΟΙCΙ: //ΙΩΝΕCΧΩΧΗC (nach Hirschfeld) oder ΝΕCΧΩΝ.ΗC (nach Barth) 1038. Die Abtrennung von ἔσχ' scheint mir sicher, das darauf folgende Wort (ein Dativ Plur.?) finde ich nicht. — XLVII 25 //CΕΙ: //ΙΥCΙ 1038.

- XLVIII. $\overline{\kappa\gamma}$. $\varsigma\varsigma\delta\delta\gamma$. *Εὐφροσύνης.*
 εἰ δὲ δύο ἐξεῖται, δύο τέσσαρα καὶ τρι' ὁ πέμπτος,
 στέλλε' ὅπο[υ] βούλη· σπεύδων σὺ γὰρ οὔκαδ' ἀφίξη,
 εὐρὼν καὶ πράξας ὅσα περ φρεσὶ σῇσι μενοινᾷς·
 εὐφροσύνη [γ]ὰρ ἅπαντ' ἔσται, σὺ δὲ μήτι φοβηθῇς. 30
- XLIX. $\overline{\kappa\delta}$. $\varsigma\varsigma\varsigma[\gamma]\gamma$. *Ἀπόλλωνος Πυθίου.*
 μ]άνθαν' ἀκού[ν]
 μείνων, [μ]ὶ πρ[α]ξῆς, Φοίβον χ[ρ]ησιμοῖσι δὲ πείθου·
 μείνων ἔ[ως] κ[α]ι[ρ]ο[ς] . . .]σοι, καὶ πάντ' ἐπιτεύξη.
 βλάψεις 35
- D.
 L. $\overline{\kappa\delta}$. $\delta\delta\delta\varsigma\varsigma$. *Κρόνου τεκνοφάγου.*
 τέσσαρα τρεῖς, δύο δ' ἐξεῖται· τάδε τοι θεὸς αὐδᾷ.
 μίμνε [δ]όμων ἐπὶ σῶν, μηδ' ἄλλοθι βαῖνε,
 μί σοι θύρ' ὁλοὸς καὶ ἀλάστωρ ἐνγύθεν ἔλθῃ·
 οὐ γὰρ ὀρῶ πρᾶξιν τήνδ' ἀσφαλῆ, ἀλλ' ἐπίμεινον. 40
- LI. $\overline{\kappa\epsilon}$. $\delta\varsigma\varsigma\varsigma\gamma$. *Μηνὸς φωσφόρου.*
 τέσσαρα δ' εἰς πείπτων, τρεῖς δ' ἐξεῖται, τρι' ὁ πέμπτος.
 θάρσε[ι], καιρὸν ἔχεις, πράξεις δ' ἂ θέλεις, ἐπιτεύξη
 εἰς ὁδὸν ὀρμηθῆναι· ἔχει καρπὸν τιν' ὁ μόχθος·
 ἔργον δ' ἐνχειρεῖν ἀγαθὸν καὶ ἀγῶνα δίχην τε. 45
- LII. $\overline{\kappa\epsilon}$. $\varsigma\varsigma\varsigma\varsigma\alpha$. *Μητρὸς θεῶν.*
 τέσσαρες ἐξεῖται καὶ χεῖος· μάνθαν' ἀκού[ν]
 ὥς ἀρνῶν κρατέουσι λύκοι κρατεροί τε λέοντες
 βοῦς ἔλικας, πάντων τούτων δ' ἔτι καὶ [σὺ] κρατῆσεις,
 καὶ πάντα σοι ἔστιν ὅσσ' ἐπερωτᾷς σὺ 50

XLVIII 28 $\sigma\tau\epsilon\lambda\lambda\epsilon'$ ὅπο[υ] σοι θυμός·
ιδῶν Sterrett aus 1038, aber *ιδῶν* ist nicht verständlich; die Lücke scheint
 nicht gross genug angegeben. — 30 *Εὐφροσύνης* [ς δ'] ἄρα πάντ' ἔσται
 Sterret. — XLIX 31 $\varsigma\varsigma\varsigma\varsigma\gamma$: verb. Sterret. — 32 [τρεῖς δ' ἐξεῖται καὶ δύο
 τρεῖς] μ]άνθαν' ἀκού[ν] Sterrett. — 33 erg. Sterrett. — 34 $\lambda\mu\epsilon\iota\nu\omicron\nu$ -
 $\epsilon\iota$: $\lambda\mu\epsilon\iota\nu\omicron\nu$ COI: der Vers war wohl unmetrisch, etwa *ἔως καιρὸς*
κεν ἔη σοι, oder schlechter. — 35 Die unterste Zeile der Columne ist fast
 ganz zerstört, nur $\nu\gamma\tau\alpha\beta\lambda\alpha\upsilon\epsilon\iota\varsigma$ hat Sterrett gelesen; damit ist nichts
 anzufangen. — L 38 $\lambda\omicron\mu\omicron\nu$: verb. Sterret aus 1038, wo vor *μηδ'* ein
 versfüllendes *πάλι* eingeschoben ist. — LII 48 a. E. $\tau\epsilon\lambda\omicron\varsigma$: verb. Sterrett
 aus 1038. — 49 a. E. $\kappa\alpha\iota\theta\acute{\alpha}\nu\alpha\tau\omicron\varsigma$ σὺ Sterrett, seltsam genug; *πάν-*
των τούτων καὶ σὺ κρατ[ήσεις] 1038, wo *δέ* zum Vortheil des Sinnes, *ἐτι*
 zum Schaden des Verses fehlt. — 50 *πάντ' ἔσται σοι ὅσσ' ἐπερωτᾷς* 1038,
 und dasselbe sollte auf dem Stein von Anabura stehen. — $\varsigma\gamma\lambda\lambda$
 1038; die Ergänzung ist unsicher.

- LIII. $\overline{\kappa\varsigma}$. $\varsigma\varsigma\varsigma\delta\delta$. *Διὸς κατα[χθονίου].*
τρεῖς [ὁ]μοῦ ἐξεῖται, δύο τεσσάρα· [χρησμός δ'] αὐτῶ·
ἢ πρᾶξις κωλύματ' ἔχει μὴ σπεύδειν, ἀλλ' ἀνάμεινον.
λυπηρὰ τις ὁδὸς καὶ ἀμίσ[θιος ο]ὐδὲ προσικτή.
ὠνεῖσθαι χαλεπὸν ἔσται. 55
- LIV. $\overline{\kappa\zeta}$. $\varsigma\varsigma\varsigma\varsigma\gamma$. [*Ἀφρ*]οδίτης οὐρανίας.
τέσσαρες ἐξεῖται, τρεῖ'] ὁ πέμπτος· μάνθαν' ἀκουάν·
*οὐρανόπαις [*Ἀφρ*]οδείτη, Ἐρ[ρ]ώτων πότνια σεμνή,*
πέμψει μα[ντ]εῖαν ἀγαθὴν δώσει τε ὁδὸν τοι
ἔ[κφενξι]ν [τ]ε πόνων καὶ φροντίδος ἀλγεσιθύμου. 60
- LV. $\overline{\kappa\eta}$. $\varsigma\varsigma\varsigma\varsigma\delta$. *Βλάβης.*
τέσσαρες ἐξεῖται καὶ τέσσαρα πέ[μπτ]ος ὁ πέμπτων.
οὐκ ἔστιν πρᾶξις· τί μάτην σπεύδεις; ἀλλ' ἀνάμεινον,
μὴ σοι σπεύδοντι βλάβος τι γένηται ἀπ' αὐτῆς·
δύσμαχος ἔστιν ὁδὸς καὶ ἀκερδῆς οὐδὲ προσ[ικτ]ή. 65
- LVI. [$\overline{\lambda}$]. $\varsigma\varsigma\varsigma\varsigma\varsigma$. Ἐρμου τετραγωνεῖτον.
πάντες ὁμοῦ ἐξεῖται· Φοῖβον φωνῆς ἐπάκουσον·
μὴ βαῖν' [οὐ] μέλλεις ἄμεινον.
αἰσχρὸν γάρ σοι κῦδος ὄρω περὶ ὧν μ' ἐπερωτᾷς·
ἥλλα μὲν ἡσύχιος, λίξας ὁδοῦ ἢ δ' ἀγορασμοῦ. 70

LIII 51 erg. Sterrett. — 52 ΟΜΟΥ: verb. Sterrett, dessen Ergänzung am Schluss ebenfalls sicher ist, vgl. Z. 3. — 54 ΑΜΙΣΘΟΣ: ἀμίσθος, σπ[εῦδε Sterrett, aber die Lücke ist offenbar zu gross angegeben, vgl. unten Z. 65. — 55 ΧΑΛΕΠΟΝ[]/NTIΘΕΚΑΡΟCΕCΤΑΙ: vielleicht mit leichtem metrischen Fehler [πάντ' ἀντίθε[ι]· κα[ι]ρὸς [ἔτ'] ἔσται, obwohl damit mehr Versen vorausgesetzt werden, als sonst der Steinmetz oder der Herausgeber zu begehen pflegen. — LIV 56 erg. Sterrett. — 57 ΕΞΕΙΤ[]/ΠΟΠΕΜΠΤΟC: die Lücke scheint zu gross angegeben; ἐξεῖται καὶ τρεῖ'] ὁ π. Sterrett. — 58. 59. 60 erg. Sterrett. — LV 62 ΤΕCΣΑΡΑΠΕΠΤΟΝΤΟCΠΕΠΤΩΝ: ein entschuldbares Versen des Steinmetzen. — 64 ἀπ' αὐτῆς d. h. ἀπὸ τῆς Βλάβης, welcher dieser Spruch gehört: ihr Name ist aus dem Substantiv βλάβος zu entnehmen. — 65 ΠΡΟCΗΤΗ: vgl. Z. 54; das von Sterrett verkannte Adjectiv scheint neu. — LVI 66 Δ — 67 ΕΠΑΚΟΥC/: erg. Sterrett. — 68 ΜΗΒΑΙΝCΜΕΛΛΕΙCΘΑΦCΙΝΩΙΛC//ΑΜΕΙΝΟΝ: in den Cousinschen Würfelsprüchen sieht diese Stelle so aus:

Ι Ι Ι Ι Ι C Λ
 CΑΓΩΝΟΥCΜΗΒΑΙΝΘΙ
 ΕΙΝΑ/ΤΙCΘΙΕCΤΑΙΑ

d. h. $\varsigma\varsigma\varsigma\varsigma\varsigma$. $\overline{\lambda}$. [*Ἐρμου τετραγώνου.*

μὴ βαῖν' [οὐ] μέλλεις· μείνα[ν]τι σοι ἔσται ἄμεινον.

Daraus war οὐ mit Sicherheit aufzunehmen; auch der Sinn des übrigen Verses muss derselbe gewesen sein, denn θάρασι, was bei Sterrett nach μέλλεις geschrieben scheint, ist wohl Täuschung. Die Worte finde ich nicht.

Die nahe Verwandtschaft der Verse von Anabura mit denen aus Attalia ist einleuchtend: die Götternamen, die den einzelnen Sprüchen voranstehen, sind dieselben¹⁾, die Sprüche selbst sind dem Inhalte nach überall, dem Wortlaute nach sehr oft identisch. Dass in 1038 von Z. 21 an das Wurfresultat nicht mehr in Versen, sondern nur in Zahlzeichen zum Ausdruck kommt, und dass vorher gerade diese Verse auf beiden Inschriften (mit einer Ausnahme, bei Sterrett Z. 22 = 1038, 17) nicht mit einander stimmen, das ist ohne Belang. Der Stoff reichte oft gar nicht für einen ganzen Hexameter, der vielmehr durch eine Schlussphrase wie *τάδε φρά-
ζεν, μάνθαν' ἀκούων* u. a. ausgefüllt werden musste. Es ist sicher, dass die Inschriften von Attalia und Anabura zwei verschiedene Redactionen eines und desselben Originals sind, und dass die von Anabura die bei weitem bessere ist. Eine dritte Auflage des gleichen Machwerks bietet die schon mehrfach erwähnte Inschrift von Tefeny in Phrygien (Cousin *bull. de corr. hell.* VIII 496 ff.), die auf den drei Seiten eines Marmorblocks eingegraben ist und, einige durch zufällige Beschädigung entstandene Lücken mitgerechnet, die ersten 36 Sprüche enthält; dazu kommt ein in der Nähe gefundenes Fragment mit den beiden letzten Sprüchen (n. 55. 56). Von dem letzten Spruch habe ich schon in der Anmerkung zu Z. 68 den allein erhaltenen Anfang hergestellt; die beiden ersten Verse des vorletzten scheinen etwa so gelautet zu haben:

ς[ςςςδ. $\bar{\kappa}\eta$. Βλάβης.]

οὐκ ἔστιν πρᾶ[ξις· μὴ σπεῦδε, μὴ κεν] ἀ μόχ[θ]ει,
μή σοι σ[πνέδοντι βλάβο]ς τι γένηται

Also auch hier nicht nur inhaltliche, sondern zum Theil auch wörtliche Uebereinstimmung.²⁾

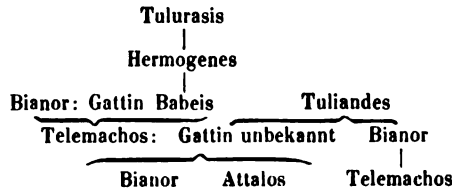
1) Wohl auch Z. 5t — 1038, 41, wo IP//C//\//I//I//NI//// überliefert ist: dass dies Διδς παραχρονίον sein sollte, hätte keiner errathen können. Meine Ergänzung Ἐρμεία ἐπουρνίου ist falsch. Sterretts Herstellung Διδς παρα[χρ-
νονίον] (man hätte sonst an Διδς παρα[βάρων] denken können) scheint durch die beiden Buchstaben NI, die einzigen, welche stimmen, hinreichend gesichert.

2) Von den phrygischen Orakeln hat Dr. Sterrett in dem mir soeben wiederum durch die Güte des Verfassers zu Händen kommenden zweiten Bande der *Papers of the American school* (Boston 1888: *An epigraphical journey in Asia Minor*) eine mehrfach genauere Abschrift veröffentlicht. Da einerseits die Verse ganz besonders schlecht sind, andererseits der Stein stark beschädigt ist, so erscheint eine befriedigende Herstellung nicht möglich. Das wenige, was ich mit Sicherheit oder Wahrscheinlichkeit glaube verbessern zu können, ist einer Mittheilung nicht werth.

Auf dem Steine von Anabura sind die beiden erhaltenen Columnen (CD) durch zwei Pilaster eingefasst, die beide mit Ehreninschriften versehen waren. Die auf dem rechten Pfeiler ist vollständig und lautet so: Ἀναβουρέων ὁ δῆμος Ἄτταλον Βιάνορος, φιλόπατρι·ν εὐβοσιάρχην, κτίστην, εὐεργέτην πάσης ἀρετῆς καὶ εὐνοίας τῆς εἰς τὸν δῆμον ἐνεκεν. Von der anderen sind nur Zeilenreste erhalten:

Ἀναβουρέων
ὁ δῆμος . . .]ιν
.]ην
.]ο
φιλοπάτρι·ν
. ν
. . . . εὐεργέ-
την]ε

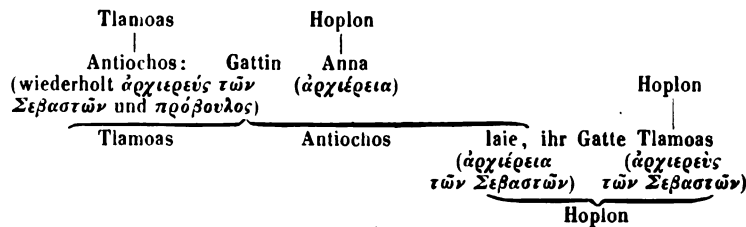
Attalos, der Sohn des Bianor, gehört einer in jener Gegend weitverzweigten, vornehmen Familie an; dass er Bürger von Anabura war, zeigt der Umstand, dass seine Heimath nicht besonders angegeben wird. Fünf Generationen lernen wir aus der Inschrift n. 329 (aus Salir) kennen:



Dazu kommt in n. 328 (aus Salir) ein Sohn des Bianor, des jüngsten der vorstehenden Reihe, Aurelius Bianor, dessen Gattin Aurelia Ammia die Tochter des Priesters Attalos und (n. 317) die Schwester des Eubosiarchen Pankrates ist. Ohne dass ihnen ein bestimmter Platz angewiesen werden könnte, gehören noch folgende Personen in diese Familie: Bianor und seine Frau Ammia, des Archelaos Tochter (n. 333, aus Salir), Hermogenes, Sohn des Telemachos und Enkel des Hermogenes (n. 334, aus Doñ Ayshe), Babeis, Tochter des Pantaleon (n. 319, nicht weit von Felle), Pantaleon, Sohn des Diodoros, der Nachkomme irgend eines Attalos (n. 336, aus Doñ Ayshe), ein Aelius Attalos (n. 321, nicht weit von Felle), und vielleicht noch andere. Wir finden hier also einheimische Namen neben griechischen, d. h. griechische Männer, die in einheimische Fami-

lien hineingeheirathet hatten. Erst die späteren Generationen nehmen das römische Gentile Aurelius an, und damit ist einigermaßen die Zeit bestimmt.

Ein Zweig derselben Familie ist es offenbar, der sich nach Süden hin (in und bei Karabaulo) ausgebreitet hat. Die Namen Hermogenes und Bianor finden sich hier wieder zusammen, dazu kommt das Geschlecht eines Antiochos, der selbst aus einheimischer Familie stammt. Die Inschriften n. 404. 405. 409 weisen folgendes Verwandschaftsverhältniss auf:



Ein Antiochos mit dem Distinctiv ὁ πρεσβύτερος, der ebenfalls ἀρχιερέως τῶν Σεβαστῶν war, wird n. 412 genannt, sein Sohn ist Bianor, ἀρχιερέως τῶν Σεβαστῶν und Gymnasiarch (n. 425), ebenfalls als 'der ältere' bezeichnet (vgl. n. 403), dessen Sohn heisst wieder Antiochos, und dieses Antiochos Frau ist die Tochter des Olympikos (n. 411), welche den Titel ἀρχιέρεια führt. Ein anderer Bianor, Sohn des Menedemos, ist Vater der Iais (vgl. oben *Iaiη*, Gattin des Tlamoas), die an Antiochos, Orestes' Sohn, *ἱερομνήμονα διὰ βίου γενόμενον θεοῦ ἱερᾶς οἰκίας*, verheirathet war; ihr Sohn Orestes starb als Student der Medicin in Alexandria (n. 407). Ein Aurelius Hoplon, dessen Vater, Grossvater und Urgrossvater Hoplon geheissen hatte, Agonothet und Probule, wird n. 414 geehrt. Ein Aurelius Hermogenianus Hoplon findet sich n. 410, ein Agonothet Aurelius Bianorianus Abisbianus Antiochos n. 416 (dessen Verwandschaft n. 406. 418).

Dass die Namen Bianor und Hermogenes (in der Ableitung Hermogenianus) hier aus der Familie von Anabura wiederkehren, ist gewiss kein Zufall: in anderen Gegenden der Provinz sucht man sie vergebens. Nur der Name Attalos ist, wie es scheint, in diesen angeheiratheten Zweig nicht übertragen worden. Priesterliche und communale Würden waren in der offenbar ebenso reichen wie vornehmen Familie zu Hause; zahlreiche Stiftungen und Weihungen sprechen für ihren wohlthätigen oder ehrgeizigen Sinn.

Was hatte nun aber Attalos, der Sohn des Bianor, mit den Würfelorakeln zu thun? Die Antwort giebt vielleicht eine analoge Inschrift, die in Syghyrlik zwischen Kremna und Baulo gefunden, durch Sterretts treffliche Abschrift erstmals lesbar gemacht worden ist. Es sind die 24 nach dem Anfangsbuchstaben alphabetisch geordneten Orakelsprüche, deren Text von Franz (C. I. G. 4379 o) wie von mir (*epigr. gr.* 1040) vergeblich behandelt ist.¹⁾ Auch dieses Orakelalphabet ist in mehreren Bearbeitungen vorhanden gewesen: eine sehr abweichende Redaction enthält ein Stein von Limyra (*epigr. gr.* 1039). Von grösserem Interesse aber als die Verse selbst sind die seltsamen Worte, die ihnen vorangehen, und die ich also lese:

Λέσποτα Ἀπολλων καὶ Ἑρμεία, ἰγείσθαι (scil. *εὐχόμεθα ὑμᾶς*).

Ἀντίοχος καὶ Βιάνωρ παροδεῖτε (scil. *τάδε λέγουσιν*).

ἴσδεν καὶ χρησμῶν ἀρετῆς ἀπόλαυσον.

ἱμῖν γὰρ ἐκ προγόνων μαντοσύνην, τῇν οἱ πό[ρ]ε Φοῖβος Ἀπόλλων.

Apollon und Hermes, der Bote und der Prophet des Zeus, sollen die Führung übernehmen, die Führung offenbar dessen, der den Weg durch das Labyrinth der Orakelsprüche suchte. Es wird also vorausgesetzt, dass die Sprüche jedem vorüberziehenden zugänglich waren, dass es keines Priesters und keiner Cerimonien bedurfte, um den passenden Spruch zu finden. Man wählte sich selbst irgend einen Buchstaben — etwa in der Art wie heute in Italien die Lottozahlen gewählt werden — und getröstete sich weniger der allwissenden Gottheit als des hoffnungsreichen Zufalls, das Richtige getroffen zu haben. Die Wohlthäter, die dieses Weisheitsbüchlein zu Nutz und Frommen der Wanderer öffentlich ausgestellt haben, sind Antiochos und Bianor, beide ohne Zweifel derselben Familie angehörig, die in Anabura oder in Karabaulo zu den vor-

1) Der Text ist bis auf wenige Stellen sicher. Völlig unklar sind mir noch die Zeilen 21 und 23. Z. 8 vielleicht *γλυκὺς μελίσσης καρπός, ἐπὶ πλεῖ[ον] π[ό]νος* scil. *γλυκὺς ἐστι*. Z. 22 vielleicht *ῥόδ[ω] παρόμ(ο)ισ[ω]ν προὔξῃς ἐν[δοοῖ] χρόν[ω]*. Sicher aber Z. 20 *ὅταν ἀμελίσσης, σσαντὸν [α]λ[τ]ιω τό[τ]ε*. Unter den Buchstaben E und Ω steht an Stelle des Trimeters je ein Hexameter, der erste mit den nämlichen Fehlern wie in dem Würfelorakel von Tefeny (Cousin S. 503, XVIII 1): *εἴδοά σοι πάντ' ἐστὶ καὶ ἀσφαλι[ς] [π]ερὶ ὧν μ' ἐπερωτᾷς*. Der barbarische Vers scheint also eine gewisse Berühmtheit gehabt zu haben.

nehmsten zählte. Sie rühmen sich die Weissagekunst von ihren Vorfahren empfangen zu haben und führen diese Gabe auf Apollo zurück.¹⁾ Schwerlich darf man folgern, dass sie die Verfasser des Alphabets waren, wohl aber können sie diese Auswahl weiser Sprüche nach eigenem Ermessen zusammengestellt haben. Jedes Falls haben sie auf ihre Kosten den Stein anfertigen lassen und durch ihre Namen den Sprüchen Gewicht und Glaubwürdigkeit gegeben. Wenn ihnen die Stadt für diese Leistung Statuen nebst Ehrendecret zuerkannt hätte, würden wir das ganz begreiflich finden. Solche Ehre ist in Anabura dem Attalos, dem Sohne des Bianor zu Theil geworden; die Urkunde dessen steht auf demselben Stein wie die Sammlung der Würfelorakel: man wird nicht fehlgehen mit der Annahme, dass diese Orakel ihre Sammlung, Aufzeichnung und Aufstellung in Anabura dem Attalos und den übrigen, deren Ehrungen auf demselben Monument verzeichnet waren, verdankte. Auch diese Leute haben die Schätze der Würfelweisheit dem Wanderer zugänglich gemacht, also dass ein jeder ohne kostspielige Tempelhilfe einen Wurf in die Zukunft thun konnte: nur Würfel musste er mitbringen. Dass die Stadt derartige praktische Unterstützung des sinnlosesten Aberglaubens für eine anerkennungswerthe Leistung ansah, ist zum Glück nicht für jene Zeit, wohl aber für den Bildungsgrad der Asianer jener Zeit von Bedeutung. Würfelorakel und Orakelalphabete sind in Phrygien, Pamphylien und Pisidien gefunden worden.

Südöstlich von der Stätte, wo die letztbesprochene Inschrift auf einem Berggipfel gefunden ist, fliesst von den Bergen von Baulo kommend der Kodja durch ein enges Felsthal in den Kestros. Da wo das Flussbett am wildesten ist, hat einst ein Heiligthum des Apollo bestanden, wie drei in den Felsen eingehauene Inschriften beweisen (n. 438—440 bei Sterrett), alle drei in Versen abgefasst. Da der Schriftcharakter derselben nicht wesentlich verschieden von dem der Orakelsprüche ist, so werden sie auch zeitlich diesen nahe stehen, d. h. sicher nicht älter sein als aus der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts. Um so mehr überrascht die gebildete Sprache und Verskunst dieser Inschriften: ich erinnere

1) Die Sinnlosigkeit der Worte *τὴν εἰ πέρε Φοῖβος Ἀπόλλων* verdankt der übel angebrachten homerischen Reminiscenz ihren Ursprung.

mich nicht, dass aus dieser Zeit in dieser Gegend Aehnliches schon an den Tag gekommen ist. Der Dichter heisst Leontianus, er weiht dem Gotte seinen Wanderstab mit folgenden Versen:

τίν, Φοῖβε Ἀπολλόν, τᾷσδε ὃς αἰσυνμῶς ὀδῶ'),
 λοιβαῖς ὀδειτᾶν ἡνεκὲς τέρπων φρένα,
 τὸ βάκτρον ἀντίθημι, μουσικὰ πραπίς,
 Λεοντιανός· τὺ δέ, μάκαρ, χαίρων δέχου
 5 ἐμᾶς ὄχημα χειρός, ἔρμα γουνάτων,
 ὁδοιπόρον σκείπωνα, τῷ διάνυον
 κέλευθα ἐρείδων χεῖρα· νῦν δὲ ἐλεύθερον,
 ὦ Φοῖβε, παρ τὴν τῶν πρὶν ἀμπνύσει πόνων.

Von demselben Leontianus rührt das einfache Distichon her (n. 440):

Φοῖβόν με ὀδεῖταις πᾶσιν ἔστασεν φίλον
 Λεοντιανός, παῖς ὁμωνύμῳ πατρός.

Und vielleicht ist trotz verschiedenen Schriftcharakters von ihm oder von einem Verwandten das in Karabaulo gefundene Grabepigramm verfasst (n. 427), mit dem sich gewiss nicht viele derartige Poesien jener Zeit vergleichen lassen:

χαῖρε Λεοντιανοῦ πατρός παρὰ δακρυόεντος,
 εἰν Ἀίδος περ ἐάν, χαῖρε Λεοντιανέ,
 παῖ φίλε· σὸς δὲ πατὴρ τῆ[μ]ος²⁾ βαρυκηδὲς ἀνει[ῶ]ν³⁾
 ἄχθος ἀποζέσσω, σὴν ποθέων κεφαλὴν,
 καὶ πολὺ τε[ρ]σανέ[ω]⁴⁾ τότε δάκρυον, ἥνικα σείο
 ψυχὴν ἀθρήσω, γῆν ὑποδυσάμενος.

Bei weitem aber das merkwürdigste Gedicht an den Kodjafelsen ist die Diatribe über die wahre Freiheit, die mit geringen, zum Theil schon von Sterrett gefundenen Verbesserungen also lautet:

ἀγαθῇ τύχῃ·
 ἐντυχε, ὦ ξένε, καὶ λήμψῃ τι χρήσιμον ἐφόδιον, μαθὼν
 ὡς ὁ τοῖς τρόποις ἐλεύθερος μόνος ἐλεύθερος.
 ἀνδρὸς ἐλευθερίας στάθμαν ἔχε τὰν φύσιν αὐτάν,
 5 αἶ κα τὰν γνώμαν τις ἐλεύθερος ἐνδοθεν εἶη
 ὀρθᾶς ἐκ καρδίας, ἃ γεννικὸν ἀνέρα ποιῇ.
 καὶ ταῦτα κρείνων τὸν ἐλεύθερον οὐ κεν ἀμάρτοις,

1) Der Schluss klingt an Eur. Med. 19 an: Κρέοντος παῖδ', ὃς αἰσυνμῶ χθονός·

2) ΤΗΝΟΣ Sterrett; τῆμος erscheint durch das folgende τότε gesichert.

3) ANEIN (beide Mal N unsicher) Sterrett.

4) ΤΕΙΞΑΝΕ Sterrett.

- ὄγκον δὲ προγόνων λῆρον καὶ φλήναφον ἄγεῦ.
οὐ γάρ τοι πρόγονοι τὸν ἐλεύθερον ἄνδρα τίθεντι·
- 10 εἰς γὰρ Ζεὺς πάντων προπάτωρ, μία δ' ἀνδράσι ῥίζα,
εἰς παλὸς πάντων· ὁ δὲ τὰν φύσιν ἔλλαχεν ἐσθλάν,
εὐπατρίδας τῆνος καὶ ἐλεύθερος ἀτρεκέες ἐντι,
δοῦλον δ' οὐκ ὄκνημι λέγην κακὸν οὐδὲ τριδουλον,
ὃς [προγόν]ως¹⁾ αὐχῇ, κραδία δέ οἱ ἐνδον ἀγεννής.
- 15 ὦ ξ[έ]νε, Ἐπ[ικ]τατος δούλας ἀπὸ ματρὸς ἐτέχθη,
αἰε[τὸς] ἀνθρώπων²⁾, σοφίᾳ ἐπι κυδα[λλ]μα φρεν.
ὄν [τί] χρηί με λέγειν (σίε); θ(ε)λος γένετ'. αἶθε δὲ καὶ νῦν
τοιούτῳ τις ἀνὴρ ὄφελος μέγα καὶ μέγα χάριμα
πάντων εὐξαμένων δούλας ἀπὸ ματρὸς ἐτέχθη.

Der Verfasser versuchte es zunächst mit trochaeischen Tetrametern, vielleicht nach dem Muster des falschen Epicharm, bemerkte aber zum Glück, dass ihm dies Metrum misslang, und setzte in den geläufigeren Hexametern seine Betrachtung fort, die weder tiefsinnig noch formengewandt dennoch unsere Aufmerksamkeit verdient. Der ungenannte Dichter beruft sich auf Epiktet, den Stoiker, der, ein phrygischer Slave von Geburt, als Freigelassener des Nero in Rom lebte, bis ihn das gegen die Philosophen gerichtete Verbannungsdecret Domitians nach Nikopolis trieb. Dass dieser Epiktet und kein anderer gemeint ist, beweisen Z. 15. 16. 17 deutlich genug und beweisen womöglich noch deutlicher die vorangehenden Betrachtungen des Verfassers, in denen offenbar stoische Gedanken verarbeitet werden.³⁾ Der Mensch ist durch seine Geburt weder ein Freier noch ein Slave: Bezeichnungen wie οἰκό-

1) ΠΙ...ΙΩΕΑΥΧΗ Sterrett, der ὃς [μεγάλ]ως αὐχῇ ergänzt; aber der Gegensatz der κραδία ἀγεννής verlangt den Begriff der εὐγένεια.

2) αἰετός ist (wie auch Z. 15 ὦ ξένε, Ἐπικτατος und Z. 17 τί für Π) von Sterrett hergestellt. Ganz sicher scheint mir das nicht, man verlangt ein Wort wie ἀγεμών, wie es bei Pseudophilon 3 (s. die folgende Anmerkung) von dem wahrhaft freien Menschen heisst: κατ' ἐμὴν δὲ διάνοιαν καὶ τῶν ἄλλων ἡγεμών, ἐπιτετραμμένος τὰ ἐπίγεια, οἷα μέγαλον βασιλέως θνητὸς ἀθανάτου διάδοχος.

3) Ueber die wahre Freiheit des Menschen handeln Epiktet *diatr.* IV 1, Dio Chrysostomos *or.* XIV. XV, Plutarch *περὶ εὐγενείας*, endlich der stoische Verfasser des unter Philons Namen überlieferten Büchleins *περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον εἶναι ἐλεύθερον* (vgl. Ansfeld *de libro περὶ τοῦ π. σπ. εἶναι ἐλ. diss.* Gotting. 1687): alle diese Schriften haben eine gemeinsame stoische Quelle benützt, wie ein andermal gezeigt werden soll.

τριψ, ἀργυρώνητος, αἰχμάλωτος sind ὀνόματα δόξης ἡρτημένα (Pseudophilon 3), der vornehmste Beamte im Reiche ist ein Slave, wenn er seinen sittlichen Willen in den Dienst einer anderen Macht stellen muss (Epiktet IV 1, 6). Frei ist nur der, der die Gottheit allein als Führerin anerkennt; er allein ist αὐτόνομος, ἀκώλυτος, ἐλεύθερος. Der sprachliche Ausdruck der Inschrift bewegt sich ganz im Bereiche des stoischen Stils: mit Z. 2 vgl. Philon c. 3: ἀλλ' ἔστιν ἡ σκέψις περὶ τροπῶν, οὓς οὐτ' ἐπιθυμῖαι οὐτε φόβοι οὐθ' ἡδοναὶ οὐτε λῦπαι κατέξενξαν τῷ γὰρ ὄντι μόνος ἐλεύθερος ὁ μόνῳ θεῷ χρώμενος ἡγεμόνι. In der ὁρθὰ καρδίᾳ (Z. 6) wird man den ὁρθὸς λόγος, das ὁρθῶς ποιεῖν wiedererkennen, die φύσις (Z. 4) ist die stoische, nach der der Mensch sein Leben einzurichten hat. Z. 8 klingt an Epiktet (IV 1 57) an: καὶ μὴ μοι πάππους αὐτοῦ καὶ προπάππους βλέπε) — ἀλλ' ἂν ἀκούσης λέγοντος ἔσωθεν καὶ ἐκ πάθους 'κρίει', καὶ δώδεκα δάβδοι προάγωσι, λέγε δοῦλον. Und dies emphatische λέγε δοῦλον, das sich bei Epiktet viermal wiederholt, möchte man fast nachgeahmt glauben in Z. 13, wo κακόν ein sehr übles Flickwort ist, τριδουλον aber genau einem Ausdruck des Epiktet entspricht (6): τῶν τρεῖς πεπραμένων οὐδὲν διαφέρει πρὸς τὸ μὴ καὶ αὐτὸς δοῦλος εἶναι. Auch die Abstammung aller Menschen von Gott, wie die Stoa sie lehrte, kommt Z. 10 zum Ausdruck (vgl. Epiktet I 3 und 9), verziert durch eine Dichterreminiscenz: denn die Worte εἰς παλὸς πάντων²⁾ weisen wohl auf die Verse des Kallimachos zurück (fr. 133):

εἴ σε Προμηθεὺς

ἔπλασε, καὶ πηλοῦ μὴ ἔξ ἑτέρου γέγονας,

welche der Verfasser der Inschrift aus den Schulvorträgen seiner Lehrer kannte (vgl. Clem. Al. *strom.* vol. III 80 Di). Aus der göttlichen Abstammung aber folgt, dass der Mensch, der dieser Abstammung entsprechend lebt, ein Gottverwandter, ein θεῖος wird: und so wird Epiktet selbst Z. 17 genannt, damit hat er den Gipfel stoischen Ruhmes erreicht.

1) Drastischer dafür die Inschrift λῆρον καὶ φλῆναφον ἀγεῖ; die Zusammenstellung der beiden Substantiva λῆρος und φλῆναφος, singularisch oder pluralisch, ist besonders häufig bei Lucian.

2) Sterrett hat sich durch die dorische Form zu einem Missverständnis verleiten lassen, indem er verbessert εἰς [δὲ] παλὸς πάντων. Das würde mit der stoischen Auffassung so wenig wie mit irgend einer anderen vereinbar sein.

Die Inschrift hat also ein stoisch gebildeter Mann in den Fels am Apollotempel eingraben lassen, als ein *ἐφώδιον* für den frommen Wanderer, der hier vom Wege ablenkend einkehrte und betete. Der Mann war offenbar selbst ein Unfreier, gleich dem von ihm verehrten Epiktet, er lebte geraume Zeit nach Epiktet, der für jene Zeit trotz seiner unfreien Geburt ein *ὄφελος μέγα καὶ μέγα χάριμα* geworden war. Er schliesst mit dem Wunsche, dass auch für seine Zeit ein solches Licht erstehen möge: vielleicht ist es nicht ungerecht anzunehmen, dass er selbst sich für den Mann gehalten wissen wollte; er war von Slavenabstammung wie Epiktet, er war Stoiker wie Epiktet, natürlich auch im rechten Sinne gleich jenem, also auch ein *θεῖος ἀνὴρ*. Schade, dass der Mann uns seinen Namen verschwiegen hat.

Strassburg i./E.

G. KAIBEL.

AD DIODORI SICULI NOVISSIMAM EDITIONEM,
QUAM RECOGNOVIT F. VOGEL A. 1888, VOL. I.

I 24, 2 *ὁμολογουμένου γὰρ [ὄντος] παρὰ πᾶσιν ὅτι τοῖς Ὀλυμπίοις θεοῖς Ἡρακλῆς συνηγωνίσαστο τὸν πρὸς τοὺς Γίγαντας πόλεμον, φασὶ τῇ γῇ μηδαμῶς ἀρμόττειν γεγεννηκέναι τοὺς Γίγαντας κατὰ τὴν ἰλικίαν ἣν οἱ Ἕλληνες φασιν Ἡρακλέα γεγενῆσθαι.* Non tam prave scribere solet Diodorus, ut *ὄντος* ex abundanti additum participio genuinum esse possit. Nec sententiae ea ratio est, ut in *ὄντως* mutandum esse censeam.

I 26, 2 *μυθολογοῦσι δὲ καὶ τῶν θεῶν τοὺς μὲν ἀρχαιοτάτους βασιλεῦσαι πλείω τῶν χιλίων καὶ ἑκατὸν ἑτῶν, τοὺς δὲ μεταγενεστέρους οὐκ ἐλάττω τῶν τριακοσίων.* Cum e praegressis, ubi scriptor loquitur de iis qui inde a Sole usque ad Alexandrum in Aegypto regnarunt, apparet non agi de paucis illis deis, qui ut Osiris, Isis et Horus rebus praefuisse credebantur, sed in genus de antiquissimis Aegypti regibus, tum, quod caput est, si *θεῶν* scriptum reliquit Diodorus, neutiquam intellegitur, cur quidam, teste scriptore, numerorum miraculum tollere voluerint fingendo antiquissimo tempore annis menstruis, deinde vero trimestribus usos esse veteres Aegyptios. His igitur de causis *θεῶν* a sciolo invectum esse crediderim et pro eo substituendum esse *βασιλέων*.

I 35, 10 *ὅπου γὰρ ἄν φανῇ (hippopotamus), συνάγουσιν ἐπ' αὐτὸ πλοῖα, καὶ περιστάντες κατατραυματίζουσιν ὥσπερ εἰς κοπεῦσιν ἐπὶ σιδηροῖς ἀγκίστροις, εἰθ' ἐνὶ τῶν ἐμπαγόντων ἐνάπτοντες ἀρχὰς στυπνίνας ἀφιάσι, μέχρι ἄν ὅτου παραλυθῇ γενόμενον ἔξαιμον.* Scire velim quid sibi velit in his praepositio *ἐπί*, qua deleta omnia plana sunt.

I 40, 3 *διαιρούμενοι γὰρ (οἱ ἐν Μέμφει φιλόσοφοι) τὴν γῆν εἰς τρία μέρη φασὶν ὑπάρχειν ἐν μὲν τὸ κατὰ τὴν ἡμετέραν οἰκουμένην, ἕτερον δὲ τὸ τοῦτοις τοῖς τόποις ἀντιπεπονθὸς ταῖς ὕραις, τὸ δὲ τρίτον μεταξὺ μὲν κείσθαι τούτων,*

ὑπάρχειν δὲ δια καῦμα ἀνίκητον. εἰ μὲν οὖν ὁ Νεῖλος ἀνέβαινε κατὰ τὸν τοῦ χειμῶνος καιρὸν, δῆλον (ἄν add. Hertleiu) ὑπῆρχεν (concinnius foret ὑπάρχειν) ὥς ἐκ τῆς καθ' ἡμᾶς ζώνης λαμβάνει τὴν ἐπίρρυσιν διὰ τὸ περὶ τούτους τοὺς καιροὺς μάλιστα γίνεσθαι παρ' ἡμῖν τὰς ἐπομβρίας· ἐπεὶ δὲ τούναντίον περὶ τὸ θέρος πληροῦσθαι, πιθανὸν εἶναι κατὰ τοὺς ἀντικειμένους τόπους γεννᾶσθαι τοὺς χειμῶνας, καὶ τὸ πλεονάζον τῶν κατ' ἐκείνους τοὺς τόπους ὑδάτων εἰς τὴν καθ' ἡμᾶς οἰκουμένην φέρεσθαι. Zona in opposito hemisphaerio, ut scriptor ait, nostrae ἀντιπέπονθε ταῖς ὥραις, itaque Nilus qui non hieme, quando maxime pluit apud nos, sed aestate augetur, nasci putabatur a philosophis illis in altero hemisphaerio, ubi eo tempore tempestates furere suspicabantur. Quare corrigendum arbitror πιθανὸν εἶναι κατὰ τοὺς ἀντικειμένους τόπους (τότε) γεννᾶσθαι τοὺς χειμῶνας. Ad γεννᾶσθαι cf. v. c. I 82, 3. III 51, 2. Post τόπους quam facile elabi potuerit τότε, cadit in oculos.

I 81 extr. τὴν δὲ μουσικὴν νομίζουσιν οὐ μόνον ἄχρηστον ὑπάρχειν καὶ βλαβεράν, ὥς ἂν ἐκδηλύνουσιν τὰς τῶν ἀκουόντων ψυχὰς. Iniuria Hertleinio, qui plurimos Diodori locos scite correxit, obsecutus est editor delenti vocolam ἄν. Nimirum ὥς ἂν cum participio sive aliunde suspensio sive absoluto coniunctum Diodorus usurpare solet pro ἄτε, quippe. Sic infra 88, 1 τὸ δὲ μῦθον τοῦ σώματος τὸ τῆς γενέσεως αἷτιον τιμᾶσθαι προσηκόντως, ὥς ἂν ὑπάρχον τῆς τῶν ζώων φύσεως. Adscribam ex innumeris locis, nam passim formula occurrit, aliquot quae notavi exempla: II 36, 1. III 8, 5. 14, 5. 17, 3. 18, 1. ibid. 5 (ubi suo Marte ἄν del. Vogel). 20, 3. 23, 2. 26, 2. 29, 4. 33, 3. 6. 34, 3. 4. 35, 8.

I 91, 4. Posteaquam Diodorus narravit τὸν παρασχίστην facta in cadavere incisione fugam capessere, persequentibus iis qui astitissent, sic pergit: ὑπολαμβάνουσι γὰρ μισητὸν εἶναι πάντα τὸν ὁμοφύλῳ σώματι βίαν προσφέροντα καὶ τραύματα ποιοῦντα καὶ καθόλου τι κακὸν ἀπεργαζόμενον. Quid quaeso sibi volt Vogelii annotatio καὶ — ἀπεργαζόμενον hic sensu carent? An igitur nullo alio modo quam vi aut vulneribus corpus laedi potest? Nonne cogitare licet de quacumque contumelia? Cf. supra 77, 3 ἔπειτα εἴ τις ἐν δόξῃ κατὰ τὴν χώραν ἰδὼν φρονεούμενον ἄνθρωπον ἢ τὸ καθόλου βλαίον τι πάσχοντα μη ῥύσαιτο δυνατός ὢν, θανάτῳ περιπεσεῖν ἄφειλεν.

I 92, 4, ubi agitur de mortuorum apud Aegyptios iudicio, sic scriptum est: *ἐὰν μὲν οὖν τις παρελθὼν ἐγκαλέσῃ καὶ δείξῃ βεβιωκότα κακῶς, οἱ μὲν κριταὶ τὰς γνώμας πᾶσιν ἀποφαίνονται, τὸ δὲ σῶμα εἴργεται τῆς εἰθισμένης ταφῆς· ἐὰν δ' ὁ ἐγκαλέσας δόξῃ μὴ δικαίως κατηγορεῖν, μεγάλοις περιπίπτει προστίμοις.* Si accusator defuncti culpam ostenderat, necesse erat iudices eum damnarent, ut arbitrator, nec tamen hoc significare possunt verba tradita. Melius sane codd. CF sine articulo et sine πᾶσιν exhibent οἱ μὲν δικασταὶ γνώμας ἀποφαίνονται, quibus verbis si addideris κατ' αὐτοῦ, dictum erit quod fuit dicendum.

II 6, 2 Ὁξυάρτης κατέγραψεν ἅπαντας τοὺς ἐν ἡλικίᾳ [στρατείας] ὄντας. Deleatur glossema.

II 16, 10 οἱ δὲ ταῦτα (elephantorum simulacra) κατασκευάζοντες αὐτῇ (Semiramidi) τεχνῖται προσεκαρτέρουν τοῖς ἔργοις ἐν τινι περιβόλῃ περιφκοδομημένῳ καὶ πύλας ἔχοντι τηρουμένας ἐπιμελῶς, ὥστε μηδὲνα μηδὲν τῶν ἔσωθεν ἐξιέναι [τεχνιτῶν] μήτε τῶν ἔξωθεν εἰσιέναι πρὸς αὐτούς. Manifesto e praegressis interpolatum est a glossatore τεχνιτῶν, quo addito contra mentem scriptoris etiam verba sequentia τῶν ἔξωθεν de operariis accipiendum foret. Recte mox τοῦτο δ' ἐποίησεν, ἵνα μηδεὶς τῶν ἔξωθεν ἴδῃ τὸ γεγόμενον μηδὲ διαπέσῃ φήμη πρὸς Ἰνδοὺς περὶ τούτων.

II 29, 3 dicitur de Chaldaeis οὐκ ἀσόφως δὲ ποιοῦνται καὶ τὰ περὶ τὴν οἰωνοσκοπίαν, ἄκρως ἐπιτιγχάνειν νομίζοντες. Admodum mihi suspectus est usus verbi medii pro activo ποιοῦσι, quod nescio an aut e proximo verbo ἀποφαίνονται labem contraxerit aut e sequenti ποιοῦνται in verbis τὴν δὲ τούτων μάθῃσιν ἀπάντων οὐχ ὁμοίαν ποιοῦνται τοῖς τὰ τοιαῦτ' ἐπιτηδεύουσι τῶν Ἑλλήνων, ubi optime habet.

II 47, 4 miror dici de Hyperborea, quod de omnibus gentibus aequae valet, propriam eos habere linguam: ἔχειν δὲ τοὺς Ὑπερβορέους ἰδίαν τινὰ διάλεκτον καὶ πρὸς τοὺς Ἑλληνας οἰκειότατα διακρίσθαι. Si enim voluit, sermone eos uti plane singulari, potius ἰδιότροπόν τινα δ. expectes. An forte Diodorus scripsit ἡδεῖαν τινὰ διάλεκτον, qualis decebat Θεοφιλεῖς illos homines? Infra III 8, 3 de barbaris quibusdam Aethiopibus dixit τὴν φωνὴν ὁξεῖαν προβάλλοντες.

II 54, 2 τὰ δὲ πρὸς δυσμὰς μέρη καλλιμένα τῆς Ἀραβίας διείληπται πεδίοις ἀμμώδεσιν ἀερίοις τὸ μέγεθος. Usus vocabuli Diodoro proprius, de quo cf. I 33, 3 et III 44, 6. Moneo propterea quod Pape in lexico s. v. de hoc usu dubitare videtur.

II 51, 1 de camelopardale sic scripsisse traditur Diodorus: τῷ μὲν γὰρ μεγέθει μικρότεροι τῶν καμήλων εἰσὶ καὶ βραχυτραχηλότεροι, τὴν δὲ κεφαλὴν καὶ τὴν τῶν ὀμμάτων διάθεσιν παρδάλει παρεμφερεῖς διατετύπωνται, τὸ δὲ κατὰ τὴν ῥάχιν κύρτωμα παρεμφερὲς ἔχουσιν καμήλῳ, τῷ χρώματι καὶ τῇ τριχώσει παρδάλεσιν ὁμοιασιν κτέ. Aut numquam camelopardalem vidit scriptor Siculus aut dedit μακροτραχηλότεροι.

II 56, 3 εἶναι δὲ (Aethiopes) τοῖς σώμασιν ἀπαλούς μὲν καθ' ὑπερβολήν, εὐπονωτέρους δὲ πάλιν τῶν παρ' ἡμῖν· δραξαμένων γὰρ αὐτῶν ταῖς χερσὶν ὀδηποτοῦν μηδένα δύνασθαι τὸ τοῖς δακτύλοις περιληφθὲν ἐκτρέψαι. Imo vero ἐκστρέψαι, εστωγετε.

II 58, 7 τῶν δὲ παρ' ἡμῖν ἄστρον τὰς ἄρκτους καὶ πολλὰ [τῶν καθ' ἡμᾶς] καθόλου μὴ φαίνεσθαι in Aethiopia. Verba seclusa om. E, ex bono cod. C enotatum est τὸ καθ' ἡμᾶς. Si quid est in his genuini, fortasse non spernenda ingeniosa Salmasii coniectura καὶ πῶλον τὸν καθ' ἡμᾶς, sed nescio an sit potius verborum τῶν παρ' ἡμῖν varietas, qua deleta verba τῶν δὲ παρ' ἡμῖν ἄστρον τὰς ἄρκτους καὶ πολλὰ καθόλου μὴ φαίνεσθαι facile intelleguntur. Quid vero sibi velit editoris coniectura καὶ πολλὰ τῶν κατ' αὐτὰς κ. μ. φ., prorsus me latet.

II 59, 2 σέβονται δὲ (insulani, de quibus scripsit Iambulus) θεοῖς τὸ περιέχον [πάντα] καὶ ἥλιον καὶ καθόλου πάντα τὰ οὐράνια. Noto usu ὁ περιέχων sive τὸ περιέχον aer vocatur, quare valde suspectum habeo quod additur πάντα, auribus quoque ingratum ob ipsa sequentia. Cf. IV 38, 4.

II 59, 8 τοὺς δὲ καλάμους, ἐξ ὧν ὁ καρπὸς τῆς τροφῆς γίνεται, φασὶ σπιθαμιαίους ὄντας τὸ πάχος κατὰ τὰς τῆς σελήνης ἀναπληρώσεις ἀναπληροῦσθαι, καὶ πάλιν κατὰ τὰς ἐλαττώσεις ἀνὰ λόγον ταπεινοῦσθαι. Verbum ἀναπληροῦσθαι praegressi substantivi dittographia depravatam esse existimo. Aperte enim contextus et oppositum ταπεινοῦσθαι verbum postulant, quale est ἀυξάνεσθαι.

III 2, 1 ὅτι μὲν γὰρ οὐκ ἐπήλυδες ἐλθόντες ἀλλ' ἐγγεγεῖς ὄντες τῆς χώρας δικαίως αὐτόχθονες ὀνομάζονται, σχεδόν

παρὰ πᾶσιν συμφωνεῖσθαι. Haud paullo melius abesset participium ἐλθόντες, quod num ipse Diodorus addiderit dubito.

III 4, 3, ubi agitur de signis hieroglyphicis, haec leguntur: ὁ δὲ κροκόδειλος σημαντικός ἐστι πάσης κακίας, ὁ δὲ ὀφθαλμὸς δίκης τηρητῆς καὶ παντὸς τοῦ σώματος φύλαξ. Locum sic scriptum interpretari nequeo. Lacuna esse videtur post δίκης, explenda in hunc fere modum: ὁ δὲ ὀφθαλμὸς δίκης (καὶ φυλακῆς, τῶν πάντων (ὄντων?) ὧν) τηρητῆς καὶ παντὸς τοῦ σώματος φύλαξ.

III 7, 1 Τὸ δὲ περὶ τοὺς φίλους τοῦ βασιλέως νόμιμον, καίπερ ὃν παράδοξον, διαμένειν ἔφασαν ἕως τῶν καθ' ἡμᾶς χρόνων. Requiro φασὶν pro ἔφασαν, ut recte legitur supra 5, 3 init. ἔθος γὰρ ὑπάρχειν λέγουσι κτέ.

III 8, 6 τροφῇ δὲ χρωῖνται τινὲς μὲν — τινὲς δὲ τῆς ἀπαλωτάτης ὕλης τοὺς ἀκρέμονας περικλῶντες. Hic exspectabam ἀποκλῶντες. Esuri enim τῷ περικλᾶν parum proficiunt, ut arbitror. Quid sit περικλᾶν cum ipsa compositio testatur tum constans verbi usus. Recte v. c. usurpatum videbis supra II 53, 7, ubi palmae genus describens dicit: ἔνια δ' ἐπ' ἀμφοτέρω τὰ μέρη περικλώμενα καὶ διπλῇ τῇ καταθέσει τῶν κλάδων ἀμφίχαιτα γινόμενα γραφικὴν ἀποτελεῖ τὴν πρόσοψιν.

III 10, 6 de magnis serpentibus scriptum est φασὶ — ἐν — τοῖς σπηλαίοις τοῖς τὸ βάθος ἔχουσι συνεχῶς ἐναυλιζέσθαι. Intellegerem τοῖς ἰκανὸν τὸ βάθος ἔχουσι aut τοῖς βάθος ἔχουσι sine articulo.

III 14, 1 ἐπὶ γὰρ πλατείας σανίδος μικρὸν ἐγκεκλιμένης τρίβουσι τὴν κατειργασμένην μάρμαρον (ex aurifodinis) ὕδωρ ἐπιχέοντες· εἴτα τὸ μὲν γεῶδες αὐτῆς ἐκτεχόμενον διὰ τῶν ὑγρῶν καταρρεῖ κατὰ τὴν τῆς σανίδος ἔγκλισιν, τὸ δὲ χρυσίον ἔχων ἐπὶ τοῦ ξύλου παραμένει διὰ τὸ βάρος. Agatharchides apud Photium, unde mutato hic illic vocabulo totam hanc descriptionem mutuatus est Diodorus, pro ἔγκλισιν habet ἐπίνοϊαν, quod procul dubio depravatum est ex ἐπίνευσιν, i. e. ἔγκλισιν.

III 14, 14 ἔπειτα ἐάσαντες ψυχθῆναι. Cum bonus liber Vaticanus habeat ψυγῆναι, fieri potest ut vetusta forma Attica ψυχῆναι reddenda sit Diodoro.

III 15, 4 νομῆς χάριν πλανώμενοι περὶ τὰς ὑποδύσεις καὶ τὰ κοιλώματα κτέ. Ultima tria vocabula, quae plane otiosa

omittit Agatharchides, ne Diodorus quidem scripsisse videtur, sed magistellus, sumta ex ipsis sequentibus: οἱ δ' ἰχθύες ἐν τοῖς κοιλώμασι καταλείπονται, ut orationem varians pro ἐν ταῖς ὑποδόσεσιν scripsit historicus.

III 17, 1 ταῖς μὲν γὰρ θήραις προσκαρτεροῦσιν (Ichthyophagi) ἐφ' ἡμέρας τέτταρας, εὐωχούμενοι πανδημῇ μεθ' ἱλαρότητος καὶ ταῖς ἀνάρθοις ψδαῖς ἀλλήλους ψυχαγωγοῦντες· πρὸς δὲ τούτοις ἐπιμίσθονται τότε ταῖς γυναιξὶν αἷς ἂν τύχῃσι παιδοποιίας ἐνεκά. Agatharchides corrupte: ἐπὶ μὲν γὰρ τέτταρας ἡμέρας πρὸς ταῖς θήραις γίνονται καὶ πρὸς ψδαῖς ἀνάρθοις καὶ πρὸς ταῖς συνουσίαις ταῖς παιδιᾶς χάριν μισγομέναις.

III 18, 4 καὶ ὁ τρίτος δὲ Πτολεμαῖος [δ] φιλοτιμηθεὶς περὶ τὴν θήραν τῶν ἐλαφάντων τῶν περὶ τὴν χώραν ταύτην ὄντων, ἐξέπεμψεν ἕνα τῶν φίλων κτέ. Exulato perversus articulus. Cf. III 36, 3.

III 21, 2 ἐξαίσιοι γὰρ τοῖς μεγέθεσιν ὑπάρχουσι (testudines) καὶ τῶν ἐλαχίστων ἀλιάδων οὐκ ἐλάττους. Perperam Pape in lexico s. v. effecit ex hoc loco ἀλιάδα esse perexiguum navigii piscatorii genus.

III 31, 1 ἄνδρες ὑπὸ μὲν τῶν Ἑλλήνων καλούμενοι Κυναμολγοὶ κτέ. Nisi forte hic locus lacuna laborat, perinepte Diodorus de hac gente agens neglexit ex Agatharchide adscribere verba τὰς τῶν κυνῶν θηλείας ἀμέλγοντες τῷ γάλακτι τρέφονται, quae servata sunt a Photio. Ipsum tamen Diodorum, non librariorum, in culpa esse fortasse indicio est nominis, quod ex Agatharchide restitutum est, corruptela in Κυάμυνοι, quae si verba illa addidisset, non ita facile accidere poterat.

III 34, 7 ἐκ δὲ ταύτης (Alexandria sc.) κατὰ τὸν Νεῖλλον πλέοντες πολλοὶ δεκαταῖοι κατηντήκασιν εἰς Αἰθιοπίαν. Mera coniectura corrigendum fuerat ἀνὰ τὸν Νεῖλλον, quod oblatum ab Agatharchide iniuria spreuit editor, qui non raro coniecturas haud ita certas in textum recepit. Recte IV 56, 7 scriptum exstat ἀνὰ τὸν Ἰστρον πλεύσαντας μέχρι τῶν πηγῶν, et quis eo sensu κατὰ ferri posse credat?

III 36, 7 Aegyptii quidam, regnante secundo Ptolemaeo, ingentem serpentem venantes τῷ φόβῳ τὰ χρώματα τῶν προσώπων ἀποβεβληκότες δειλῶς ἐπέβαλον τοὺς βρόχους (quos praeparaverant restes) ἀπὸ τῆς οὐρᾶς· τὸ δὲ θηρίον ἅμα τῷ

προσάψασθαι τοῦ σώματος τὸν κάλων ἐπεστράφη μετὰ πολ-
λοῦ φυσήματος καταπληκτικῶς κτέ. Vereor paene ne actum
agam monendo, sententiam postulare ἐπὶ τῆς οὐράς, sed silet
editor.

III 37, 4 Venatores illi latebras, quas ingens ille serpens prae-
datum exiens reliquerat, terra et saxis saepserant, praeparato in
antri vicinia ἀπὸ σχοίνου πυκνῆς περιφερεῖ πλοκάνῃ, τῷ μὲν
τύπῳ τοῖς κύρτοις ἐμφερεῖ, τῷ δὲ μεγέθει καὶ τῇ διαλήψει
τῆς χώρας δυναμένῃ δέξασθαι τὸν ὄγκον τοῦ θηρίου, eo con-
silio ut bestia antrum frustra repetens eo confugeret. Iam haec
secuntur: τὸ δὲ θηρίον τὴν μὲν εἴσοδον (antri) οὐχ ἠύρισκε, τὴν
δὲ τῶν κυνηγῶν ὁρμὴν καταπληττόμενον κατέφυγεν εἰς τὸ
πλησίον κατεσκευασμένον στόμιον. πιμπλαμένου δὲ τοῦ πλο-
κάνου τῇ διαλύσει τῆς σπείρας, ἔφθασαν τῶν κυνηγῶν τινὲς
προσιπτάμενοι, καὶ πρὸ τοῦ στραφῆναι τὸν ὄφιν ἐπὶ τὴν
ἐξοδὸν κατελάβοντο δεσμοῖς τὸ στόμιον πρόμηκες ὃν κτέ. Quid
sibi velit ἢ διάλυσίς τῆς σπείρας non expediens conieci: πιμ-
πλαμένου δὲ τοῦ πλοκάνου τῇ διελεύσει τῆς σπείρας, quibus
quid quaeso est planius?

III 38, 4 εὖρος δὲ (sinus Arabici) κατὰ μὲν τὸ στόμα καὶ
τὸν μυχὸν ὑπάρχει περὶ ἑκκαίδεκα σταδίου, ἀπὸ δὲ Πανόρμου
λιμένος πρὸς τὴν ἀντιπέρασ ἡπειρον μακρᾶς νεὼς διωγμὸν
ἡμερήσιον. Nec quid sit hac in re διωγμός intellego, neque
unde suspensus sit accusativus. Aptum foret μακρᾶς νεὼς δι-
αγμα. Quod substantivum cum sequenti adiectivo non magis
facit hiatum (quem anxie vitat D.) quam σῶμα I 92, 4 in verbis
τὸ δὲ σῶμα εἴργεται αὐτὸ καταφρονήσαντα IV 22, 3, ubi est
καταφρονήσαντα εἰπεῖν.

III 40, 3 τὸ βάθος οὐ πλέον εὑρίσκεται τριῶν ὀργυῶν.
Agatharchides δυνεῖν, quod discrimen notare neglexit editor, quae
lectio propter ea quae deinceps narrantur nescio an sit potior.

III 40, 9 ὅτι μεγάλης τινὸς γενομένης ἀμπώτεως ἐγεώθη
τοῦ κόλπου πᾶς ὁ τόπος ὃ τὴν χλῶραν ἔχων τοῦ τόπου
πρόσοψιν. Dubito num recte Vogel receperit Eichstaedtii con-
iecturam τοῦ τύπου, quae verba me quidem iudice multo rectius
delebuntur. Cf. § 3.

III 47, 3 ἴδιον δέ τι παρὰ τοῖς ἐγχωρίοις συμβαίνει περὶ
τοὺς ἡσθητικότητας ὑπὸ μακρᾶς νόσου τὰ σώματα. διαπνεο-
μένου γὰρ τοῦ σώματος ὑπ' ἀκράτου καὶ τμητικῆς φύσεως,

καὶ τῆς συγκρίσεως τῶν ὀγκῶν εἰς ἀραίωμα συναγομένης, ἐκλυσίς ἐπακολουθεῖ δυσβοήθητος. Agatharchides de eadem re sic scribit: διαπνεομένου τοῦ σώματος ὑπ' ἀραιότου καὶ τμητικῆς φύσεως (odoris scil. aromatum, qui Arabiae aerem implet), καὶ τὴν σύμμετρον πύκνωσιν εἰς μείζον ἀγούσης (ἀραιούσης coni. Bekker), ὥστε ἄγειν εἰς ἐκλυσιν ἐσχάτην. In Diodori loco non intellego participium συναγομένης. Quod Agatharchidae est ἡ σύμμετρος πύκνωσις (τοῦ σώματος) a Diodoro dicitur ἡ σύγκρισις τῶν ὀγκῶν, i. e., ni fallor, partium corporis solidarum concretio, quam dicit acri illo spiritu, qui corpora illic perfeat, transire vel mutari in statum laxum et dissolutum, sanitati et vitae adversum. Pro συναγομένης igitur intellegerem ἀλλαστομένης aut aliquid simile.

III 72, 2 Σειληνούς — Σειληνόν. Recte codex D hic et IV 4, 3 servat genuinam horum nominum formam, quam bonae aetatis tituli confirmant, Σειληνούς et Σειληνόν.

IV 5, 2 δίμορφον δ' αὐτὸν δοκεῖν ὑπάρχειν διὰ τὸ δύο Διονύσους γεγονέναι, τὸν μὲν παλαιὸν καταπύγωνα διὰ τὸ τοὺς ἀρχαίους πάντας πωγωνοτροφεῖν, τὸν δὲ νεώτερον ὠραίον καὶ τραφερόν καὶ νέον, καθότι προεῖρηται. Quicumque ὠραίος est, simul est νέος, et aliud postulat oppositum καταπύγωνα, nempe λεῖον.

IV 12, 7 τὸν μὲν γὰρ ἐχθρόν κατ' ἰδίαν ἐμίσησε, τὴν δ' ὑβριζομένην ἐλεῶν ἐπιεικέα διαφέρειν ὑπελάμβανε. Sententiae bene consulit Hertleinii coniectura ὑπελαμβάνετο, sed incertum, utrum sic corrigendum sit an potius inserendum δεῖν, quod facile ante aut post διαφέρειν elabi potuit.

IV 24, 5 τοσαύτη δ' ἐστὶν ἀγνεία καὶ σεμνότης περὶ τὸ τέμενος (Iolai), ὥστε τοὺς μὴ τελοῦντας τὰς εἰθισμένας θυσίας παῖδας ἀφώνους γίνεσθαι καὶ τοῖς τετελευτηκόσιν ὁμοίους. ἀλλ' οὗτοι μὲν ὅταν εὖξηται τις ἀποδώσειν τὴν θυσίαν καὶ ἐνέχυρόν τῆς θυσίας (τ. θ. abesse malim) ἀναδείξῃ τῷ θεῷ, παραχρῆμα ἀποκαθίστασθαι φασὶ τοὺς τῇ προεῖρημένῃ νόσῳ κατεχομένους. Perincommodum est pronomen οὗτοι, quod de pueris intellegi vetat sententia, vix autem referri potest ad Agyrhaeos in capitis initio commemoratos, cum praesertim statim subsequantur verba: οἱ δ' οὖν ἐγγχώριοι τοῦτοις ἀκολουθῶς τὴν μὲν πύλην — Ἡρακλείαν προσηγόρευσαν κτέ. Aut fallor aut Diodorus dederat: ἀλλ' ἐνιοὶ μὲν — φασιν κτέ.

IV 35, 2 τὰ μὲν οὖν περὶ Μελέαγρον καὶ Ἀλθαίαν ἔτι δ' Οἰνέα τοιαύτης ἔτυχε Διέξοδον. *Exitus, finis, eventus Graece ἔξοδος, non διέξοδος, dici solet, quare vide ne scribendum sit τοιαύτης ἔτυχεN ἔξοδον.*

IV 43, 3 de Argonautis dicitur: περιπεσεῖν δυοὶ νεανίσκοις ἐπὶ τιμωρίᾳ διωρυγμένοις, nempe Phineidis, de quibus nota narratur fabula. Perabsurde hi perfossi, ceu parietes, dicuntur pro defossis, i. e. κατωρυγμένοις, quod reddatur Diodoro.

IV 46, 2 ἀντιπρατιούσης δὲ τῆς Μηδείας αἰεὶ μᾶλλον τῇ προαίρεσει τῶν γονέων, φασὶ τὸν Αἰήτην ὑποπτεύσαντα τὴν ἐκ τῆς θυγατρὸς ἐπιβΟΤλὴν εἰς ἐλευθέραν αὐτὴν ἀποθέσθαι φυλακὴν. De nullis cum hic agatur insidiis, procul dubio substituendum quod perpetuo a librariis cum ἐπιβουλή confunditur, ἐπιβΟλὴν, i. e. προαίρεσιν, ἐπιχείρησιν, ἐπίθεσιν. Infra cap. 50, 6 ἐνταῦθα πάντων θαυμασάντων τὸν λόγον (Medeae quae promiserat se dolo interfecturum esse Peliam et regnum sociis suis tradituram) καὶ τὸν τρόπον τῆς ἐπιβΟΤλῆς μαθεῖν ζητούντων recte receptum videtur ἐπιβουλῆς, licet antiqua volgata ἐπιβΟλῆς minime absurda sit, ut paullo post sequitur προειποῦσαν δὲ τοῖς ἀριστεῦσι τὰ κατὰ μέρος τῆς ἐπιθέσεως. Nempe omnis ἐπιβουλή simul est ἐπιβολή, sed longe abest ut omnis ἐπιβολή sit ἐπιβουλή.

IV 54, 3 τὸ μὲν πρῶτον ἐπιβαλέσθαι φασὶν αὐτὸν (Iasonem) πείθειν τὴν Μήδειαν ἐκουσίως παραχωρῆσαι τῆς συμβιώσεως· βούλεσθαι γὰρ αὐτὸν γαμεῖν οὐκ ἀποδοκιμάσαντα τὴν πρὸς αὐτὴν ὁμιλίαν. Admodum inelegans est haec pronominis repetitio, quam iniuria editor tribuit scriptori. Codices enim altero loco exhibent αὐτήν, quod rectius olim Dindorfius in ἄλλην reflexisse mihi videtur.

IV 58, 8 Αἰνδον, Ἰήλυσον, Κάμηλον. Quanto ocius revocetur optima omnium librorum scriptura Κάμηλον, quam solam agnoscunt fidelissimi testes tituli antiqui. Similiter Στάγειρος perperam edi solet pro Στάγιρος.

IV 59, 4 De Scirone scribit Diodorus οὗτος γὰρ εἰώθει τοὺς παριόντας ἀναγκάζειν ἀπονίπτειν ἐαυτὸν ἐπὶ τινος ἀποκρήμνου τόπον. Requiro ἐαυτοὺς.

IV 60, 5 ἐνταῦθ' ὁ μὲν Αἰγεὺς ὑποπτεύσας τὴν Ἀνδρογέω φιλίαν, μήποθ' ὁ Μίνως βοηθήσας τοῖς υἱοῖς τοῦ Πάλλαντος ἀφέληται τὴν ἀρχήν, ἐπεβούλευσε τῷ Ἀνδρόγεω.

Necessarium pronomen absorpsit praegressi nominis terminatio ANTOC. Scribere enim debuit Diodorus: μήποθ' ὁ Μίνως βοηθήσας τοῖς υἱοῖς τοῦ Πάλλαντος (αὐτὸν) ἀφέλγεται τὴν ἀρχήν.

IV 65, 8 Καπανεύς δὲ βιαζόμενος καὶ διὰ κλίμακος ἀναβαίνων ἐπὶ τὸ τεῖχος ἐτελεύτησεν. Vix potuit scriptor reticere quod omnes memorant quodque in hac narratione paene caput est, Capaneum fulmine percussum cecidisse, quare κεραυνωθεὶς aut simile quid interiisse h. l. suspicor. Cf. 68, 2. 71, 3.

IV 72, 6 τούτων δὲ Πηλεὺς δίσκῳ βαλὼν ἀπέκτεινεν ἄκουσίως Φῶκον ὁμοπάτριον ἀδελφόν. Haec verba in omnibus libris praeter D excipit scholium manifestum adscriptum antiquitus ad ὁμοπάτριον hoc: ἐξ ἄλλης δὲ μητρὸς γεγεννημένον, quod dudum editoribus vel sine codice expungendum fuerat.

IV 75, 3 περὶ οὗ καὶ ὁ ποιητὴς Ὅμηρος φησι κτέ. Cum constanti usu ὁ ποιητὴς apud scriptores Graecos Homerum significet, non dubito quin nomen proprium reddendum sit glossatori.

IV 77, 4 ἐν ᾧ τρεφόμενον τὸν Μινώταυρον τοὺς ἐξ Ἀθηναίων ἀποστελλομένους ἑπτὰ κόρους καὶ κόρας ἑπτὰ κατεσθίειν. Licet codd. CD alterum ἑπτὰ omittant, eum numerum tamen cum Vogelio delere nolim. Accurate enim loquentibus ἑπτὰ κόροι καὶ κόραι septem tantum sunt, quorum pars pueri pars puellae, sed ubi ex utroque sexu septeni commemorandi sunt, aut repeti solet numerus aut altero loco poni τοσαῦται vel (αἱ) ἴσαι. Hiatum autem vitans Diodorus scribere maluit καὶ κόρας ἑπτὰ quam καὶ ἑπτὰ κόρας.

Scribebam Traiecti ad Rhenum m. Maio a. 1888.

H. VAN HERWERDEN.

ZUR GESCHICHTE DER MEDICIN IM ALTERTHUME.

I. Bekanntlich ist uns für die Lebenszeit eines der berühmtesten und am häufigsten citirten Aerzte des Alterthums, des Herakleides von Tarent, kein directes Zeugniß überliefert. Die Möglichkeit dieselbe zu bestimmen, hängt einzig und allein von der richtigen Verwerthung der einschlägigen Notizen ab. Die Ansichten der Gelehrten darüber, soweit ich sie kenne, gehen auseinander. Sprengel¹⁾ und nach ihm Kühn²⁾ setzen seinen Lehrer, den Herophileer Mantias, ohne Beifügung eines Grundes, um 276 an; demnach hätte Herakleides nach ihrer Meinung ungefähr um 250 gelebt. Meyer³⁾ rückt ihre Zeit tiefer hinab, die des Herakleides etwa in den Anfang des zweiten Jahrhunderts. Beide Ansätze sind unrichtig.

Von Erotian erfahren wir, dass Apollonios von Kition in 18 Büchern gegen des Herakleides Auslegungen der hippokrateischen Schriften polemisirte.⁴⁾ Der terminus ante quem, den wir durch diese Notiz gewinnen, ist also abhängig von der Zeitbestimmung des Apollonios von Kition. Dieser war nach seinem eigenen Zeugniß⁵⁾ Schüler des alexandrinischen Arztes Zopyros, von dem Galen XIV p. 150 (K.) berichtet, dass er sein im Alterthum hochberühmtes Gegengift Ambrosia dem Mithridates brieflich mitgetheilt habe. Der hier gemeinte Mithridates kann aber nur der Grosse sein, der bekanntlich den medicinischen Studien grosses Interesse entgegenbrachte, sich vielfach mit der Bereitung von Giften und Gegengiften abgab, ja sogar ein Recept zu einem allgemeinen

1) Geschichte der Medicin Bd. I (Aufl. IV) S. 605.

2) C. G. Kühn *opusc. academ. et philol.* vol. II p. 151 sq.

3) Geschichte der Botanik Bd. I Königsb. 1854 S. 234. 243.

4) Erot. ed. Klein p. 32, 1: Ἀπολλωνίου τε τοῦ Κιτιέως ὀκτωκαίδεκα πρὸς τὰ τοῦ Ταραντίνου [Ἡρακλείδου] τρία πρὸς Βαρχεῖον διαγράψαντος...

5) Vgl. *Apollonii Citiensis, Stephani, Palladii . . . scholia in Hippocratem et Galenum* ed. Dietz vol. I p. 2.

Gegengift erfand.¹⁾ Wir werden daher schwerlich weit von der Wahrheit abirren, wenn wir die Blüthezeit des Zopyros um 80 v. Chr. setzen und die des Apollonios von Kition um 60 v. Chr. Demnach kann die Lebenszeit des Herakleides spätestens um 100 v. Chr. fallen. Dieses auf dem Wege rein logischer Schlussfolgerung gewonnene Resultat findet seine Bestätigung durch eine Stelle des Gal. XII p. 989, wo es heisst: *πλείονα δὲ βιβλία συνέθεσαν ὁ τε Ἀντωνίος Μούσας καὶ μετ' αὐτὸν Ἀσκληπιάδαι δύο καὶ μετ' αὐτοὺς Κρίτων. ἀλλ' οὗτοι μὲν οἱ τρεῖς μετὰ τὸν Ἀνδρομάχον γεγόνασιν, Ἡρας δὲ ἔμπροσθεν Ἀνδρομάχου καὶ μετ' αὐτὸν Μούσας τε καὶ Μενεκράτης. πολὺ δ' ἔτι τούτων ἄνωτέρω ὁ Ἡρακλείδης καὶ ὁ διδάσκαλος αὐτοῦ Μαντίας.* Galen bezeugt hier, dass Heras, Antonius Musa und Menekrates vor Andromachos, dem Leibarzte des Nero, gelebt haben, Mantias dagegen und Herakleides lange Zeit vor den eben genannten Aerzten, d. h. vor der ersten Hälfte des ersten Jahrhunderts n. Chr.

Einen sicheren terminus post quem liefert uns Celsus in der Vorrede zum ersten Buche p. 2 (Daremborg): *Post quos (sc. Dioclem, Praxagoram, Chrysippum, Herophilum, Erasistratum) Serapion, primus omnium, nihil hanc rationalem disciplinam pertinere ad medicinam professus, in usu tantum et experimentis eam posuit. Quem Apollonius et Glaucias et aliquanto post Heracledes Tarentinus et alii quoque non mediocres viri secuti, ex ipsa professione se ἐμπειρικούς appellaverunt.* Darnach waren Apollonios und Glaucias die unmittelbaren Nachfolger des Empirikers Serapion, während Herakleides erst eine geraume Zeit nach Serapion, d. h. nach 200²⁾ der Hauptvertreter dieser Schule wurde. Da also zwischen Serapion und Herakleides ein nicht unbedeutender Zeitraum liegt, so schliesse ich, dass Herakleides erst dem Ausgange des zweiten Jahrhunderts angehört. Mit diesem Resultat lässt sich vortrefflich eine schon von Meyer³⁾ berücksichtigte, aber nicht richtig ver-

1) Gal. XIV 2 und öfter.

2) Serapion aus Alexandria (Gal. XIV p. 683) ist sicher jünger als Andreas, der nach dem Zeugnisse des Polybios V c. 81 vor der Schlacht bei Rhabdia im Jahre 217 ums Leben kam. Vgl. Gal. XIII p. 343: *Ἀνδρέου μάλαγμα . . . ἀναγέγραπται δὲ καὶ Σεραπίωνι τῷ ἐμπειρικῷ.* Da er andererseits von Gal. XIV p. 683 als Nachfolger des Philinos in der empirischen Schule bezeichnet wird, so kann er füglich nicht allzu lange nach 200 gelebt haben.

3) Geschichte der Botanik S. 243.

werthete Notiz des Gal. XVII A p. 618 vereinigen. Galen berichtet, dass der Herophileer Zenon zwei Bücher über die *χαρακτῆρες*, d. h. die den Krankheitsgeschichten in den hippokrateischen Epidemien beigefügten Abkürzungen geschrieben habe, wogegen sich zwei Aerzte, Namens Apollonios, gewandt hätten, der zweite allerdings erst nach dem Tode Zenons, nachdem dieser zuvor auf die Angriffe des ersten Apollonios geantwortet hatte. Der ältere der beiden Apollonii wird Empiriker genannt; der jüngere setzte die Schriftstellerei des Empirikers in gewissem Sinne fort, indem er die Gegenschrift des Zenon gegen die Aussetzungen dieses älteren Apollonios angriff; er musste also in irgend einem näheren Verhältniss zu dem älteren Apollonios stehen. Bedenkt man nun, dass von Galen zwei Apollonii aus Antiochien, Vater und Sohn, als Nachfolger des Empirikers Serapion genannt werden, so wird man, glaube ich, die Vermuthung nicht von der Hand weisen, dass die beiden Gegner Zenons identisch sind mit den beiden Antiochenern¹⁾, also um 180 resp. 160 lebten. Erst nach dem jüngeren Apollonios, also etwa nach dem Jahre 160 mischte sich Herakleides in diese Händel.

Galen spendet dem Herakleides reichlich Lob: er kann seine Zuverlässigkeit und Wahrheitsliebe nicht genugsam rühmen.²⁾ Und Herakleides verdiente das Lob in vollem Umfange. Er war kein einseitiger Schriftsteller, der unbekümmert um die Resultate seiner Vorgänger nur auf Grund seiner eigenen Beobachtungen und Experimente ein eigenes System aufzubauen suchte, er arbeitete vielmehr auf dem festen Grunde, den seine Vorgänger geschaffen hatten, weiter. Die erhaltenen Fragmente beweisen zur Genüge, dass er in umfänglicher Weise seine Vorgänger verarbeitet hat. In erster Linie sind sein Lehrer Mantias sowie die beiden Hauptvertreter der Medicin in der Alexandrinerzeit, Herophilos und Erasistratos, zu nennen. Dass Herakleides sich in der Arzneimittellehre und Diätetik an seinen Lehrer angeschlossen, bezeugt Gal. XIII p. 462: *φαρμάκων συνθέσεις παμπόλλων ἀξίων ἐπαίνου πρῶτος ὧν οἶδα Μαντίας ὁ Ἡροφίλειος ἔγραψεν, οὗ μαθητὴς γενόμενος Ἡρακλείδης ὁ Ταραντῖνος οὐ μόνον ἐν τῇ τῶν φαρμάκων χρήσει φαίνεται μιμούμενος ἐκείνον, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὸ διαιτητικὸν μέρος τῆς τέχνης.* Anfangs war Herakleides als Schüler des

1) Vgl. Sprengel Gesch. d. Med. S. 584.

2) Gal. XVIII A p. 735. XII p. 999 und öfter.

Mantias Herophileer und ward als solcher früh mit den wichtigsten Dogmen des Herophilos bekannt. Aus der Thatsache, dass er später zur empirischen Schule überging, erklärt sich, dass er gegen das Werk dieses grossen alexandrinischen Arztes über den Puls zu schreiben sich unterfing.¹⁾ In seiner *Ἡριανὰ* oder *περὶ Ἡρίων* betitelten Schrift²⁾ hat er sich sicher an den gemeinsamen Stammvater aller Iologen, an Apollodor, angeschlossen, wenngleich die Abhängigkeit von ihm nicht ausdrücklich für diese Schrift, sondern für eine andere *πρὸς Ἀστυδάμαντα* bezeugt ist.³⁾ Möglich, dass auch die von ihm und Serapion angeführten wunderkräftigen Arzneimittel⁴⁾ wie Gehirn und Galle eines Kamels, das Coagulum einer Robbe, Koth eines Krokodils, Blut einer Schildkröte und Anderes mehr aus demselben Iologen entnommen sind, wenigstens ist von Apollodor ausdrücklich überliefert, dass er derartige Mittel in die Arzneikunde eingeführt habe, weswegen er von Erasistratos in seiner Schrift *περὶ δυνάμεων* angegriffen ward.⁵⁾ Von den Empirikern benützte er in seiner Schrift *περὶ τῶν ἐντὸς Σεραπεντικῶν* vor allem den Serapion (vgl. Cael. Aur. *Ac. Morb.* III 21 p. 263. *Chron. Morb.* I 4 p. 322. 323); aber auch die ältere medicinische Litteratur ist von ihm nicht unberücksichtigt gelassen worden: so erwähnte er in seiner therapeutischen Schrift *περὶ τῶν ἐκτὸς Σεραπεντικῶν* nach dem Zeugniß des Galen XVIII A p. 731 und Cels. VIII 20 p. 359 den Hippokrates, Diokles, Philotimos, Euenor⁶⁾,

1) Gal. VIII p. 726. 2) Gal. XIV p. 7. 186.

3) Gal. XIV p. 181; O. Schneider *Nicandrea* p. 183. 196.

4) Cael. Aurel. *Morb. Chron.* I c. 4 p. 322 (ed. Amman Amsterd. 1709): *At Serapion primo libro Curationum multis ex rebus diligentiam curandi confundit . . . Dat etiam cameli cerebrum atque fella et coagulum vituli marini. Item dat medicamen quod ex crocodili terreni stercore confectum probat et leporis corde et lumbis et testudinis marinae sanguine vel testibus apri vel arietis aut galli gallinaei. Adhibet etiam odorementa et iniectiones clysteris non minus ab epileptiis in curationibus cadens. Heraclides Tarentinus secundo libro interiorum curationum eadem medicamina conscripsit.*

5) O. Schneider *Nicandrea* p. 182.

6) Euenor wird von Cael. Aur. *Morb. Chr.* III 8 p. 478 zusammen mit Erasistratos, Thessalos zu den *antiqui*, *Ac. Morb.* II 16 zusammen mit Euryphon, Praxagoras, Philotimos, Herophilos zu den *veteres* gerechnet; ich schliesse daraus, dass er geraume Zeit vor Herakleides, etwa im 4. Jahrhundert gelebt hat. Ein fünftes Buch seiner *curationes* (*ἑραπεντικὰ*) erwähnt Cael. Aur. *M. Chr.* III 8 p. 478. Er muss ferner über medicinische Kräfte der Arzneimittel geschrieben haben: vgl. Plin. XXI 180. XX 187. 191; Ath. II p. 46 d.

Nileus¹⁾, Molpis, Nymphodoros²⁾ und wahrscheinlich auch den Andreas und Protarchos.

Dass er auch die beiden Letztgenannten benützt hat, dafür spricht die Vergleichung von Celsus und Galen.

Cels.

Quidam semper iterum excidere contendunt (sc. femur): sed Hippocrates et Diocles et Philotimus et Nileus et Heraclides Tarentinus, clari admodum auctores, ex toto se restituisse memoriae prodiderunt. Neque tot genera machinamentorum quoque ad extendendum in hoc casu femur, Hippocrates, Andreas, Nileus, Nymphodorus, Protarchus, Heraclides alique quidam reperissent, si id frustra esset.

Gal.

Ἀκούσωμεν δ' αὐτοῦ (sc. Ἡρακλείδου) τῆς ῥήσεως, ἣν ἔγραψεν ἐν τῷ τετάρτῳ τῶν ἐκτὸς Θεραπευτικῶν, αὐτοῖς ὀνόμασιν οὕτως ἐχούσης· ὅσοι δὲ οὔονται μὴ μένειν μηρὸν ἐμβληθέντα . . . ἄγνωστοῖσιν ἐν τῷ καθόλου τρόπῳ τὴν ἀπόφασιν ποιοῦμενοι. οὐ γὰρ ἂν Ἰπποκράτης καὶ Διοκλῆς ἀνέγραψαν ἐμβολάς, ἔτι δὲ Φιλότιμος, Εὐγνώρ, Νηλεὺς, Μόλπις, Νυμφόδωρος, ἄλλοι δὲ τινες.

Beide handeln von der Einrichtung des verrenkten Schenkels und behaupten, dass vollständige Heilung der Luxation des *femur* möglich sei, der erstere mit Berufung auf Herakleides von Tarent, der letztere mit Berufung auf einen Schwarm von Schriftstellern, der beide Male mit Herakleides beschlossen wird. Nun hat aber nach dem Zeugniß des Galen auch Herakleides seine Behauptung von der vollständigen Heilbarkeit des verrenkten Schenkels mit Berufung auf eine Anzahl der von Celsus citirten Schriftsteller vertreten, nämlich des Hippokrates, Diokles, Philotimos, Nileus, Nymphodoros und einiger Anderer, wie es bei Galen heisst. Ich denke, der Schluss ist unabweislich, dass beide auf dieselbe Quelle zurückgehen und dass Galen unter den *ἄλλοι δέ τινες* auch die ausserdem noch von Celsus citirten Schriftsteller, Andreas und Protarchos verstanden hat, so dass also die Berichte beider zur Reconstruction des vollständigen Herakleides zusammenzunehmen sind.

In seiner Arzneimittellehre empfahl Herakleides³⁾ ein *Malagma*

1) Sprengel Gesch. d. Med. S. 567.

2) Sprengel a. a. O. S. 568.

3) Cael. Aur. Ac. M. II 24 p. 134: *Probat (sc. Heraclides) post usum cataplasmatibus malagma quod Apollonophanis appellamus sive polyarchion.*

des Erasistrateers Apollophanes¹⁾, des Leibarztes Antiochos' des Grossen²⁾, über dessen Composition wir Genaueres bei Cels. V 18 und Gal. XIII p. 220. 979 verzeichnet finden. Endlich benützte er nach Gal. XIII p. 722 in seiner Schrift *πρὸς Ἀστυδάμαντα* den Herophileer Demetrios von Apamea sowie in seiner Erklärungsschrift der hippokrateischen Glossen einen Grammatiker aus unbekannter Zeit, den Xenokritos aus Kos.³⁾

II. Es unterliegt keinem Zweifel, dass der häufig citirte Arzt Andreas identisch ist mit dem Leibarzte des Ptolemaios Philopator, der 217 v. Chr. vor der Schlacht bei Rhabdia versehentlich an Stelle des Königs ermordet wurde⁴⁾, sowie mit dem von Eratosthenes spottweise *Βιβλιαγισθος* genannten Andreas.⁵⁾ Schon der eine Generation später lebende methodische Arzt Serapion, der Nachfolger des Philinos kennt und benützt ihn⁶⁾; dasselbe gilt für Nikander, was ich allerdings nur aus einer Andeutung entnehmen zu können glaube. Wir lesen bei Ath. VII p. 312d: *Ἀνδρέας δ'*

1) Aus Plin. XXII 59 schliesse ich, dass er wie Apollodor, mit dem er zusammen genannt wird, *θηριακά* geschrieben hat. Ein Citat aus dieser Schrift steht im schol. Nic. Th. v. 491, wo O. Schneider fälschlich für *Ἀπολλοφάνης Ἀπολλόδωρος* vorgeschlagen hat. Mit den Namensänderungen hat man in den Nikanderscholien vorsichtig umzugehen: so liest man gewöhnlich schol. Nic. Th. 559 *Ἀπολλώνιος* für das überlieferte *Ἀπολλῶς*. Der Name *Ἀπολλῶς* ist beizubehalten: der Schriftsteller kehrt wieder bei Ath. II p. 63 d. IX p. 369 a, wo ihm eine Schrift *περὶ τῶν ἐν Πελοποννήσῳ πόλεων* beigelegt wird. Eigenthümlich, dass ein Arzt über die Städte im Peloponnes schrieb: dieselbe Erscheinung haben wir bei Iollas aus Bithynien, der nach Dios. *περὶ ἑλ. ιατρ.* I p. 2 (ed. Sprengel), Gal. XIV p. 7 über Arzneimittel-lehre und nach schol. Nic. Th. 517 *περὶ Πελοποννησιακῶν πόλεων* geschrieben hat.

2) Polyb. *hist.* V 56. Er lebte also zu Anfang des 2. Jahrhunderts.

3) Vgl. Erot. ed. Klein p. XXXIII, p. 31, 7. Bei dieser Gelegenheit möchte ich die Aufmerksamkeit auf das *συμπόσιον* des Herakleides lenken, aus dem Athenaios in B. II und III mehrere über Nahrungsmittel und Diätetik handelnde Fragmente erhalten hat. Es ist nach meiner Meinung kein Zufall, dass Athenaios gerade in diesen beiden Büchern die medicinische Litteratur so fleissig benützte, Schriften von Aerzten wie Hippokrates, Diokles, Philotimos, Mnesitheos, Erasistratos, Diphilos, Euenor, von denen Herakleides die meisten nachweisbar ebenfalls ausgenützt hat. Man bedenke dabei, dass Herakleides in seinem *συμπόσιον* in ähnlicher Weise wie Athenaios über medicinische Fragen gehandelt haben muss. Kurz, alles scheint darauf hinzudeuten, dass Herakleides eine nicht unwichtige Quelle des Athenaios ist.

4) Polyb. V 81.

5) Etym. M. s. v. *βιβλιαγισθος*.

6) Gal. XIII p. 343.

ἐν τῷ περὶ δακτύων τῶν μυραινῶν φησιν δακούσας ἀναιρεῖν τὰς ἐξ ἔχειας, εἶναι δ' αὐτὰς ἦτιον καὶ περιφερεῖς (καὶ) ποι-κίλλας. Νίκανδρος δ' ἐν Θηριακῷ (823):

μυραίνης δ' ἑκπαγλον, ἐπεὶ μογεροὺς ἀλιῆας
πολλάκις ἐμβρύξασα κατεπρήνιξεν ἐπάκτρων
εἰς ἄλλα φυζιθέντας, ἔχειλλου ἑξαναδῦσα·

εἰ ἔτυμον κείνην γε σὺν οὐλοβόροις ἔχισσι

θόρνυσθαι, προλιποῦσαν ἄλὸς νόμον, ἡπεύροισιν.
'Ανδρέας δ' ἐν τῷ περὶ τῶν ψευδῶς πεπιστευμένων ψευδὸς φησιν εἶναι τὸ μύραιναι ἔχει μίγνυσθαι προερχομένην ἐπὶ τὸ τεναγῶδες· οὐδὲ γὰρ ἐπὶ τενάγους ἔχεις νέμεσθαι, φιληδοῦν-τας ἀμμώδεσιν ἐρημίαις. Das Märchen, dass die Muränen aus dem Meere in die Sümpfe gingen, um sich mit den Nattern zu paaren, ist älter; wir lesen es zuerst bei dem Physiker Archelaos, vgl. schol. Nic. Ther. 823: 'Αρχέλαός φησιν ἐν τοῖς Ἰδιοφυέσι προϊούσας τὰς μυραῖνας τοῖς ἔχεισι μίγνυσθαι, ἔχειν δὲ ὁδόν-τας ὁμοίους ἔχεισιν. φησὶ δὲ ψευδὲς εἶναι καὶ 'Ανδρέας καὶ μήτε τὴν μύραιναι προϊέναι μήτε τὸν ἔχιν παρ' αἰγιαλὸν δια-τρίβειν. In demselben Scholion kehrt die Polemik des Andreas gegen dies Märchen wieder. Es ist der erste und einzige, soviel wir wissen, der sich so entschieden dagegen erklärt hat.¹⁾ Nikan-der kennt das Märchen ebenfalls, ebenso die Polemik des Andreas, wenigstens scheinen mir die Worte εἰ ἔτυμον κείνην γε σὺν οὐλοβόροις ἔχισσι θόρνυσθαι darauf hinzudeuten.

Andreas ist von den späteren Aerzten häufig benutzt worden, so von Serapion²⁾, Herakleides von Tarent³⁾, Philonides⁴⁾; er galt eben, wie wir aus der Vorrede des Dioscorides erfahren, wenigstens auf dem Gebiet der Arzneimittellehre für einen der zuverlässigsten Schriftsteller.⁵⁾ Aber schon im ersten Jahrhundert v. Chr. ist er nicht mehr gelesen worden, Dioscorides und Plinius kennen ihn nicht aus eigener Lectüre, sondern aus ihrer Quelle (Sextius Niger). Ich lasse die beiden beweisenden Stellen in Gegenüberstellung folgen:

1) Sostratos schloss sich in seiner Schrift περὶ ζώων dem Archelaos an; vgl. Ath. VII 312 e. Auch Ael. *hist. an.* I 50 kennt das Märchen, aus Arche-laos, wie es scheint, der in seiner Quelle verarbeitet war; vgl. IX 66. Aus ihm stammen noch folgende Erzählungen bei Aelian: I 29. 51. 53. II 7. 12. 57. IV 7 (?).

2) Gal. XIII p. 343. 3) Cels. VIII 20 p. 359, 33. 4) Ath. XV p. 675.

5) Ungerecht scheint ihn Galen zu beurtheilen: Gal. XI p. 795. 796.

Diosc. IV 117 p. 604.

Κίρσιον καυλὸς ἐστὶν ἀπαλὸς
ὥς δίπηχυν, τὰ κάτωθεν φυλλάρια
ῥοδοειδῆ, ἔχοντα τὰς γωνίας ἀκαν-
θώδεις ἐκ διαστημάτων μαλακὰς·
τὰ δὲ φύλλα βουγλώσσω ἐμφερῇ,
δασέα μετρίως καὶ μικρότερα,
ἐπὶ λευκά . . . καὶ ἐπ' αὐτοῦ (sc.
τοῦ ἀνωτάτου τοῦ καυλοῦ) κεφά-
λια ἀκροπόρφυρα . . . Ταύτης
τὴν ῥίζαν Ἀνδρέας ἀναγράφει
ὑπὲρ τὸν ἀλγοῦντα τό-
πον ἀναδοῦμένην παύειν
κίρσιων πόρους.

Diosc. III 132 p. 474.

Ὅρχις ἕτερος, ὃν καὶ σεραπιάδα
ἕτερον καλοῦσιν, ὡς καὶ Ἀνδρέας,
διὰ τὸ πολυχρηστον τῆς ῥίζης . . .

Plin. XXVII 61.

*Cirsion cauliculus est tener
duum cubitorum, triangulo si-
milis, foliis spinosis circum-
datus. spinæ molles sunt.
folia bovis linguae similia,
minora, subcandida, in cacu-
mine capitula purpurea quae
solvantur in lanugines. hanc
herbam radicemve eius
adalligatam dolores va-
ricum sanare tradunt.*

Plin. XXVI 95.

*Sed inter pauca mirabilis
est orchis herba sive sera-
pias . . .*

III. Unter dem Namen des Philonides kennen wir zwei Aerzte, von denen der eine nach dem Zeugniß des Herennius Philo bei Steph. v. Byz. s. v. *Δυρράχιον*¹⁾ aus Dyrrhachium stammte und zusammen mit Titus Aufidius²⁾ und Nikon³⁾ Schüler des Askle-

1) Steph. v. B. . . καὶ Ἐρέννιος Φίλων ἐν τοῖς Ἱατρικοῖς Δυρραχηνὸν ἀναγράφει Φιλωνίδην οὕτως· Ἀσκληπιάδης ἀκουστὰς ἔσχε Τίτον Αὐφίδιον Σικελὸν καὶ Φιλωνίδην Δυρραχηνὸν καὶ Νίκωνα Ἀκραγαντῖνον. καὶ πάντων Φιλωνίδης δὲ ὁ Δυρραχηνὸς ἤκουσε μὲν Ἀσκληπιάδου, ἰατρούσας δὲ ἐν τῇ πατρίδι ἐνδόξως συνετάξατο βιβλία μέ'.

2) Titus Aufidius ist identisch mit dem von Cael. Aur. *Ac. M.* II 29 p. 144. *M. Chv.* I 5 p. 339 als *seclator* des Asklepiades bezeichneten Titus. Er schrieb *de anima* und *tardae passionēs*.

3) Ein *malagma* von diesem Nikon steht bei Cels. V 18 p. 170, 37; vgl. *adnot. crit.* zu 169, 12. Der Scholiast zu Nic. *Th.* 577 kennt von ihm eine Schrift *δυνάμεις*, wenigstens glaube ich, dass an jener Stelle *Νίκων* für *Νικόων* zu lesen ist. Die Verbesserung *Μικίων* ist falsch, da dessen Schrift den Titel *περὶ ῥιζοτομικίων* führte. Der Arzt *Μικίων* (so ist sein Name und nicht *Μικτων*, die Schreibung *Μικκίων* ist fraglich; vgl. Boeckh C. I. Gr. n. 2363 b) lebte sicher vor Krates, d. h. vor 70 v. Chr., vgl. schol. Nic. *Th.* 617; ferner scheint er den Petrichos benützt zu haben, über dessen Zeit ich in Fleck. Jahrb. für class. Phil. CXXXVII (1886) S. 153 gehandelt habe; vgl. Plin. XX 258. Der Name *Μικίων* findet sich öfter auf einer smyrnäischen

piades war, also etwa um 30 v. Chr. blühte. Von dem zweiten berichtet Scribonius Largus in seinen *compositiones* c. 97 p. 41 (Helmreich) Genauerer: *Ad lateris dolorem, sive cum febre sive sine febre fuerit, compositio mirifica, non ignorata quidem ab antiquioribus propter effectus, sed praecipue a Paccio Antiocho auditore Philonidis Catinensis usu illustrata: fecit enim magnos quaestus ex ea propter crebros successus in vitiis difficillimis.*

Darnach stammte er aus Catana und war Lehrer des auch aus Galen bekannten Arztes Paccius Antiochus. Galen nennt ihn *Φιλωνίδης ὁ Σικελός*¹⁾, ebenso Erotian²⁾, Dioskorides³⁾ *Φιλωνίδης ὁ Σικελός ὁ ἀπὸ Ἑννης*. Für die Zeit seines Schülers haben wir ein unzweideutiges Zeugniß bei Scrib. Largus in demselben Capitel: *Sed ne hic* (sc. Paccius Antiochus) *quidem ulli se vivo compositionem dedit; post mortem autem eius Tiberio Caesari per libellum scriptum ad eum* (data) *et bibliothecis publicis posita venit in manus nostras, quam antea nullo modo extrahere potuimus, quamvis omnia fecerimus, ut sciremus, quae esset.* Paccius starb also kurz vor oder unter der Regierung des Tiberius, mithin kommen wir mit dem sikelischen Arzte Philonides in die Zeit des Asklepiadeers; die Vermuthung liegt also sehr nahe, dass beide Aerzte identisch sind. Und in der That erhalten wir eine Bestätigung für diese Vermuthung durch die Angabe, dass beide in umfassender Weise auf dem Gebiet der Medicin schriftstellerisch thätig gewesen sind: der sicilische Arzt schrieb *περὶ τῆς ἰατρικῆς* in mindestens 18 Büchern⁴⁾, Erklärungen zu Hippokrates, schliesslich über Arzneimittellehre⁵⁾, von dem Schüler des Asklepiades bezeugt Philo, dass er 45 Bücher geschrieben habe. An der Thatsache, dass derselbe Arzt *ὁ Σικελός* genannt ward, während er aus Dyrhachium stammte — an dem Zeugniß des Philo zu zweifeln, haben wir keine Veranlassung — ist kaum Anstoss zu nehmen; es ist wohl möglich, dass Philonides längere Zeit in Sicilien als Arzt thätig

Inschrift, ebenso wie der Name *Ἰκέσιος*; vgl. Boeckh C. I. Gr. II n. 3140: *Μικίων Μητροδώρου* Z. 10; *Μικίων Μητροβίου* Z. 26; *Μικίων Ἀγαθήνορος* Z. 37. Der Arzt scheint nach Smyrna zu gehören. Dann dürfen wir ihn nicht allzu hoch hinaufrücken, da erst nach der Vertreibung der Gelehrten aus Alexandria unter Ptolemaios Physkon Schulen der Herophileer und Erasistrateer in Smyrna aufkamen.

1) Gal. VIII p. 745. 2) Erot. p. 67, 11. 124, 1.

3) Diosc. IV 145. 4) Gal. VIII p. 745.

5) Cels. V praef.; Gal. XIII 975; Scribon. Larg. c. 97.

gewesen und darnach die Bezeichnung δ Σικελός erhalten hat. Ein und dieselbe Person mit diesem Arzte ist nach meiner Meinung der von Ath. XV p. 675 a. 676 c. 691 f. citirte, der *περὶ μύρων καὶ στεφάνων* geschrieben hat.

IV. Es ist das Verdienst von Rosenbaum¹⁾, zuerst in die Verwirrung, die über die Aerzte Namens Apollonios herrschte, durch den Nachweis etwas Licht gebracht zu haben, dass Apollonios Mys und Apollonios von Kition zwei ganz verschiedene Aerzte sind. Der erstere lebte als Schüler des Zopyros von Alexandria etwa um 60 v. Chr., der letztere nach dem Zeugniß des Strabo XIV p. 558 (742)²⁾ zu seiner Zeit zusammen mit Herakleides von Erythrae, also gegen Ende des 1. Jahrh. v. Chr. Darin geht aber Rosenbaum zu weit, wenn er behauptet, dass man nichts auf Apollonios Mys beziehen dürfe, was nicht den Beinamen an der Stirn trage. Apollonios Mys war als Mitschüler des *Ἡρακλείδης Ἡροφίλειος ἱατρός* ebenfalls Herophileer; Celsus in der Vorrede zum fünften Buche bezeugt es ausdrücklich: *His (sc. medicamentis) multum antiqui auctores tribuerunt, et Erasistratus et ii qui se ἐμπειρικούς nominaverunt; praecipue tamen Herophilus deductique ab illo viri; adeo ut nullum morbi genus sine his curarent. Multaque etiam de facultatibus medicamentorum memoriae prodiderunt, qualia sunt vel Zenonis vel Andreae vel Apollonii qui Mys cognominatus est.* Als Anhänger des Herophilos schrieb er *περὶ τῆς Ἡροφίλου αἰρέσεως*³⁾ ebenso wie sein Mitschüler, der Herophileer Herakleides aus Erythrae und wie der Herophileer Alexander Philalethes, der nach Zeuxis, einem Zeitgenossen Strabos, der Schule der Herophileer in Laodikeia vorstand, und stimmte in der Definition des Pulses den Herophileern bei.⁴⁾ Von demselben Apollonios bezeugt Cels. V praef., dass er vornehmlich über Arzneimittellehre geschrieben habe wie zwei andere Herophileer, Zenon und Andreas.⁵⁾ Beide Characteristica, Zugehörigkeit zu der Schule der Herophileer und

1) Geschichte der Med. v. Sprengel Aufl. IV p. 547 Anm. 15.

2) Καὶ καθ' ἡμᾶς Ἡρακλείδης, Ἡροφίλειος ἱατρός, συσχολαστὴς Ἀπολλωνίου τοῦ Μύδος. Meyer Gesch. der Bot. I p. 241 ff. versteht die Stelle falsch.

3) Gal. VIII p. 746; Cael. Aur. A. M. II 13 p. 110.

4) Gal. VIII p. 744.

5) Pallad. comm. in VI epid. Hipp. ed. Dietsch vol. II p. 98; Gal. XIV p. 143. 146.

Bedeutung auf dem Gebiet der Arzneimittellehre, passen vortrefflich für einen zweiten Arzt dieses Namens, der gewöhnlich *ὁ Ἡροφίλειος* genannt wird. Citirt wird er von Ath. XV p. 688 e sq., der ihm eine Schrift *περὶ μύρων* beilegt, ferner von Cael. Aur. A. M. II c. 28 p. 139; Plut. *quaest. nat.* III; Gal. XII p. 995. Aus der Galenstelle ersehen wir, dass er auf dem Gebiet der Arzneimittellehre schriftstellerisch thätig war: *Ἀπολλώνιος δὲ ὁ Ἡροφίλειος ἐν τῷ πρώτῳ τῶν εὐπορίστων φαρμάκων ὠδίπτως ἔγραψε κατὰ λέξιν πρὸς τὰς λευκὰς ἄφθας . . .* Dass er als Pharmakologe bedeutend war, beweisen die vielen Citate bei Galen: Gal. XII p. 1000. 814. 475. 646. 686. 509. 510. 821; XI 795; XII 514. 520. 523. 526. 528 und öfter. Erwähnen will ich noch, dass Cael. Aur. Ac. M. II 27 p. 139¹⁾ ihn bei einer scheinbar chronologisch geordneten Aufzählung von Aerzten nach Diokles, Erasistratos, Praxagoras, Herophilos, Asklepiades und vor Soranos nennt, so dass wir ihn auch darnach in die Zeit nach Asklepiades herabrücken müssen. Gegen die Identificirung der beiden Apollonii spricht keineswegs der Umstand, dass er von Caelius Aurelianus bald Herophilus, bald Mys genannt wird; dieselbe Erscheinung haben wir bei Demetrios, der von Cael. Aur. p. 468 Herophili sectator, p. 73 Herophilus, p. 469 dagegen und öfter Demetrius Apameus genannt wird.

1) C. Aur. p. 139: *Pati in peripneumonicis Diocles venas pulmonis inquit, Erasistratus vero arterias. Praxagoras eas inquit partes pulmonis pati, quae sunt spinae coniunctae, atenim omnem inquit pulmonem pati Herophilus. Si vero febrem inquit, fuerint passi, pleuriticam facit. Asclepiades vero eas pulmonis partes pati, quae arteriae sunt adhaerentes, quas appellant bronchia. Item Apollonius Herophilus inquit ipsius pulmonis venas atque arterias pati. Soranus autem etc.*

DER CODEX M DES CATULL.

Die von Bährens aufgestellte Behauptung, dass mit Ausnahme von O alle Handschriften des Catull aus G stammen, ist von Bonnet (*revue critique d'histoire et de littérature* 1877 p. 57—65), Sydow (*de recensendis Catulli carm.* Berol. 1881) und B. Schmidt (Jen. Litt. Ztg. 1878 S. 208 ff. und in der Ausgabe des Cat.) mit hinreichenden Gründen endgiltig widerlegt worden. Namentlich ergibt sich die Unhaltbarkeit dieser Ansicht aus einer Vergleichung der Doppellesarten, die sich in einigen Handschriften des Dichters finden. Mit Recht hat Sydow (p. 13 ss.) aus den vierzehn Ditto- graphien des cod. B, die in G nicht stehen, geschlossen, dass diese Handschrift von einer anderen Abschrift des cod. V herstammt; da sie durchaus dasselbe Gepräge tragen, wie die anderen, die zugleich in G vorkommen, ist die Vermuthung, sie seien vom Schreiber selbst erfunden und hinzugefügt worden, ausgeschlossen.

Schon hieraus ergibt sich, wie wichtig diese Doppellesarten für die Kritik des Catull sind. Wir verdanken ihrer sorgfältigen Prüfung die Erkenntniss, dass ausser O und G auch die sogenannten geringeren Handschriften zur Feststellung des Textes mit herangezogen werden müssen. Aber auch sonst verdienen diese Varianten volle Beachtung. Stammen sie doch zum weitaus grössten Theil aus V (vgl. Schmidt *Cat. carm.* p. CI; Sydow p. 13), wie das Vorkommen derselben in mehreren von einander unabhängigen Handschriften lehrt. Es lassen sich leicht verschiedene Arten derselben unterscheiden (vgl. Schwabe *ed. Cat.* 1866 p. XXI; Bonnet a. a. O.; Sydow p. 15 s.; B. Schmidt p. CI). Die meisten sind redliche Versuche des Schreibers, und zwar zum Theil schon des Schreibers von V, ein schwer zu entzifferndes Wort der Vorlage auf verschiedene Weise zu enträthseln. Mit peinlicher Gewissenhaftigkeit verzeichnet er die möglichen Deutungen der schwer lesbaren Stelle und schreckt selbst davor nicht zurück, ganz unlateinische Worte hinzuschreiben, oder begnügt sich damit, lateinische

Worte herauszulesen, wenn sie auch im Zusammenhang gar keinen Sinn geben. Aber eben darauf beruht ihr Werth. Wir haben es hier nicht mit einem gewissenlosen Interpolator zu thun, der, wo es ihm nicht gelingt die Worte des Dichters zu ermitteln, kühn seine eigenen Worte und Gedanken in das Gedicht hineinträgt. Durch sorgfältige Beobachtung der Buchstaben, die von dem Abschreiber dabei wiederholt unter einander verwechselt worden sind, werden wir über die Beschaffenheit des Archetypus aufgeklärt, der diese Schreibfehler verschuldet hat, was für die Herstellung auch anderer Stellen von grosser Wichtigkeit ist. Denn dieselben Fehler im Entziffern der Worte wiederholen sich im Text. — Andere sind Glossen, die schwer verständlichen Worten oder Constructionen zur Erläuterung hinzugefügt sind. Auch diese stammen schon aus V, da sie sich in mehreren Handschriften finden, und auch sie sind für die Textbegründung lehrreich, nicht etwa der für uns meist überflüssigen Erklärung halber, wohl aber deswegen, weil durch sie die richtige Lesart gestützt und gesichert wird; bestätigen sie doch, dass uns das seltenere Wort getreulich überliefert und nicht etwa nach Art der Interpolationen dafür ein leichter verständliches eingesetzt ward. — Wesentlich von einander abweichende Doppellesarten, die gleichsam aus einer anderen Quelle der handschriftlichen Ueberlieferung stammen, finden sich in unseren Catullmanuscripten fast gar nicht, ein Anzeichen mehr dafür, dass alle unsere Handschriften des Dichters auf einen gemeinsamen Archetypus zurückgehen.

Ist nun schon G seiner Doppellesarten wegen werthvoll, so wird eine Handschrift, die viel mehr von derselben Art bietet, sicherlich unsere volle Beachtung verdienen. Je mehr wir davon zusammenstellen, ein um so treueres Bild können wir uns von dem Archetypus machen. Sie sind gleichsam Zeugenaussagen über die Beschaffenheit der ältesten Ueberlieferung, die wir sorgfältig prüfen müssen, um möglichst wahrheitsgetreuen Aufschluss zu erhalten. Eine solche bisher fast gar nicht beachtete Handschrift ist der cod. M in Venedig (codex Venetus cartaceus No. 107, class. XII cod. LXXX), der zu der im Jahre 1755 in Padua veröffentlichten cominianischen Ausgabe des Catull benutzt worden ist (es ist mir nicht gelungen, mir dieselbe zu verschaffen), dann von Heyse in seinem Verzeichniss der Catullhandschriften (im Anhang seiner Uebersetzung) erwähnt wird und neuerdings von Ellis, der einige

Lesarten aus ihm in der 2. Auflage seines Catull bringt, eingesehen wurde. Die Handschrift stammt aus dem 15. Jahrhundert, besteht aus 42 Blättern in 4^o, ist sehr deutlich in halbgothischen Buchstaben geschrieben, mit Bemerkungen sowohl am Rande als zwischen den Zeilen versehen, und enthält nur die Gedichte des Catull.

Ich gebe zunächst ein Verzeichniss der Doppellesarten des cod. M, indem ich sie mit den in O, G und B vorkommenden zusammenstelle; dabei bedeutet i. m. *in margine*, i. t. *in textu*.

1. I 8 *libelli* i. m. aſ *mei* M. i. t. G¹.¹⁾
2. II 3 *at petenti* i. t. aſ *patētz* M. aſ *parenti* (aus *patenti*) i. t. G¹. *petenti* al *patenti* B.
 II 6 *libet* i. m. aſ *iubet* O.
 — 9 *ludere* aſ *luderem* G. *ludere* (aus *luderē*) O.
 — *tecum* aſ *secum* i. m. O.
3. — 13 *ligatam* i. m. aſ *negatā* M. *negatam* i. m. aſ *ligatam* g.
4. III 8 *movebat* i. m. aſ *vacat hoc verbū* M.
 III 9 *circum silens* i. m. aſ *siliens* O.
 — 12 *illud* i. m. aſ *illuc* O.
 — 14 *Orciqz* i. t. aſ *q̄* G¹.
 — *bella* i. t. *pulcra* G¹.
5. IV 27 *castrum* i. m. aſ *castor* M. *castrum* i. t. aſ *castorum* G¹.
6. VI 9 *hec* i. t. aſ *hic* Mg.
7. — *illo* i. t. aſ *ille* Mg.
8. VII 4 *lasarpiciferis* i. t. aſ *fretis* M. *feris* i. t. aſ *fretis* g.
9. — *tyrenis* i. m. aſ *cyrenis* M. *tyrenis* i. m. aſ *cyrenis* g.
10. — 6 *beati* i. t. al *beati* M. i. t. G¹.
11. — 9 *basiei* i. t. al *basia* M. i. t. G¹.
12. IX 4 *suamq;* i. t. aſ *sanā* M. i. t. G¹.
 X 1 *mens* i. t. *meus* G¹.
13. X 8 *qm̄* i. t. al *quonā* M. i. t. G¹.
14. — 9 *neq;* *ī ipsis* al *nihil neq;* *nec ī ip̄is* al *necq;* *ip̄is* M. i. t. G¹ g.
15. — 10 *pretoribus* i. m. al *nec* M.
16. — 13 *nō faceret* i. t. al *nec* M G¹.
 X 26 *sarapim* i. t. aſ *e* g.
17. — 27 *deserti* i. t. al *deferri* M g B.
18. XI 7 *septem geminis* i. t. al *nus* M.
19. XII 2 *ioco* i. t. al *loco* M G¹ B.

1) Siehe Schwabe in der Catullausgabe von 1886.

20. XII 4 *falsum* i. t. al *salsum* M. *salsum* i. t. al *falsum* g.
falsum al *salsum* (omnia in textu) O.
21. — 15 *numeri* i. t. al *muneri* M G¹.
22. XIII 10 *qui* i. t. al *qd'* M g.
23. XIV 15 *opimo* i. t. al *optimo* M g B.
24. — 16 *false* i. t. al *salse* M. *salse* i. t. al *false* g.
 XIV 17 *luserit* i. t. al *x* g.
 XV 11 *ut* al *iubet* (omnia in textu) O.
25. XV 13 *pudēter* i. t. al *prudēter* M. *prudenter* al *puđent'* g.
26. — 17 *tñ* i. t. al *tũ* M g.
27. XVI 7 *tñ* i. t. al *tũ* M g.
28. — 12 *vosq;* i. t. al *hos* al *q*. (= *quod*, vgl. 68, 78; O 1, 9; 7, 1;
 8, 4; 24, 2; 27, 5) M.
29. XVII 6 *sali sub sali* i. m. al *subscili* M.
30. — 17 *uni* i. t. al *vim* M.
31. — 23 *nũc cum* i. t. al *hũc eũ* M.
32. XXI 6 *experibus* i. t. al *bis* M g.
33. XXII 3 *itemq;* i. t. al *idez* M. *idemque* i. t. al *itemque* g.
 XXII 15 *uñ neg;* *n^c idem* (omnia in textu) O.
34. XXIII 1 *servus* i. t. al *fuo* M. *servo* i. t. al *servus* g.
 XXIII 2 *cimeæ aĩal neque* G. *cimeæ* al *neque* (omnia
 in textu) O.
35. — 7 *ne* i. t. al *n^c* M.
36. — 19 *culus* i. t. al *cui^c* M g.
37. XXIV 5 *qui* i. t. al *cui* M g.
38. — *nec* i. t. al *neg;* M. *neque* al *nec* i. t. g.
39. — 9 *q̃lubet* i. t. al *qua* M.
40. XXV 2 *moricula* i. t. al *moricilla* M.
41. — 3 *arācoroso* i. t. al *araneoso* M g i. m. B.
42. — 5 *mulier . aries* i. t. al *aves* uñ *alios* M g.
43. — 7 *sathabum* i. t. al *setha* M.
44. XXVIII 11 *parũ* i. t. al *pari* M G¹ B.
45. — 12 *verba* i. t. al *ũpa* ĩ *urpa* M.
46. — 14 *vobis* i. t. al *nob* M g.
47. XXX 9 *inde* i. t. al *idez* M B.
 XXXI 5 *credetis* i. t. al *credens* g.
48. XXXI 12 *hero* i. t. al *bero* M.
49. XXXII *ad Ipsicillā* al *Ipsicilla* M.
50. XXXIII 4 *voratiore* i. t. al *volātiore* M. i. m. g B.

51. XXXIV 15 *nothoes* i. m. aī *noto es* M. i. m. g.
 52. — 21 *scis quecunq; tibi placent* i. m. aī *Sis q̄cūq; tibi placet* M. i. m. g. *placet* B.
 53. XXXVI 12 *ad alium* i. m. aī *ydaliū* M. i. t. g.
 XXXVI 12 *utriosque* i. t. aī *uriosque* g.
 54. — 18 *venite* i. t. aī *venire* M.
 55. XXXVII 17 *uno* i. t. aī *une* M. *une* i. t. aī *uno* g.
 56. XXXIX 2 *seu* i. t. aī *sei* M.
 57. — 4 *pīi* i. m. aī *impīi* M G.
 58. — 11 *et truscus* i. t. aī *etrusco* M.
 59. — 14 *pariter* i. m. aī *puriter* M.
 60. — 20 *expolitor* i. t. aī *ti* M B.
 61. XL 8 *poemēa* i. m. aī *pena* M. i. m. g (*pēna*). *pena* aī *poema* B.
 62. XLII 3 *Locum* i. m. aī *iocū* M. i. t. g B.
 63. — 7 *illam* i. t. aī *illa* M.
 64. — 17 *ferrei/o/* i. t. aī *ferō* M.
 XLIV 8 *vertitur* aī *vertur* B.
 65. XLIV 20 *sectio* i. m. aī *ftio* M.
 66. XLV 13 *septinulle* i. t. aī *septimielle* M.
 67. L 5 *ludebat* i. t. aī *le* M.
 68. — 13 *omnē* i. t. aī *essē* M. i. m. g B.
 69. LI 5 *miserog;* i. t. aī *q*
 LIII 3 *crimina* i. t. aī *carmina* g.
 70. LIII 4 *manusq;* i. t. aī *manius* M.
 71. — 5 *salapantiū* i. t. aī *salapputiū* M.
 LIV 5 *seniore cocto* aī *p* i. t. g.
 72. LV 4 *īd̄circo* i. t. aī *in* M g.
 73. — 25 *primipes* i. m. aī *pinnipes* M g.
 74. — 16 *crude* i. t. aī *crede* M. *crede* i. t. aī *crude* g.
 75. — 22 *vestri* i. t. aī *no* M g.
 76. LIX 1 *fallat* i. m. aī *fellat* M.
 77. LXI 38 *in nodum* i. t. aī *ī moduz* M.
 78. — 50 *hymenee* i. t. aī *hymen* M.
 79. — 51 *remus* i. t. aī *remulus* M. *remulus* i. t. aī *remus* g.
 80. — 61 *nil* i. t. aī *nihil* M. g durch Correctur.
 LXI 127 *lotatio* i. m. aī *locutio* g.
 — 177 *uritur* i. m. aī *urimur* g.
 — 194 *vultu* i. m. aī *vult* g.

81. LXI 228 *bolnei* i. t. aī *bonei* M. i. m. g.
 LXII 15 *divisimus* i. t. aī *dividamus* g?
82. LXII 37 *qā tamē* i. t. aī *quid tñ* M i. t. g. *quid tum* B T.
83. LXIII 18 *ēcitatis* i. m. aī *ere citatis* M.
 LXIII 19 *cedat* i. t. aī *cedit* g.
84. — 49 *miseritus* i. t. aī *miseriter* M g.
85. — *maiestas* i. t. aī *maiestates* M.
 LXIII 81 *a cede* i. t. aī *age cede* g.
86. — 91 *dindimenei* i. t. aī *dīdimeī* M. g durch Correctur.
87. LXIV 3 *fascidicos* i. t. aī *phasidos* M g B.
 ceticos i. m. aī *tetidicos* O.
88. — 11 *āphitritē* i. t. aī *amphitritionē* M.
 LXIV 15 *mōstrū* i. m. aī *mōstrow* O.
89. — 23 *mater* i. t. aī *matre* M g.
90. — 28 *nectine* i. m. aī *neptine* aī *neutūne* M g.
91. — 55 *sui tui* i. t. aī *terni* M.
 LXIV 80 *ver̄sarentur* B.
92. — 109 *oīa* i. t. aī *obvia* M g.
 LXIV 123 *memori* i. t. aī *memori* g.
93. — 132 *averta* i. t. aī *avectā* M. g durch Correctur.
94. — 135 *ad* i. t. aī *b* M.
95. — 145 *quis* i. t. aī *p qbus* M.
96. — 165 *aucto* i. t. aī *te* M. *aucte* i. t. aī *to* g.
97. — 178 *idoneos ne* i. t. aī *idmoneos* M g B.
 LXIV 219 *quē* i. t. aī *cui* g.
98. — 232 *obliferet* i. t. aī *obliteret* M g.
99. — 242 *etiā* i. t. aī *in* M.
100. — 249 *aspectans* i. t. aī *p* M.
101. — 276 *tibi* i. m. *tñ* M. *tam* i. t. aī *tibi* g.
102. — 283 *curulis* i. t. aī *corollis* M g. i. m. ī *corollis* B.
103. — 285 *penies* i. t. aī *os* M g. *peniēs* B.
104. — 288 *non acuos* i. m. aī *nonacrios* M. *nonacrias* g.
 LXIV 298 *gnatisque* i. m. aī *gratis* g.
 — 303 *flūxerunt* B.
 — 307 *his* i. t. aī *hic* g.
105. — 324 *tutū op'* i. m. aī *tu tñ opis* M. aī *tutamen* B.
106. — 344 *tenen* i. t. aī *teuen* (oder *teucri*) M.
107. — 360 *flumine* i. t. aī *lumina* ī *flumina* M. *lumina* i. m.
 aī *flumine* G¹.

108. — 393 *leti* i. t. aī *lacti* M. *laeti* aus *lacti* corrigirt g.
 109. LXV 1 *confectum* i. t. aī *defectum* M.
 110. — 7 *Tydia* i. t. aī *Troya* M. *Lydia* i. t. aī *troya* g.
 111. — 14 *bauila* i. t. aī *Baiulas* M. *baiulas* aus *bavila* corrigirt g. *Dauilas* i. m. *Bavilas* B.
 112. LXVI 5 *sublimia* i. t. aī *sublamia* aī *sublīmina* M.
 113. — 21 *et* i. m. aī *at* M. i. t. g.
 114. — 24 *nūc* i. t. aī *tūc* M g.
 115. — 35 *s*; i. t. aī *si* M g B.
 116. — 45 *atq*; i. t. aī *cūq*; M. i. t. B.
 117. — 48 *celitū* i. m. aī *celorū* aī *celū* M.
 118. — 54 *asineos* i. t. aī *arsinoes* M. i. m. g. al *arsinoes* B. *asinios*
 119. — 55 *quia* i. t. aī *q*; M. *isq*; i. t. aī *q*? g.
 120. — 56 *advolat* i. t. aī *collocat* M g.
 LXVI 57 *legerat* i. m. aī *legarat* g.
 121. — 74 *q* i. t. aī *quin* M.
 122. — 79 *quē* i. t. aī *quā* M.
 123. — 86 *indignis* i. m. aī *indignatis* aī *īdigetis* M.
 124. — 89 *tu* i. t. aī *cū* M.
 125. LXVII 25 *q*; M.
 126. — 26 *meo* i. t. aī *iners* M.
 127. — 42 *aliis* i. t. aī *concilijs* M.
 128. LXVIII 9 *quero* i. t. aī *qm̄* M.
 129. — 11 *mali* i. t. aī *mauli* M.
 130. — 29 *tepefacit* i. t. aī *factat* M.
 131. — 46 *certa* i. t. aī *carta* M.
 132. — 61 *viatori* i. t. aī *ψ* M.
 LXVIII 66 *allius* ī *manllius* O.
 133. — 78 *quā* i. t. aī *q* M.
 134. — 81 *novit* i. t. aī *vo* M.
 LXVIII 91 *frater* aī *fratri* B.
 135. — 119 *nā nec causa carum* i. m. aī *neq; tā carum* M.
 nec causa i. m. aī *neque tam* B.
 136. — 144 *venilis* i. t. aī *venit* M.
 137. — 145 *furtive* i. t. aī *a* M.
 138. LXXIII 6 *habet* i. m. aī *hūit* M.
 139. LXXIV 1 *Lelius* i. m. aī *Gellius* M B.
 140. LXXV 4 *desiflore* i. t. aī *desistē* M.

141. LXXVII 4 *si* i. m. aſ *Mi* M.
 142. LXXVIII 10 *tēnus* i. t. M.
 143. LXXX 6 *tanta* i. t. aſ *tenta* M.
 144. LXXXIII 4 *Samia* i. t. aſ *sana* M; ebenso L i. m.
 145. LXXXIV 7 *hic* i. t. aſ *hec* M.
 146. XCH 2 *amo* i. m. aſ *amat* M; ebenso L i. m. i. t. B.
 XCV 10 uſ *tu timido* (omnia in textu) O.
 147. XCVII 1 *q̄q̄* i. t. aſ *q̄q̄* MB.
 148. XCVII 4 *carpatians* i. t. aſ *carpatiās* M. *carpatians* i. t. aſ
carpatinas B.
 149. C 2 *veronensuz* i. m. aſ *trenorensuz* M. *treronensum* aſ
veronensum B.
 150. — *deperet* i. t. aſ *ant* M.
 151. — 6 *ē. igit̄ ē* i. m. aſ *exigit̄* MB.
 152. CIII 3 *mimi* i. t. aſ *numi* M. *numi* aſ *mimi* B.
 153. CXIV 1 *Firmamus* i. t. aſ *nus* M.
 154. CXV 4 *modi* i. t. aſ *da* M.
 155. CXVI 3 *leniret* i. t. aſ *rem* M.

Hierzu kommen in M noch folgende Varianten, bei denen nicht ausdrücklich aſ, ul oder ſ hinzugefügt ist: 13, 8 *arq̄aneaz̄*; 14, 21 *v̄ hos*; 15, 11 *deficit ut iubet*; 15, 18 *attr̄atis*; 17, 16 *n̄-*
gerrim̄s (vgl. 11, 7 *septemgeminis* ^{al nus}; 21, 6 *experib̄us* ^{al bis}); 23, 1
furei; 23, 12 *sicciora*; 29, 8 *V̄ ut*; 29, 9 *videb̄es*; 30, 3 *dub̄ijs*;
faller̄e; 30, 8 *tūa*; 30, 11 *fid̄es*; 36, 12 *ad̄ alium*; 37, 5 *confutero*
aus concutere; 37, 20 *un̄a*; 39, 5 *mat̄ p̄at̄er*; 44, 18 *nefaria aus*
nec aria; *scrīpta*; 49, 7 *patronus aus patronur*; 58, 1 *v̄ostra aus*
nostra; 62, 13 *memorabil̄e*; 62, 54 *ul̄imo*; 63, 2 *F phrygiū*; 63, 29
cava; 63, 90 *f̄umula*; 64, 20 *c̄ tū*; —, 52 *litor̄a*; —, 112 *refle-*
xit; —, 132 *siccinā*; —, 135 *puria*; —, 151 *sup̄remo*; —, 155
expuit̄ ^{ūdis}; —, 169 *sic aus sit*; —, 211 *viscere*; —, 218 *quan̄-*
quidem; —, 255 *b̄achantes*; —, 261 *vestigia tympana*; —, 262
tin̄n̄nitus; —, 267 *thessalia*; —, 276 *tibi t̄n̄*; —, 289 *laur̄os*;
—, 298 *divūm*; —, 351 *pectorēa*; —, 391 *thiadas y; ovantis*;

65, 7 ^h *retheo*; —, 10 *vieta*; 66, 32 *lōge*^a *corpore*^{caro}; —, 40 *capud*^r*t*; —, 43 *maxi*^{ma} *ī* *horis*; —, 47 *cedd*^a*t*; —, 49 *terra*^r*s*; —, 76 *discu*^r*tior*; —, 92 *largeis*; 67, 6 *facta* *aus* *tacta*; 68, 15 *tradita* *est* *pura*; —, 34 *sit*^{fit}; —, 38 *snō*; —, 39 *post*^a*t*; —, 43 *aetas*^{p r}; —, 53 *ardererē*; —, 63 *iactastis*; —, 72 *argult*^a*a*; —, 73 *amorem*; —, 77 *virgo*; —, 99 *obsena*^c; —, 153 *adent*^d; 70, 1 *nubere* *aus* *rubere*; 73, 2 *aut* *fieri* *aliquem*; 75, 3 *optima* *ē* *fias*; 76, 3 *violasse*^c*t*; —, 5 *catullū* *e*; —, 18 *extrema*^c*a*; 77, 1 *neq*^{c w}*u*; —, 3 *tristitia* *aus* *trestitia*^{atq}; —, 8 *cōiūxit*; 78, 4 *pūlla*^a; 79, 4 *reperjerit*; 80, 2 *noxa*^a *nive*; —, 8 *illa*^a; 83, 2 *hōc*^a; 84, 4 *insidijs*^a; 85, 1 *amp*^a; 86, 3 *venut*^a*as*; —, 4 *salis*; 88, 2 *pugila*^{i t}*a*; —, 8 *apite*^c; 89, 1 *ten*^u*etis*; 91, 2 *foret*; —, 6 *edebat*; 96, 6 *quintū*^a; 97, 9 *fu*^{tu}*it*; 110, 3 *i* *quod* *m* *mentita*; —, 8 *sese* *corpore* *tota* *patituit*; 116, 5 *laborē* *aus* *labores*; —, 8 *nobis* *stris*.

Zu beachten ist, dass von den vierzehn Doppellesarten, die in B stehen ohne in G vorzukommen (Sydow p. 14 s.), sich zehn in M vorfinden. Da weder B aus M, noch M aus B her stammt, so ergibt sich hieraus, dass auch diese Varianten aus einer gemeinsamen Quelle fließen und nicht etwa freie Erfindung des Schreibers sind: was Sydow nur wahrscheinlich machen konnte. So finden wir wiederholt in zwei und mehr von einander unabhängigen Handschriften dieselben Varianten, z. B. in O und G (2, 9 *luderem*), in G B M, wieder andere nur in M L (z. B. 83, 4; 92, 2). M ist von den uns bisher bekannten Handschriften des Catull bei weitem am reichsten an Doppellesarten. Während G nur 83 bietet und von c. 67 an überhaupt keine mehr bringt, hat M 155 aufzuweisen, die sich über alle Gedichte gleichmässig vertheilen. Dass aber auch M noch nicht alle in V vorhandenen bringt, lehren O und namentlich L, der wieder eigene hat, z. B. 63, 66; 73, 4; 97, 3; 106, 1. Jede unserer Handschriften bietet nur einen Theil der Doppellesarten, die in V standen. Vergleicht man z. B. die in O und G, so ergibt sich daraus, dass der Schreiber von G einige Varianten, die in V im Text selbst beige geschrieben waren, nicht wiedergegeben hat (B. Schmidt Jen. Litt. Zeitg. 1878 S. 208 ff.).

Wenn gerade die in O überlieferten mit Ausnahme von 12, 4 in M nicht vorkommen, so ist dies nicht wunderbar, da ja O überhaupt nur wenig hat und zwar nur in den ersten Gedichten und am Anfang von c. 64 (Baehr. praef. p. XXXVIII). Hingegen stehen fast alle Doppellesarten in G und B auch in M.

Von den Doppellesarten sind die folgenden erklärende Zusätze: 1, 8 ^{mei}libelli; der Schreiber verkannte die Glosse und fügte ^{pulcra} hinzu (verkehrt Baehrens praef. p. XLI). — 3, 14 ^{pulcra}bella in O und G; ^{pulcra} ist also nicht als Variante anzusehen, sondern nur eine müßige Erläuterung des ungelehrten Schreibers. — 64, 145 ^{p quibus}quis M; ^{p adipisci}adipisci O. — 67, 26 ^{al iners}meo, wo meo zu semine gehört. Dass diese Glossen zum Theil wenigstens aus V stammen, geht daraus hervor, dass sich viele in mehreren von einander unabhängigen Handschriften finden, so ^{pulcra}über ^{bella}in G und O. Die meisten haben sich in O erhalten, wo sich zu den drei ersten Gedichten und dem Anfang von c. 64 folgende finden: I 3 ^oCorneli; 7 ^oIupiter; 9 ^{subaudi ē}qualecunque; 10 ^{expectet}maneant. Ferner zu unus v. 5 ^{intelligo de Virgilio et per tres cartas intelligo tres eius libros videlicet bucolica, georgica et Eneyda.} Zu virgo v. 9 ^{intelligo de palade vel de musa i gnali quae diu permaneat ceu immortalis.} — II 1 ^{supple eris}passer. — 2 ^{cū quo}qui cū. — 5 ^{scil. puelle}nitenti. — 8 ^{dolor}credo. — ^{ardor}. — 9 ^{passer}ipsa. — Zu v. 1 ^{completo prohemio opus suum inchoat quod vario metrorum genere prosequitur. materia tamen fere omnis est comica ut inferius demonstratur.} Zu v. 4 ^{interpositio ē.} — III 3 ^{quia}passer. — 4 ^{dico}passer; ^{eris}deliciae. — 6 ^{que}nam. — 7 ^{novit}puella. — 8 ^{puelle}illius. — Zu v. 12 i. m. ^{pulcra}in ^{corrigit}infernum. — 14 ^{bella}. — 16 ^{male}. — 17 ^{quia}tua. — IV 1 ^ohospites. — LXIII 1 ^{i. nate}narrat hic ystoriā aurei velleris. — ^{prognate}. — 4 i. m. ^{juvenes hercules, Jason et Theseus.} — 5 ^{insula ē}cholchis. — 7 ^{n. ligni}abiegnis; ^{remis}palnis. — 8 ^{ven' i. incelo}diva; ^{d's ē marin'}ūces. — 11 ^{p ut}aphitte. — 12 ^{simlac.} — 16 zu ^{marinas i. m. deficit deas ut aliud siet substitū.}

Nicht gehört hierher 23, 19, wo nach Schwabe p. XXI ed. 1866 über *culus* in G *al auus* stehen sollte, das er für eine Glosse *auus* hielt (in der neuen Ausgabe von 1886 zweifelt er selbst daran, dass *auus* zu lesen sei). Es ist vielmehr *al cūus* zu lesen, wie in anderen Handschriften steht, unter anderen auch in M, der meist mit g übereinstimmt.

Zuweilen sind diese Glossen in den Text gerathen (vgl. diese Zeitschr. XIII S. 56 f.; Sydow p. 15); so in O 12, 4 *hoc falsum al salsum*; 15, 11 *qualibet ut al iubet*; 22, 15 *attigit ul neque nec*; 23, 2 *nec cīnex al neque araneus*; 68, 66 *allius auxilium l manlius*; 95, 10 *populus ul tu timido*. — 23, 2 hat der Schreiber von O aus *aīal* = *animal*, wie in G steht, *al* gemacht (s. Schwabe p. XXI ed. 1866). So steht 64, 7 über *abiegnis* in O *nomen ligni*. — Ferner 21, 13 *irruminatus sum* M. — 46, 8 *et iam* M. — 61, 207 *et ludite et iubet* M, wie *que* 15, 10 *bonisque malisque*;

23, 22 *terasque fricesque*. — 55, 16 *hoc*. — 66, 6, wo in V *giro* stand; daraus ward *giroclero*, indem *i* mit *l*, *r* mit *e*, *c* mit *r* verwechselt wurde. — 30, 3 *me* in V. — 36, 10 *se* in V. — 10, 27

me in V. — 10, 9 *neque nec in ipsis* aus *nec in* (Baehr. p. XLIV). — 97, 5, wo *hic*, nämlich *culus*, zwischen den Zeilen stand

hic (Schmidt CIV); in V stand *dentis os*: daher stammt die Lesart *hic dentis* in O, G und M, indem *os* verdrängt ward, und *hic dentis hos* in D, *hic dentis os* im Ricc. und Brit., so dass *os* nur in geringeren Handschriften erhalten blieb. — So ist wohl auch 62, 35 die Lesart *eosdem* statt *eous* zu erklären. Ueber *eous* wird *idem*

hic gestanden haben, woraus der Schreiber *eosdem* machte, wie aus *es* der Schreiber von D *hos* 97, 5. In demselben Gedicht ist v. 7 der Eigenname *Oetaeos* durch die Pronomina *hoc eos* (O, G, M)

verdrängt worden. — Aehnlich ist 2, 8 aus *credo, tum gravis* *acqui-escet ardor* die in V überlieferte Lesart *credo ut cum acqui-escet* zu erklären. *Ut* ist entstanden aus *ul* = *vel*, das z. B. O 22, 15 steht und O 95, 10 gleichfalls in den Text hineingerathen ist. *Cum* und *tum* sind sehr oft mit einander verwechselt worden, so 64, 20 *tū* (i. m. c) in M. Mit dem Bau des Satzes vgl. 84, 5 s. *credo, sic mater ... dixerat*.

Bisweilen hat auch das erklärende Wort das erklärte aus dem Text verdrängt; so 1, 8 *mei* statt *libelli* (Laur. Vatic.). — 67, 26 *meo* in M statt *iners*. — 66, 83 ist *colitis* (V) in einigen Codd. durch das metrisch unmögliche, erklärende *quaeritis* verdrängt worden, während D und einige interpolirte *petitis* bieten. Im cod. L sind die Glosse und das erklärte Wort zugleich überliefert: *quaeritis* i. m. *at colitis*. Einige halten allerdings *petitis* für die richtige Lesart (Sydow p. 9 s.; B. Schmidt CIV), und wer glaubt, die Worte seien an die Braut gerichtet und v. 79 *quom* (Haupt) oder *quo* (Vahlen) liest, der müsste *petitis* vorziehen. In V steht aber v. 79 das sinnlose *quem*. Höchst beachtenswerth scheint mir hier die

at quam

Variante in M *quem*; auch dies *quam* giebt keinen Sinn und ist dadurch vor dem Verdacht leichtfertiger Interpolation geschützt. Ich glaube, es handelt sich hier um eine Verwechslung von *quā* (*quam*) und *quā*^s (*quas*), so dass durch M die Conjectur der Itali *quas* bestätigt wird; vgl. 116, 5 *laborem* und *labores* in M. Lesen wir aber *quas*, so ist *colitis* völlig gerechtfertigt und durch die Citate im Commentar von Baehrens geschützt; über die Vertauschung von *e* und *a* (*quem*, *quam*) in Catullhandschriften s. u. —

66, 91 ^{ve}*siris*, indem die Form *siris* als gleichbedeutend mit *siveris* erklärt wurde. Der Schreiber, der dies verkannte, machte daraus *vestris*, indem er *i* für *t* hielt. — 68, 29 *tepefacit at tepefactat* in M, woraus sich das richtige *tepefactet* ergibt. — 64, 353 stand über *messor* die Glosse *cultor* (s. Schmidt p. CII). *Messor* (O) scheint mir wegen der Allitteration mit *metere* den Vorzug zu verdienen, während Sydow (p. 36 s.) *cultor* (G) vorzieht, da sich auch bei Tibull das Wort neben *metere* finde. Aber was für Tibull, der die Allitteration nicht liebte, gilt, ist deshalb noch nicht für Catull massgebend. *Cultor*, das sich Tib. 4, 2, 18; Hor. *a. p.* 117 und sonst findet, schien wohl dem ungelehrten Schreiber verständlicher als *messor* (Prop. 5, 2, 28; Verg. *ge.* 1, 316; *buc.* 2, 10; *Ov. met.* 14, 643 s. und sonst), wie man im Deutschen etwa das mehr dichterische Schnitter durch Bauer erklären würde. — 64, 139 stand über *blanda* der erklärende Zusatz *nobis*, der das richtige Wort verdrängt hat. Gerade derartige die Construction erläuternde Pronominalformen sind, wie wir schon mehrfach sahen, von dem Schreiber in grosser Zahl hinzugefügt worden. Nur Laur. Paris. überliefern beides (Baehrens *praef.* p. XXXIX adnot.; Schmidt p. CII).

— 11, 3 stand über dem selten in localer Bedeutung vorkommenden *ut* die Glosse *ubi*, die in vielen Handschriften Aufnahme gefunden hat. Dass dies *ubi* nicht von einem gelehrten Interpolator her stammt, ergibt sich daraus, dass es metrisch unmöglich ist. — 2, 13 ist *ligatam* durch *negatam* erläutert, das in den Text eingedrungen ist. — 50, 5 hat *ludēbat* die alte überlieferte Form
^{al lo}
ledebat = *loedebat* verdrängt; erhalten ist sie in M *ludēbat* und 17, 1 in V.

Ofter ist auch ein Wort, das in den Text gehört, von dem des Metrums unkundigen Schreiber für eine Glosse gehalten und deshalb weggelassen worden. So erklärt sich 1, 9 *quod patrona virgo*, wo *o* fehlt. Dieses *o* steht oft über einem Wort, um es als Vocativ zu kennzeichnen; so 1, 7 über *Iuppiter* O; 4, 1 über *hospites*. Ebenso fehlt 36, 11 *o* beim Vocativ in O und 61, 117 in M. — Ganz ähnlich fehlt 9, 1 in O *e*, das der Schreiber auch für einen erläuternden Zusatz hielt und darum wegliess; ferner 30, 7 *me* in O; *te* 39, 9 und 66, 25; *tu* 8, 14 in M; *ego* 86, 2 in M; *nos* 68, 156; *ab* 61, 224 in O; *a* 62, 30 in T; *in* 64, 127 in V; *es* 39, 17; 3, 8 *movebat* (^{al vacat hoc verbum}) in M. — 11, 11 fehlt in M *que*: *horribiles ultimosque*, während V *horribilesque* hat, was wohl trotz des Hiatus beizubehalten ist (vgl. den Hiatus in der Thesis 10, 27; 38, 2; 55, 4; 57, 7; 97, 1; 114, 6). Die interpolirten Handschriften haben *horribiles et* oder *horribiles in*.

Wirklich verschiedene Lesarten, die gleichsam aus einer anderen Quelle der Ueberlieferung stammen, finden sich fast gar nicht; vielleicht gehört hierher 68, 66 *alkius* O, *Mankius* in G und den anderen Handschriften.

Die anderen Doppellesarten sind dadurch bedingt, dass der Archetypus, aus dem alle unsere Catullhandschriften stammen, schwer lesbar war. Es sind verschiedene Versuche ein räthselhaftes Wort zu entziffern, indem die Variante meist die richtige Auflösung des Räthsels bringt. Da auch diese Doppellesarten sich vielfach in mehreren Handschriften zugleich finden, so ist anzunehmen, dass sie ebenfalls, wenigstens zum grossen Theil, bereits in V standen. Folgende Buchstaben sind dabei unter einander verwechselt worden: *ei* und *a* Nr. 11 *basici*, *basia*. — *e* und *i* Nr. 6 *hec*, *hic*; 145. — *o* und *e* 7 *illo*, *ille*; 55 *uno*, *une*; 68 *de*, *de*; 96 *aucto*, *aucte*; 103 *penies*, *penios*; 140 *desiflore*, *desistere*; 64, 391

^oovantis M; 83, 2 ^ohōc M. — u und e 74 crude, crede; 64, 303
^ofluxerunt B. — a und i 112 sublamia, sublimia; 154 modi, da;
 62, 15 divisimus g; 63, 19 cedatⁱ g. — a und e 10, 26 ^osarapim g;
 43 ^osathabum; 76 fallat^a; 107 flumina^a; 113 ^aet; 122 quem^a; 137
 furtive^a; 142 ^atenuis; 143 ^atenta; 64, 52 litora^a M; 64, 132 siccina^a M;
 66, 57 legerat^a g; 80, 8 illa^a M. — a und u 59 ^upariter; 61, 127
 lotatio, locutio g. — u und i 18 ^ugeminis; 32 ⁱexperibus; 44 ⁱparu;
 86, 4 ⁱsalus M; 95, 10 ^utimido O. — i und l 19 ⁱioco; 36 ⁱculus;
 62 ⁱlocum; 2, 6 libet, iubet O; 67, 42 ancillis, conciliis. — ri und n
 31, 5 ⁱcredederis, credens g. — ri und u 104 ⁱacuos, acrios. — mi
 und nu 144 ⁱsamia, sanna. — mi und nu 152 ⁱmimi, numi. —
 e und c 108 ⁱlaeti, lacti. — c und t 9 ⁱtyrenis; 124 ⁱtū; 135 cā, tā;
 61, 127 lotatio, locutio g; 64, 20 ⁱtū M; 64, 169 sicⁱ M. — t und r
 10 ⁱbeati; 54 ⁱvenite. — f und s 20 ⁱfalsum; 24 ⁱfalse; 140 ⁱdesiflore,
 desistere; 68, 34 sit, fit M. — m und n 21 ⁱnumeri, muneri; 77
 nodum, modum; 64, 123 ⁱmemori g. — s und x 14, 17 ⁱluserit g.
 — v und n 46 ⁱvobis; 75 ⁱvestri, nostri; 134 ⁱnovit; 58, 1 ⁱvostra M.
 — h und b 48 ⁱhero. — p und b 45 ⁱverpa, verba. — c und p
 90 ⁱnectine; 54, 5 ⁱcocto g. — r und l 50 ⁱvoratiore. — d und b
 94 ⁱad; 111 ⁱbaiulas, dauilas. — r und c 93 ⁱaverta; 66, 6 ⁱclero,
 circo; 108, 4 ⁱexerta. — f und t 98 ⁱobliferet; 67, 6 ⁱfacta M. —
 l und t 136 ⁱvenilis, venit; 140 ⁱdesiflore, desistere. — n und r
 64, 298 ⁱgnatis g; 70, 1 ⁱnubere M. Dazu Verwechslung von Com-
 pendien (s. Schwabe praef. p. XXV s. 1866; Baehr. praef. p. XXXI s.):
 135 cā (causa) und tā (tam), nā (nam). — 68 ⁱeēm (essem) und
 oēm (omnem). — tñ (tamen) und tū (tum) 26, 27, 82 (tum in T
 und B), 105. — t' (tibi), tñ, tā 101. — q; (que) und q (quod)
 28, 69, 125. — 2 (con) und d' (de) 109, wie auch Ov. trist.
 1, 10, 42 (s. Tank p. 59). — m (mi) und si 141. — atque und
 cumque 116. — Der Strich, der für m oder n eintritt, hat öfter
 Verwirrung angerichtet, so 47 (īde, idē), 63, 39, 124, 129, 148;
 2, 9 g. — nōq; (nihiloque) und nōq; (nobisque) 97, 3 (Baehr. p. XVI).

Dieselben Schreibfehler wiederholen sich an anderen Stellen im Text, wo nicht durch eine Doppellesart besonders darauf hingewiesen wird (vgl. Schwabe a. a. O. p. XXIII ss.): verwechselt werden *t* und *c*; *t* und *r* (6, 13 *et futura* statt *ecfutura*); *t*, *i* und *l*; *co* und *a*; *r* und *n*; *n* und *u*; *cl* und *d*; *m*, *in*, *ni*, *iu*, *ui*, *nu*, *mi*, *ini*, *im*, *um*, *inn*, *imi*, *nni*; *ui* und *iri*; *ei* und *a*; *oe* und *ce*; *a* und *u*; ferner *e* und *a* 79, 1 *niquam*, *inquam*; 64, 301 *Palea*, *Pelea* M. — *e* und *i* 3, 16 *bonus ille*, *io miselle*. — *u* und *e* 48, 4 *sater*, *satur*; 62, 24 und 49 *credelius*, *crudelius* T; *et*, *ut* T. — *t*, *d* und *p* 97, 5 *dedalis*, *pedalis*; 62, 35 *eospem* T; 62, 54 *apsi* T. — *b* und *p* 62, 13 *memorapsile*, *memorable*; 62, 42 *obtavera* T; *rapidos* statt *rabidos* 63, 93 V; *pupis* statt *pubis* 64, 4 O. — *b* und *h* 63, 87 *humida* O. — *s* und *c* 64, 142 *disserpunt* M; 77, 6 *pectus* und *pestis*, wo der Schreibfehler *pectus*, das Voss vergeblich zu vertheidigen versucht, das richtige *pestis* verdrängt hat.

Auch derartige Doppellesarten sind bisweilen in den Text gerathen, so 62, 37, wo T *quema* hat, das Baehrens praef. XLIV richtig als aus *quēm* entstanden erkannt hat; vgl. Nr. 122 *quē* *al* *quā* M. — 62, 59 *et tua nec* (T) entstanden aus *et tunec*; vgl. Nr. 113 *et al* at; 137; 142; 143 (Baehr. p. XLIII). — Nr. 151 *ē* *igitur* *ē* aus *est* *exigitur*. — 108, 4 *exercta* O aus *exerta*. — 64, 242 sind *i* (*in*) und *et* (*etiam*, z. B. 97, 4 M) verwechselt worden und ist in M *etiam* in den Text gerathen, während *in* als Variante darüber steht. — 64, 344 stand als Doppellesart zu *teuē* am Rande *teucri* oder *teuen*; das richtige *campi* ist ganz ausgefallen. — 66, 56 steht in G und L über *advolat*, das aus dem vorhergehenden Vers falschlich hierher gerathen ist, das richtige *collocat* (O und D); in einigen Handschriften ist aber der Schreibfehler stehen geblieben (s. Schwabe a. a. O. p. XXI); vgl. 64, 261 *vestigia tympana* M; 80, 2 *notę nive* M. — Ein Schreibfehler ist auch 65, 12 *morte tegam* statt *canam*, wie die geringeren Handschriften richtig überliefern; vgl. 67, 35, wo G wegen *amore amat* statt des richtigen *narrat* schreibt.

Bei seinem Bestreben den Sinn eines schwer lesbaren Wortes zu entziffern, hat sich der Schreiber des cod. V mitunter zu harmlosen Conjecturen verleiten lassen. Da diese sich jedoch darauf beschränken ein lateinisches Wort herzustellen, selbst wenn es arg gegen das Metrum verstösst oder völlig sinnlos ist, so haben sie mit den gefährlichen Interpolationen einiger Handschriften, wie des

cod. D, nichts gemein. Es sind naive Aenderungen, die sich sofort selbst verrathen (Schwabe p. XXII, Sydow p. 16). So steht 61, 51 *remus*, weil dem Schreiber ein Remulus (so las er statt *tremulus*) nicht bekannt war, wohl aber ein Remus. — 39, 4 hat der Schreiber von V für *pius impius*, und 51, 1 für *par impar* eingesetzt, da es seinem frommen Sinn unpassend erschien am Grabe eines braven Sohnes zu lachen und sich Gott gleich zu dünken. — 65, 7 stand in V *Troia* so unleserlich, dass man es für *Tidia* halten konnte (o, ð, c wurden öfter untereinander verwechselt, z. B. 35, 13 *incohata*, *indotata*, wobei der Schreiber an ein Mädchen ohne Mitgift dachte; 64, 36 *moenia, nicenisa*); daraus machte G *Lydia*, eine leicht erkennbare Interpolation, während M getreuer *Tydia* als *Troya* überliefert. — 64, 249 machte der Schreiber in Folge der Verwechselung von *tā* (*tamen*) und *tū* (*tum*) aus dem richtigen *quae tum prospectans quae tamen prospectans*, und dann dem Metrum zu Liebe *aspectans*. — Hierher gehören ferner 2; 5 *castrum* (*castor* ist mit *casto* = *castorum* G verwechselt worden; vgl. 63, 81, wo für *verbera* in M *veſ vera* = *verum vera* steht); 8; 10; 17; 42; 52; 53; 61 (aus *poena* ward *poema*); 64; 72; 88; 107; 112; 115; 117; 123; 141; 2, 9 G O; 54, 5 g; 61, 194 g. — Ohne allen Sinn, und deshalb verhältnissmässig werthvoll, da der Schreiber einfach hinschrieb, was er las, sind 41; 45; 51; 81; 87; 97; 103; 106. — M ist ganz besonders gewissenhaft im Entziffern derartiger Räthsel und hat zuweilen drei verschiedene Deutungen; so 42; 45; 90; 112.

Von den Doppellesarten, die sich nur, oder fast nur in M finden, hebe ich folgende hervor: 4, 27 *castor*; die übrigen Handschriften haben theils *castorum*, das dem Genetiv *Castoris* zu Liebe gebildet ist, theils das völlig sinnlose *castrum*. — 6, 9 *et hic et ille*, wie wohl zu schreiben ist. — 7, 4 *cyrenis*, ausserdem noch in g und C; V *tyrenis*. — 7, 9 *basia*, V *basiei*. — 10, 8 *quoniam*, V *quoniam*. — 10, 27 *deferri*, V *deserti*. — 12, 15 *muneri*, V *numeri*. — 13, 10 *quid*, V *qui*. — 15, 17 *tum*, V *tamen*. — 16, 7 *tum*, V *tamen*. — 16, 12 *quod* (q wie 65, 75 M; 1, 9; 7, 1; 8, 4; 24, 2; 27, 50), V *que*; *quod* steht ausser in M nur noch im cod. Laur. und Dresd. — 17, 23 *eum*, das nur in M überliefert ist. — 23, 7 *nec*: G *nei*, O *ne*. — 28, 12 *urpa* = *verpa*; O *urpa*, G *verba*; *verpa* ist nur in M überliefert. — 34, 21 *sis quocumque tibi placet*; G *scis quocumque tibi placent*. — 39, 2 *sei*, das sich ausser in M

nur noch in O und im cod. Laur. findet. — 51, 5 *miseroque* *al* *quod* in M und g, wie 16, 12. — 53, 5 *salapputium* kommt dem richtigen *salaputtium*, wie Seneca *controv.* 7, 4 p. 332 überliefert ist, am nächsten. — 61, 38 *modum*, V *nodum*. — 62, 37: die richtige Lesart *quid tum* ist nur in B und T (*quiltum*) überliefert; *quid* haben ausserdem g und M. — 63, 18 *ere citatis* — *erae citatis* haben nur M und Laur. — 64, 28 ergibt sich aus *neptine* und *neutüne* in M das richtige *Neptunine*, das nach Analogie von *Oceanine* gebildet ist. Die von den meisten aufgenommene Conjectur *Nereine* ist doch sehr zweifelhaft. — 64, 344 steht in M *tenen al* *teuen*, das auch *teucri* gelesen werden kann und das sinnlose *teuen* in G und O erklärt; es ist offenbar eine Variante zu dem im Text stehenden schwer lesbaren *teucro*, wofür O *teucto*, G *tenero* hat. Das letzte Wort des Verses fehlt, wie oft, z. B. 8, 9 *noli*; 55, 11; 63, 78; 95, 9; 3, 8 M. — 66, 5 *sublamia* in M kommt dem richtigen *sub latmia* am nächsten; die anderen haben die Interpolation *sublimia* oder *sublamina*. — 66, 74 *qui al* *quin*; die richtige Lesart ist hier nur in M überliefert. — 66, 79 ^{quam} *quem*; das richtige ist wohl *quas*: s. o. — 67, 42 *aliis al* *concilijs* weist auf das richtige *ancillis* hin. — 68, 11 ist das richtige *Manli* nur in M überliefert. — 68, 29 bietet M *tepefactat*, das dem richtigen *tepefactet* am nächsten kommt. — 68, 46 *carta*: G *certa*, O *cerata*. — 77, 4 ist das in M neben *si* überlieferte *mi* aufzunehmen: *mi misero* empfiehlt sich schon durch die Allitteration, die Catull gerade mit diesen Worten liebt; *miserum me* 51, 5 s.; 68, 20; 99, 11; *me miserum* 30, 5; 50, 9; 76, 19; ähnlich *mi* — *male* 14, 10; 92, 1. Mit der Häufung der Pronomina vgl. 37, 11; wegen des Wechsels von *nobis* und *mi* vgl. 107; 68, 155 ss.; 83, 1 ss. und Sydow p. 39. — 78, 10 hat M mit wenigen anderen Handschriften das richtige *anus*. — 80, 6 *tenta*, V *tanta*. — 83, 4 *sana*, O *sanna*, G *samia*. — 97, 1 steht *quicquam* nur in M und B. — 100, 2 hat M *depereant*, das dem richtigen *depereunt* am nächsten kommt. — Viele der guten Lesarten in M haben auch die interpolirten Handschriften, da sie leicht durch Conjectur zu finden waren; aber gerade einige Worte, die sich durch Vermuthung nicht ermitteln liessen, hat M getreu überliefert, so *verpa* 28, 12; *sei* 39, 2; *salapputium* 53, 5; *erae citatis* 63, 18; *Neptunine* 64, 28; *sublamia* 66, 5; *Manli* 68, 11.

An einer grossen Anzahl von Stellen sind die Doppellesarten in M, zuweilen in Uebereinstimmung mit g, gleich den Lesarten von G und O; auch dies lehrt, dass sie auf V zurückgehen und deshalb werthvoll sind. 1, 8 *libelli* O, *mei* i. t. G = M; 7, 6 *beati* O, *beati* G' = M; 7, 9 *basiei* V, *basia* G' = M; 9, 4 *sanamque* O, *suamque* G = M; 10, 8 *quoniam* V, *quonam* G' = M; 10, 9; 10, 13; 12, 2. 4. 15; 14, 16; 15, 13; 16, 12; 21, 6; 23, 7; 24, 5. 9; 25, 2. 5. 7; 28, 11. 12. 14; 30, 9; 34, 21; 39, 2. 4. 11. 20; 40, 8; 42, 7; 50, 13; 59, 1; 62, 37; 63, 49; 64, 109. 232. 249. 276. 344. 360; 65, 1. 7; 66, 5. 24. 45. 48. 54. 56. 86; 68, 46. 61. 119; 73, 6; 74, 1; 84, 7; 92, 2; 100, 2. 6; 103, 3. Darunter befinden sich mehrere Lesarten, die ausser in M nur noch in O oder G vorkommen, so 15, 13 *prudenter* G*; 16, 12 *hos* O; 23, 7 *nec* G*; 24, 9 *qua lubet* G; 25, 7 *saethabum* G*; 28, 12 *urpa* O*; 63, 49 *magestates* O; 64, 360 *lumina* G; 65, 1 *defectu* O*; 65, 7 *rhetheo* G*; 66, 5 *sublamina* O; 66, 48 *celerum* O; 66, 86 *indignatis* O; 68, 61 *viatorum* O. Abgesehen von den Doppellesarten bietet M auch sonst eine Reihe von Lesarten, die sich nur in O oder G, oder nur in diesen beiden Handschriften (V) finden: 9, 2 *millibus* G; 10, 16 *leticam* V; 16, 13 *millia* G; 23, 19 *cuius* V; 35, 16 *saphyca* G; 36, 11 *punto* G; 42, 14 *potes* V*; 55, 22 *vestri* V*; 63, 31 *anelans* G und D; 63, 53 *stabilla* G; 63, 64 *sui* G und D; 63, 91 *dindimenei* g; 64, 19 *cum* O; 64, 36 *Gravinonisque* G; 64, 157 *redis* O; 64, 164 *nec quicquam* V; 64, 249 *prospectans* V*; 64, 292 *contesta* V*; 64, 298 *gratisque* g; 64, 302 *thedas* O; 64, 307 *hic* g und Laur.; 64, 324 *tutum opus* V; 66, 35 *sed* V*; *redditum* O; 66, 62 *eximie* V*; 67, 12 *istius* V; 68, 80 *virgo* V; 68, 93 *adeptum* V*; 68, 147 *his* V*; 71, 3 *nostrum* g*; 83, 6 *hec est* O. Die wichtigeren sind mit einem Stern versehen.

Und doch ist M weder eine Abschrift von G mit einigen aus O nachgetragenen Varianten (finden sich doch gerade die meisten der in O vorkommenden Doppellesarten in M nicht), noch von O mit Nachträgen aus G. Dies ergibt sich aus folgenden Stellen: 2, 4 V* *ea*, M *et*; 2, 6 V* *karum*, M *carum*; 7, 11 V* *curiosi*, M *curiosi*; 102, 1 V* *ab antiquo*, M *ab amico*. Ferner

O 11, 5 *Arabasve*; M *Arabesque*.

26, 2 fehlt; M hat den Vers.

26, 1 *vestra*; *nostra*.

29, 14 *comerset*; M *commisset*.

32, 1 *meas*; *mea*.

u. s. w. 64, 330 ist in O ausgelassen, in M nicht. 64, 353 hat O *messor*, M mit G und den anderen besseren Handschriften *cultor*. 67, 21 fehlt in O, in M nicht; ebenso 68, 16. 92, 3 und 4 stehen in O, in M und G fehlen sie.

G 1, 6 *eum*; M *aevum*.

29, 14 *comeset*; M *commeset*.

63, 17 *evirastis*; M *evitastis* mit O.

67, 35 *amat*; M *narrat* u. a.

Ich hebe ausserdem einige Stellen hervor, die uns über bisher unverständliche Lesarten in G aufklären: 64, 282 G in *rasura parit*; M lehrt, was dastand: *perit*. — 64, 26 G *thessalie* (*fuera* *antea te salie*); M hat *tessalie*. — 64, 267 G *thessala* in *rasura*; M (*thessalia*) lehrt, was ursprünglich dastand. — 62, 54 G *est ulmo* (*quinque priores litterae in rasura, correxit nescio quem errorem G*); M hat *ultimo*, was in G stand. — 64, 232 zweifelt Schwabe, ob in G *obliferet* zu lesen sei; M zeigt, dass dies dasteht.

Doch steht M, ebenso wie B (Schmidt p. CIII), g sehr nahe. Dass aber auch hier von einer directen Abstammung nicht die Rede sein kann, lehren Stellen wie

64, 205 g *quō tūc*; M *quomodo tūc*.

65, 14 g *Baiulas*; M *bauila* u. a.

Von den interpolirten Handschriften (ω) und D unterscheidet sich M an folgenden Stellen: 64, 334—337 fehlen in ω (D B A P u. a.), M hat sie. 68, 47 steht in ω , fehlt in M; 68, 101 fügen sie *simul* hinzu, das in M fehlt; ebenso 111, 4 *parere*. D interpolirt 95, 9 *laboris*; 104, 4 *tu cuncta potes*; 1, 9 *quidem*; 115, 5 *altasque paludes*; ändert 76, 10 die Wortstellung, um den Hiatus zu vermeiden. Von allen diesen gefährlichen Interpolationen ist M frei. 11, 3 *ubi* halte ich nicht für interpolirt, da es geradezu gegen das Metrum verstösst; ich glaube vielmehr, dass es aus einer Glosse hervorgegangen ist. 64, 205 *quomodo tunc* könnte den Verdacht der Interpolation erwecken, da es den metrischen Fehler in G *quō tūc* und O *quō tē* verbessert. Ich vermuthete, dass im Archetypus *quōm̃tu* — *quo motu* gestanden hat, das von den einen *quomodo tē*, von den anderen *quō tē* gelesen wurde (vgl. Baehr. *comment.* p. 414). Zu *quo motu* vgl. Ov. *met.* 8, 780 s. *adnuī his capitisque sui . . . motu concussit* etc.; v. 603 s. *movit caput rex concussitque undas*; 1, 179 s. *capitis concussit cassariem*,

cum qua terram, mare, sidera movit; Stat. *Theb.* 7, 3 s. *concussit-que caput, motu quo celsa laborant sidera*; Claud. *rapt. Pros.* 3, 66 *horrendo concussit sidera motu*. Andere haben in ähnlichen Wendungen *nutu*, wie Verg. *Aen.* 10, 115 *adnuat et totum nutu tremefecit Olympum*; 9, 106; Ov. *met.* 2, 849 *qui nutu concutit orbem*. So stand im Archetypus des Catull vielleicht *quoñutu*, d. h. *nutu* mit darüber verzeichneter Variante *motu*.

Wir sehen, dass M unter den Handschriften des Catull, die auf V zurückgehen, eine selbständige Stellung einnimmt und namentlich wegen seiner vielen Doppellesarten unsere Beachtung verdient.

Doch der Werth dieser Handschrift beruht nicht allein auf diesen; sie hat auch noch eine Reihe von beachtenswerthen Lesarten aufzuweisen, die sich in keinem anderen Codex finden. Namentlich hat M mehrfach Spuren alter Orthographie. Hierher gehören *posquam* 11, 23; 50, 14; 64, 202. 267. 303. 397; 67, 6; 84, 11 (vgl. Ritschl *op.* 2, 548—550. 772 s.); diese Form findet sich auch in D (11, 23; 64, 303; 84, 11) und O (Sydow p. 63). — *Neptūnus* = *Neptumnus* 31, 3. — *seqūt* = *sequuntur* 63, 34, wie G*, während 64, 326, wo sich dieselbe Form in O und D findet, M

al *servo*

sequuntur hat. — *servus* = *servos* 23, 1, wie auch g; *equos* 66, 54, wie auch V. — *flagrans* statt *fragrans* 6, 8 und 68, 144, wo auch V *flagrans* hat (vgl. Ritschl *op.* 2, 462 und Ribbeck *proleg. ad Verg.* p. 420. 443). — *mostra* 104, 4, womit *demostrēs* in D (Sydow p. 64) zu vergleichen ist. Aehnlich *antistas* 9, 2 in M und V (vgl. Ritschl 2, 715). — *largeis* 66, 92; *Furei* 23, 1; *audivit* = *audivei* 67, 41. — *turgidoli* 3, 18 und *sarcinolis* 28, 2: über älteres *o* in Ableitungssilben statt des jüngeren *u* s. Ritschl 4, 91. *turgidoli* hat auch der Scholiast zu Juvenal 6, 8. — *thuniam* 31, 5. Ueber altes *u* für *y* noch zu Augustus' Zeiten s. Ritschl 4, 619 und 147; selbst unter Nero findet sich noch *Suria* statt *Syria*. — *ledebat* 50, 5 statt *ludebat*; vgl. *ledere* 17, 1 (Baehr. *comm.* p. 145 und Ritschl 4, 168 und 517). — *sei* 39, 2; s. Ritschl *op.* 2, 631. — *qualubet* 15, 11; so scheint Catull stets für *libet* geschrieben zu haben. Vgl. meine Anzeige von Rises Catull in Wochenschr. f. class. Philol. 1885 S. 105. — *sompnos* 50, 10. — *seppultus* 68, 22 und 99; vgl. *redditum* 66, 35, das sich nur in O findet; *salaputtium* 53, 5. Baehr. *prol.* p. XLVIII. — *potes* 42, 14, das ausser in M noch in

GO steht. Ueber *potis*—*pote* s. Ritschl 2, 622 s. Ich glaube, dass hier *potes*—*potis* als 3. Pers. Sing., nicht als 2. Pers. Sing. zu fassen ist. — Werthlos hingegen ist das Schwanken zwischen *t* und *d* im Auslaut. So hat O stets *inquit* (10, 25; 45, 2. 13; 55, 11; 63, 78), M nie. *capud* steht O 54, 1 und 66, 40, an letzterer Stelle auch in M. Nach Ritschl 4, 407 sind derartige Formen 'nur Barbarei der Handschriften' und 'der guten Zeit ganz fremd'. — Ich bin in Betreff dieser alten Formen mit Sydow (p. 62 ss.) der Ansicht, dass sie nicht von einem gelehrten Interpolator abstammen, sondern auf V zurückgehen, da sie sich ähnlich wie die Doppellesarten in mehreren Handschriften zugleich finden, nicht nur in D, wie man bisher von mehreren wenigstens annehmen musste. Einige allerdings stehen nur in einer Handschrift, wie *pristrinum* 97, 10 nur in O; vgl. über diese Form Ritschl 2, 460 ff. *incohata*m (V *indotata*m); s. Serv. zu Georg. 3, 223.

Werthvoll sind ferner die Zeichen, die den Ausfall eines Wortes oder Verses, oder den Anfang eines neuen Gedichtes, da wo es nicht durch den Zwischenraum einer Zeile vom vorhergehenden abgetrennt ist, andeuten. Dass diese Zeichen nicht vom Schreiber hinzugefügt sind, geht daraus hervor, dass sie zum Theil auch in O und g stehen; so in M x 61, 222 und 68, 40. *deficit* 66, 12; 70; 95, 9; 111, 4; F 102, 1; desgleichen 103; 105; 108; 112. Auch finden sich in M, meist mit g übereinstimmend, über vielen Gedichten Ueberschriften, die gleichfalls aus V stammen (s. Schwabe p. XVIII s. ed. 1866; Baehr. praef. p. XXXII). Ich hebe diejenigen hervor, die von g abweichen. Die Ueberschrift zu 1 lautet *Catulli Veronensis liber incipit. ad Cornelium*. Bei c. 17 hat g keinen Zwischenraum und keine Ueberschrift; M hat wenigstens 1 Zeile Zwischenraum. 22 steht in g *ad Varum* am Rande ohne Zwischenraum; M hat dieselbe Ueberschrift zwischen den Zeilen. 28 hat g i. m. *ad Verranium et Fabullum*, M zwischen den Zeilen *ad Verranium et fab.* 35 g i. m. *ad Cecilium lubet libello loqui*, M zwischen den Zeilen *iubet*. Beide haben 37, 16 und 17 *ad Egnatium*, g i. m., M zwischen den Zeilen. 40 hat g i. m. *ad Ravidum*, M zwischen den Zeilen *ad Ravidum*, i. m. *ad Ravidū*. 49 hat G *ad Ciceronem*, g *ad M. Tullium*, M *ad Romulum*, das später ausgestrichen ist; dafür trat *ad Ciceronem* ein. 52 haben g und M *de Novium*, denselben Fehler. 53, zwischen 4 und 5, haben g und M *de Octonis capite*. 54, zwischen 5 und 6, steht in g und M *de*

- 29, 8 *idoneus*, V *ydoneus*.
 31, 3 *neptūnus*, V *neptunus*.
 —, 5 *thuniā*, *Bithynos*, V *thimiam atque bithinios*.
 32, 1 *mea*: G *mead*, O *meas. ipsichila*. 32, 6 *libeat*.
 35, 11 *mihi si*.
 35, 12 *amore*, bestätigt durch Plinius und Charisius (Baehrens
 p. XLVIII); V *amorem*. 36, 14 *amatunta*.
 38, 2 *male est si me*, V *male sine*.
 41, 5 *puella*, V *puelle*. —, 1 *defutura*.
 46, 4 *phrygii*, V *frigii*. —, 5 *nicceque*. —, 8 *et iam*.
 —, 9 *coetus*, V *cetus*. —, 10 *quoque*.
 50, 14 *at*, V *ad*.
 55, 19 *proicies*: O *prohicies*, G *proticies*.
 58, 1 *vōstra* aus *nostra*, V *vestra*.
 61, 11 *hilari*, V *hylari*.
 —, 18 *phrygium*, V *frigium*.
 —, 22 *myrtus*, V *mirtus*.
 —, 24 *ludicrum*, V *ludricum*. —, 128 *ne*.
 —, 176 *ac*, V *hac*.
 —, 230 *penelopeo*: O *pene lopeo*, G *penolopeo*.
 62, 52 *fragellum*.
 —, 54 *ultimo* (G *ulmo* in *rasura*).
 62, 58 *cara*, VT *cura*.
 63, 2 *phrygium*, V *frigium*. —, 15 *excute*.
 —, 28 *thasus*: G *thyasiis*, O *thiasis*. —, 45 *actis*. —, 60 *gymnastis*.
 —, 71 *phrygie*, V *phrigie*. —, 88 *actin*. 64, 6 *decurre*.
 64, 20 *tū*, V *cum*.
 —, 22 *seclorum*, V *seculorum*. —, 26 *tessalie*; *pelleu*. —, 61 *bac
 cantis*.
 —, 80 *cum menia*: G *cum inqenia*, O *icenia*. —, 88 *compressu*.
 —, 98 *fructibus*.
 —, 109 *cū euit*, V *cū eius*. Hier haben alle anderen codd. Inter-
 polation. *franges*.
 —, 114 *labyrintheis*, V *laberlintheis*. —, 119 *ignata*.
 —, 127 *protenderet*, V *pretenderet*.
 —, 151 *suppremo*, V *suppremo*.
 —, 176 *requisset*, V *requisisset*. —, 185 *pater*.
 —, 213 *egeus*, V *egens*. —, 227 *obscura dicet*.
 —, 234 *antēne*: O *antēnene ne*, G *antenne. ne*. —, 237 *sistent*.

- , 243 *linctea*. —, 252 *insigenis*.
 —, 255 *bacchantes*, V *bachantes*. —, 262 *era*. —, 267 *thessalia*.
 —, 277 *ad se*, V *at se*.
 —, 298 *divum*, V *divi*. —, 323 *auges*. —, 326 *viridicum*. —, 332
rubusto. —, 341 *pervertit*. —, 374 *sedatur*.
 —, 391 *thiadas y*: O *thiadas*, G *thyadas*.
 66, 6 *quidero*. —, 9 *multos*. —, 20 *torvo*.
 66, 27 *adeptō*: G *adeptus*, O *adeptos*. —, 53 *mutantibus aëria*.
 —, 63 *uvidulum*, V *vindulum*. —, 67 *boethem*.
 —, 71 *pace*, V *parce*. —, 83 *q̄ritis*. 67, 11 *potest*. —, 31 *se*
dicat hoc.
 67, 37 *qui tu istec*, V *quid tu iste*.
 —, 41 *audivit* (= *ei*), V *audivi*. 68, 22 *est* fehlt; *seppulta*. —, 42
viveret.
 68, 50 *alii* (= *alli*): O *alli*, G *ali*. —, 54 *oethis manlia termo-*
phylis. —, 56 *nibre*.
 —, 80 *virgo*, V *virgo*. —, 82 *quem*. —, 99 *seppultum*. —, 115
divie. —, 137 *scimus*.
 —, 151 *nostrum* (= *vostrum*; vgl. 58, 1), V *vestrum*; *rubina*.
 —, 153 *hunc*.
 —, 155 *vita*, V *vite*.
 69, 2 *Rufe*, V *Ruffe*. —, 4 *proluciduli*.
 72, 2 *pre me*, erklärt die Lesart von O *prime* und G *per me*.
 —, 3 *tantus*. 73, 4 *stetque*.
 76, 11 *tu*, V *tui*; *affirmas*.
 —, 15/16 *hoc*, V *hec*. 16 *facies*.
 —, 18 *extrema*, V *extremo*. —, 21 *unos*.
 —, 23 *ut me*, V *me ut me*.
 —, 26 *mi*, V *michi*. *propietate*, V *proprietate*.
 77, 1 *Rufe*, V *Ruffe*. —, 2 *uno*. —, 3 *tristitia*. 78, 7 *nec*.
 78, 8 *savia*, V *sania*. —, 9 *id verum*. 80, 3 *optava*.
 80, 8 *illa* (= *ilia*), V *ille*.
 84, 2 *hinsidias*, V *insidias he* (O *hee*); *arius*. 86, 2 fehlt *ego*.
 88, 3 *q̄ nō sunt eē*. —, 4 *tantum*.
 89, 4 *macer*, V *mater*.
 90, 6 *omētū*: G *omnetum*, O *quītū*. 91, 3 *tot*.
 95, 1. 5. 6 *Zmīna*, V *Zinirna*.
 96, 6 *Quintilie*, V *Quintile*. 97, 3 *nihilo mūdus*. —, 6 *plox-*
mio. —, 7 *defensus*.

- 97, 8 *meientis*, V *megentis*.
 99, 10 *com̄icte*: G *com̄icte*, O *comitte*.
 102, 1 *ab amico*, V *ab antiquo*.
 104, 4 *mostra*, V *monstra*.
 105, 1 *pipeum*, V *pipileium*.
 —, 2 *furcillis*, V *furcilis*.
 106, 1 *ipse*, V *esse*.
 112, 1 *hōq*; (= *homoque*), V *homo*. 113, 3 *millia*. 115, 6 *hирboreas*.
 115, 8 *mentula*: G *mentulla*, O *mencula*.
 116, 2 *batiade*, V *batriade*. —, 8 *affixus*; *suplicium*.

Auch hier sind unter den werthvollen Lesarten des cod. M einige, die ihren Ursprung schwerlich dem Scharfsinn eines Interpolators verdanken, so *neptūnus* 31, 3; *thuniā* 31, 5; *amore* 35, 12; *nostra* 58, 1; *thasus* 63, 28; *thiadas* 64, 391; *uvidulum* 66, 63; *qui tu istec* 67, 37; *alii* 68, 50; *extrema* 76, 18; *illa* 80, 8; *hinsidias* 84, 2; *omentum* 90, 6; *pipeum* 105, 1; *batiade* 116, 2. Damit vergleiche man die Interpolationen in G und O, so 90, 6 *omne tum*, *quintum*; 99, 10 *comitte*; 102, 1 *ab antiquo*; 66, 71 *parce*; 67, 37 *quid tu iste*; 72, 2 *per me*, *prime*; 76, 18 *extremo*; 76, 26 *proprietate*; 89, 4 *mater*; 62, 58 *cura*; 64, 176 *requisisset*; 64, 213 *egens*; 64, 298 *divi*.

Diese Stellen beweisen zur Genüge, dass der cod. M nicht nur wegen seiner Doppellesarten, sondern auch deshalb volle Beachtung verdient, weil er auch sonst vielfach die ursprüngliche Lesart getreuer überliefert hat als die anderen Handschriften. Wir werden künftig die Aussagen dieses Zeugen beachten müssen. Ein neues Aussehen erhält der Text des Catull freilich auch nach Benutzung von M so wenig, wie die Verwerthung des cod. O eine Umgestaltung desselben herbeigeführt hat. Da alle unsere Handschriften auf eine gemeinsame Quelle zurückgehen, ist dies ausgeschlossen. Aber an mancher Stelle wird die gute Lesart, die wir bisher nur aus stark interpolirten Handschriften kannten, durch M bestätigt oder aus unverdienter Vergessenheit hervorgezogen. Hierher gehören namentlich 68, 11 *Manli*; 77, 4 *mi*; 35, 12 *amore*; 67, 37 *qui*; 68, 50 *alli*; 68, 151 *vostrum*; 76, 18 *extrema*; 106, 1 *ipse*, und das Zeichen bei 68, 40.

KAISERLICHE TEMPELVERWALTUNG IN AEGYPTEN.

Der Jupiter-Capitolinus-Tempel in Arsinoë stand nach Ausweis der 'Tempelrechnungen' unter der Leitung des ἐπιμελητῆς und ἀρχιερέως, dem durch Decret der Curie die ἐπιμέλεια τῶν καθήκόντων τῷ . . . Διὶ Καπιτωλίῳ übertragen war. Dieser Epimelet, ein Römer — die beiden mit Namen genannten sind Ἀνρήλιοι — hatte sich in seiner Amtsführung nach den Befehlen des kaiserlichen ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν zu richten. Zur klareren Auffassung der Stellung dieses letzteren und seiner Bedeutung für die Verwaltung des Tempels tragen zwei mir inzwischen bekannt gewordene Urkunden bei, durch die mir zugleich eine wichtige Aenderung in der Interpretirung der 'Tempelrechnungen' nahe gelegt worden ist. In jenem Brief, in dem die Curie der Stadt dem neuerwählten Epimeleten seine Wahl mittheilte, hiess es (Tempelr. p. V Z. 5 ff.):

5 Εἰς ἐπι[μέλεια]ν τῶν προσηκόντων τῷ πα[τρ(ώ)ῳ] ἡμεῖν
θεῶ Διὶ Κα[πι]τωλίῳ εἰλάμεθα σέ. 'Ἦν' οὖν [εἰ]δῆς
φίλτατε κα[ὶ] μετὰ πάσης πίστεως καὶ ἐ[πι]μελεί-
ας ἔχη τ[ῶν] ἐνκεχειρισμένων, πρὸ ὀφθαλμῶν
θέμενος [τ]ὰ κελευσθέντα ὑπὸ Ἀνρη[λίου] Ἰταλικοῦ
10 τοῦ κρατίσι[ο]ν ἐπιτρόπου τῶν οὐσιακῶ[ν], διαδεχομ(ένῳ)
[τῇ]ν ἀρχιερωσύνην ἐπιστέλλομεν σοί.

Den Schluss übersetzte ich: 'Dir, als dem Nachfolger im Oberpriesteramt theilen wir es mit'. Die folgenden Urkunden werden zeigen, dass statt διαδεχομ(ένῳ) vielmehr διαδεχομ(ένου) zu lesen ist, wodurch der Procurator Aur. Italicus den Titel eines διαδεχομένος τῇν ἀρχιερωσύνην erhält.

Die erste Urkunde ist ein Papyrus der Bibliothèque Nationale zu Paris, den ich im Sommer 1887 daselbst aus zwei Fragmenten zusammengesetzt und gelesen habe. Er gehört zu der werthvollen Papyrussammlung, die kürzlich aus dem oberägyptischen Achmīm,

dem alten Panopolis, in die Bibliothèque gelangte. Kurz erwähnt habe ich ihn schon bei der Behandlung der litterarischen Texte dieser Sammlung.¹⁾ Folgendes lese ich auf dem Blatt²⁾:

ιε . / / / / / / / / / / ξ . / / / / / / / / / / . / / εται / / / /
 επι / / / / / / / / / /
 Μι[α̃ς]

Κλαύδιος Διόγνητος ἐπίτροπος Σεβαστοῦ

5 διαδεχόμενος τὴν ἀρχι[ερ]ωσύνην στρα(τηγῶ)
 Πανοπολ(ίτου) χαίρειν.

Ἀντίγραφα ἐπιστολῶν δύο γραφεισῶν μοι
 ὑπὸ Σατουρνίνου ταβουλαρίου τῆς ἀρχιερωσύ-
 νης περὶ Πεκύσιος Ψευθερμού[θ]ου ἱερέως διαγρά-

10 ψαντος τιμὴν στολιστείας ἐν [ς]ρ καὶ προσ(διαγραφομέ-
 νοις?) καὶ

Ἀρεμίφιος Σισόιτος ἱερέως θ[ια]γράψαντος τι-
 μὴν ἑτέρας στολιστείας ἐν δραχμαῖς ἑκατὸν καὶ
 προσ(διαγραφομένοις?) Μητιόχῳ οἰκονόμῳ τοῦ κυρίου ἡμῶν
 Θεοσιτάτου Αὐτοκράτορος Σεου[ή]ρου Περτίναξος

15 / / / / / / / / . ς ὑπέταξά μου τοῖς γράμμασιν.³⁾ Σὺ φρόντισον
 σὺν τῷ βασιλ(ικῷ) γραμματεῖ τὰς τάξεις προκηρῦσαι, καὶ
 μηδεὶς

πλέ[ον] δῶ, παραδοῦναι αὐτοῖς, μ[ὴ] μέντοι ἑλάτ-
 τονος [τ]ῆς συντιμῆσεως μηδ[ὲ] τ[ῆς] ἄλλοτε εἰσε-
 νεχθείσης⁴⁾ ὑπὲρ τῶν τάξεων τιμῆς. Ἐρρ(ῶσθα) σε εὖ-
 χομ(αι).

20 Λε// Παχὼν κθ. Καὶ ὑπετάγησαν
 αἱ τοῦ ταβουλ(αρίου) ἐπιστολ(αὶ) ἐπὶ τοῦ [ε]λ Παχῶ(ν) κθ.
 [Ε]τέρας·

[Κλα]ύδιος Διόγνη[τος] ἐπίτροπος Σεβαστοῦ δια-
 [δεχόμενος τὴν ἀρχιερωσύνην στρα(τηγῶ) Παν]οπ(ολίτου)
 χαίρ(ειν).

Es sind das von Z. 3 an die Abschriften zweier Briefe des Claud. Diognetos, des *procurator Augusti* und *διαδεχόμενος τὴν ἀρχιερωσύνην*, die dieser im fünften Jahre des Kaisers Sept. Severus an den

1) 'Die Achmim-Papyri in der Bibliothèque Nationale zu Paris' in den Sitzungsber. d. kgl. preuss. Academie d. Wiss. 1887 S. 807 ff.

2) Accente, Spiritus, Interpunction u. s. w., die hier wie immer in den cursiven Urkunden fehlen, sind von mir wie gewöhnlich hinzugefügt.

3) Pap. γραμμασι^ν.

4) Pap. νεχθεῖς.

Strategen des panopolitanischen Gaues gerichtet hat. Den ersteren, der vollständig erhalten ist, fasse ich folgendermassen auf: Zwei Stellen von Stolisten, d. h. von Priestern, die das Vorrecht haben, die Götterbilder zu bekleiden¹⁾, sind im Panopolitanischen vacant geworden und sind daher von neuem zu vergeben. Zwei aegyptische Priester haben sich für diese Posten — *τάξεις* — gemeldet und haben bereits je 100 Drachmen mitsammt den üblichen Zuschlägen²⁾ an den *οἰκονόμος* des Kaisers angezahlt.³⁾ Hiervon ist dem *procurator Augusti*, der zugleich *διαδεχόμενος τὴν ἀρχιερωσύνην* ist, von dem *tabularius* der *ἀρχιερωσύνη* brieflich Mittheilung gemacht worden, worauf er nun dem Strategen des betreffenden Gaues unter Beifügung der Copien der beiden Briefe des *tabularius* — in unserer Abschrift sind sie nicht nochmals abgeschrieben (vgl. Z. 20 ff.) — den Befehl ertheilt, zusammen mit dem *βασιλικὸς γραμματεὺς* jene Posten auf dem Wege der Versteigerung zu vergeben (*προκηρῶναι*). Bei gleichem Angebot sollen jene, scheint es, das Vorkaufsrecht haben, jedoch sollen ihnen die beiden Stellen nicht unter dem amtlich abgeschätzten Werth (*συντιμήσεις*), noch unter dem zu anderen Zeiten erzielten Preise vergeben werden.

Das sind überraschende Nachrichten, die ein ganz neues Licht auf die Stellung des Kaisers zur Tempelverwaltung werfen. Die Priesterthümer wurden also in Aegypten auf Befehl der Procu-

1) In der Aufzählung der Priester im Decret von Rosette (C. I. Gr. 4697 Z. 6 ff.) werden die Stolisten an dritter Stelle genannt: *οἱ ἀρχιερεῖς καὶ προφῆται καὶ οἱ εἰς τὸ ἄδυντον εἰ[σ]πορευόμενοι πρὸς τὸν στολισμὸν τῶν θεῶν κτλ.*; vgl. Decret von Canopus Z. 4. Innerhalb dieser Klasse gab es verschiedene Rangstufen. So erscheint ein *ἀρχιστολιστής* bei Lepsius Denkm. VI graec. n. 2, ein *πρωτοστολιστής* ibid. n. 292 = C. I. Gr. 4945 (aus dem 5. Jahrh. n. Chr.).

2) Zu den beiden *προς* in Z. 10 und 13 muss etwas hinzuergänzt werden, wiewohl sie weder durch Ueberstellung eines Buchstaben noch eines Striches als abgekürzte Worte graphisch charakterisirt sind. Wir sind dazu um so eher befugt, als auch die Schreibung *εἰσενεχθεῖς* in Z. 19 dieselbe Eigenthümlichkeit zeigt. Ich schlage die Ergänzung *προσ(διαγραφόμενους)* vor, indem ich an folgende aus den Ostraka mir bekannte Quittungsformel denke: *διέγραψεν ὁ δεῖνα δραχμαῖς X καὶ τὰ προσδιαγραφόμενα*. Wofür diese Zuschläge erhoben wurden, erfahren wir nicht: es liegt am nächsten, an Schreibergebühren oder dgl. zu denken.

3) Für die Construction *διαγράφειν ἐν δραχμαῖς* statt *δ. δραχμαῖς* weiss ich keine Parallele.

ratoren für kaiserliche Rechnung verauctionirt! Im römischen Sacralwesen dürfte man sich vergeblich nach einem Analogon hierzu umsehen. Es ist das vielmehr ein auf Aegypten beschränktes königliches Recht, das die Caesaren wie so manches andere von den Ptolemaeern ererbt haben.¹⁾

Die zweite Urkunde, die ich für den Titel *διαδεχόμενος τὴν ἀρχιερωσύνην* anzuführen habe, ist eine bekannte Inschrift aus Kalabsche, dem alten Talmis in Nubien. Ich setze sie vollständig hierher, da der Wortlaut am besten lehrt; auch kann ich nach der noch unbenutzten Reproduction der Inschrift in Lepsius' 'Denkmälern' VI n. 379 gegenüber der Publication im C. I. Gr. 5069 einen reineren Text bieten. Ich lese nach Lepsius' Facsimile:

Ἀντήλ(ιος) Βησαρίων δ καὶ Ἀμμώνιος
στρατηγός) Ὀμβ(ίτου) Ἐλεφ(αντίνης). Τοῦ κρατ(ιστου)
Μύρωνος δια-
δεχομέν(ου) τὴν ἀρχιερωσύνην, δι' ᾧν μοι ἐγραψ(ε),
κελεύσαντος πάντας τοὺς χοίρους ἔξελασθῆναι
ὁ ἀπὸ ἱεροῦ κώμης²⁾ Τάλμειως τῆς ἰβ̄ σχοῖ (= Δωδεκάσχοι-
νου),³⁾ παραγγέλλο-

1) Auch die römischen Priester und ihre Apparitoren zahlten zwar *pro introitu*, aber nicht an den Kaiser, sondern an die betreffende Tempelkasse; vgl. Mommsen R. St.-R. I^a 344 A. 3 und II^a 63. Wenn Kaiser Gaius die Priesterstellen an dem seiner eigenen Gottheit auf dem Palatin errichteten Tempel an die reichsten Leute Roms vergab und sie dafür viele Millionen Sesterzen an das Aerarium zahlen liess, so war das eben eine Extravaganz dieses Kaisers, durch die die Regel nur bestätigt wird. Wie Gaius hier an die Stelle des Gottes tritt, so das Aerarium an die Stelle der Tempelkasse. — Dass dagegen den Ptolemaeern das Recht zustand, von den Priestern, die sie ja auch einführten (vgl. Decret von Canopus, hierogl. Theil Z. 34), Eintrittsgelder zu erheben, zeigt die Inschrift von Rosette, die uns für denjenigen Theil der kgl. Kasse, in den dieselben abgeführt wurden, den Namen 'τὸ τολοστικόν' überliefert (C. I. Gr. 4697 Z. 16). Die demotische Uebersetzung dieser Stelle spricht deutlicher von den Geldern, die gezahlt wurden 'am Priester zu werden' (vgl. Revillout *Chrestomathie démotique* p. 17). Dass diese Eintrittsgelder auch in ptolemaeischer Zeit auf die Weise vom Könige erhoben wurden, dass er die Priesterthümer versteigerte, legen mir mehrere noch unpublicirte Urkunden jener Zeit nahe, in denen ausdrücklich vom 'Verkauf' einzelner Priesterthümer durch den König die Rede ist.

2) C. ἱεροκώμης, falsch.

3) Bisher wurde hier gelesen τῆς ἰβ̄ τοῦ Χοι(άν) = 'am 12. Choiak'. Die richtige Lesung 'τῆς Δωδεκάσχοι(ν)' ist insofern nicht ohne Interesse, als hier der Name Δωδεκάσχοι(ν), der uns sonst nur aus Ptolemaeus IV 5

ται πᾶσι τοῖς κεκτημένοις χοίρους τούτους ἐξε-
 λᾶσαι ἐντὸς πέντε καὶ δέκα ἡμερῶν ἀπὸ τῆς προ-
 κειμένης κώμης, πρὸ ὀφθαλμῶν ἔχουσι τὰ περὶ τούτου
 κελευσθέντα πρὸς τὸ δύνασθαι τὰ περὶ τὰ ἱερὰ θρησ-
 10 κια κατὰ τὰ νενομισμένα γείνεσθαι.

//// / τῶν κυρίων ἡμῶν ////////////¹⁾ Σεβαστῶν.

Der Mann, auf dessen Befehl hin der Stratege den Bewohnern von Talmis die Weisung giebt, die Schweine von dem Tempel des Dorfes fortzutreiben, damit der Gottesdienst nicht gestört werde, führt in der Inschrift zwar nur den Titel ὁ κράτιστος, d. h. *vir egregius*. Dieser Titel war jedoch in jener Zeit den Procuratoren so eigenthümlich, dass man dieselben häufig schlangweg als *viri egregii* bezeichnete; vgl. O. Hirschfeld Röm. Verw.-Gesch. S. 272 ff.

überliefert ist — Herod. II 29 sagt nur: 'σχοῖνοι δὲ δωδέκ' εἰσι οὗτοι τοὺς δεῖ τοῖτ' ἡ τὴν τρόπῃ διεκπλῶσαι', gebraucht es also noch nicht als Eigennamen — meines Wissens zum ersten Mal inschriftlich bezeugt wird. Ueber die staatsrechtliche Stellung dieses Landstriches hat zuletzt Mommsen R. G. V S. 594 ff. gesprochen. Mommsen hebt mit Recht hervor, dass er niemals als Nomos eingerichtet war. Wenn er aber ausführt, dass er auch nie ein Theil Aegyptens, sondern sozusagen Reichsland gewesen sei, so kann ich dem auf Grund der nationalen Ueberlieferung nicht beistimmen. Ich beziehe mich auf aegyptische Denkmäler, die in nichtaegyptologischen Kreisen noch nicht bekannt sein dürften, die es daher an dieser Stelle anzuführen sich verlohnt. H. Brugsch hat in seinem verdienstvollen *Dictionnaire géographique de l'ancien Egypte* p. 841 ff. mehrere aegyptische Inschriften zusammengestellt, aus denen hervorgeht, dass das gesammte Zwölfsmeilenland als Tempelgut der Isis von Philae betrachtet wurde. Das zeigen für die ptolemäische Zeit Inschriften aus der Zeit des Ergamenes und Philometor I, für die römische eine Inschrift aus der Zeit des Tiberius. Diese Herrscher erneuern in diesen Inschriften die Schenkung des Dodekaschoinos an die Isis, 'gleichwie es gethan haben die königlichen Vorfahren'. In der Inschrift des Tiberius heisst es z. B., er schenke der Isis '12 Meilen im Westen, 12 Meilen im Osten, im Ganzen 24 Meilen von Takomso bis Syene' — das ist eben der *Δωδεκάσχοινος* — und zwar, wie es in anderen Inschriften heisst, 'mit allem was dazu gehört', 'mit allen ihren Steinen (d. h. Steinbrüchen)', 'mit allen ihren Rindern, allen Kühen, allen Fischen, Vögeln' u. s. w. Dies ist der Grund, weshalb der Dodekaschoinos nicht als eigener Nomos eingerichtet werden konnte. Die obige griechische Inschrift zeigt, dass dieser Landstrich vielmehr unter der Aufsicht des Strategen des Gaues von Ombos und Elephantine stand, zu dem er ja auch gehörte. Daher wendet sich Myron an den Strategen dieses Gaues, wenn er einen Befehl in Betreff des Tempels von Talmis erlassen will.

1) Datum und Kaisername sind ausradirt. Es können nur die Philipppe hier gestanden haben, wie schon Letronne gesehen hat.

Wir sind daher berechtigt, den Myron für einen *procurator Augusti* zu halten. Auch er führt wieder den Titel δ διαδεχόμενος τὴν ἀρχιερωσύνην! Vielleicht hat man von den beiden ihm zukommenden Titeln, *procurator* und διαδεχόμενος, deshalb nur den letzteren hier erwähnt, weil er den Befehl an den Strategen nicht in seiner Eigenschaft als Procurator, d. h. als Finanzbeamter, sondern kraft seiner sacralen Stellung als Vertreter des Oberpriesters, als διαδεχόμενος, erteilt hat (vgl. unten).

Nach den angeführten Beispielen wird man nicht im Zweifel darüber sein können, dass in den 'Arsinoitischen Tempelrechnungen' a. a. O. zu lesen ist: 'Αὐρη[λίου] Ἰταλικοῦ τοῦ κρατίστ[ο]ν ἐπιτρόπου τῶν οὐσιακῶ[ν], διαδεχομ(ένου) [τῇ]ν ἀρχιερωσ[ύ]νην'. Jetzt füllt sich auch wie von selbst die Lücke auf p. VII 25—26 der Tempelrechnungen, die ich früher unergänzt lassen musste. Es ist daselbst zu lesen:

24 [. . .] Ἐπιδημήσαν[τος] τοῦ κρατίστου ἐπ[ι]τρόπου]

25 [τῶν οὐσιακῶ]ν Αὐρηλίου Ἰταλικοῦ [διαδεχομ(ένου)]

26 [τῇ]ν ἀρχιερωσ[ύ]νην.

Die Schriftspuren vor ην in Z. 26 sind deutlich die Reste eines ν.

Wir kennen jetzt also drei kaiserliche Procuratoren, die zugleich als διαδεχόμενοι τὴν ἀρχιερωσύνην in die Tempelverwaltung eingriffen. Es sind:

- 1) Αὐρήλιος Ἰταλίκος, ὁ κράτιστος ἐπίτροπος τῶν οὐσιακῶν, im 23. Jahre des Caracalla thätig in Arsinoë.
- 2) Κλαύδιος Διόγητος, ἐπίτροπος Σεβαστοῦ, im 5. Jahre des Severus thätig in Panopolis.
- 3) ὁ κράτιστος Μύρων, in der Zeit der Philippe thätig in Talmis.

Was bedeutet nun dieser Titel 'διαδεχόμενος τὴν ἀρχιερωσύνην'? Nach dem gewöhnlichen Sprachgebrauch müsste er den bezeichnen, der als Nachfolger die ἀρχιερωσύνη führt oder übernimmt. Diese Deutung ist hier jedoch ganz unmöglich, wie sich aus dem Weiteren ergeben wird. Der Begriff des 'Nachfolgers' ist hier nicht am Platz. Wir stehen wieder einmal einem schwer verständlichen Terminus technicus der hellenistischen Kanzleisprache gegenüber. Es sei gleich hier erwähnt, dass in dieser auch sonst διαδέχεσθαι 'etwas übernehmen' bedeuten kann, ohne dass an eine Nachfolge dabei gedacht wird; vgl. Papyr. Taurin. I 4, 4: 'καὶ τοῦ Ἀπολλωνίου διαδεξαμένου ὑπὲρ τοῦ Ἀρμάως τὴν κλίειν'.

Hier nimmt Apollonios an Stelle des Harmais den Process auf sich; vgl. unten die Bemerkung über *διάδοχος*.

Mir sind drei Stellen bekannt, an denen *διαδεχόμενος* entsprechend den hier in Frage stehenden titular gebraucht wird. Die erste findet sich in einem Papyrus der Berliner Faijûmsammlung, der bereits von Mommsen publicirt worden ist (*Études archéologiques et historiques dédiées à M. le Dr. C. Leemans, Leide 1885* p. 19). Der Eingang der Urkunde lautet:

Εὐδώρα στρο(ατηγῶ) Ἀρσι(νοῖτων) Θεμισ[του καὶ Πολ(έ-
μωτος) μερίδων
παρὰ Ὀννώφρεως Ὀρσενούφρεως καὶ Πανερσένεως
Ὀρσειούς καὶ Πάχεως Χνούβεως τῶν γ καὶ τῶν λοιπ(ῶν)
πρεσβ(υτέρων) διαδεχομ(ένων) καὶ τὰ κατὰ τὴν κωμογρ(αμ-
ματείαν)¹⁾ κώ(μης) Μούχεως
δ γραφὴ πρεσβ(υτέρων) καὶ ἀρχεφύδων καὶ ἄλλων δημοσίων
πρὸς τὸ εἰσιδ(ν) καὶ Ἀντωνίνου Καίσαρος τοῦ κυρίου.

Es ist das eine Liste der *πρεσβύτεροι*, *ἀρχεφύδοι* und anderer Beamter²⁾ des Dorfes Muchis, eingereicht an den Strategen von 'den Dreien und den anderen Presbytern, die auch die Geschäfte innerhalb des Amtsbezirks des *κωμογραμματεὺς* führen'. Dass diese Erklärung, die abweichend von dem Herausgeber das *διαδεχομένων* mit *τὰ κατὰ τὴν κωμογρ(αμματείαν)* verbindet, die richtige ist, wird durch die zweite hier anzuführende Stelle wohl ausser Frage gestellt. In Nr. IV Col. II Z. 5 ff. der 'Actenstücke aus der königl. Bank von Theben'³⁾ lese ich jetzt, indem ich mit dem *τὰ κατὰ* eine mir damals sehr schmerzliche Lücke meiner Publication ausfülle: *Διονυσίωι τῶι διαδεχομένωι τὰ κατὰ τὴν Θηβαρχίαν*. Ueber die Stellung dieses Dionysios habe ich auf S. 25 der gedachten Publication ausführlich gesprochen. Nachdem die Lesung nun endlich festgestellt ist, wird man in ihm keinen Anderen erkennen dürfen als den 'der die Geschäfte innerhalb der Thebarchie, d. h. des Amtsgebietes des Thebarchen führt'.

1) Diese Auflösung ist der damals von mir vorgeschlagenen *κωμογρ(αγίαν)* vorzuziehen.

2) Mit den *δημόσιοι* sind nicht, wie Mommsen glaubt, *δημόσιοι γεωργοὶ* gemeint, sondern Männer in öffentlicher Stellung, Beamte. Das zeigt ein zweites Fragment, das ich inzwischen zu dem obigen hinzugefunden habe, auf dem nach den *ἀρχεφύδοι* die *φύλακες* des Dorfes aufgezählt werden.

3) Abhandl. der kgl. Acad. d. Wiss. 1886.

Da nun nach Ausweis dieser Actenstücke damals ein Anderer als Dionysios Thebarch war, nämlich ein gewisser Demetrios, dem Dionysios untergeordnet ist, so wird man in dem *διαδεχόμενος τὰ κατὰ τὴν Θηβαρχίαν* wohl den Stellvertreter, den nächsten Untergebenen des Thebarchen zu erkennen haben. Diese Bedeutung passt auch für jene Liste vom Dorfe Muchia. Wir haben danach anzunehmen, dass dies Collegium der Presbyter in Stellvertretung des *κωμογραμματεὺς* und zu seinem Bureau gewissermassen gehörig bei der Verwaltung des Dorfes mit thätig war. Dieser Zug von dörflicher Selbstverwaltung, der uns in dieser Betheiligung der Presbyter an den Amtsgeschäften des *κωμογραμματεὺς* entgegentritt, ist uns übrigens ein willkommener Beitrag zu unserer Kenntniss der Komenverfassung.

Für die Richtigkeit der obigen Auffassung des *διαδεχόμενος* bürgt endlich drittens ein Papyrus des Vaticans¹⁾, verglichen mit dem Leydener Papyrus B.²⁾ In dem ersten heisst es Z. 24: ἀνακαλέσασθαι δὲ Ἀμ[ω]σιν³⁾ τὸν διαδεχόμενον αὐτόν. Das αὐτόν weist auf den vorher genannten Ψινταῖς zurück. Wenn wir nun im Leydener Papyrus B Col. III 10 ff. lesen ὁμοίως δὲ καὶ Ψινταέους τοῦ ἐπιστάτου καὶ Ἀμώσιος τοῦ παρ' αὐτοῦ, so gewinnen wir die Gleichung: ὁ διαδεχόμενός τινα = ὁ παρ' αὐτοῦ (so schon richtig Leemans a. a. O.). Letzteres bezeichnet nun aber, wie allgemein feststeht, den nächsten Untergebenen. Hiernach stehe ich nicht an, unsere *διαδεχόμενοι* sprachlich mit den *διάδοχοι* der ptolemaeischen Papyri zu vergleichen. Schon A. Peyron (Papyri Graeci R. Taur. Mus. Aeg. I S. 56 ff.) hat aus diesen sowie den LXX und Philo erhärtet, dass hier das titular gebrauchte *διάδοχος* nicht den 'Nachfolger' irgend Jemandes bezeichnet, sondern die ersten Untergebenen, die ersten Diener des Königs. Nur kann ich ihm nicht beistimmen, wenn er a. a. O. S. 75 unter den οἱ περὶ αὐτὴν διάδοχοι der Papyri die *'dignitate proximi ab Aulicis seu Aulici secundi ordinis'* versteht; das müsste οἱ τῶν περὶ αὐτὴν διάδοχοι heissen. Es sind das vielmehr — ursprüng-

1) Vgl. Mai *Auctores classici* V p. 602.

2) C. Leemans *Papyri graeci Mus. R. Lugduni-Batavi* I (1843) p. 10 ff.

3) Mai las ἀμ(ε)βιν. B. Peyron in den *Memorie della R. Accad. d. scienze d. Torino Ser. II* 3 (1841) p. 99 vermuthete Ἀμ[ω]σιν. Die Richtigkeit dieser Coniectur zeigte mir das Original.

lich — am Hof thätige höchste Diener des Königs, etwa die königlichen Oberhofbeamten.)

Wir haben danach unsere *διαδεχόμενοι τὴν ἀρχιερωσύνην* als die dem *ἀρχιερεὺς* zunächst Unterstellten aufzufassen. Wer war nun aber dieser *ἀρχιερεὺς*? An die Oberpriester der einzelnen Localtempel in Talmis, Panopolis und Arsinoë kann nicht gedacht werden. Dann würde ja der Aurelius Italicus unter dem arsinoitischen Oberpriester stehen, der doch gerade ermahnt wird, sich nach den Befehlen Jenes zu richten. Man wird nicht fehl gehen, wenn man unter der *ἀρχιερωσύνη* unserer Titel das grosse Oberpriesterthum des *ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης* versteht, der uns für die hadrianische Zeit überliefert ist (C. I. Gr. 5900). Die *διαδεχόμενοι τὴν ἀρχιερωσύνην* sind danach die in den verschiedenen Nomen der *χώρα* in Stellvertretung thätigen Unterbeamten dieses in Alexandria residirenden *ἀρχιερεὺς*.

Es ist nun gewiss kein Zufall, dass die drei uns bekannten *διαδεχόμενοι* zugleich *procuratores* sind; es liegt vielmehr nahe anzunehmen, dass umgekehrt ihre Procuratur sie erst zur Uebernahme der Stellvertretung des Oberpriesters von Alexandria qualifizierte. Dies wird um so sicherer, wenn wir erfahren, dass dieser Oberpriester selbst ebenfalls zugleich eine Procuratur bekleidete, und zwar eine im Rang höher stehende. Jener alexandrinische Oberpriester war nämlich zugleich 'Idiologus'! Dieses merkwürdige Factum hat sich mir aus einem kürzlich von Prof. Hartel²⁾ publicirten Papyrusfragment der Sammlung Erzherzog Rainer durch eine vom Herausgeber abweichende Auffassung der Urkunde ergeben. Dieser vom Jahre 231 n. Chr. datirte Text lautet, soweit er mitgetheilt worden ist:

5 *δηλοῦμεν μηδὲν δεῖν ἀνι-*
 [κον] σ]ημᾶναι ποτε ἐπὶ τοῦ ἰδιολόγου καὶ
 [ἀρχ]ιερέως ἐπιτροπ(εῖα) τοῦ ὄντος μηνὸς Τῦ[βι]
 [τοῦ ἐν]εσσιῶτος ιγ', μηδένα δὲ τῶν ἱερέων
 [ἱ'] ἱερωμένων ἐγκαταλελοιπέναι τὰς
 10 *[θρ]ησκείας.*

1) Dies hat nichts zu thun mit dem militärischen Titel '*διάδοχος*', womit bei Arrian *Anab.* VII 12, 4 die 'Nachfolger', die Ersatztruppen bezeichnet werden, die Antipater dem Alexander nachschicken soll. So z. B. Lumbroso *Recherches sur l'économie pol. d. Lagid.* p. 195.

2) 'Ueber die griech. Papyri Erzherz. Rainer', Vortrag in d. kais. Acad. d. Wiss. März 1886 S. 70.

Es steht das in einem Inspectionsbericht von Subalternen an den βασιλικὸς γραμματεὺς Ἡρακλεοπολίτου 'über das Wohlbefinden der Priesterschaften'. Wenn ich Hartel recht verstehe, sieht er in dem Idiologus und dem ἀρχιερεὺς des Papyrus zwei verschiedene Personen. Mir scheint jedoch nur von einem ἐπίτροπος die Rede zu sein, der zugleich ἰδιόλογος und ἀρχιερεὺς ist. Denn erstens wäre sprachlich in dem anderen Falle καὶ τοῦ ἀρχιερέως zu erwarten; für die Ergänzung des τοῦ ist aber offenbar kein Platz. Zweitens kann doch nicht der ἀρχιερεὺς als solcher 'ἐπίτροπος', d. h. procurator genannt werden, sondern nur, wenn er eben eine Procuratur daneben bekleidet, wie z. B. die des Idiologus.

Fassen wir nun das gesammte hier vorgebrachte Material zusammen, so ergibt sich Folgendes für die Verwaltung der Tempel Aegyptens in der Kaiserzeit: An der Spitze der sämtlichen Tempel Alexandrias und Aegyptens steht der für die hadrianische Zeit überlieferte 'ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης'. Dieser vertritt für Aegypten, wie Mommsen R. G. V S. 558 u. 569 hervorhebt, die Stelle der Sacerdotes der Provinzen, allerdings mit dem Unterschiede, dass für Aegypten eine Repräsentation autonomer Gemeinden, wie es für die anderen Provinzen der vom ἀρχιερεὺς geleitete Landtag war, nicht existierte. Der alexandrinische Oberpriester hatte, wie in seinem Titel liegt, offenbar die Aufsicht über die Verwaltung der Tempel des gesammten Landes. Diese Centralisirung des Cultus scheint mir in Aegypten erst unter dem Principat eingeführt zu sein. Hartel glaubt a. a. O. vielmehr, und das scheint die herrschende Meinung zu sein, dass die Römer sie von den Ptolemaeern übernommen hätten. Zu dieser Annahme scheint mir jedoch kein Anhaltspunkt vorzuliegen. Weder in dem Decret von Canopus noch in dem von Rosette wird ein höchster Vertreter der Priesterschaften des Landes erwähnt¹⁾; in beiden Fällen wird das Decret vielmehr verfasst von den ἀρχιερεῖς (das sind die Oberpriester der einzelnen Localtempel) καὶ προφηταὶ καὶ οἱ εἰς τὸ ἄδυτον εἰσπορευόμενοι πρὸς τὸν στολισμὸν τῶν θεῶν καὶ πτεροφόροι καὶ ἱερογραμματεῖς καὶ οἱ ἄλλοι

1) Dass diese Decrete nicht nur nach dem Regierungsjahr des Königs, sondern auch nach dem eponymen Alexanderpriester datirt sind, wie alle dergleichen Urkunden dieser Zeit, gehört natürlich nicht hierher.

ἱερεῖς' κτλ.¹⁾ Die Vertreter der gesammten Priesterschaft des Landes sind also versammelt, sie decretiren, und doch wird kein vorsitzender, kein leitender höchster Oberpriester erwähnt! — Man pflegt den Alexanderpriester als das Haupt der ptolemaeischen Hierarchie zu betrachten, dessen Machtspruch die übrigen Priesterschaften zu gehorchen gehabt hätten. So führt Hartel hierfür an, wohl mit Bezug auf das Decret von Rosette, die Priesterschaften Aegyptens hätten zur Zeit der Ptolemaeer jährlich ihre Gesandten zu dem Oberpriester Alexanders und der Ptolemaeer entsendet. Aber wenn in dem genannten Decret Z. 17 gesagt wird 'ἀπέλυσεν (scil. der König) δὲ καὶ τοὺς ἐκ τῶν ἱερῶν ἔθνῶν τοῦ κατ' ἐνιαυτὸν εἰς Ἀλεξάνδρειαν κατάπλου', so ist damit nicht gesagt, dass sie zum Alexanderpriester ziehen müssen, vielmehr geht es, wie Lepsius 'das Decret von Kanopos' S. 15 richtig bemerkt, darauf, dass die Vertreter der Priesterschaften jährlich dem Könige persönlich in Alexandria zum Geburtstage gratuliren mussten. Dieser Alexanderpriester darf ganz gewiss nicht, wie das allgemein geschieht (vgl. auch Mommsen R. G. V S. 568 A. 1), dem oben genannten ἀρχιερεὶς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης gleich gestellt werden, da er eben nur ein ἱερεὺς Ἀλεξανδρείας ist. Denn stimmt man der von Mommsen a. a. O. vorgeschlagenen Identificirung des Alexanderpriesters mit dem bei Strabo XVII p. 797 erwähnten ἐξηγητὴς bei, so ist auch der Alexanderpriester, wie jener ἐξηγητὴς, ein speciell städtischer Beamter Alexandrias, dessen Competenz über das Weichbild dieser Stadt ebensowenig hinausgeht wie die der übrigen von Strabo a. O. genannten ἐπιχώριοι ἄρχοντες, des ὑπομηματογράφος, des ἀρχιδικαστῆς²⁾ und des νυκτερινὸς στρατηγός. Der Alexanderpriester ist nichts weiter als eben der Priester des Alexander als des Localgottes von Alexandria, mit dessen Cult der der consecrirten Ptolemaeer als der σύνναοι θεοὶ eben so verbunden ist, wie er es allerorten in Aegypten mit dem des Localgottes ist.³⁾ An der Verkennung der Stellung dieses

1) So im Decret von Rosette C. I. Gr. 4697 Z. 6 ff.

2) Vgl. Wilcken *Observationes ad historiam Aegypti prov. Rom.* Berlin 1855 p. 9 ff.

3) Dies versuchte ich in dieser Zeitschrift XXII S. 1 ff. darzulegen. Durch eine kürzlich gefundene griechische Inschrift von Elephantine, über die ich in der Archaeologischen Gesellschaft in der Sitzung vom 3. Juli 1888 berichtete, werden die Resultate dieser Untersuchungen völlig bestätigt. — Nachträglich

Priesters — vgl. auch Marquardt R. St.-V. I² S. 505 A. 6 — ist Letronne Schuld, der auf Grund seiner Behandlung der Obeliskenschrift von Philae die irrige Ansicht verbreitet hat, der Alexanderpriester habe über die sämtlichen Priesterschaften Aegyptens eine Controlle und über ihre Publicationen eine Censur ausgeübt. Dass diese Auffassung nur aus einer falschen Ergänzung der Obeliskenschrift von Philae resultirt und daher mit derselben in allen Punkten fällt, ist in dieser Zeitschrift XXII S. 1 ff. nachgewiesen worden. Es fehlt somit jeder Anlass, den Alexanderpriester mit jenem ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης zu vergleichen oder gar zu identificiren. — Es ist wohl daran gedacht worden, zwischen beiden Institutionen auch insofern eine Continuität aufzustellen, als der ἀρχιερεὺς Aegyptens offenbar dem Kaisercultus vorstand, dieser aber in Aegypten den Ptolemaeercultus ersetzte, als dessen höchsten Leiter man eben den Alexanderpriester auffasste. Der dem Alexanderpriester unterstehende Cultus ist jedoch in dieser Hinsicht nicht in höherem Grade mit jener ἀρχιερωσύνη zu vergleichen als jeder beliebige andere Cultus einer aegyptischen Stadt in ptolemaeischer Zeit, da eben an allen Orten Aegyptens der Ptolemaeercultus mit dem Localcultus verbunden war, in Elephantine nicht weniger mit dem des Χνουβὶ Νεβτιῆβ als in Alexandria mit dem des Alexander. In Hinsicht auf den Ptolemaeercultus steht also der Alexanderpriester auf einer Linie mit den übrigen Priestern Aegyptens. Seine Eponymität verdankt er der besonderen Bedeutung des Alexander. Nicht aber der auf Alexandria beschränkte Alexandercultus, sondern der durch das ganze Land verbreitete Ptolemaeercultus ist der Vorläufer des Kaisercultus. Es fällt also auch diese Beziehung zwischen dem Alexanderpriester und dem römischen ἀρχιερεὺς. Uebrigens gab es für Oberaegypten noch einen zweiten eponymen Priester, den des Ptolemaeus Soter u. s. w. in Ptolemais Hermiu, ferner in Alexandria eine eponyme Kanephore der Arsinoë Philadelphos und andere mehr. Wir vermissen eben eine höchste, in einer Hand ruhende

sei auf einen Irrthum hingewiesen, zu dem ich durch die von Letronne vorgeschlagene Ergänzung verleitet wurde. Es war ein Versehen, wenn ich es als möglich bezeichnete, die Reihe der apotheosirten Könige in der Obeliskenschrift bis auf Alexander zurückzuführen. Alexander kommt natürlich nur in Alexandria in Betracht, wo er eben die Stelle einnimmt, die die Isis auf Philae.

Leitung des Ptolemaeercultes. Wir vermissen aber für diese Zeit nach dem Gesagten auch überhaupt eine Centralisation des Cultus, wie sie sich in der Kaiserzeit in der Person des ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης darbietet. Dieser ἀρχιερεὺς ist daher als eine Institution des römischen Principats zu betrachten, die unter Berücksichtigung der eigenthümlichen aegyptischen Verhältnisse offenbar im Anschluss an die Provinzialsacerdotien des Reiches neu geschaffen worden ist.

Politisch lässt sich diese Neuschöpfung gut begreifen. Es ist ja bekannt, welche Gewalt der Cultus und damit die Leiter desselben, die Priester, über das abergläubische Volk Aegyptens zu allen Zeiten ausgeübt haben. Für einen freien, unbeaufsichtigten Priesterstand lag daher die Verlockung sehr nahe, diese Gewalt zu seinem eigenen Vortheil zu missbrauchen. Es ist ferner bekannt, eine wie wichtige Geldmacht die Priester in Aegypten repräsentirten. Sie waren neben dem König die grössten Grundbesitzer; ein Drittel des ganzen Landes war nach Diodor I 73 in ihrem Besitz. Die *ἱερὰ γῆ* und *ἱερατικά ἐδάφη* werden häufig in den Berliner Faijümpapyri und sonst erwähnt. Auch die 'Tempelrechnungen' zeigten uns eine Reihe von Dörfern in dem Besitz des Iupiter Capitolinus von Arsinoë, der dafür die Grundsteuer an die kaiserlichen *πράκτορες* zu zahlen hatte. Eine centrale Beaufsichtigung des Cultus und der Tempelverwaltung behufs der Instandhaltung dieser reichen Einnahmequelle und andererseits zur Niederhaltung dieser zu Uebergreifen zu allen Zeiten aufgelegten Macht musste daher von den Kaisern als ein dringendes Bedürfniss empfunden werden. Dass dieses Bedürfniss nicht schon die Ptolemaeer zur Einsetzung einer mit censorischer Macht ausgestatteten Behörde geführt hat, mag darin seinen Grund haben, dass für sie bei der Nähe der königlichen Hofhaltung in Alexandria ein regerer persönlicher und schriftlicher Verkehr mit den Priesterschaften und damit eine von den Königen selbst geübte Controlle möglich war und auch factisch stattgefunden hat. Auch auf jene alljährlichen Geburtstagsgratulationen der Priester mag in diesem Zusammenhang hingewiesen werden. Es zeigt, einen wie grossen Werth die Kaiser auf die Verwaltung der aegyptischen Tempel legten, dass sie ihre Beaufsichtigung nicht etwa dem Praefecten nebenbei auftrugen, sondern zunächst zur Controlle des Cultus einen eigenen, meist wohl aus der Umgebung der Kaiser genommenen ἀρχιερεὺς

Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης den ägyptischen Priesterschaften aufzotroyirten. Jener einzige *ἀρχιερεὺς*, der uns überliefert ist, ist ein römischer Ritter, L. Iulius Vestinus, der mit dem kaiserlichen Hause in engen Beziehungen stand. Von welchem der Kaiser dieser Posten geschaffen ist, lasse ich dahingestellt.

Die *ἀρχιερεῖς* der einzelnen Tempel Aegyptens, die als solche speciell dem Cultus vorstanden, waren nun aber schon unter dem ptolemaeischen Regiment immer zugleich *ἐπιστάται* ihres Tempels, als welche sie die finanzielle Verwaltung desselben leiteten. Vgl. Decret von Canopus Z. 73: *‘ὁ δ’ ἐν ἐκάστῳ τῶν ἱερῶν καθ’ ἐστηκὸς ἐπιστάτης καὶ ἀρχιερεὺς’*. Pap. Leyd. G. Z. 4: *‘τοῖς ἐπιστάταις τῶν ἱερ[ῶ]ν καὶ ἀρχιερεῦσι* (sic), womit ein und dieselben gemeint sind, da sonst *τοῖς ἀρχιερεῦσι* gesagt wäre. Das scheint in römischer Zeit nicht anders geworden zu sein. So wird wenigstens in den arsinottischen Tempelrechnungen der *‘ἀρχιερεὺς’* des Iupiter-Capitolinus-Tempels zugleich auch *‘ἐπιμελητής’* genannt, und wir sehen ihn als solchen mit der Buchführung über die Einnahmen und Ausgaben des Tempels beschäftigt.)

Ob dem entsprechend auch jener *ἀρχιερεὺς* der hadrianischen Zeit die finanzielle Leitung der Tempel in Händen gehabt hat, lasse ich dahingestellt. In seinen Titeln ist eine derartige Befugniß nicht besonders ausgedrückt. Es scheint eher, als wenn anfangs die Finanzverwaltung der Tempel den Procuratoren und namentlich dem höchsten derselben, dem Idiologus, anvertraut worden sei. Der Idiologus war ja nach Strabos²⁾ vielbesprochenen Worten der *‘τῶν ἀδεσπότην καὶ τῶν εἰς Καίσαρα πίπτειν ὀφειλόντων ἐξεταστής’*. Er war also die zuständige oberste Behörde z. B. für die Verwaltung jener Einnahmen, die der Kaiser nach dem oben publicirten Pariser Papyrus aus dem Verkauf der Priesterstellen zog. Denn diese Summen gehören doch sicherlich auch zu den *‘εἰς Καίσαρα πίπτειν ὀφείλοντα’*.

Es war daher nur eine Vereinfachung des Geschäftsganges und zugleich eine consequentere Durchführung des einmal aufgenommenen Systems der Tempelcontrolle, wenn die Kaiser, wie es uns für das dritte Jahrhundert durch den Wiener Papyrus über-

1) Es sei übrigens hervorgehoben, dass der Oberpriester von der Curie der Stadt nur zum *ἐπιμελητῆς* erwählt wird, nicht zum *ἀρχιερεὺς*. Vgl. p. V 5 ff.: *Εἰς ἐπιμε[τέλεια]ν . . . εἰλάμεθα σέ.*

2) XVII p. 797.

liefert wird, jene ἀρχιερωσύνη und die Procuratur des Idiologus in eine Hand legten. Diese Cumulirung der sacralen und profanen Competenzen entspricht jener Vereinigung des Amtes des ἀρχιερεὺς und des ἐπιστάτης der einzelnen Tempel in ptolemaeischer Zeit.

Dieselbe Cumulirung finden wir nun auch gleichzeitig bei den Untergebenen dieses höchsten ἀρχιερεὺς von Alexandria. Wir sahen oben, dass in den Gauen Aegyptens, in der χώρα, in Stellvertretung jenes obersten Priesters kaiserliche Procuratoren thätig waren, die als διαδεχόμενοι τὴν ἀρχιερωσύνην die Tempelverwaltungen leiteten. So wie der ἀρχιερεὺς über den διαδεχόμενοι τὴν ἀρχιερωσύνην, so stand der Idiologus über den anderen so verwendeten Procuratoren. Und damit haben wir endlich auch die Sicherheit, dass, wie schon Hirschfeld R. V. G. S. 43 A. 5 es ausgesprochen hat, auch der procurator usiacus, der ja in den arsinotischen Tempelrechnungen nur als διαδεχόμενος τὴν ἀρχιερωσύνην erscheint, dem Idiologus untergeordnet war, nicht aber mit ihm identisch war, wie das von anderer Seite angenommen wird. Auch meine Ausführungen in dieser Zeitschrift XXII S. 466 ff. modificiren sich hiernach. Lernen wir durch das neue Material auch nichts über die speciellen Competenzen des procurator usiacus im Gegensatz zu den übrigen in Aegypten fungirenden Procuratoren, so wissen wir jetzt doch wenigstens, dass er — mit ihnen — dem Idiologus unterstellt war.

So viel möchte ich einstweilen aus dem vorliegenden Material folgern. Manch Neues hat es uns gebracht, aber auch manche neue Probleme sind dadurch gestellt worden. Gern wüssten wir, wann jene ἀρχιερωσύνη von Alexandria, wann die διαδεχόμενοι τὴν ἀρχιερωσύνην, wann endlich die Vereinigung beider mit den entsprechenden Procuraturen eingeführt worden ist. Vielleicht können diese Fragen von anderer Seite beantwortet werden.

Berlin.

ULRICH WILCKEN.

ΣΥΜΠΤΥΚΤΟΙ ΑΝΑΠΑΙΣΤΟΙ.

Aus der 'Korianno' des Pherekrates sind uns drei Verse erhalten, in denen der Dichter die Zuschauer auf eine ihnen vorzulegende Neuerung aufmerksam macht. Die Verse lauten¹⁾:

ἄνδρες, πρόσχετε τὸν νοῦν
ἐξευρήματι καινῷ,
συμπτύκτοις ἀναπαιστοῖς.

Worin die Neuerung bestand, darüber sind verschiedene Ansichten vorgetragen worden, die jüngste, bis jetzt nicht angefochtene, von Crusius im Rhein. Mus. 1888 S. 197 ff. Er hält die Verse, die er, wie Andere vor ihm, dem *χομμάτιον* einer Parabase zuertheilt, für anapaestische Tetrameter, von denen der erste ganz, der zweite zur Hälfte angeführt sei; die Form habe der Dichter hier so organisirt, dass nach der ersten Hälfte des zweiten Metron eine Pause von $\frac{3}{4}$ Metren Platz finde (vgl. S. 201: „Während die *χοῦσις* den Takt weiter führt, tritt gerade nach der im Kommation herkömmlichen Wendung 'Gebt acht' ganz unerwartet eine Pause ein“), mithin folgender Bau erscheine

ἄνδρες, πρόσχετε τὸν νοῦν ∪ ∪ — ∥ ∪ ∪ ἐξευρήματι καινῷ u. s. f.

Dass kein attischer Dichter einen solchen Tetrameter construiert haben kann, ergiebt schon die einfache Thatsache, dass der Tetrameter, wie jeder stichisch gesetzte Vers, wie jeder, der eine Caesur hat, wie der Trimeter und Hexameter, die er doch an Länge überragt, nie gesungen, sondern stets gesprochen wurde: melische Anapaesten sind überhaupt nur mit der grössten Vorsicht zu constatiren, in den erhaltenen Komödienresten gar nur einmal mit Sicherheit nachzuweisen.²⁾ Pausen aber, noch dazu von messbarer Ausdehnung, kann es nur in der Musik, im Gesange geben; selbst dass Pausen dieser Art, welche die Melodie unterbrechen, im gesungenen Texte ausgedrückt worden seien, ist nur eine willkür-

1) Kock *Com. Att. Fragm.* I p. 166.

2) Arist. *Fri.* 943 ff. = 1027 ff.

metern besteht, durfte er doch unmöglich auf das Vorhandensein einer älteren so beschaffenen Form schliessen; noch weniger können wir nachweisen, dass die Korianno zu den ältesten Lustspielen gehörte; dies alles aber zugegeben und angenommen auch, die citirten Verse gehören wirklich dem Kommation des letzteren Stückes an, so dürfen wir aus der Thatsache, dass hier ein anderes Metrum vorliegt als dort, doch nur die Verpflichtung entnehmen, auch dieses Metrum wie es ist zu erklären und nicht durch willkürliche Ergänzung oder Dehnung auf die Form des anderen zu spannen.

Ist somit diese Erklärung der Verse erledigt, so wollen wir zusehen, welche andere, und ob überhaupt eine andere an ihre Stelle zu setzen ist. Die Versuche der Neuere halten nicht Stich. G. Hermanns Hinweis auf das Scholion zu Pind. Ol. IV besticht zwar ungemein, weil auch dort der uns beschäftigende Ausdruck gebraucht ist, und zwar von den zu Spondeen contrahirten Anapaesten; danach hätte Pherekrates die durchaus nicht gewöhnliche, als seine Neuerung wohl denkbare Parodie der tragischen 'Klaganapaeste', wie uns eine solche in den Fröschen 372 ff. vorliegt, angekündigt. Aber, wie Crusius richtig bemerkt, ist jener Scholiast ein Byzantiner, und wir dürfen ihm nur Glauben schenken, wenn wir ihn in Uebereinstimmung mit antiken Traditionen sehen: in Wahrheit aber widerspricht ihm die gleich zu behandelnde einzige Tradition, die wir aus dem Alterthum haben. — Christs Erklärung (Metr.² 106/7) fällt schon deshalb fort, weil sie eine Brachykatalexe herbeizieht, als ob wir anrechnen dürften oder auch nur ausrechnen könnten, was an einer Versform fehlt, und nicht vielmehr die Versform nehmen müssten, wie sie der Dichter mit ihrem Inhalt zusammen hingestellt hat. Selbst von einfacher Katalexe darf man ja nur als im Sinne von männlicher und weiblicher Endung reden; auch hier kommt der Begriff des Aufhörens nur als ein von Grammatikern, die dem Dichter eine willkürliche Construction seiner Verse zutrauen, erfundenes Mittel in Betracht, durch welches man z. B. tragische Ausrufe wie *τί δέ* oder *αἰαῖ* mit vollem Recht als katalektische Trimeter bezeichnen könnte, während in der That der Vers uns als etwas Positives, fertig Gegebenes entgegentritt. Wohin jene Theorie führt, ersieht man ja auch aus dem Ungeheuer der Hyperkatalexe, des zu späten Aufhörens, und an Crusius' Versuch, mitten im Verse eine Pause von $\frac{3}{4}$ Metren zu statuiren.

So kehren wir zum Alterthum zurück; und metrischen Theorien des Alterthums verdanken wir die Erhaltung der in Rede stehenden Verse. Crusius selbst merkt an, dass dieselbe Quelle, der Hephaistion (cap. 10 und 14) sie entnahm, auch im Scholion zu den Wolken 563 benutzt ist; er hätte gleich hinzufügen können, dass diese Quelle Heliodor heisst, den wir, auch wenn er uns nicht als Urheber der metrischen Aristophanesscholien überliefert wäre¹⁾, bei Hephaistion schon an der Antispastentheorie erkennen würden, und dass sie uns an letzterer Stelle zwar reicher, an ersterer aber reiner fliessen. Im Encheiridion (cap. 14) heisst es:

*Καὶ τὸ ἐκ τῶν ἀντισπαστικῶν δὲ καταληκτικῶν διμέτρων
δικατάληκτον, ὃ Φερεκράτης ἐνώσας σύμπτυκτον ἀνάπτει-
στον καλεῖ, ἐν τῇ Κοριαννοῦ, ἄνδρες κτλ.*

Er sagt also ausdrücklich, dass die Neuerung in den angeführten Versen, und zwar durch die *ένωσις* des Kolon ---υ---, welches er freilich wieder in einer für uns bedeutungslosen Weise charakterisirt, enthalten sei. Es fragt sich nur noch, was mit dem *ένωϋν* gemeint war. Bedeutet es wirklich ein Zusammenstellen zweier Verse zu einem nach Art der (supponirten) Asynarteten — und so fasst es Crusius —, so bestand die Neuerung ganz einfach in dem Bau von anapaestischen Trimetern, wie wir sie sonst allerdings nicht kennen. Aber diese Interpretation entbehrt der zwingenden Beweiskraft; denn *ένωϋν* ist nicht *combinare*, sondern *unire*. Wichtiger noch ist folgendes Moment: da wir dem Hephaistion seine Antispasten und seine Dikatalexe nicht glauben können, so dürfen wir ihm überhaupt nichts, was er hier erzählt, glauben; und wirklich findet man das einzige, was wir von ihm annehmen, die *ένωσις* des Kolon ---υ---, auch ohne ihn. In der Vereinigung von so gebauten Versen lag, wenigstens zum einen Theil, die Neuerung, in der stichischen Aufreihung eines bis dahin nur als Glied lyrischer Strophen mit anderen ähnlichen Gliedern vermischten Kolons.

Schlagen wir jetzt das Wolkenscholion auf, so finden wir dort den Vers: *ἐν θνητοῖσι τε δαίμων* bezeichnet als *ἀντισπαστικὸν διμέτρον καταληκτικόν, τὸ καλούμενον Φερεκράτειον ἐφθήμερές, ἐξ ἐπιτρίτου τετάρτου καὶ βακχείου, ὡς ἔχει τὰ Φερεκράτους ἄνδρες κτλ.*

1) Vgl. Thiemann *Heliodori fragmenta*, Halle 1869; Hense *Heliodoreische Untersuchungen*, Leipzig 1870.

Wesentlicher, als es auf den ersten Blick scheint, ist der Umstand, dass wir hier von der Dikatalexe verschont bleiben: die Erklärung, welche Heliodor hier vermittelt, schloss sich an einen Text an, in welchem die einzelnen Kola ---οο--- als selbständige Complexe unter einander standen. Wir sind somit zu der Folgerung berechtigt, dass der Name *pherekratus*, dessen Erfindung durch einen zu Alexandreia etwa unter Ptolemaios Philopator lebenden Gelehrten wir nachweisen können, unmittelbar auf Grund dieser von Pherekrates selbst so energisch hervorgehobenen Stelle vorgeschlagen wurde, und dass, wie der Name ihr seine Entstehung, sie ihm, als typisch gewordenes Musterbeispiel, ihre Erhaltung verdankt. Jedenfalls aber ist das Fragment nur so abzutheilen, wie es, im Gegensatz zu Hephaistion, Westphal und Crusius, von Dübner und Kock abgetheilt ist; zweifelhaft können wir nur noch über den Ausdruck *σύνμυκτοι ἀνάπαιστοι* bleiben. Und hier liegen zwei Möglichkeiten vor: er bezog sich entweder auf die Verse selbst oder auf die nachfolgenden. Das Erstere sagt ausdrücklich Heliodor; urtheilte sein Gewährsmann nur nach Missverständniss oder nach Belieben, so eröffnen sich zur Erklärung unendlich viele Auswege, zu denen auch der von G. Hermann durch Hinweis auf das Pindarscholion angezeigte gehört, von denen aber jeder gleich viel und gleich wenig Beweiskraft für sich hat.¹⁾ Da wir aber jedes Materiales zur Beurtheilung dieser Sachlage beraubt sind, so müssen wir methodisch die einzige Angabe, die uns vorliegt, befolgen und dem Heliodor glauben, dass die von ihm citirten Verse nicht nur die Ankündigung, sondern auch die Bethätigung des *καὶνὸν ἐξέσρημα* enthalten. Dieses hätte dann einerseits in der schon genannten stichischen Anwendung des an sich älteren Verses bestanden, auf welche hin er zwei Jahrhunderte später seinen bis heute geltenden Namen genau in der Weise wie der *eupolideus*²⁾ und noch viele erhielt, andererseits in dem prosodisch strengen Bau, welcher

1) Es könnte z. B. ebensowohl eine musikalische wie eine metrische Neuerung gemeint sein; ja, der Ausdruck *σύνμυκτοι* brauchte nicht nothwendig auf die Form zu gehen, da, wie das Beispiel der Ritter (504) zeigt, mit *ἀνάπαιστοι* die eigentliche Parabasis ihrem ganzen Wesen nach bezeichnet wurde.

2) Man besichte, dass Aristophanes seinen ersten offenen Angriff gegen Eupolis in derjenigen Form ausführte, welche dieser erfunden hatte, in stichischen Eupolideen!

die Freiheiten des Anfangs aufhob, um überall den Spondeus einzusetzen. Dass aber der Dichter diesen stichischen Hergang des Kolon ---○○--- beabsichtigt und an keine Combination zu längeren Versen gedacht hat, bestätigt noch die Stellung des Dactylus, welche für Crusius zu einer Schwierigkeit werden musste; denn darf in der anapaestischen Reihe der Dactylus vorkommen, so darf er doch nimmermehr mit solcher Regelmässigkeit eintreten, dass im ganzen System jede dritte Hebung in dieser Weise aufgelöst wird. Eine derartige metrische Monotonie hätte der oben geschilderten rythmischen in der Wirkung um wenig nachgestanden; ausserdem haben wir aber die Pflicht, eine aus gleichen Kola bestehende Reihe in diese aufzulösen, sobald es, wie hier, die Synaphie zulässt.

Haben wir das 'Zusammenwickeln', das *συμπύσσειν* des Pherekrates, ebenso wie das minder bezeichnende *ἐνοῦν* des Hephaestion mit Wahrscheinlichkeit auf die stichische Folge bezogen, so bleibt noch die Frage offen, wie diese Art von Versen zu dem Namen *ἀνάπαιστοι* kommt. Hier ist nun daran zu erinnern, dass derselbe, wie die der meisten Versfüsse, in der classischen Zeit sehr viel seltener vorkommt als in der späteren, von der wir abhängen, — die classische Zeit kannte eben den Begriff des Versfusses nicht — und dass selbst bei den Grammatikern viele solche Namen, wie, um nur die bekanntesten zu nennen, *choreus* und *baccheus*, sehr verschiedene Bedeutungen erhalten. An sich bedeutet *ἀναπαίω* nur 'aufschlagen', *ἀνάπαιστος* also, wenn es überhaupt auf die Versbewegung angewendet wird, ein Metrum, das mit dem leichten Theile, der Senkung, beginnt. Gewiss gehören in diese Kategorie die von den Späteren ausschliesslich so genannten Anapaesten, nicht minder aber auch die übrigen steigenden Bewegungen, vor allem der steigende Ioniker. Dass nun unsere drei vielumstrittenen Verse sich als steigende Ioniker bequem lesen lassen, so gut wie das kallimacheische *Γαλλὰι μητρὸς ὀρετῆς*, welches nie anders aufgefasst worden ist, das wird Niemand leugnen; dass der Dichter sie so aufgefasst wissen wollte, gab er aufs Deutlichste zu erkennen durch die Regelmässigkeit des spondeischen Anfangs — und durch die Benennung *ἀναπαιστοίς*.

Berlin.

FRIEDRICH SPIRO.

MYTHISCHE KURZNAMEN.

I.

Die Thatsache, dass neben den Vollnamen auch die entsprechenden Kurzformen im griechischen Mythos geläufig waren, haben die alten Erklärer des Epos betont. Sie knüpfen ihre Bemerkung an den Myrmidonen ALKIMEDON. Dieser, des Laerkes Sohn, heisst *II* 197 Unterführer des Achill. *P* 475 lädt ihn Automedon ein, zu ihm als Lenker der Rosse auf den Wagen zu steigen, mit der für unsere Zwecke wesentlichen Motivirung:

τίς γάρ τοι Ἀχαιῶν ἄλλος ὁμοῖος
ἵππων ἀθανάτων ἐχέμεν δμῶσιν τε μένος τε,
εἰ μὴ Πάτροκλος, θεόφιν μῆστωρ ἀτάλαντος,
ζῶος ἑών;

So geschieht es 481 ff. Wieder mit Automedon und als Rossenlenker wie dort, diesmal aber des Achill, erscheint ALKIMOS *T* 392 ff. Diese beiden sind *Ω* 473 ff. im Zelte um Achills Person und heissen 573 ff. seine liebsten Gefährten nach Patroklos' Tode; sie spannen die Thiere von Priamos' Wagen und nehmen die zur Lösung bestimmten Geschenke herab. Nun ist Alkimos richtig gebildetes Kosewort zu Alkimedon. Die Identität der Personen ist somit erwiesen. Behauptet hat sie Aristonikos zu *Ω* 574 ὅτι συγχέοφθαι τὸν Ἀλκιμέδοντα Ἀλκιμον εἰπών und *T* 392 ὅτι τὸν Ἀλκιμέδοντα νῦν Ἀλκιμον λέγει und Schol. Townl. zu *Ω* 474 Ἀλκιμος] κατὰ μεταπλάσμον Ἀλκιμέδων, ὡς Μελάνθιος Μελανθεύς. Die neueren Ausleger des Epos, soweit ich sie kenne, verhalten sich trotzdem nicht wie sie sollten unbedingt beistimmend; so Giseke in Ebelings sehr verdienstlichem Homerlexicon s. v. Ἀλκιμος und Faesi-Franke zu *T* 392.

Ein anderer Fall. In der hyginischen Fabel 134 ist unter den tyrrhenischen Seeräubern, die den Dionysos bedrohen, neben Aethalides, Medon, Lycabas, Libys, Opheltas, Alcimedon, Epopeus, Dictys, Simon, Acoetes auch ein MELAS. Ovid nennt in seinem Verzeichniss,

das für Hygin unmöglich Quelle gewesen sein kann, meist dieselben, nur statt des Aethalides 'Aethalion' und statt des uns hier allein angehenden Melas MELANTHUS mit untadelhaftem Vollnamen. Wer wird dem gegenüber zu ändern wagen? M. Schmidt hat die Ergänzung des Melas bei Hygin zum ovidischen Melanthus wirklich vorgeschlagen.¹⁾

Archemoros' Vater, der König von Nemea, heisst bei Hygin durchgehends LYCUS Fab. 15. 74. 273; mit Vollnamen LYCURGUS oft, z. B. bei Apollodor III 6, 4. Nichtsdestoweniger hält es Bethe in seinen zum Theil vortrefflichen *Ramenta mythographa* (*Genethliacon Gottingense* p. 41) für selbstverständlich, dass Lycurgus statt der Koseform Lycus eingesetzt werden muss.

Auch GALE, Herakles' Amme, wird verkannt, obwohl sie Istros beim Schol. Townl. zu T 119 bezeugt: Ἰστρος δέ φησιν, ὠδινούσης Ἀλκμήνης τὰς χεῖρας συνσχεῖν τὰς Μοῖρας, γαλῆς δὲ παρελθούσης ἀναλῦσαι· καὶ τεχθέντος αὐτοῦ (Herakles) νομισθῆναι Γαλῆν εἶναι αὐτῷ τροφόν. Bekker druckt γαλῆν, denkt also auch hier an das Thier, was sachlich eine Unmöglichkeit ist. Die Amme des Herakles heisst bei Nikander (Antoninus Liberalis 29) GALINTHIAS, bei Ovid (*Metam.* IX 307) GALANTHIS: zu beiden Vollnamen ist Gale das richtige Kosewort und die Uebereinstimmung mit γαλῆ eine zufällige.

DEMO, die cumanische Sibylle bei Hyperochos von Cumae, Pausan. X 12, 8, steht neben DEMOPHILE (Varro bei Lactanz *Institut.* I 6) als richtiges Kosewort, wie Hero neben Herophile, Hippo u. A. Vor zehn Jahren habe ich selber *de Sibyllarum indicibus* p. 33 bei Pausanias Δημοφίλῃ ändern wollen; ich weiss jetzt längst, dass Δημῷ unantastbar ist.

II.

Die Erkenntniss, die die Alten von der Namenbildung im Mythos besaßen, scheint demnach nicht verbreitet. Die losen Beobachtungen, die ich aus einer weit umfangreicheren Sammlung herausnehme, werden zeigen, welcher Arbeitsstoff ungenutzt liegt. Was ich zunächst aufzähle, ist fast alles bekannt oder sollte es sein. Daraus wird man sich leicht die Gesetze und Weisen der

1) Zum attischen Demos Μελαίναί gehört Melanthos als Eponym (Wilamowitz in dieser Zeitschr. XXI 112 A. 2), genauer der Kurzname Μίλας, obwohl er hier unbezeugt ist.

hypokoristischen Bildung mythischer Namen ablesen. Erschöpfung des Materials bezwecke ich übrigens auch hier nicht. Litteraturnachweise sind nur, wo es nützlich oder nothwendig erschien, beigegeben.

Ἄδων Theokr. XV 149 neben *Ἄδωνις* (vgl. Meineke z. d. St.).

Hesych. s. v. *Ἄδωνα* u. A.

Ἀμπνξ, Vater des Mopsos, Paus. V 17, 1 neben *Ἀμπνικος* (Hygin *Fab.* 14, Schol. Apollon. I 65, beide im Argonautenverzeichnisse).

Ἀμφιάρης neben *Ἀμφιάρας* erschlossen durch Wilamowitz in dieser Zeitschr. XXI 108.

Ἀνιος neben *Ἀνίων* (Diodor V 79).

Ἀσκλης neben *Ἀσκληπιός*, freilich für eine andere mythische Person, Schol. Lycophr. 1050 (Wilamowitz Philol. Unters. IX 92 A. 70), gebraucht, aber eine dem Asklepios ganz nahe stehende: einen epidaurischen König, den Asklepios von einer Augenkrankheit geheilt hatte. Gern werden ja die mythischen Hypokoristica in dieser Weise verwandt, vgl. Aias Aiakos (Wilamowitz Philol. Unters. VII 245) und anderes unten Angeführte.

Ἀστήρ der Gigant neben *Ἀστέριος*: Mayer Giganten und Titanen S. 187.

Ἀφρώ neben *Ἀφροδίτη*. Auch *Ἀφρεια* kommt vor: Kaibel in dieser Zeitschr. XIX 261; B. Keil ebenda XX 630.

Βριάρεως neben *Ὀβριάρεως* (Hesiod *Theog.* 617. 734) nicht Kose-name, aber doch eine besondere Art der Kurzform. — Ebenso *Βριμώ* neben *Ὀβριμώ* als Beiwort der Unterweltsgöttin: Lycophr. 698.

Γλαύκη, als Beiwort der Athena, Eurip. *Herakliden* 754, Theokrit XXVIII 1, kann nur als Kurzform des homerischen *Γλαυκῶπις* gefasst werden; nicht die ganze Göttin, sondern lediglich ihre Augen sind *γλαυκοί*.

Δεύκαλος Theokrit XV 141 und in *Δευκαλίδας* des M 117 (nämlich *Ἰδομενῆος*) vorausgesetzt, neben *Δευκαλίων*.

Διονῦς (Meineke zu Phrynichos' *Kronos* II 585) neben *Διώνυσος*.

Δῶδων, Eponym von Dodona Steph. s. v., neben *Δῶδωνος* Schol. Townl. zu II 233, vgl. p. XIV des zweiten Bandes der Ausgabe.

Εἰδύ (Euripides *Helena* 11) neben *Εἰδόθρα*.

Εὐρώπη neben *Εὐρώπεια* mit vollerer Endung, und Aehnliches sehr oft: *Ἥριγόνη* neben *Ἥριγένεια*, *Ἰφιγόνη* neben *Ἰφιγένεια*, *Ἰόλη* neben *Ἰόλεια* und Anderes, worüber Lehns im

Aristarch³ p. 243 und Meineke *Anal. Alex.* p. 46 gut gehandelt haben.

Ερεχθεύς (*Εριχθεύς* auf dem Marmor Parium, wozu die Ueberlieferung in Ovids Metamorphosen mehrfach stimmt) neben *Εριχθόνιος*. Die Personen werden ebenso geschieden wie *Ἀσκλης* und *Ἀσκληπιός*.

Ἥλεκτρα, Göttin von Samothrake, Atlas' Tochter, heisst *Ἥλεκτρούνη* bei Hellanikos, im Schol. Apollon. I 916. — *Ἥλεκτρούνη*, die Heroine von Rhodos, Helios Tochter (Diodor V 56), nennt die rhodische Inschrift (Cauer *Delectus* 177) *Ἀλεκτρούνα*: Wilamowitz in dieser Zeitschr. 1879 S. 457 ff.

Ἥλεκτρος (Plautus *Amphitr.* 99) neben *Ἥλεκτρούων*.

Ζέλως, der 'Heros von Zeleia' Et. M. s. v. *Ζέλεια*, heisst *Ζέλεις* bei Steph. s. v. *Ζέλεια*.¹⁾

Ἱέρα. Dass Hiera, des Telephos Weib, bei Philostratos (im Heroikos II 15 p. 299 ed. Kayser), das Robert im Jahrbuch des kaiserlich-deutschen archaeologischen Instituts II 255 ff. auch auf dem Telephosfries von Pergamon entdeckt hat, als Koseform aufzufassen sei, hat Robert S. 259 gesagt. Wie aber lautet der Vollname? Zweifelnd denkt Robert an Hierapolis wegen der zum pergamenischen Reiche gehörigen Stadt dieses Namens: 'wenn ich gleich nicht anzugeben vermag, warum gerade sie von der Sage in dieser Weise bevorzugt wurde', fügt er hinzu. So sei es denn gestattet, gegen diese Vermuthung eine andere, ich glaube etwas wahrscheinlichere, zu setzen. Die Gemahlin des Telephos ist sonst *Ἀστυόχη*, Schwester des Prismos, und Zusammenhänge des Telephos und seines Hauses mit Troja habe ich in meinem Programm (Greifswald 1886 S. 4) aufgezeigt. Sollte sich für Hiera ein Vollname finden lassen, der in die Troas weist, so wäre die Combinirung der beiden, meine ich, nicht von der Hand zu weisen. Nun kennt die troische Genealogie bei Apollodor III 12, 2, 3 *Ἱερομνήμη*, des Simoeis

1) Stephanos sagt: *Ζέλεια* . . . ἀπὸ *Ζελίου* ἥρωος· οἱ δὲ *Ζέλην* αὐτὴν φασιν. Knaack (*Commentationes philologicae in honorem sodalitii phil. Gryph.* 1887 p. 39) will *Ζέλην* αὐτὴν in *Ζέλην* αὐτόν nach Et. M. s. v. ändern. Aber *Ζέλη* ist gute Kurzform des Stadtnamens, wie *Μαντίνη* (Meineke *Anal. Alex.* p. 46), *Θρύον* — *Θρυόεσσα*, *Μίσση* — *Μεσσίνη* (Lehrs Aristarch³ p. 235), *Τρίκη* — *Τρικαλαί* (so Schol. Townl. rec. zu *Δ* 28, jetzt *Τρικαλλὰ*), *Διφφως* — *Διφφωσός* (Euphorion fr. 53 M.) u. A.

Tochter, Frau des Assarakos, Mutter des Kapys, also Grossmutter des Anchises. Alles stimmt — bis auf die relative Chronologie; diese aber darf als Gegeninstanz nicht geltend gemacht werden: wie flüssig sie zu sein pflegt, weiss jeder. Hier kommt hinzu, dass ja auch Astyoche, in der kleinen Ilias (Schol. Eurip. *Troad.* 821; *Orest.* 1392) und in der Odyssee λ 519 Frau desselben Telephos, in derselben apollodorischen Genealogie, obwohl Tochter des Simoeis wie Hieromneme, doch als Frau des Erichthonios und Mutter des Tros erscheint, des Vaters des Assarakos, den Hieromneme heirathet.

Ίσμαρος neben *Ίμμάραδος*: O. Müller Kl. Schriften II 250 Anm.

Κεβρίν neben *Κεβριονεύς*: Gaede *de Demetrio Scepsio* p. 28.

Κλυμένη, des Minyas Tochter bei Apollodor III 9, 2, 2, heisst bei Stesichoros *Έτεοκλυμένη* (Schol. Apollon. Rhod. I 230).

Λητώ neben Latona ist allbekannt.

Μάχαρ, der Heros von Lesbos, neben *Μαχαρεύς* (Meineke *Anal. Alex.* p. 276), wie *Ἄθως* neben *Ἀθωνεύς* (Antipater AP VII 748).

Μερά, des Chiers Oinopion Tochter, ist von mir Philol. Unters. VI 129 A. 109 aus *Αἶρώ* bei Parthenios 20 hergestellt. *Μερόπη* heisst sie in den Katasterismen XXXII und bei Hygin *Astron.* II 34.

Μύρτως aus dem *mare Myrtoum* zu erschliessen neben *Μυρτίλος*, wie Pamphos neben Pamphilos u. A.

Μύτιων neben *Μυτίλης*, Eponym der Stadt Mytilene: Stephanos Byz. s. v.

Πάνδαρος heisst der Milesier im Schol. Townl. zu Ω 602: *ἀπώλετο δέ (Niobe), ὥς τινες, συνεπιόρησασα Πανδάρῳ περὶ τοῦ κυνός*. Es ist der Hund des Zeus, den Pandaros stiehlt und beim Tantalos, Niobes Vater, versteckt. Das steht im Schol. zu ν 66, nur lautet der Name dort *Πανδάρεος*.

Πάνελος, der boeotische Heros, Mitgründer von Heraklea Pontica, heisst Nachkomme des aus der Ilias bekannten *Πηνέλεως* bei Steph. Byz. s. v. *Πάνελος*, vgl. Wilamowitz dies. Ztschr. XXI 108.

Πέλωρ, der Gigant Schol. Townl. zu II 176 (in dieser Zeitschrift XXIII 74 Anm.), tritt sonst als *Πελωρεύς* oder *Πέλωρος* auf: Mayer Giganten und Titanen S. 253.

Πλούτος oder *Πλουτεύς* neben *Πλουτοδότης* als Beiwort des Hades.

Ταυρώ neben *Ταυροπόλος*.

Τεύθρας, der bekannte Heros von Teuthranien, neben *Τενθρά-*

νιος (Dictys II 3), wenn sie auch in der Sage als verschiedene Personen begegnen: Teuthranios ist Sohn des Teuthras und der Auge.

Τίταξ (Hesych. s. v.) neben *Τιτακός* als Eponym des attischen Demos, vgl. Mayer a. a. O. S. 76.

Τρώς Τρωίλος wie *Μύρτος Μυρτίλος*. Wie Romus Romulus, sind sie in der Sage, die wir kennen, zu zwei Personen geworden.

Τύμνης neben *Ἄτυμνος* und Aehnliches: Wilamowitz Philolog. Unters. VII S. 18 Anm.

Χάλκων der Koer Theokrit VII 6 neben *Χαλκώδων* bei Apollodor II 7, 1, 2. Der Chalkidier Chalkodon B 541 hat in der übrigens durch Athen beeinflussten euboeischen Genealogie im Schol. Ven. B zu B 536 zum Grossvater den Chalkon, Enkel des Kekrops; im Grunde sind sie natürlich identisch.

Χάρων der Unterweltsferge ist Kosewort zu *Χαροπός*: Wilamowitz Philol. Unters. VII 225 A. 23.

III.

SINOPOS kennen wir durch Pherekydes (Schol. μ 257) als Odysseus' Gefährten. Er ist Eponym der milesischen Colonie Sinope, und es leuchtet unmittelbar ein, dass erst mit der Verlegung der Irrfahrten des Odysseus in das schwarze Meer und der Besiedlung seiner Ufer durch Milet Sinopos zum Begleiter des Helden hat werden können (Wilamowitz Philol. Unters. VII 167). Er wird von der Skylla verschlungen.

Ich gehe einen Schritt weiter. Kurzform zu Sinopos ist SINON, und jeder weiss, dass der Achaeer Sinon nicht nur bei der Einnahme Trojas eine entscheidende Rolle in der kleinen Ilias spielte, sondern auch seinem Wesen nach ganz ein zweiter Odysseus war. Ja Sinon heisst in unserer Ueberlieferung (Paus. X 27, 3) geradezu Odysseus' Genoss; und in seinem Schwindelbericht schilt er den Troern gegenüber (bei Vergil) so weidlich auf Odysseus, dass wir schon darum das Gegentheil, ein vertrautes Verhältniss der Beiden, für wahr halten müssten, auch wenn jene Ueberlieferung nicht vorläge. Aus diesen Gründen, formellen und sachlichen, folgere ich die Identität des Sinon und Sinopos. Pherekydes, der den Vollnamen allein erhalten, schöpft wie so oft aus anderer Quelle als dem Epos, wohl aus der Volkssage direct.

IV.

KALCHAS, der Weiser der Griechen gen Troja, soll nach einer Tradition auf dem Rückwege in Kolophon gestorben sein (Conon VI und Andere), wo auch seine Tochter Lampusa, die kolophonische Sibylle, lebend gedacht wird (Suidas s. v. Σιβ.). Das Ursprüngliche bietet diese Kolonistensage so wenig, wie Kalchas' Versetzung in den Westen, wovon weiter unten gehandelt wird.

Bei Pausanias I 43, 9 behaupten die Megarer, bei ihnen sei Iphigeneia geopfert, ihr Artemistempel von Agamemnon gegründet, *ἡνίκα ἦλθε Κάλχαντα οἰκοῦντα ἐν Μεγάροις ἐς Ἴλιον ἔπεσθαι πείσων*. Die drei Ansprüche gehören zusammen, entweder sind alle neben dem Epos berechtigt oder keiner.

Nun lässt sich ein Megarer Kalchas allerdings nachweisen. Kalchedon oder Chalkedon ist megarische Kolonie, ihr Eponym heisst natürlich ebenso und ist durch Hesychius Milesius (*Origines Constantinopolitanae* bei Müller F. H. G. IV p. 150) bezeugt; von Kalchedon ist Kalchas richtig verkürzt. Den Alten war das Bewusstsein davon unverloren, sie zeigen das darin, dass sie den Kalchedon zum Nachkommen des Kalchas machen, wie es bei Erichtheus Erichthonios, Chalkon Chalkodon, Askles Asklepios ebenso oder doch ähnlich geschehen ist. Wenn in dem späten Bericht des oben genannten Hesychius: *Χαλκηδών δ' ὠνόμασται τὸ χωρίον, ὡς μὲν τινὲς φασιν, ἀπὸ τοῦ Χαλκηδόρος ποταμοῦ, ὡς δ' ἕτεροι, ἀπὸ τοῦ παιδὸς Κάλχαντος τοῦ μάντεως ἵστερον τοῦ Τρωικοῦ πολέμου γενομένου, ὡς δὲ ἄλλοι, ἀπὸ Χαλκίδος πόλεως τῆς Εἰβοίας ἀποίκων ἐκεῖ(σε) πεμφθέντων*: dieser Kalchas mit dem bekannten Seher der Griechen identificirt wird, so ist das allerdings willkürlich und sicher falsch, weil der Seher Kalchas im troischen Epos ohne jede Frage älter sein muss als der Megarer Kalchas, der nicht vor der Gründung von Chalkedon, d. h. nicht vor dem siebenten Jahrhundert, in der Sage existirt haben kann: begreiflich ist die Identificirung seitens der Megarer freilich.

Für den Kalchas des Epos gewinnen wir durch diese Tradition nichts. Vielleicht gelingt es durch folgende Betrachtung. Wie *Χαλκηδών* neben *Καλχηδών*, *Τραχίς* neben *Θραῖκες*, *κιθών* neben *χιτών* tritt u. A., so darf *Χάλκας* neben *Κάλχας* mit Recht angesetzt werden. Diese Form gehört als Hypokoristikum nicht blos

zu *Χαλκηδών*, sondern ebenso gut zu *Χαλκιδών*, dem Heros eponymos von Chalkis, neben dem gleichberechtigten *Χάλκων*, von dem oben gehandelt wurde. Aehnlich heisst der Eponym von *Ἀνθηδών* ANTHES (Plutarch *de musica* 3). Dass Chalkis zur Zeit der Blüthe im Besitz der gegenüberliegenden Küste Boeotiens, also von Aulis, war, muss als selbstverständlich vorausgesetzt werden.¹⁾ Und in Aulis spielt Kalchas vor der Abfahrt eine so bedeutende Rolle.²⁾ Aber vielleicht hat dieser Zug kein Gewicht.

Wir finden Kalchas auch im Westen. Am Siris liegt er nach dem Chalkidier Lykophron 980 begraben, durch Herakles getödtet; bei den Dauniern hat er sein Orakel (Strabo 284); als Daunierfürst wirbt er — hier übrigens Kalchos genannt — vergeblich um Kirke (Parthenios 12). Genügt seine Bedeutung im Epos dies Alles zu erklären, oder haben wir uns nicht vielmehr nach einem in Unteritalien Kolonien gründenden Griechenstamme umzusehen, der Kalchas als eine Gestalt des Volksglaubens mitbrachte? Da passten die Chalkidier vortrefflich.³⁾

V.

Bei Eponymen begegnet es keineswegs vereinzelt, dass sie den Vollnamen tragen, während der zugehörige Ort mit der Kurzform erscheint. So KLEONYMOS neben Kleonai bei Pherekydes im Schol. Townl. zu Ψ 296 *Φερεκύδης ἐν τῷ γ'· 'Κλεώνυμος δὲ ὁ Πέλοπος ὥκει ἐν Κλεωνῇσι, καταστήσαντος Ἀτρέως· τοῦ δὲ γίνεταί Ἀγχίστης, τοῦ δὲ Ἐχέπωλος*'. APHAREUS gehört zu Pharai (Wilamowitz Philol. Unters. IX S. 55 Anm.), KEBRIONES zu Kebrene, IMMARADOS zu Ismaros, CHALKODON zu Chalkis u. A.

Da mythische Verbindung zwischen Euboia und Attika nicht zu den Seltenheiten gehört, so war es richtig, dass CHALKIOPE, eine der unfruchtbaren Frauen des Aigeus bei Istros (Athen. XIII 556 und Schol. zu Eurip. *Medea* 673), mit Chalkis zusammengebracht wurde (Wilamowitz in d. Zeitschr. XV 484 A. 3). Das thut eigentlich schon die Tradition bei Istros, die Chalkiope zur Tochter des Chalkodon macht. Uebrigens erscheint Chalkiope, die Eponyme

1) Theben zeitweilig unter Chalkis (Chalkodon): O. Müller, *Orchom.* 2 227.

2) So bilden auch in Euripides' *Iphigenia Aulidensis* chalkidische Frauen den Chor.

3) Seit Klausen (*Aeneas und die Penaten* II 1180) liebt man es Kalchas mit *καλχαίνω* wie seinen Vater Thestor mit *θεσπίζειν* zusammenzubringen.

der Stadt Chalkis, nicht blos in der Aigeussage (als Frau des Aigeus) neben der Korintherin Medea, sondern auch in der Argonautensage, hier als ihre Schwester: zum Zeichen, dass ausser korinthischen Bestandtheilen auch chalkidische in der Argonautenüberlieferung vorliegen. Medea und Chalkiope müssen in ihr schon vorhanden gewesen sein, bevor das Ziel in den Pontos nach Aia durch die Milesier verlegt ward. Ursprünglich hatte die Fahrt eine ganz andere durch Korinth und Chalkis begrenzte Richtung.

ASSARAKOS ist Troer (Y 232. 239), mit der Troerin Hieromneme (oben S. 616 f.) verheirathet, in troischer Erde bestattet (Quintus Smyrnaeus VI 145): trotzdem behauptete Welcker (Ep. Cycl. II S. 213) Zusammenhang mit dem Reiche Assur. Demgegenüber sei betont, dass wir innerhalb der Troas einen Ort kennen, welchen, dem Namen nach zu urtheilen, Assarakos als eponymer Heros gut vertreten würde: Assos. Dann wäre die Existenz dieser Stadt zur Zeit der Entstehung des Y der Ilias gesichert. Der hochverdiente Leiter der Ausgrabungen von Assos, J. Th. Clarke in Boston, will das in der Ilias nicht genannte Assos in Pedasos wiedererkennen: das kann wahr bleiben, ohne dass meine Combination Assarakos-Assos fällt. Namenwechsel ist ja nichts Seltenes.

VI.

Wir wissen, dass der Mythos zusammengehörige Personen gern mit Hülfe der hypokoristischen Bildung bezeichnet. Hier interessieren uns nur die als Composita erscheinenden Vollnamen. So ist Melanippe Tochter der HIPPE bei Euripides (vgl. Nauck p. 404), EPIONE Frau des Asklepios, genau der Koseform Epios entsprechend (Wilamowitz Philol. Unters. IX S. 92). TRITON wie Amphitrite (entsprechend der Bildung Τριτώ) sind gleichermassen Meerdämonen u. A. Darf man nach diesen Analogien folgenden Fall beurtheilen? MEMNON, der Sohn der Eos, ist eine Zeit lang Hauptheld und Führer auf troischer Seite nach Hektors Tode, ein Märchenprinz, der nirgends seine Heimath hat (Robert Philol. Unters. V S. 119). Als griechischer Hauptführer tritt ihm AGAMEMNON gegenüber. Ihre Namen gehören zusammen wie Koseform und Vollname. Wie des Helden Thaten in der Aithiopis dichterische Erfindung sind, so sein Name, wie ich meine.

Greifswald.

ERNST MAASS.

MISCELLEN.

NACHTRAG zu S. 219 ff.

(die griechischen und lateinischen Handschriften
im alten Serail zu Konstantinopel).

Dank der gütigen Vermittelung des Herrn Botschafters v. Radowitz habe ich im Februar-März dieses Jahres zwei griechische Handschriften des Serail hier in Kiel genau prüfen können. Es sind dies die Nr. 36 und 40 meines Verzeichnisses (s. S. 225 f.), zu deren Beschreibung nun Folgendes nachzutragen ist.

Die Handschrift Nr. 36 (Taktik des Nikephoros Uranos) ist von Herrn Stud. phil. F. Beheim-Schwarzbach vollständig abgeschrieben worden. Sie ist nicht defect, wohl aber nach einem defecten Originale gefertigt. Wie bereits Herr Generalconsul Dr. Schröder alsbald nach der Aushändigung in Konstantinopel zum Theil constatirte, fehlen von den 264 Capiteln, die das beiliegende Inhaltsverzeichniss aufzählt, die Cap. 4. 5 ganz, vom 6. der Anfang, dann wieder Cap. 32 ganz, und in dem unvollständigen 43. Capitel bricht die Handschrift ab. Eingehenderer Mittheilungen enthalte ich mich hier, um Herrn Beheim-Schwarzbach nicht vorzugreifen, der sie aufs genaueste untersucht hat. Die Blätter sind 20,7 cm lang, 14,5 cm breit. Das Inhaltsverzeichniss steht auf den ersten 17 Seiten; auf 271 Seiten folgt der Text selber.

Die Handschrift Nr. 40 (Astronomen und Mathematiker) liegt zwischen zwei Deckeln, die für sie viel zu gross sind; der obere davon trägt die türkische Nummer 4. Der ursprüngliche Einband ist also verloren, mit sammt dem vorderen Theile der Handschrift selbst. Die Masse der Blätter sind: Höhe 35 cm, Breite 25 cm. Es ist in zwei Columnen geschrieben; Höhe der Columnne gegen

m, Breite gegen 8 cm, Spatium zwischen den Columnen gegen cm. Die Schrift ist nicht ohne Eleganz und Sorgfalt, übrigens von Abkürzungen; sie weist etwa auf das Ende des 14. Jahrhunderts. Die Anfangsbuchstaben, welche roth zu malen waren, n insgemein. Ein Corrector ist nur in der Schrift des Geis thätig gewesen, in der auch von erster Hand manches girt ist; die zweite Hand hebt sich durch die schwarze Tinte, Gegensatz zu der braunen der ersten, und durch die kleine ift deutlich ab. Zur Bestimmung des ursprünglichen Umfangs n wesentliche Dienste die Quaternionenzahlen, die sich auf- ter Weise erst im letzten Theile (Apollonios-Serenos) finden. zwar ist hier eine ältere und eine jüngere Nummerirung, erstere ekratzt und nur hie und da noch zu lesen, letztere deutlich, it sie nicht durch die zu Anfang wie zum Schluss der Hand- ift besonders starke Zerstörung des unteren Randes verloren ngen ist. Sie steht ganz unten auf der letzten Seite des ernio; die ältere etwas höher, doppelt neben einander geschrie- und sowohl auf der ersten wie auf der letzten Quaternionen- . Nach der jüngeren Nummerirung ist der Quaternionio, mit dem Apollonios beginnt, Nr. 49; die weiteren Zahlen entsprechen der älteren ist einmal am Schluss von Quat. 51 (n. d. jetzigen m.) $\mu\mu$, also 40, unversehrt stehen geblieben, und sodann trotz der Auskratzung noch die Ziffern $\nu\nu$ 50 und $\nu\alpha$ 51 zu ung von Quat. 61 und 62 einigermaßen zu erkennen. Die erenz beider Zählungen beträgt also 11 Quaternionen. Da nun dem jetzigen Stande der Apollonios auf S. 349 beginnt, und Vorausgehende 21 Quaternionen und einen Binio (natürlich zu zählen) sowie zwei Blätter umfasst, so fehlen (von letzteren sehen) nach der massgebenden jüngeren Zählung 26 Quaternen. Davon sind 4¹⁾ inmitten des Erhaltenen ausgefallen, 22 zu Anfang, doch so, dass von Nr. 22 die Blätter 5 und 6 ge- et sind. Das Inhaltsverzeichniss gestaltet sich nun so:

I. S. 1—55a Theon von Alexandria, Commentar zu Ptoleus $\mu\alpha\theta\eta\mu\alpha\tau\iota\kappa\eta\ \sigma\acute{\upsilon}\nu\tau\alpha\chi\iota\varsigma$ B. VI. Beginnt jetzt auf p. 293 der Basil. Nach S. 4 fehlen zwei Blätter (Quat. 22, 7. 8); nach 6 ein Quaternionio (25), desgl. nach S. 52 (27). Nicht nur der

1) Ueber die Lücke nach S. 68, deren Grösse nur nach Wahrscheinlich- festzustellen, s. unten zu II.

untere Rand, sondern auch der untere Theil der Columnen hat stark gelitten, desgl. bei Nr. II.

II. S. 55 b—111a Πάππου Ἀλεξανδρέως εἰς τὸ πέμπτον τοῦ Πτολεμαίου μαθηματικῆς συντάξεως (Ueberschrift S. 55 b). Nach S. 68 fehlt ein Quaternio (29), desgleichen nach S. 84 (31). Die Handschrift hat nicht die Lücke der edit. Basil. sowie des cod. Laur. pl. 28 cod. 18 (Bandini Catal. bibl. Laur. II 36), in welchen dieser Commentar nach ausdrücklicher Bemerkung da, wo er plötzlich abbricht (p. 236 der Ausg.), aus dem des Theon ergänzt ist; aber was diese Handschrift mehr bietet, beträgt wegen der Lücke nach p. 68 wenig mehr als zwei ihrer Seiten (was ich abgeschrieben habe), während nahezu 14 fehlen. Es ist nämlich kein Grund zu glauben, dass mehr als ein Quaternio hier ausgefallen, von dem die beiden letzten Seiten (nahezu) auf das kommen, was die Vulgata hinter der Lücke wieder aus Pappos giebt; das bei Theon Entsprechende, hier Eingeschaltete umfasst acht Druckseiten, gleich etwa zwölf der Handschrift, und Theons Commentar ist bei VI der längere.

III. Πάππου Ἀλεξανδρέως εἰς τὸν (so) ζ' τῶν Κλαυδίου Πτολεμαίου μαθηματικῶν (Ueberschrift auf S. 111a), S. 111 bis 180. Vollständig und in guter Erhaltung; ungedruckt, doch auch in dem angeführten Mediceus und, wie Herr Observator Dr. Kreutz hierselbst mir nachweist, angeblich mit dem gesammten Pappos in einer Handschrift in Fez erhalten. Die Schrift ist hier copirt worden, theils von mir, theils von den Herren Dr. Schulz, Studd. Klint, Hollinde und Schmedes.

IV. Πρόκλου ὑποτύπωσις εἰς τὴν ἀστρονομίαν, S. 181—258. Ueberschrift klein, links oben; ebenso bei V und VI.

V. Ἰωάννου Ἀλεξανδρέως περὶ τῆς τοῦ ἀστρολαβείου χρήσεως, S. 259—281.

VI. Γεμίνου εἰς τὰ φαινόμενα, S. 283—347.

VII. Ἀπολλωνίου Περγαίου κωνικῶν α', S. 349—409. Ueberschrift gross auf S. 349.

„ „ „ β', S. 410—449. Desgl. auf S. 410.

„ „ „ γ', S. 449—489. Dies Buch entbehrt der Ueberschrift und (wie die Ausgaben) des Prooemiums, so dass gar keine Scheidung zwischen β' und γ' ist; auf

p. 489 aber steht die Unterschrift *Ἀπολλωνίου Περγαίου κωνικῶν γ̃* (= *τρίτον*). *ἐκδόσεως Εὐτοκίου Ἀσκαλωνίτου. εὐτυχῶς. Ἀ. κωνικῶν δ'* (Unterschr. S. 516), S. 489—516.

VIII. *Σερήνου Ἀντινσέως φιλοσόφου περὶ κυλίνδρου τομῆς* (Unterschr. S. 549), S. 517—549.

IX. (*Σερήνου Ἀντινσέως φιλοσόφου περὶ κώνου τομῆς*), S. 549—588. Die Unterschrift fehlt hier mit dem Schlusse der Schrift selbst, welche jetzt bei *πρότασ. μζ'* aufhört; vermisst werden die *προτάσεις μη'—ξγ'*. Auch sind die letzten erhaltenen Theile arg geschädigt, besonders unten.

Es erübrigt noch die Beantwortung der Frage, welche Bewandniss es mit der doppelten Quaternionenzählung hat, und der anderen, welches Inhalts wohl der verlorene erste Theil der Handschrift gewesen. Erstere Schwierigkeit nun löst sich sehr einfach unter der Voraussetzung, dass die mittleren Theile: *Proklos Ioannes Geminus*, erst hinterher der Handschrift eingefügt sind; denn mit Proklos beginnt ein Quaternio, ebenso wie nachher mit Apollonios, und es stehen diese drei Schriften auf 10 Quaternionen und einem Binio, der, wie gesagt, als voll zu zählen; 11 aber beträgt die Differenz beider Zählungen. Die zweite Frage dagegen kann ich nicht befriedigend beantworten. Der in der Handschrift verlorene Anfang des Commentars des Theon zu Ptol. VI umfasst 19 Druckseiten, gleich etwa 29 Seiten der Handschrift; diese Schrift begann also gegen Ende von Quaternio 20. Es ist wahrscheinlich, dass wie von Pappos so von Theon der Commentar zu V und VI gegeben war; der zu V ist indess bis auf jenes in den des Pappos eingeschaltete Stück verloren. Nehmen wir ihn aber als gleichen Umfangs mit dem des Pappos an, d. i. gegen 90 Seiten umfassend, so ist alsbald klar, dass in den dann noch verfügbaren Quaternionen weder für den Commentar Theons zu I. II. III. IV, der auf 230 Druckseiten steht, noch auch etwa für den Ptolemaeus selbst irgend Raum vorhanden ist. Müssen wir aber von diesen Vermuthungen absehen, so lässt sich überhaupt keine, soweit ich sehe, mit Wahrscheinlichkeit aufstellen.

Kiel.

F. BLASS.

ZUR CHRONIK DES THEOPHANES.

In dem Abschnitte des Theophanes, welcher die Regierung des Kaisers Heraklius (610—641) behandelt, wird unter anderem ein den Griechen günstiges Scharmützel geschildert. Die Perser haben einen zerklüfteten, schwer zugänglichen Bergzug besetzt, lassen sich aber durch einen scheinbaren Rückzug des byzantinischen Heeres zum Verlassen ihrer Stellung und zu ungeordneter Verfolgung hinreissen; plötzlich machen die Griechen kehrt, stürzen sich auf die Perser, werfen sie auf die in ihrem Rücken befindlichen Höhen zurück, jagen sie dort an gefährlichen Steilhalden hin und her und reiben den grössten Theil derselben auf. Das Ende dieses Ereignisses erzählt Theophanes in seiner hastigen, übel stilisirten Diction folgendermassen: *ἐπιστραφέντες οὖν οἱ Ῥωμαῖοι εὐψύχως τούτους ἐτρέψαντο καὶ πολλοὺς ἀνείλον, ἐλάσαντές τε αὐτοὺς εἰς τὸ ὄρος εἰς κρημνοὺς αὐτοὺς ἐνέβαλον καὶ τόπους δυσβάτους καὶ πάντας αὐτῶν συνέτριψαν· ἐν δὲ τοῖς κρημοῖς αἰγῶν ἀγρίων δίκην ἐσκηνοβάτου. πολλοὺς δὲ καὶ ζῶντας ἐζώγησαν* (ed. Bonn. I 470, 19 ff. = ed. de Boor I 305, 26 ff.). Was die Ueberlieferung betrifft, so steht in drei Handschriften *ἐσκηνοβάτου* mit *κηνο* von zweiter Hand auf Rasur, in einer vierten *ἐσκηροβάτου*, in einer fünften endlich *ἐσηροβάτου*; im Vaticanus 154, der nach de Boors trefflichem Nachweis die beste Ueberlieferung darstellt, und in dem früher als Grundlage benützten Coislinianus 133 fehlt das unsere Stelle enthaltende Stück.

Schon der Bonner Herausgeber Classen nahm an *ἐσκηνοβάτου* Anstoss und vermuthete *ἐσκληροβάτου*. Dagegen vertheidigt Tafel, der den Abschnitt über Heraklius als Probe einer neuen kritisch-exegetischen Ausgabe des Theophanes veröffentlichte, die alte Lesung, indem er bemerkt: *ἐσκληροβάτου coní. ed. Bonn., quae vox est nihili. Tenenda vulgata. Persae debellati per rupes agiliter ambulabant quasi per scenam salientes caprarum instar* (Sitzungsber. d. phil.-hist. Cl. der Wiener Academie 9 (1853) 76, 16). C. de Boor schreibt im Texte mit Tafel *ἐσκηνοβάτου*, kommt aber im Index (II 772 s. v.) auf Classens Vermuthung zurück, empfiehlt jedoch das in einer Handschrift überlieferte *ἐσκηροβάτου*, weil bei Hesychius *σκηρόν* als Nebenform von *σκληρόν* überliefert ist.

Beide Lesarten sind verfehlt. Das Wort *σκληροβατέω*

ist, wie Tafel richtig gesehen hat, nirgends bezeugt und hat schwerlich jemals existirt; würde es gebildet, so bedeutete es wahrscheinlich eher ich schreite hart, d. h. auf harte Weise als ich schreite auf hartem (Gestein) (vgl. Lobeck ad. Phryn. 563 ff. und N. Dossios Beiträge zur neugr. Wortbildungslehre 56 f.). Damit fällt auch *σκηροβατέω*; übrigens müsste *σκηροβατέω* geschrieben werden, denn in der Glosse des Hesychius ist *σκηρός* ohne Zweifel in *σκιρός* zu ändern; vgl. G. Meyer, Gr. Gr.² § 293. Aber auch *ἔσκηνοβάτουν* kann nicht richtig sein; denn das Wort hat nicht die von Tafel ihm vindicirte Bedeutung: auf der Bühne einherschreiten, sondern heisst nur transitiv: *in scenam producere*, *θεατρίζειν*, auf die Bühne bringen. Selbst wenn wir gegen die sonstige Ueberlieferung dem Worte eine intransitive Bedeutung unterschieben wollten, hätte die Lesart keinen Sinn. Denn erstens kommt es nicht auf die öffentliche Schaustellung der auf den Felsen herumirrenden Perser an, sondern auf die schwierige Lage derselben, und zweitens ist es keine Gewohnheit wilder Ziegen, auf der Bühne ihre Kunst zu zeigen.

Die Stelle wird geheilt, wenn wir mit einer rein orthographischen Aenderung der bestgesicherten Lesart *ἔσχοινοβάτουν* schreiben. Jetzt ist das Bild anschaulich und richtig; jeder weiss, dass für Ziegen, Gemen und verwandte Thiere das sichere und flinke Einherschreiten auf schmalem, zerklüftetem Terrain ein charakteristisches Merkmal ist, und dieser Begriff wird durch *σχοινοβ.* seiltanzen, klettern trefflich ausgedrückt. Es braucht kaum bemerkt zu werden, dass die im deutschen Worte liegende Vorstellung des Tanzens dem griechischen *σχοινοβ.* ebenso fremd ist wie dem lateinischen *funambulus*. Dass es in unserer fatalen Situation nicht auf die Härte des Gesteins und nicht auf die komische Schaustellung ankommt, sondern auf die Schwierigkeit der Fluchtsprünge an der zerrissenen Bergwand, lehrt uns auch die Quelle, welche Theophanes für seine Schilderung (ich weiss nicht, ob mittelbar oder unmittelbar) benützte; wir lesen bei Georgios Pisides *De exped. Persica* III 251 f.: *κηρυνοὺς τε πάντες ἀγρίων αἰγῶν δίχην* || *φυγῆς ἀνεξιχνέυον ἐκπηδήματα*.

Ich bemerke noch, dass in der neugriechischen Aussprache, welche der des neunten Jahrhunderts gewiss in den meisten Dingen sehr ähnlich ist, die altgriechische Lautgruppe *σχ* völlig unbekannt ist und demnach *σχοινοβατῶ* genau wie *σκηνοβατῶ* gesprochen

wird (d. h. *skinovató*); für das neunte Jahrhundert könnte man höchstens die schwache Differenz des *oi* (ü) von *η* (i) zugeben. Wie die Lautlehre so kommt auch das Wörterbuch des Neugriechischen zu Hilfe; es giebt heute kein *σκηνοβάτης*, wohl aber ein *σχοινοβάτης* in der Bedeutung Seiltänzer, Akrobat.

Der Umstand, dass in drei Handschriften die Silbe *χρη* auf Rasur steht und in den übrigen sich an ihrer Stelle Verbesserungsversuche finden, macht wahrscheinlich, dass der Fehler auf alte Zeit zurückgeht. Auch die Handschrift, welche der römische Bibliothekar Anastasius für seine um das Jahr 873 (also etwa 56 Jahre nach dem Tode des Theophanes) angefertigte lateinische Uebersetzung des Theophanes benützte, scheint eine dem Anastasius unverständliche Lesart gehabt zu haben; denn er überträgt die Stelle: *inter ea praecipitia vero instar caprarum silvestrium morabantur* (ed. de Boor II 188, 34), giebt also unser Wort mit einem farblosen Nothbehelf. Wir haben es demnach mit einem Fehler zu thun, der in eine dem Verfasser sehr nahe liegende Zeit zurückgeht, vielleicht gar mit einem Schreibfehler, der dem Verfasser selbst zur Last gelegt werden muss. Theophanes, bekanntlich ein *homo rudis*, ist vielleicht durch eine nahe liegende Volksetymologie verführt worden; er kannte das Wort *skūnovātis* in der Bedeutung Akrobat, Mimiker, und brachte es in der Hast des Schreibens mit *σχηνή* zusammen; das konnte um so leichter geschehen, als der spät-römisch-byzantinische *σχοινοβάτης* und Pantomim in der That den alten **σκηνοβάτης*, d. h. den Mann der Bühne, den sprechenden Schauspieler vertrat. Die oben erwähnte Nuance, durch welche die zwei Wörter im neunten Jahrhundert wahrscheinlich lautlich unterschieden waren, spricht nicht gegen unsere Meinung; denn Volksetymologien gehen bekanntlich über kleine, von dem gewöhnlichen Manne zwar instinctiv beobachtete, ihm aber nicht bewusste Differenzen der Aussprache leicht hinweg. Es war mir interessant, dass ein sprachlich wenig geschulter moderner Landsmann des Theophanes, dem ich zufällig die Stelle zeigte, in denselben Fehler verfiel, d. h. *ἐσχην* richtig übersetzte: sie kletterten, turnten auf den Kanten herum wie Seiltänzer, den Schreibfehler aber erst wahrnahm, als ich ihn daran erinnerte, dass das neugr. *skinovātis* mit *σχηνή* nichts zu thun hat.

München.

KARL KRUMBACHER.

ZU DEN ARSINOÏTISCHEN TEMPELRECHNUNGEN.

Unter den über 1000 Nummern der aus dem Faijûm stammenden griechischen Papyrussammlung des Louvre sind nur ganz wenige — etwa 30, die aus den ersten Jahrhunderten der römischen Herrschaft über Aegypten stammen; die Hauptmasse der übrigen mit einigen Ausnahmen nicht sehr hervorragenden Fragmente gehört in die byzantinische Zeit.¹⁾ Als ich im Herbst 1886, dank der freundlichen Erlaubniss des Herrn E. Revillout, Gelegenheit hatte, diese Sammlung kennen zu lernen, fand ich unter diesen 30 Stücken eines, das sich mir als ein Fragment der im XX. Bande dieser Zeitschrift von mir behandelten arsinottischen Tempelrechnungen des Berliner Museums herausstellte. Direct eingefügt kann es zwar den Berliner Fragmenten nicht werden, es wird auch wohl der Rechnungslegung eines anderen Jahres entstammen; die Zugehörigkeit zu den Berliner Urkunden springt jedoch auf den ersten Blick in die Augen.²⁾ In der folgenden Transcription sind Worttrennung, Accente, Spiritus von mir hinzugefügt:

[. . . ἱερᾶς οὔσης ὑπὲρ . . .] . . . // | θων ι . . . [
 [. . . τοῦ κυρίου ἡμῶν Αὐτοκράτορος Σεουήρου]
 [Ἀντωνίνου, στέ]ψεως ἀνδριάντων καὶ εἰκόν[ων τῶν ἐν τῇ]
 [ἱερῇ πάντων,] τ[ῶν] κυρίων ἡμῶν Αὐτοκ[ρα]τ[ό]ρων θ[η] . . .
 5 [Ναῖλα ὁ]ρων β[ε] ὑπὸ δένδρα καὶ βαῖς θ[η] η .
 [Ἀλείψεως τῶν ἀνδριάντων πάντων κοτυλ(ῶν) κ
 [ἐλαίου] θ[η] [..

Es handelt sich hier um die Feier eines Festtages zu Ehren des regierenden Kaisers Caracalla. Welcher historische Vorgang dieser Feier zu Grunde liegt, ist aus den spärlichen Resten in Z. 1 nicht mehr zu erkennen. So winzig das Fragment ist, bietet es eine erwünschte Ergänzung zu den ausführlichen Angaben des Berliner Papyrus, in sofern es direct bezeugt, was ich früher nur vermuthete (a. a. O. S. 458), dass die Statuen, von deren Bekränzung und Salbung häufig die Rede ist, Kaiserstatuen sind. — Werthvolle Einzelheiten über die Aufstellung einer Kolossalstatue des

1) Einige der besseren Stücke sind bereits in der *Revue Egyptologique* III ff. von Dr. K. Wessely (in den *Lettres à Mr. Revillout*) mitgetheilt worden. Diese Publication ist jedoch, da sie von falschen Lesungen wimmelt, mit Vorsicht zu benutzen, wie sich mir bei Einsicht der Originale ergab.

2) Auch K. Wessely ist sie nicht entgangen. Seine verheissene Publication ist jedoch meines Wissens noch nicht erfolgt.

Caracalla gab der Berliner Papyrus p. VI. 'Wer die Statue gesetzt hat', schrieb ich damals, 'erfahren wir nicht, der Tempel hat sie jedenfalls auf seine Kosten nicht errichtet' (a. a. O. S. 467). Es liesse sich an verschiedene Geber denken. Erwähnen möchte ich ein durch Ostraka mir jetzt mehrfach bezeugtes, höchst practisches Verfahren der Regierung, um die Kosten für die in den Tempeln aller Orten aufzustellenden Kaiserstatuen aufzutreiben: sie legte dem Volke eine 'Statuensteuer' auf. Diese wird uns wenigstens für Elephantine durch die Ostraka bezeugt. Bisher war es von den Herausgebern derselben nicht erkannt worden. Birch¹⁾ las auf dem Ostrakon Brit. Mus. 13969 (oder 5790 a), vom achten Jahre des Trajan, $\overline{\nu}$ αναγραφῶ anstatt ὑπ(ἐρ) ἀνδριάντι(ος); und Fröhner²⁾ hat für seine richtige Lesung ὑπ(ἐρ) ἀνδρι(....?) keine Deutung vorgeschlagen. Auf dem Ostrakon C. I. Gr. 4875 las er ὑ(πὲρ) μερισ(μοῦ) ἀπ(ὲ) χ(ω) ζ' ἐπι(ἀ)³⁾ anstatt ὑπ(ἐρ) μερισ(μοῦ) ἀνδριάντι(ος). Aus dem mir vorliegenden unpublicirten Material citire ich noch: Ostrakon Brit. Mus. 12103, vom sechzehnten Jahre des Trajan: ὑπ(ἐρ) τιμῆ(ς) καὶ δαπανή(ματος) ἀνδριάντος Τραια[νοῦ]. Ebenso lautet es in Nr. 12135 und 13975 (oder 5790 c) desselben Museums, aus dem achtzehnten Jahre des Trajan. Ferner: Ostrakon Brit. Mus. 14908, von mir zusammengesetzt mit Nr. 15668: ὑπ(ἐρ) μερισμ(οῦ) ἀ[ν]δριάντι(ων) β' . . . τῶν κυρίων Καισάρων', vom dritten Jahre des Marcus und Verus. Vgl. dazu Nr. 12162 desselben Museums. Weitere Belege werde ich an anderem Orte geben. Hier sei nur noch erwähnt, dass diese Statuensteuer gerade so wie die Kopf- und Gewerbesteuer von den πράκτορες ἀργυρικῆς Ἐλεφαντίνης erhoben wurde. Die Steuer war wie eine Kopfsteuer für alle Unterthanen in gleicher Höhe normirt.

Zu der Schreibung von βαῖς in Z. 5 ist zu bemerken, dass der Schreiber des Pariser Fragments die Punkte über dem Iota gesetzt hat, während sie in der Berliner Urkunde regelmässig fehlen. Danach modificirt sich meine Bemerkung a. a. O. S. 458 A. 2.

1) *Proceedings of the Society of Bibl. Archaeol.* 1883 S. 130.

2) *Revue archéologique* 1865 S. 433 n. 17 (vom vierten Jahre des Antoninus Pius).

3) a. a. O. S. 434 n. 19.

DAS ATRIUM LIBERTATIS.

Dem Vorsteher des Senatsbureaus giebt König Theoderich bei Cassiodor *var.* 5, 21 auf: *ut illis aperias ianuas curiae, quos nostra electio aulam iusserit libertatis intrare*. Anderswo (*var.* 6, 4) heisst es bei ihm von dem vorsitzenden Stadtpraefecten: *in illa libertatis aula reverendus aspiceris*, und derselbe wird ermahnt (3, 11) *ante ipsum libertatis gremium* seine Tugend leuchten zu lassen. *Gremium libertatis* nennt er den Senat noch einmal (3, 6). Aufnahme in den Senat ist Eröffnung der *atria libertatis* (8, 10), Einführung *ad penetralia libertatis* (3, 33). Gesagt wird ferner (*var.* 6, 15) von einem durch sein Amt in den Senat gelangenden Beamten: *illa tibi panduntur atria, quae summatibus probantur esse conlata; hinc est, quod in aula libertatis locum patrum tenes*. Bei ihm wechselt (6, 16) *aula patrum* und *curia libertatis*; der letztere Ausdruck kehrt wieder 9, 25. Selbst der *libertatis genius* 1, 4, die *cana libertas* sind gleichartige Redebblumen. Auch dem Ennodius (*op.* 49 [2], 132 p. 66 Vogel) ist der Senat *sacrarium libertatis*. Diese Phrasen fordern den Spott heraus und haben ihn gefunden¹⁾; Usener erinnert an den Erlass des Königs Theoderich vom 11. März 507 *domitori orbis, praesuli et reparatori libertatis, senatui urbis Romae*²⁾, der von Cassiodors Amtsvorgänger geschrieben und Cassiodors würdig ist; sie passen gut zu dessen Schlagwort (*var.* 5, 16): *libertatis genus est servire rectori*. Aber dass diese Wendungen zugleich eine thatsächliche Beziehung haben, scheint von den Historikern wie von den Topographen übersehen zu sein. Am römischen Forum in der Kirche S. Adriano fand sich das folgende Fragment (C. I. L. VI 1794):

† s[al]vis domi[n]is n.
 Augusto et gl[oriosissimo] rege
 Theoderico Va
 ex com. domest[icorum]
 in atrio liber[tatis]
 quae vetus[tate]
 q[ue] confec[ta] erant
 re]fecit.

1) Dazu König der Germanen 3, 272. Usener *comm. Mommsen.* p. 760.

2) Mansi *coll. concil.* 8, 345.

und in der Kirche S. Martina ein anderes aus guter Kaiserzeit (C. VI 467):

*s|enatus populusque R[omanus
libertatis*

Dass die Kirche S. Martina das *secretarium senatus* ist, früher wahrscheinlich bezeichnet als *atrium Minervae*, und die Kirche S. Adriano die alte Curie, haben die neueren Untersuchungen erwiesen. Dass der erste Stein an Ort und Stelle zum Vorschein gekommen ist, hat grosse Wahrscheinlichkeit, da die Ausgrabungen uns das Forum zunächst so zeigen, wie Theoderich es hergestellt hat, und längst ist danach das *atrium Libertatis* in dieser Gegend gesucht worden, ohne dass es gelungen wäre, weder die genaue Lage noch die spätere Verwendung dieser wichtigen Localität zu bestimmen. Im 6. Jahrhundert der Stadt wird dieselbe als Mittelpunkt der censorischen Thätigkeit öfter erwähnt. Caesar beabsichtigte das Forum zu erweitern und bis zum *atrium Libertatis* zu erstrecken (*explicare*). Asinius Pollio hat unter Augustus das Atrium restaurirt. Als Galba von der Auflehnung der Prätorianer Kunde erhielt, berief er die in dem *atrium Libertatis* einquartirten Detachements der Rheintruppen nach dem Kaiserpalaste. Von da an bis auf jene Inschrift aus Theoderichs Zeit wird des Gebäudes ausdrücklich nicht weiter gedacht. Es ist nicht meine Absicht, die Untersuchung selbst hier aufzunehmen. Jordan, der zuletzt darüber gehandelt hat¹⁾, setzt das *atrium Libertatis* in das Marsfeld in die Nähe des Nymphentempels und schliesst, im Gegensatz gegen meine Ausführung, dass dasselbe unmittelbar am Forum gesucht werden müsse²⁾, mit der Frage, 'wo es denn am Forum gestanden haben könne?' 'Das *atrium Libertatis*', sagt er anderswo, 'kann so wenig die Stelle von S. Martina wie die von S. Adriano eingenommen haben; Curie und Kanzlei würden dadurch von ihren allein denkbaren Plätzen vertrieben werden.' Auf jene Frage wusste ich die Antwort nicht zu geben; nun giebt Cassiodor eine, die Jordans wohl begründeten Bedenken Rechnung trägt. Wir sehen jetzt, dass das *atrium Libertatis* eben nichts ist als die Senatsstätte, ein zu der Curie gehöriger Saalraum. Das Verhältniss dieses Saales und des Sitzungsraumes selbst weiter darzulegen versuche ich nicht; identisch können sie selbstverständlich nicht gewesen sein, wohl

1) Topogr. I, 2 S. 460, vgl. S. 257. 268.

2) Staatsrecht 2³ S. 365.

aber hat die eine Bezeichnung für die andere gesetzt werden können. Es ist zu bedauern, dass in dem cassiodorischen Phrasenschwall dieser Hinweis sich der topographischen Specialforschung bisher entzogen hat, und zu hoffen, dass die in Rom verweilenden und dafür thätigen Gelehrten die nicht unwichtige Frage weiter aufnehmen werden. Insbesondere bleibt die Frage zu beantworten, ob es möglich ist, dies Gebäude mit dem als *libertatis* auf dem Stadtplan bezeichneten, der *basilica Ulpia* benachbarten zu identificiren. Ist diese Beischrift, wie es scheint, vollständig, so bietet für ihre elliptische Redeweise die in S. Martina gefundene Inschrift die Parallele.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

BERICHTIGUNG.

In dieser Zeitschr. XXIII 325 A. 2 habe ich behauptet: 'Dass W. Gurlitt (*de tetrapoli attica*, Göttg. 1867) den Apollocultus dieser Gegend mit keinem Worte berührt, ist nur ein beschämendes Zeichen für die Oberflächlichkeit, mit der diese Dissertation durchweg geschrieben ist'. Mir ist dabei ein Irrthum begegnet, den ich hiermit auf Wunsch des Verfassers dieser Dissertation öffentlich bekenne: dass der Apollocultus in der genannten Schrift keine Bearbeitung gefunden, liegt an einer spanischen Reise, nicht an der Oberflächlichkeit ihres Verfassers. Ich habe die darauf bezügliche Bemerkung am Schlusse der genannten Abhandlung (*Quominus de Ionibus quoque huic dissertationi nonnulla adderem, iter Hispanicum me prohibuit*) leider übersehen. Somit fällt die Nichterwähnung des Apollocultes als Zeichen für die Oberflächlichkeit, mit der diese Dissertation durchweg geschrieben ist, fort.

Göttingen.

JOHANNES TOEPFFER.

REGISTER.

- Ἄδων, Ἄδωνις* 615.
 Aegypten, Tempelverwaltung 592 f.;
 Priesterthümer verauctionirt 594 f.;
 Statuensteuer 630.
 Aelianus (v. h. IV 8. V 10 nach Iso-
 krates) 367 A. 1.
 Aeolische Verse 244 ff.; Basis 249.
 Aetossage 311.
 Agapetos Diakon, benützt d. Isokrates
 Nicocl. 367 ff.; *Demonic.* 381 f.
ager publicus 416 ff.
 Agora von Olympia 429 ff.
 Akroterien 428.
 Alexander d. Gr., Heeresorganisation
 526 ff.; Alexanderpriester in Aegyp-
 ten 602.
 Alexander der Aetoler (Athen. VII 296 e)
 287.
 Alexios Comnenos, nicht identisch mit
 Alexios I, benützt Isokrates *Demonic.*
 381 A. 1.
 Alkaiserischer Vers, Caesur bei Horaz 246.
 Alkibiades, der Skambonide 396.
 Alkibiades, der Phegusier 395.
 Alkidamas, angebl., in einem Wiener
 Papyrus 385 ff.
 Alkimedon, Alkimos in der Ilias 613.
 Altäre in Olympia 430 ff.
ἀμείλει 14 A. 1.
Ἀμφιάρεως, Ἀμφιάραος 615.
ἀμφικέφαλος 400.
Ἄμπυξ, Ἄμπυκος 615.
 Anabura, Stadt in Pisidien 532.
 Anapaeste, melische 607; *σύμπτυκτοι*
 607 ff.; im weiteren Sinn 612.
 Anaxikrates, att. Archon 279/8: 462 f.
 Andokides (π. μυστ. 17. 35) 393; (65.
 67) 395.
 Andreas, *βιβλιαγίσθος*, Leibarzt des
 Ptol. Philopator 557 A. 2. 561 ff.
ἀνδρεία und *ἀρετή* 353.
 Androgeos 326 A. 1.
Ἄνιος, Ἀνίων 615.
 Antiphon (or. 1, 17) 298 A. 1.
 Antisthenes *Kyros* 356 A. 2.
- Ἀφρεία, Ἀφραί* 615.
 Apollas, π. τ. ἔ. *Πελοποννήσῳ πόλεω*
 561 A. 1.
 Apollodoros von Athen (bei Strabo I
 404) 321; A.'s Chronika 101.
 Apollodoros, der Arzt 559.
 Apollon, Cult in der Paralia 332;
 der Tetrapolis 325; *Λεψιεύς* 19
 πατρῴος 332; Geburt in Tegyra 32
 A. 2; Geburt dargestellt auf eine
 afrikanischen Mosaik 319.
 Apollonios von Antiocheia, Vater un
 Sohn 558. 565.
 Apollonios von Kition 556. 565.
 Apollonios *Μῦς* 565; π. τ. *Ἡροφίλ.*
 αἰρέσεως 565; identisch mit de
 Herophileer 566.
 Apollonios von Perge, *Κωνικά*, Han
 schrift in Konstantinopel 226. 62
 Apollonios der Rhodier, *Ῥόδου πρὶς*
 141; *Argon.* (IV 405) 286.
 Apolophanes, Leibarzt Antiochos'
 Gr., *Θηριακά* 561.
 Apostrophe in rhetor. Polemik 389
 Appian *bell. civ.* (7 ff.) 411 f.
 Apuleius 489 ff.; *Met.* (I 1) 489 f.
 Aratbiographie (p. 60, 17 W.) 313.
 Archestratos nicht direct von Athenai
 benützt 190 f.; (fr. 20, 38) 284.
ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Ἀβγῶ
 του πάσης 601 ff.; verschieden v.
 dem *ἱερεὺς Ἀλεξάνδρου* 602.
 Archilochos (fr. 143) 279; (schol. Apo
 Rhod. I 1212) 133 A. 1.
 Archontendatirung bei Hellanikos 82
ἀρετή, bei Homer und Hesiod 352; I
 Späteren 353; Bedeutungswech
 352 ff.
ἀργυρίου λόγον, εἰς 458.
 Aristides (I 102 Dind. nach Isokrat
 II 4 und IX 23) 348 A. 1. 358 A.
 Aristophanes (Ach. 282) 253 A. 1; (Ac
 255) 256 A. 1; (Fried. 114 ff.) 25
 (Vögel 1537) 354.; (Lysistr. 780 I
 255 f.

- Aristoteles, *Ἀρ. πολ.* Berl. Frgm. 464 ff.; *d. anima* (III 11 p. 434^a 12—15) 469 ff.
 Arsinoë, Tempel des Iup. Capit. 591. 621 f.; Tempelrechnungen 591. 605. 621 ff. 629 ff.
 Artemidoros, Zeit und Vatersname 287 f.
 Artemis, *ἄγοραία*, *Εὐκλεία* 431.
Ἀσκλης, *Ἀσκληπιός* 615.
 Assarakos, Eponym von Assos 621.
Ἀστὴρ, *Ἀστέριος* 615.
 Athena, *Γλαύκη* 615; *Πρόνοια* 330; *Ζωστήρια* 331.
 Athenaios, benutzt Herakleides von Tarent 561 A. 3; Fischkatalog (Buch VII) 179 ff.; (VI 254) 460; (VII 312 d) 561 f.; (VII 328 f) 189; (XI 476 e) 399.
atrium libertatis 631 ff.
 Attalos, Sohn des Bianor 538 ff.
 Aurelius Italicus, kais. Procurator in Aegypten 592. 597.

Βασιλεία 355 A. 2.
 Bate 394.
βιβλιαγισθος, Spottname des Arztes Andreas 561.
 Bibliothek der Palaeologen, nicht durch Mohammed II vernichtet 232.
 Blitzbeobachtungen 325.
Βριάρεως, *Ὀβριάρεως* 615.
Βριμώ, *Ὀβριμώ* 615.

 Caecilius von Kaleakte, sein Verhältniss zu *περὶ Ὑψους* 1. 8 ff.
 Cardinaltugenden 354 ff.
 Catullhandschriften 567 ff.; Doppellesarten 567 ff.; *cod. Venetus M* 569 ff.
 Celsus (p. 2 Dar.) 557.
 Chalkiope, Eponyme von Chalkis 620.
Χάλκων, *Χαλκῶδων* 620.
χαμῖνα, *χαμῖνη* 400.
Χάρων, *Χαρσός* 618.
 Choregie s. Delos.
χρήματα, *πράγματα* 380 A.
χρονογραφία 94 f.
 Cicero (*Brut.* 4, 15, 14, 53, 30, 116, 35, 132) 314 ff.; (*Tuscul.* I 3, 6, 45, 108) 316; (*pro Sulla* 15, 42) 316; (*ad fam.* V 13, 1) 317; (*ad Quintum fr.* II 13, 2) 317.
 Claudius Diognetos, *ἐπίτροπος Σεβαστοῦ διαδχομένοσ τὴν ἀρχιερωσύνην* 593 ff. 597.
 Cornelius Nepos, von Plinius benutzt 480.

 Daidalos von Sikyon 429.
 Daktylen, kyklische 234 f. 239 ff.
decussare, *decussis* 154.

 Deliasten 321 ff.
 Delion in Athen 332; in Phaleron 332 A. 2.
 Delos, Choregie an den Apollonien 271 A. 4.
 Demeter *Δηλιάς* 327 A. 1.
Δημιόπρατα 397 ff.
 Demo, Demophile, Sibylle 614.
 Demonikos, König von Kition 374.
 Demosthenes, XXV, Urkunden 333 ff.; (XXV 4) 336; (10—13) 340 ff.; (30) 341; (31) 339; (32) 343; (36) 335. (39) 341; [Demosth.] g. Zenothemis XXXII 202 ff.; (XXXII 1) 209; (19. 20) 206 A. 1; bei Caecilius 4 f.
desultoriae scientiae stilius 492.
δεξιζέ, ἐν, bei Pausanias 432.
 Dexippos, der Historiker und der Philosoph 402.
διαγράφειν ἐν δράγμασι 594 A. 3; *προσδιαγραφόμενα* 594 A. 2.
διαδχομένοσ, τὴν ἀρχιερωσύνην 593 ff.; *τὰ κατὰ τὴν κωμογραμματοίαν* 598; *τὰ κατὰ τὴν Θηβαρχίαν* 598 f.; *δ. τινα, ὃ = ὁ παρ' αὐτοῦ* 599; = *διάδοχος* 599.
διάνομος Abzugsgaben 394.
Διεύχης Φρεάριος 473.
δική ἐμπορικὴ 209 f.
 Dio Cassius (48, 33) 48. 50 ff. 57.
 Dio Chrysostomos, Abneigung gegen Isokrates 365 f.; LI (p. 325 R.) 437.
 Diodoros (I 24, 2. 26, 2. 35, 10. 40, 3) 546; (81. 91, 4) 547; (92, 4. II 6, 2. 16, 10. 29, 3. 47, 4) 548; (51, 1. 54, 2. 56, 3. 58, 7. 59, 2. 8. III 2, 1) 549; (4, 3. 7. 1. 8, 6. 10, 6. 14, 1. 14, 14. 15, 4) 550; (17, 1. 18, 4. 21, 2. 31, 1. 34, 7. 36, 7) 551; (37, 4. 38, 4. 40, 3. 40, 9. 47, 3) 552; (72, 2. IV 5, 2. 12, 7. 24, 5) 553; (35, 2. 43, 3. 46, 2. 54, 3. 58, 8. 59, 4. 60, 5) 554; (65, 8. 72, 6. 75, 3. 77, 4) 555; (V 50) 73 ff.
 Diomedes, in Prasiai 330 A. 3.
Διονῆς 615.
 Dionysios Hal., *arch.* (I 74) 102; (II 34) 478; (IV 61) 477; (*ind. Isocr.* 3) 13; (*comp. verb.* 17) 242 f.
 Dionysos *πελάγιος*, Cult in Pagasai 72 ff., in Boeotien 74 f., in Lesbos und Aiolis 74 A. 2; D. und die Seeräuber 77; D. zu Schiff auf einer attischen Vase 78; D.' indischer Feldzug 78 f.; D. und Proteus 72 A. 2.
Dirae 508 ff.; Abfassungszeit 511 A. 2; (7 ff.) 514; (15) 515; (24) 516; (26) 517; (28 ff.) 516; (31. 40) 518; (47) 516; (64 ff.) 513. 519; (70) 519; (82 f.) 520; (93) 514; (94. 100) 521.

- Dochmien in der Komödie und Lyrik 250 f., scheinbare bei Pindar 250 ff. *Δωδεκάσχοινος*, *ἡ* 595 A. 3. *Δῶδων* 615.
- Dorion *περὶ ἰχθύων*, Quelle des Pamphilos 187 ff.; Zeit des D. 192.
- Εἰδῶ*, *Εἰδόθαι* 615.
- Elleithyia 329.
- Ἠλέκτρα*, *Ἠλεκτρονώνη* 616.
- Ἠλεκτρος*, *Ἠλεκτρονών* 616.
- ἐνοῦν unire*, metr. Terminus 610.
- Epainetos' *Ὀψαρτυτικά* bei Pamphilos 189; Zeit des Ep. 192 f.
- Ἠπειρώται*, Collectivname 87 A. 5.
- Epicharm (bei Philon *qu. in Genesin* 4, 203) 280 f.
- Eratosthenes' Chronographie 92 ff. 97 ff.; *Γεωγραφικά ἐπομνήματα* 96; *Ὀλυμπιονίκαι* 100; E. von Poseidonios benützt 120.
- Ἐρεχθίδης*, *Ἐρεχθίδης* 616.
- Ergasterion des Pheidias 453.
- Erysichthon 328 ff.
- et* transponirt bei Properz 517 A. 2.
- Etymolog. Magnum (154, 8) 135.
- Euenor, Arzt 559 A. 6.
- Euenos 379 A. 1.
- Eugamon (Athen. X 412d) 279.
- Eunapius (*Fil. Porphy.* p. 11 Boiss.) 402.
- Euripides (Rhesos 675 ff.) 244 A. 1; (fr. 420) 379 A. 1.
- Eusebius, codex Columnensis 148.
- fabula* bei Apuleius 493 A. 1.
- Fuss, italischer 477.
- Gale, Galanthis, Galinthias, Amme des Herakles 614.
- Galen (*de plac. Hippocr. et Plat.* p. 349, 9 Muell.) 280 A. 1; (XII p. 989) 557; (XV p. 444) 287 f.; (XVII A p. 618) 558.
- Gaugamela, Schlacht bei, Datum 525 ff.
- Geminus, *εἰς τὰ Φαινόμενα*, Handschrift in Konstantinopel 226. 624.
- γεωγραφία* in der Schule 95 A. 2.
- Gephyraeer 79 A. 1.
- Geschäftsurkunden aus Pompei (*not. d. scavi* 1887 p. 415) 157 ff.
- Γλαύκη*, Beiname der Athene 615.
- Gorgias' *Ὀλυμπικός* 284 f.
- Gorgias, att. Archon 280/79: 462.
- Grabstätten in Athen 476.
- Hagia Trias, Grabstätten bei 474 ff.
- Handschriften, griechische: in Konstantinopel im alten Serail 219 ff. 622 f.; (des Aristoteles) 225; (des Nikephoros Uranos) 225. 622; (astron. und mathem. Misc.) 226. 623 ff.; des Eusebius *Columnensis* 148.
- lateinische: in Konstantinopel im alten Serail (Seneca und A.) 226 f.; des Catull *Venetus M* 567 ff.; des Properz *Neapolitanus* 28 ff.
- Harme 322. 326.
- Harpokration (*s. εἰλωτεύειν*) 88 A. 2.
- Hekataios und Herodot 73 A.
- Helena, Raub durch Theseus 439; mit den Dioskuren auf der Kypseloslade 436 ff.
- Heliodor, der Metriker, über Anapäst 610.
- Hellankos' *Ἀρχίς* 81 ff.; Bucheinteilung 82 f.; Sagenbildung 84; *Ἱέρειαι*, Form und Charakter 86 ff.; gemeinsamer Inhalt beider Werke 90 f.
- Hephaistion (*enchir.* c. 14) 610.
- Heraheiligthum in Argos, seine Bedeutung 90.
- Herakleides von Tarent 556 ff.; *Θηριακά*, *π. Ἀστυδῆμαντα*, *π. τ. ἐντὸς θεραπευτικῶν*, *π. τ. ἐκτὸς θεραπευτικῶν* 559; *συνπόσιον* 561 A. 3.
- Herakleides Pontikos (*pol.* 22) 285 f.
- Herakles *βουθόινος* 135. 320; Heraklesage von Lindos 139.
- Hermias, Flüchtigkeit im Citiren 482.
- Hermokopiden 392 ff.
- Herodotos (I 200) 284.
- Hesiodos, citirt auf der Kypseloslade 440 A. 3.
- Hesychios (*s. αἵροι*) 317 f.
- Hippokrates (*κατ' ἡγερίον*), Ueberlieferung und Textkritik 259 ff.
- Hipponax (fr. 43) 280.
- historiae* Romane 497.
- Homer (Z 132) 71 f.
- Hyginus (*fab.* 134) 613; (*fab.* 140) 318 f.
- Hylasage bei Kallimachos 136 ff.
- Hypaspisten, im Heer Alex. d. Gr. 527 f.
- Hyperboreer 330.
- ἰδιολόγος* 600. 605 f.
- Ἱέρα* 616.
- Ἱεροκλείδης Τιμοστράτου Ἀλωπεκίδην* 471.
- Ἱερομνήμη* 616 f.
- Ignatius, der Epigrammendichter und der Diakon 149 ff.
- Ilascitat auf der Kypseloslade 440.
- Inschriften, griechische: aus Athen, Hermokopiden —, 392 ff.; (CIA I 277a) 393; (CIA II 107) 473 A. 1; (CIA II 175 b) 462 A. 2; (CIA II 238 b. 320 b) 462 A. 3; (CIA III 70 a. 714—

- 717) 403; (CIG I 92) 471 f.; ('*Θήν.* VI p. 133) 455; (Ber. d. Berl. Acad. 1887 S. 1066, II 5) 455 (s. d. Beil.); (1888 S. 244, V 21) 471 f.; aus Delos (*bull. de corr. hell.* VII 104) 272 A.; aus Epidaurus (*ἐφημ. ἀρχ.* 1883 p. 199. 1885 p. 7. 15) 286; aus Olympia (*Arch. Zeit.* 1877 S. 193 Nr. 100) 452; aus Thera (CIG 2448) 289 ff.; aus Pisidien (CIG 4379 o) 540 ff.; (*Papers of the Amer. school.* III nr. 339—342) 532 ff.; (nr. 438—440) 541 ff.; aus Nubien (CIG 5069) 595; unbekannter Herkunft (*cod. Marucell.* A 6) 268 ff. lateinische: (CIL VI 407. 1794) 631 f.
- Ioannes v. Alexandria, π. τ. τ. ἀστρο-
λαβείου χρήσεως, Handschr. in Kon-
stantinopel 226. 624.
- Ion 326.
- Isidorus von Pelusium, benützt den
Isokrates 367 A. 1.
- Ἰσμαρος, Ἰσμαράδος* 617.
- Isokrates, Abhängigkeit von Sokrates
357; Verhältniss zu Xenophon 373;
Einfluss auf das Drama 373; nach-
geahmt von Aelian und Isidorus
Pelus. 367 A. 1; von Manuel II Pa-
laiologos 370; Kanon der Isokrates-
reden 376; I *πρ. Δημον.* 374 ff.;
nicht von Isokrates 375; Zeit der
Fälschung 376; nachgeahmt von
Agapetos Diaconos 381 f.; von Pho-
tios 382; (I 24) 377 f.; (29) 378; (42)
379; II *πρ. Νικοκλ.*, Papyros in
Marseille (1—31), Nachverglei-
chung 346 ff.; in der Renaissance viel ge-
lesen 372; nachgeahmt von Aga-
petos Diaconos 367 ff.; von Photios
369; (II 19—39 aus Aristoteles Polit.
interpolirt) 358 ff.; (II 31) 357; (III 37)
357; (V 116. 117 in einem Wiener
Papyros) 383 ff.; (IX 22) 357 ff.
- Ἰσθμιασταί* 322.
- L. Iulius Vestinus, ἀρχιερέως Ἀλεξαν-
δρείας καὶ Αἰγυπτίου πάσης 605.
- Iuppitertempel, capitolinischer 477; d.
Iup. Feretrius 478; d. Iup. Capito-
linus in Arsinoe 593; sein ἐπιμελη-
τής καὶ ἀρχιερέως 592.
- Kalchas, Chalkas, Kalchedon 619.
- Kalender, Iulianischer, Anfangstag 48 ff.
- Kallimachos, att. Archon 349/8: 471 ff.
- Kallimachos von Kyrene, von Gregor
benützt 133; K. und Lykophron 199;
(fr. 309) 134 A. 2; (fr. 491 b) 133;
(fr. 538) 286; (fr. 546) 136.
- κάλλις und ἰδρία 320.
- καυῦστρον, κάνυστρον 400.
- Katillos von Kroton 429.
- Κεβρόν, Κεβριονεύς 617.
- Kephalos 327.
- Κήρυκες 237 A. 1.
- Kleonymos, Eponym von Kleonai 620.
- Kleruchen, att. auf Lemnos 454 ff.
- Κλυμένη, Έροκλυμένη 617.
- Komeas, att. Hipparch auf Lemnos 454.
- Komödie, griechische, ihre Metrik 252 ff.
- κωμογραμματεία 598 f.
- Königsliste, Spartanische 100.
- Krateros' συναγωγή ψηφισμάτων 398.
- Kratinos' Δηλιάδες 324 A. 2.
- κράτιστος vir egregius, Titel 596.
- Kurznamen, mythische 613 ff.
- Κυκάλα, Κυκάλη, Κυκαλεύς 394.
- κυκίων 280.
- Kypseloslade, Inschriften 436 ff.; An-
ordnung der Darstellungen 442.
- Kyros als Idealfürst 355 ff.
- Lemnos, att. Kleruchen 454 ff.
- Leonidaion 432 f.
- Leontianos 542.
- Licinisch-Sextisches Ackergesetz 410 ff.
- Linoslid, Grabschrift 303 ff.
- Logaöden 238 ff.; bei Pindar 247.
- λογική δύναμις facultas dicendi 409.
- Lucius von Korinth 495.
- Lukian, Verhältniss zu Isokrates 366
A. 1; Ps., Όνος (1) 499. 507; (2)
499; (4. 6. 12) 500; (13) 507; (19.
23. 24) 501; (25) 502; (27) 506; (28)
503; (37. 39. 42) 504; (46. 51) 507;
(52) 504; (56) 505.
- Lydia 508 ff.; Abfassungszeit 511 A. 2;
(16 ff.) 521; (40. 51 ff.) 522; (66 ff.
72) 523.
- Lykophron, Alexandra 194 ff.
- Lykos, Lykurgos 614.
- Λυσίας Νοθίππου Διομεύς, Schreiber
d. J. 279/8: 462 f.
- Lysimachos, König 460.
- Macrobius (*sat.* 1, 14, 13) 61 f.
- Μάχαρ, Μαχαρεύς 617.
- Manteias, Arzt, Lehrer des Herakleides
556.
- Manuel II Palaiologos, benützt Isokra-
tes 370 f.
- Marathon 325. 331.
- Matthias Corvinus, seine Handschriften
228. 230.
- Medicin im Alterthum 556 ff.
- Melas, Melanthos, Tyrrenischer See-
räuber 614; Eponym des att. Demos
Melainai 614 A. 1.
- Memnon, Agamemnon 621.

- Μερών, Μερόπη* 617.
 Mikion, Arzt 563 A. 3.
μίλια bei Poseidonios 115.
 Moiro (Athen. XI 491 *ab*) 312.
 Myron, kais. Procurator in Aegypten 595 f.
Μύρτος, Μυρτίλος 617.
Μύτων, Μυτίλης 617.
 Nikander benützt den Andreas 561 f.; N. und Arat, Legende über ihre Gleichzeitigkeit 313 f.
 Niken des Paionios 427 ff.
 Nikephoros Uranos Taktik, Handschr. in Konstantinopel 225. 622.
 Nikon, Arzt 563 A. 3.
 Nonnus (*mythogr.* 370 sq. Westerm.) 131.
Νυσήιον (Z 133) 71 f.
 Oinoe 325.
 Olympia, Agora 429 ff.; Altäre 430 ff.; Figuren am Sessel des Zeus 451; Kypseloslade 436 ff.; Leonidaion 432 ff.; Pantarkesstatue 444; Proedria 435 f.; *φαιδυνταί* 452; Tro-paion 424 ff.
 Olympiadenrechnung bei Eratosthenes 99 f.
ὁμονοεῖν τὰ πρὸς ἀλλήλους 457.
 Orakel, Buchstaben- 540; Würfel- 532 ff.
 Orion, Heimath 77.
 Paccius Antiochus, Arzt 564.
 Paeonen und Kretiker 254.
 Pagasai, Cult des Dionysos 72 ff.
 Pamphilos, Quelle des Athenaios 180 ff.
Πάνιλος, Πηνέλεως 617.
 Pantarkes 444 ff.
 Pappos von Alexandria, Ptolemaios-commentare, Handschr. in Konstantinopel 226. 624.
 Papyri, in Berlin (Aristot. *πολ. Ἀθην.*) 464; (Arsin. Tempelrechn. Col. V Z. 3) 592; (Col. VII Z. 25) 597; (Aktenst. d. Bank zu Theben IV Col. II Z. 5) 598; in Marseille (Isokrates) 346 ff.; in Paris aus Panopolis 593; aus dem Faijûm (Arsin. Tempelr.) 629; in Wien (Isokrates) 383 ff.; (angebl. Alkidamas) 385 ff.
 Paralia, Apollocult 332.
 Paralos, Triere 331 A. 2.
 Parische Chronik 95 A. 3; Chronologie 98 A. 2.
 Patrokles, Vater d. ält. Polyklet 429.
 Pausanias (I 41, 4) 439 f.; (II 22, 7) 429; (V 4, 8) 425; (10, 1) 446 A. 1; (11, 3) 444. 449; (12, 3) 451 A. 1; (14, 6) 440 A. 1; (14, 8) 430 A. 2; (15, 1) 433 A. 1; (15, 4) 431. 435; (18, 2) 440. 443; (19, 3) 436 ff.; (19, 7) 425 A.; (20, 4) 424 A. 1. 425; (27. 11. VI 2, 8) 424; (VI 4, 5) 444.
 Peisistratos 331.
Πέλωρ, Πέλωρος, Πελωρείς 617.
φαιδυνται in Olympia 452.
 Phalangiten im Heer Alexanders d. Gr., Nationalität 526 f.; Bewaffnung 529 ff.
 Pheidias in Olympia 444 f.; Nachkommen 452; angebl. Ergasterion 453.
Φερειλῆς Σκαμβανίδης 393.
 Pherekrates (*Κοριαννώ* fr. 79 Kock) 606; *pherecrateus* 611.
 Pherekydes bei schol. Apoll. Rhod. (I 1212) 138; Quelle des Kallimachos 139.
 Philetas bei Properz 136 A. 1; bei Apollonios (III 528. IV 447) ebendas.
 Philochoros (*schol. Soph. O. C.* 1047) 321.
 Philonides aus Dyrrhachium, Arzt, Schüler des Asklepiades 563 f.
 Photios benutzt Isokrates (II) 369 ff. 382.
πίναξ ἀρχαῖος, von Eratosthenes verbessert 97.
 Pindar (*Nem.* 5, 2) 247.
 Platon der Komiker (Miller *mél.* 217) 283.
 Plinius (*n. h.* XVI 14) 479.
πλίττειν, πλίγμα 284 f.
 Plutarch (*Ti. Gr.* 8) 411 ff.
Πλοῦτος, Πλουτεῖς, Πλουτοδότης 617.
 Polemon, über den Raub der Helena 439; über Pantarkes 447 ff.
 Pollux (X 32 ff.) 396 ff.; (X 97) 399.
 Polyklet der Aeltere, Abstammung 429.
 Poseidonios' Aitiologie 104; Erdkarte bei Strabo 106 ff. 128; Stil 103. 122; P. ungenannte Quelle des Strabo 114 ff.; Vermittler Eratosthenischer Ueberlieferung bei Strabo 124 f.
 Prasiai 328 f.
 Proedria in Olympia 435 ff.
 Proklos *ὑποτύπωσις εἰς τὴν ἀστρονομίαν*, Handschr. in Konstantinopel 226. 624.
 Properz (I 1, 11. 12) 21; (2, 21. 4, 13) 22; (5, 11. 17) 23. 320; (7, 15) 23; (9, 13. 10, 11) 24; (13, 13. 25. 17, 11) 25; (18, 17. 19, 19) 26; (20, 12. 25. 32. 45. II 2, 3) 27 f.; (7, 11. 8, 13) 30; (12, 18. 15, 3. 4) 31 f.; (16, 27. 32) 32; (17, 7. 19, 29. 22, 39) 33; (23, 1. 11. 33) 34; (24, 11. 45) 35; (25, 17. 28, 39) 36; (29, 7. 35. 41) 37 f.; (34, 33. 45) 38 f.; (III 1, 35) 39;

68

M

M

M

M

N

S

S

T